



MASSIMARIO 2020

*Commissione Tributaria
Regionale del Lazio*





COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

ANNO 2020

INDICE GENERALE

- Composizione dell'Ufficio del Massimario.

- I redattori delle massime.

- Legenda delle abbreviazioni.

- Indice delle materie.

- Indice analitico.

- Indice cronologico.

- Massimario Anno 2020.



Massimario delle Commissioni Tributarie del Lazio
– UFFICIO del MASSIMARIO –
ANNO 2020

COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

Presidente Generale f.f. dott. ssa Paola Cappelli

Direttore della Segreteria dott. Fernando LIO

UFFICIO DEL MASSIMARIO

Direttore	dott. Nicola PANNULLO
Coordinatore	dott. Giancarlo TATTOLI
Componenti	dott.ssa Debora ALBERICI prof. Massimo BASILAVECCHIA avv. Vincenzo CARBONE prof. Gianfranco CHINELLATO prof. Alberto COMELLI dott. Vincenzo D'AVANZO prof. Eugenio DELLA VALLE avv. Mario DEL VAGLIO prof. Gianni DI MATTEO prof. Massimiliano GIORGI prof. Giovanni GIRELLI avv. Umberto IANNARILLI avv. Bruno LO GIUDICE dott. Luca LONGOBARDI prof. Giuseppe MARINI dott. Pierpaolo MASPES prof. Giuseppe MELIS dott.ssa Maria Laura PETRONGARI dott. Gianni ROTA

prof.ssa Livia SALVINI
prof. Pietro SELICATO
dott. Silverio TAFURO
dott. Giancarlo TATTOLI
prof. Antonio TOCCI
dott. Loreto VERRELLI
prof.ssa Alessia VIGNOLI

Referente delle Commissioni Tributarie Provinciali del Lazio

dott. Nicola PANNULLO

Referenti della raccolta e trasmissione delle sentenze e/o massime di particolare rilievo

C.T.P. Frosinone	dott. Francesco MANCINI
C.T.P. Latina	dott. Raffaele DI RUBERTO
C.T.P. Rieti	dott. Michelangelo FRANCAVILLA
C.T.P. Roma	dott. Egisto DE LULLO dott.ssa Tamara DE AMICIS avv. Maddalena MOTTES
C.T.P. Viterbo	dott. Francesco TARGIA
Collaboratori	dott. Claudio DELLA VECCHIA sig.ra Albertina Anna Rita DI DOMENICO

Redattori delle Massime

<i>dr.ssa</i>	<i>Debora</i>	<i>Alberici</i>	<i>D.A.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Laura</i>	<i>Barbieri</i>	<i>L.B.</i>
<i>prof.</i>	<i>Massimo</i>	<i>Basilavecchia</i>	<i>M.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria Antonietta</i>	<i>Biscozzi</i>	<i>M.A.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Buganelli</i>	<i>A.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Veronica</i>	<i>Busatta</i>	<i>V.B.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Busico</i>	<i>M.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Salvatore</i>	<i>Cantelli</i>	<i>S.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>V.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>Vi.Ca.</i>
<i>avv.</i>	<i>Manuela</i>	<i>Carnevale</i>	<i>M.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Cavallaro</i>	<i>G.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Claudia</i>	<i>Cedola</i>	<i>C.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrico</i>	<i>Ceriana</i>	<i>E.CE.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chang</i>	<i>V.CH.</i>
<i>prof.</i>	<i>Gianfranco</i>	<i>Chinellato</i>	<i>G.C.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chianello</i>	<i>V.CHI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Federica</i>	<i>Colaiuda</i>	<i>F.C.</i>
<i>prof.</i>	<i>Alberto</i>	<i>Comelli</i>	<i>A.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrica</i>	<i>Core</i>	<i>E.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Cruciani</i>	<i>F.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>D'Avanzo</i>	<i>V.D.</i>
<i>dr.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Daglio</i>	<i>A.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Mario</i>	<i>Del Vaglio</i>	<i>M.D.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alba</i>	<i>Dalla Lana</i>	<i>A.D.L.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Tamara</i>	<i>De Amicis</i>	<i>T.DA.</i>
<i>dr.</i>	<i>Egisto</i>	<i>De Lullo</i>	<i>E.D.L.</i>
<i>prof.</i>	<i>Eugenio</i>	<i>Della Valle</i>	<i>E.D.</i>
<i>avv.</i>	<i>Valentina</i>	<i>Di Marcantonio</i>	<i>V.D.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Gianni</i>	<i>Di Matteo</i>	<i>G.D.</i>
<i>dr.</i>	<i>Raffaele</i>	<i>Di Ruberto</i>	<i>D.RU.</i>
<i>avv.</i>	<i>Ambra</i>	<i>Fabri</i>	<i>A.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Michelangelo</i>	<i>Francavilla</i>	<i>M.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Benito</i>	<i>Fuoco</i>	<i>B.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Nicola</i>	<i>Fuoco</i>	<i>N.F.</i>
<i>avv.</i>	<i>Maria</i>	<i>Gaballo</i>	<i>M.GA.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Garganese</i>	<i>F.G.</i>
<i>dr.</i>	<i>Ruggero</i>	<i>Galbiati</i>	<i>R.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Giangrande</i>	<i>G.Gi.</i>
<i>dr.</i>	<i>Sergio</i>	<i>Gianni</i>	<i>S.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giovanni</i>	<i>Girelli</i>	<i>G.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Massimiliano</i>	<i>Giorgi</i>	<i>M.G.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Golisano</i>	<i>M.GO.</i>
<i>avv.</i>	<i>Umberto</i>	<i>Iannarilli</i>	<i>U.I.</i>
<i>avv.</i>	<i>Michele</i>	<i>Incoronato</i>	<i>M.I.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Chiara</i>	<i>Lattanzi</i>	<i>C.LA.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Lazzaron</i>	<i>A.L.</i>
<i>dr.</i>	<i>Gianluca</i>	<i>Leone</i>	<i>G.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Bruno</i>	<i>Lo Giudice</i>	<i>B.L.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Carla</i>	<i>Lollo</i>	<i>C.Lo.</i>
<i>dott.</i>	<i>Luca</i>	<i>Longobardi</i>	<i>L.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Lumini</i>	<i>P.L.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Mancini</i>	<i>F.M.</i>
<i>avv.</i>	<i>Chiara</i>	<i>Marchi</i>	<i>C.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Marini</i>	<i>G.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Pierpaolo</i>	<i>Maspes</i>	<i>P.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Melis</i>	<i>G.ME.</i>

Redattori delle Massime

<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Moretti</i>	<i>F.M.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Martina</i>	<i>Motta</i>	<i>M.M.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maddalena</i>	<i>Mottes</i>	<i>M.MO.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Annalisa</i>	<i>Pace</i>	<i>A.P.</i>
<i>dr.</i>	<i>Nicola</i>	<i>Pannullo</i>	<i>N.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Roberta</i>	<i>Papa</i>	<i>R.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giacomo</i>	<i>Parlangeli</i>	<i>G.PA.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alessio</i>	<i>Persiani</i>	<i>A.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria Laura</i>	<i>Petrongari</i>	<i>M.L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Luca</i>	<i>Peverini</i>	<i>L.PE.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giulia</i>	<i>Pirola</i>	<i>G.PI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Piva</i>	<i>M.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Michela Antonella</i>	<i>Prencipe</i>	<i>M.A.P.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giovanni</i>	<i>Puoti</i>	<i>G.PU.</i>
<i>dott.</i>	<i>Luca</i>	<i>Procopio</i>	<i>L.PR.</i>
<i>avv.</i>	<i>Erica</i>	<i>Qualizza</i>	<i>E.Q.</i>
<i>prof.</i>	<i>Federico</i>	<i>Rasi</i>	<i>F.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Donatella</i>	<i>Rossi</i>	<i>D.R.</i>
<i>avv.</i>	<i>Pietro</i>	<i>Rossomando</i>	<i>P.R.</i>
<i>dr.</i>	<i>Gianni</i>	<i>Rota</i>	<i>G.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Emiliana</i>	<i>Sabia</i>	<i>E.S.</i>
<i>prof.ssa.</i>	<i>Livia</i>	<i>Salvini</i>	<i>L.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Santarpia</i>	<i>G.S.</i>
<i>dr.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Sbardella</i>	<i>A.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Stefania</i>	<i>Scarascia Mugnozza</i>	<i>S.S.M.</i>
<i>avv.</i>	<i>Cinzia</i>	<i>Scotto</i>	<i>C.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Marta</i>	<i>Selicato</i>	<i>M.S.</i>
<i>prof.</i>	<i>Pietro</i>	<i>Selicato</i>	<i>P.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Raffaele</i>	<i>Sgambato</i>	<i>R.S.</i>
<i>dr.</i>	<i>Silverio</i>	<i>Tafuro</i>	<i>S.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Targia</i>	<i>F.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Giancarlo</i>	<i>Tattoli</i>	<i>G.T.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Terrinoni</i>	<i>P.T.</i>
<i>prof.</i>	<i>Antonio</i>	<i>Tocci</i>	<i>A.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Marco</i>	<i>Vento</i>	<i>M.V.</i>
<i>dr.</i>	<i>Loreto</i>	<i>Verrelli</i>	<i>L.V.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Alessia</i>	<i>Vignoli</i>	<i>A.V.</i>
<i>avv.</i>	<i>Gianluca</i>	<i>Zanella</i>	<i>G.Z.</i>

Legenda delle abbreviazioni più frequenti:

art.	Articolo
co.	Comma
c.c.	Codice Civile
c.d.	Codice Doganale
c.d.c.	Codice Doganale Comunitario
C.E.	Comunità Europea
c.p.	Codice Penale
c.p.c.	Codice di Procedura Civile
c.p.p.	Codice di Procedura Penale
Cass.	Corte di Cassazione
C.A.E.	Circolare Agenzia delle Entrate
c.m.	Circolare Ministeriale
Conf.	Conforme
Cost.	Costituzione
Comm. trib. prov.	Commissione Tributaria Provinciale
Comm. trib. reg.	Commissione Tributaria Regionale
d.l.	Decreto Legge
d. lgs.	Decreto Legislativo
d.m.	Decreto Ministeriale
d.P.C.M.	Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri
d.P.R.	Decreto del Presidente della Repubblica
l.	Legge
l.f.	Legge Fallimentare
l.r.	Legge Regionale
Ord.	Ordinanza
P.V.C.	Processo verbale di constatazione
r.d.	Regio Decreto
r.d.l.	Regio Decreto Legge
reg.	Regolamento
Sent.	Sentenza
Sez.	Sezione
Sez. stacc.	Sezione staccata
TUIR	Testo Unico delle Imposte sui Redditi



COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

ANNO 2020

INDICE DELLE MATERIE

➤ ACCERTAMENTO	<i>pag. 001</i>
➤ ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI	<i>pag. 024</i>
➤ AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI	<i>pag. 025</i>
➤ CATASTO	<i>pag. 027</i>
➤ CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO	<i>pag. 032</i>
➤ FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI	<i>pag. 033</i>
➤ FINANZA LOCALE - IMU – ICI	<i>pag. 034</i>
➤ FINANZA LOCALE – IRAP	<i>pag. 041</i>
➤ FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES	<i>pag. 044</i>
➤ FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE	<i>pag. 050</i>
➤ IRES – IRPEG	<i>pag. 052</i>

➤ IRPEF	<i>pag. 053</i>
➤ IVA	<i>pag. 058</i>
➤ NOTIFICAZIONI	<i>pag. 064</i>
➤ PROCESSO TRIBUTARIO	<i>pag. 074</i>
➤ REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI	<i>pag. 116</i>
➤ RIMBORSI	<i>pag. 127</i>
➤ RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI	<i>pag. 130</i>
➤ STATUTO DEL CONTRIBUENTE	<i>pag. 148</i>
➤ SUCCESSIONI E DONAZIONI	<i>pag. 149</i>
➤ VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI	<i>pag. 150</i>
➤ VARIA	<i>pag. 151</i>



COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –
Anno 2020

INDICE ANALITICO

ACCERTAMENTO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 01/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Accertamento – Sottoscrizione – Funzionario o delegato di questi – Ammissibilità.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 02/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Accertamento – Irpef – Canoni di locazione – Riduzione in corso di contratto – Differenza – Recupero a tassazione – Esclusione.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 03/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Accertamento – Imposte – Tosap – Concessionario impianti pubblicitari – Cessione di ramo di azienda – Volture – Cartella di pagamento – Pubblicità abusiva – Cessionaria – Legittimità.

Pag. 001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 04/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.

Accertamento – Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Contribuente – Responsabilità – Esclusione – Onere probatorio – Contenuto.

Pag. 002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 13/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Accertamento – Costi non inerenti – Ripresa a tassazione – Sussistenza.

Pag. 002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 17/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Accertamento – Operazioni inesistenti – Onere probatorio – Contribuente – Amministrazione – Ripartizione.

Pag. 002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 26/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Ires – Costi – Non inerenza – Amministrazione finanziaria – Contribuente – Onere probatorio – Ripartizione.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 29/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Taglienti, Rel. Petitti.

Accertamento – Accertamento sintetico – Disponibilità di alcuni beni – Amministrazione – Presunzione di esistenza di maggior reddito – Contribuente – Prova contraria – Onere probatorio – Contenuto.

Pag. 003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 147/2020, depositata il 10/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Petitti.

Accertamento – Agevolazioni – Liquidazione dell'imposta – Interpretazione della norma – Procedura automatizzata – Iscrizione a ruolo senza l'emissione di motivato atto di accertamento – Non sussiste

Pag. 003

Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 277/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Di Ruberto.

Accertamento – Iscrizione a ruolo - Imposta unica sui concorsi pronostici e scommesse – Legittimità – Dall'anno 2012 in poi.

Pag. 003

Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 279/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Rel. Di Ruberto.

Accertamento – II.DD. – Indagini bancarie – Legittimo – Presunzioni legali – Inversione onere della prova e non prova contraria.

Pag. 003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XV- Sentenza n. 307/2020, depositata il 20/01/2020- Pres.Lunerti , Rel. Galeota

Accertamento – Irpef- Iva_ Cartella di pagamento-Controllo automatizzato ex art. 36 bis DPR 600/1973 e art.54 bis d.P.R. 6331972– Obbligo dell'invio della comunicazione bonaria – Solo nel caso di risultato diverso da quello esposto dal contribuente in dichiarazione—Riduzione delle sanzioni ad un terzo- Solo nel caso di obbligo dell'invio della comunicazione bonaria.

Pag. 004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 451/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.

Accertamento - Irpef – Accertamenti bancari – Verifiche conti correnti – Inversione onere della prova.

Pag. 004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 826/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. e Rel. Sorrentino.

Accertamento- Conciliazione – Controllo del giudice di legalità senza valutazione di congruità.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 829/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. Ferranti e Rel. Caso.

Accertamento – Avviso - sottoscrizione – Delega.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 830/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Caso.

Accertamento – Omessa dichiarazione IVA – Prove.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 833/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Firma - Delega - Natura di firma e non di funzioni.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 841/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 842/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 843/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 845/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 846/2020, del 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 847/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 848/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Accertamento – Imu.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 853/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Sospensione.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 855/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Accertamento – Normativa antimafia - Sospensione del versamento dei tributi – Permane la debenza.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 858/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Accertamento – Irpef - Versamenti di somme da parte dell'ex-coniuge a titolo di contributo per i figli oppure per il proprio mantenimento – necessità ricostruzione.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 880/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. e Rel. Tafuro.

Accertamento – Irpef – Studi di settore – Valenza – Presunzioni semplici – Integrazione – Necessità.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1000/2020, depositata il 12/02/2020, Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento – Accertamento sintetico - Spesa per incrementi patrimoniali – Redditi esenti - Sussistenza - Disponibilità - Durata del possesso - Prova – Necessità.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1229/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Accertamento – Società di fatto - Ente impositore – Atto impositivo – Competenza territoriale amministrativa – Rileva – Socio di fatto – Atto impositivo – Personale assoggettamento pretesa – Rileva – Domicilio fiscale personale – Rileva – Ente impositore - Competenza territoriale amministrativa – Mancato rispetto disgiunzione – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1242/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Accertamento – Società non operativa – Pregresso fallimento – Patrimonio immobiliare – Quasi integrale cessione - Successivo ritorno bonis — Immobile superstite – Stato degrado abbandono – Rileva – Perdita sistemica – Sussiste - Istanza disapplicativa – Tempestiva presentazione - Credito Iva – Avvenuta cessione - Soggetto cessionario – Mancato incasso – Ente impositore - Opposizione diniego – Rileva - Oggettiva illegittimità – Consegue.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1267/2020, depositata il 04/03/2020 – Pres. Liotta, Rel. Zappatori.

Accertamento – Vendita merci estero - Società estera cessionaria partecipata – Partecipazione indiretta cascata – Società italiana cedente partecipante – Assemblea ordinaria partecipata – Maggioranza voti – Esclusione – Assemblea ordinaria partecipata – Influenza determinante – Esclusione – Vincoli contrattuali partecipata – Influenza determinante – Esclusione – Rettifiche transfer pricing – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1300/2020, depositata il 14/04/2020 - Pres. Lentini Rel. Pieroni.

Accertamento – Movimentazioni bancarie - Contestazione di poste successivamente alla presentazione del ricorso – Configurano domande nuove – Inammissibilità.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1379/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Accertamento tributario – Procedimento – Autotutela – Limiti – Errata determinazione della percentuale di compartecipazione – Errore comportante violazione di legge – È rilevabile in via di autotutela – Revisione del quantum accertato – Non è rilevabile.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1415/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Accertamento - Liquidazione e controlli – Determinazione sintetica del reddito – Presunzione ex lege – Assenza di prova documentale contraria – Validità dell'accertamento.

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1421/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni

Accertamento – Prestazioni pubblicitarie – Contratto per scrittura privata – Certezza della data – È desumibile dalle notizie di stampa. (prima massima)

Accertamento – Spese per prestazioni pubblicitarie – Operazioni oggettivamente inesistenti – Documentazione prodotta – Onere della prova assolto.(seconda massima)

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1506/2020, depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Accertamento - Liquidazione e Controlli - Omessa presentazione della dichiarazione - Accertamento d'ufficio - Criteri - Necessaria valutazione dei costi per la determinazione dei profitti.

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 1518/2020, depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Accertamento - Liquidazione e Controlli – Avviso di accertamento – Osservazioni del contribuente ex art. 12, comma 7, della l. n. 212 del 2000 – Mancata menzione – Nullità dell'atto impositivo – Esclusione.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 1526/2020, depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Caso.

Accertamento - Liquidazione e Controlli - Accertamento valore venale in comune commercio – Prova – Quotazioni OMI – Efficacia presuntiva e indiziaria.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1850/2020, depositata il 23/06/20 – Pres. Fruscella e Rel. Lepore.

Accertamento – liquidazione e controlli - Scadenza del termine perentorio, stabilito per opporsi o impugnare un atto di riscossione – Conversione del termine prescrizione breve in quello ordinario – Esclusione.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1921/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Accertamento tributario – Raddoppio dei termini – Denuncia archiviata o tardiva – Irrilevanza – Raddoppio dei termini – Operatività.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1935/2020, depositata il 29/01/2020 - Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Irpef – Metodo sintetico – Capacità contributiva – Canone d’affitto – Versato dal genitore – Contesto familiare (cd. “famiglia fiscale) - Accertamento – Annullamento – Sussiste.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1938/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento - Immobili – Rideterminazione di valore – Relazione stima Ute – Natura – Perizia di parte – Atto pubblico - Limite.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1939/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento – Società – Società in nome collettivo – Debiti sociali – Socio – Responsabilità solidale – Operatività – Socio – Impugnazione – Ammissibilità – D.lgs 546/1992. (prima massima).

Pag. 011

Accertamento – Fatture oggettivamente inesistenti – Contribuente – Prova contraria – Oggetto – Effettiva esistenza – Necessità. (seconda massima).

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1979/2020, depositata il 25/06/2020 - Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento - Cooperativa a responsabilità limitata con mutualità prevalente- Operazioni ritenute inesistenti - Addebito al socio del mancato riconoscimento dei costi - Illegittimità.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1989/2020, depositata il 26/06/2020- Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni

Accertamento – Irpef - Lavoratore dipendente—Rimborsi spese corrisposti sotto forma di indennità chilometrica per trasferte fuori del territorio comunale —Illegittimità dell’accertamento.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 2101/2020, depositata il 07/07/2020. Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento – Accertamento ex dPR 600/73, art 39, co. 1 – Versamenti in contanti da parte dei soci della srl - Finalità del finanziamento – Pagamento dell’INVIM dovuta dalla società – Costituisce adeguata motivazione – Annullamento dell’accertamento – Consegu.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2124/2020, depositata il 09/04/2020. Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Accertamento – Movimentazione bancaria concernente i versamenti – Conto cointestato – Criteri di attribuzione delle operazioni non giustificate – Coniuge che svolge attività esigua – Rileva.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2185/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Spagna Musso.

Accertamento – Indagini bancarie sui conti correnti del socio e legale rappresentante di società – Riconoscimento dei costi in contrapposizione ai ricavi – Dimostrazione ed onere della prova.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2186/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Accertamento – capacità di spesa ed esistenza di risparmi accumulati in periodi antecedenti – Accollo del debito – Onere della prova.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2252/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Accertamento – Ires – Iva - Presunzione di cessione e di acquisto di beni in presenza di differenze inventariali – Diversi periodi di imposta oggetto di controllo – Legittimo

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2357/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Avviso di accertamento Ires – Irap – Iva - Costi sostenuti per pubblicità e sponsorizzazioni – Recupero a tassazione – Sussiste – Costi non compatibili e giustificabili con il volume di affari della società – Correttezza della contabilizzazione delle spese – Non sufficiente di per sé a riconoscere la deducibilità dei costi – Necessità di dimostrare la coerenza economica dei costi rispetto ai ricavi ed all'attività esercitata.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 2444/2020, depositata il 13/08/2020. Pres. Filocamo Rel. Basile.

Accertamento – Immobili d'interesse storico o artistico che siano oggetto dell'attività dell'impresa e quindi strumentali – Regime tributario sostitutivo ex art. 11, co 2, legge 413/1991 - Non compete.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2684/2020, depositata il 23/09/2020. Pres. e Rel. Colaianni.

Accertamento – Analitico induttivo – Motivazione – Stringatezza non equivale a mancanza – Anomalie dell'attività imprenditoriale – Anomalia del consumo di materie prime – Misurazione con lo “shampometro” – Rilevante alla stregua del “tovagiometro”.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 2739/2020, depositata il 30/09/2020, Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Accertamento – Estinzione della società ex art. 2495 c.c. – Successione dei soci nella posizione debitoria della società estinta – Sussiste – Legittimità dell'avviso di accertamento notificato ai soci della società estinta – Sussiste. (prima massima)

Pag. 015

Accertamento – Estinzione della società ex art. 2495 c.c. – Efficacia ai fini dell'avviso di accertamento – Applicabilità in via retroattiva dell'art. 28, comma 4, del d.lgs. n. 175/2014 – sussiste. (seconda massima)

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2752/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Accertamento – Irpef – Pensione erroneamente corrisposta – Tassazione – Legittimità - Recupero delle somme – Recupero delle imposte pagate – Compete, a domanda, successivamente alla restituzione dell'indebito.

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 2779/2020, depositata il 5/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Accertamento – Verifica fiscale – Ente impositore - Attività istruttoria - Scritture contabili – Presunta inattendibilità – Brogliacci extracontabili – Adeguata considerazione – Rileva – Accertamento induttivo puro – Rileva – Brogliacci extracontabili – Principio cassa – Sussiste - Principio competenza – Mancato rispetto – Scorporo Iva – Mancato rispetto – Accertamento analitico-induttivo - Maggiori redditi accertati – Illegittimità pretesa.

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 2787/2020, depositata il 5/10/2020 – Pres. e Rel. Block.

Accertamento – Soggetto contribuente – Proprietà immobile – Concessione locazione – Stipula contratto originario – Spese sistemazione locali – Miglioramento unità immobiliare – Onere conduttore – Rileva – Canone locazione – Triennio iniziale – Accordo riduzione – Addendum contratto originario – Rileva – Soggetto locatore – Componenti positivi – Mancato assoggettamento tassazione – Non rileva – Imposta registro – Importo canone originario – Assoggettamento tassazione – Non rileva - Ente impositore – Differenza importo triennio – Ripresa tassazione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 2791/2020, depositata il 6/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Accertamento – Trasporto pubblico locale – Affidamento pubblico servizio – Traslazione pubblico potere – Esclusione – Esercizio potestà autoritativa – Momento organizzazione servizio – Oggettiva limitazione – Costi produzione servizio – Ricavi tariffari congrui – Ripianamento servizio – Rileva – Conseguimento margine redditività - Rileva – Incasso contributi regionali/comunali – Non rileva – Esercizio mercato protetto – Esclusione – Costo personale dipendente – Tempo indeterminato – Assoggettamento Irap – Esclusione.

Pag016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 2819/2020, depositata il 30/10/2020 – Pres. e Rel. Picone.

Accertamento – Atto impositivo – Delega “in bianco” – Qualifica professionale – Omessa indicazione – Rileva - Generalità soggetto delegato – Omessa indicazione – Rileva – Ente impositore – Omessa produzione – Rileva – Necessità delega – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Esigenza continuità amministrativa - Onere probatorio – Omesso assolvimento – Contribuente ricorrente – Onere reperimento delega – Esclusione – Ente impositore – Omessa produzione giudiziale – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2929/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Accertamento, liquidazione e controlli – Controllo automatizzato ex art. 36-bis d.P.R. 600/73 – Motivazione della cartella di pagamento.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2931/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento, liquidazione e controlli – Perdita della qualifica di ente non commerciale ex art. 149 TUIR – Recupero a tassazione – Legittimità.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2936/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Accertamento, liquidazione e controlli – Controllo ex art. 36 bis d.P.R. 660/73 – Omessi o ritardati versamenti di imposta – Obbligatorietà della preventiva comunicazione di irregolarità (cd. Avviso bonario) – Violazione di cui all'art. 6 Statuto del contribuente – Non sussiste.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2937/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Tafuro.

Accertamento, liquidazione e controlli – Decadenza dal potere di accertamento – Natura sostanziale o processuale dell'art. 12 del d.l. 78/2009 – Retroattività – Non sussiste.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2944/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento emesso in autotutela – Discrezionalità dell'Amministrazione – Assenza di nuovi elementi – Legittimità.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3082/2020, depositata il 16/10/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Avviso di classamento catastale – Mero riferimento alla microzona – Non basta – Difetto di motivazione – Sussiste.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3098/2020, depositata il 16/10/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Interessi passivi - Deducibilità – Limitazioni –Interessi passivi relativi a finanziamenti garantiti da ipoteca su immobili destinati alla locazione – Non rilevanza ai fini delle limitazioni – Norma agevolativa di stretta interpretazione.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 3140/2020, depositata il 20/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Atti impositivi – Notificazione – Irreperibilità destinatario – Ricerche – Necessità – Mancanza – Nullità.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3318/2020 depositata il 3/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Accertamento – Ires – Canoni di leasing – Inerenza dei costi – Sussiste.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3340/2020, depositata il 05/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Ires – Servizi Infragruppo – Deducibilità dei costi – Compete.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3347/2020, depositata il 5/11/2020 – Pres. De Niederhasern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Reddito d'impresa – Costi – Inerenza all'attività d'impresa e non a specifici ricavi - Deducibilità – Compete.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3350/2020, depositata il 05/11/2020 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Accertamento – Riqualficazione contrattuale – Legittimità – Interposizione – Redditi di capitale – Obbligo di effettuazione della ritenuta alla fonte – Sussiste.

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3470/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Accertamento – Operazioni oggettivamente inesistenti - Operazioni di trading nel mercato dell'energia – Non sono tali.

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3478/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accertamento - Controllo automatizzato – Notifica - Cartella di pagamento – Imposta dichiarata e non versata – Avviso bonario – Preventivo invio al contribuente - Non necessario.

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3480/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accertamento – Metodo analitico induttivo – Motivazione per relationem - Redditi determinati in base alle scritture contabili - Rettifica - Presunzioni gravi, precise e concordanti – Inattendibilità contabilità – Processo verbale di constatazione.

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3498/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Accertamento - Operazioni inesistenti e onere della prova.

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3499/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Accertamento - Contraddittorio preventivo – Notifica PVC.

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3543/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Ires – Irap - Agevolazioni ed Esenzioni - Accolto.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3556/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento - Trattato contro le doppie imposizioni – Luogo della tassazione - Onere della prova - Respinto.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3557/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento – Notificazioni - Respinto.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3713/2020, depositata il 24/11/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Presupposti – Quadro induttivo - Deduzioni logiche – Probabilità ragionevole – Fondatezza della pretesa – Sussiste.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sezione XI – Sentenza n. 3714/2020, depositata il 25/11/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Accertamento - Metodo induttivo – Ristorazione – Ricostruzione indiretta volume di affari e ricavi - Calcolo quantità unitaria acquisti e consumi di prodotti alimentari base – Legittimità.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 4038/2020, depositata il 16/12/2020 – Pres. Panzani, Rel. Petitti.

Accertamento – Verifica fiscale – Indagini bancarie – Ente impositore - Attività istruttoria – Riscontro importi bonificati - Scritture contabili – Omessa registrazione – Non rileva – Soggetto contribuente – Contratto collaborazione fornitore – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Fatture passive ricevute – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Perfezionamento prova contraria – Sussiste – Ente impositore – Presunzione ricavo – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegu.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 4202/2020, depositata il 22/12/2020 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.

Accertamento, liquidazione e controlli – Iva – Ricostruzione contabile – Onere della prova in capo al contribuente.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4235/2020, depositata il 23/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Accertamento, liquidazione e controlli – Contraddittorio preventivo – Tributi non armonizzati – Obbligo – Non sussiste.

Pag. 023

ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2987/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Accise dazi e diritti doganali – Sanzioni per omessa dichiarazione doganale – Divieto di compensazione tra diverse dichiarazioni. (prima massima)

Pag. 024

Accise dazi e diritti doganali – Sanzioni per omessa dichiarazione doganale – Dolo o colpa – Buonafede – Irrogazione meramente formale. (seconda massima)

Pag. 024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3477/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accise, dazi e diritti doganali – Agenzie delle dogane - Ufficio dei monopoli - Giochi e lotterie - Attività di gestione di scommesse – Punti vendita CTD - Avviso di accertamento – Imposta unica sulle scommesse – Procedura di regolarizzazione fiscale per emersione – Mancanza di presupposti – Cessata attività CTD coobbligato in solido.

Pag. 024

AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1811/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Agevolazioni - Acquisto prima casa con contratto stipulato da entrambi i coniugi – Detrazione degli interessi passivi – Pro capite a ciascun intestatario – Compete.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1854/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel Laudati.

Agevolazioni ed esenzioni - Regime fiscale dei trattamenti pensionistici complementari – Aliquota agevolata – Applicazione.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1905/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Agevolazioni ed esenzioni – Prima casa – Preclusione – Casa posseduta – Inidoneità – Esclusione.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1917/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Agevolazioni ed esenzioni - Registro – Agevolazione prima casa – Destinazione ad abitazione principale – Termine – Triennale – Sussistenza.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1943/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Agevolazione ed esenzioni – Esenzione dall'imposta di bollo prevista per le Onlus – Estensione al contributo unificato processuale – Esclusione – Ratio.

Pag. 026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3537/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Agevolazioni ed Esenzioni - Contributo unificato tributario - - Onlus – Respinto.

Pag. 026

CATASTO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 20/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Catasto – Riclassamento – Edificio galleggiante – Abusivo – Ordine di demolizione – Pendenza – Illegittimità dell'accertamento – Sussiste.

Pag. 027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 21/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Catasto – Avviso di accertamento – Riclassamento – Omessa indicazione immobili di comparazione – Illegittimità – Sussistenza.

Pag. 027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 28/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prospero.

Catasto – Rendita – Proposizione – Rendita definitiva – Amministrazione – Termine – Ordinatorio – Sussistenza.

Pag. 027

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza n. 34/2020, depositata il 22/06/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli.

Catasto - Estimazioni – Avviso di accertamento – Variazione catastale DOCFA per lavori di manutenzione straordinaria - Atto di classamento dell'immobile - Verifica e sopralluogo dell'ufficio – Assenza del verbale di sopralluogo – Atto di riclassamento – Illegittimità - Sussiste.

Pag. 027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 813/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Catasto – Rettifica del classamento e della rendita catastale di un immobile – Procedura di revisione generalizzata – Motivazione generica – Illegittimità dell'atto amministrativo - Sussiste.

Pag. 028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 835/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Catasto - Avviso di accertamento – Rendita catastale – Riclassamento.

Pag. 028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio - Sez. IX - Sentenza n. 836/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Catasto - Avviso di accertamento – Rendita catastale – Riclassamento – Comproprietari – Listisconsorzio – Sussiste.

Pag. 028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio – Sez. V - Sentenza n. 884/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Catasto - Avviso di accertamento – Rendita catastale – Riclassamento – Comproprietari – Listisconsorzio – Sussiste.

Pag. 028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1389/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.
Catasto – Avviso di accertamento – Motivazione – Art. 1, co. 335, l. 311/04 – Sufficienza – Fondamento.

Pag. 029

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1840/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.
Catasto – Riclassamento – Motivazione – Riferimento allo scostamento tra valore catastale e valore di mercato della microzona di appartenenza – Sufficienza – Sussiste.

Pag. 029

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1920/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Polito.
Catasto – Riclassamento e attribuzione della rendita relativa – Indicazioni OMI nella valutazione delle pertinenze ed accessori – Rilevanza.

Pag. 029

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1926/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.
Catasto – Revisione del classamento – Accertamento – Valutazione della singola unità immobiliare – Necessità – Non sussiste.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2135/2020, depositata il 10/07/2020. Pres. e Rel. Musumeci.
Catasto – Accertamento della rendita – Riclassamento da A/4 a A/2 – Mancato sopralluogo e mancata indicazione di elementi tecnici – Inadeguata motivazione – Consegu.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 2798/2020, depositata il 7/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.
Catasto – Soggetto contribuente – Proprietà immobile – Ente impositore – Variazione estimo catastale – Avvenuta notifica – Atto classamento – Fattori posizionali – Omessa indicazione – Fattori edilizi – Omessa indicazione – Presupposti impositivi fattuali – Mancata legittimazione – Singola unità immobiliare - Parametri, fattori determinativi, criteri riclassificazione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità atto classamento – Consegu.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3463/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.
Catasto – Attribuzione rendita catastale presunta ex art.2, comma 5-bis del d.l. n. 225/2010 – Omessa notifica avviso di accertamento – Sanzioni per omessa presentazione atti di aggiornamento catastale – Legittimità.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3473/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Block.
Catasto – Variazione catastale immobile – Categoria D2 (alberghi e pensioni con fini di lucro) – Agenzia del Territorio - Sopralluogo – Comprovata modifica della destinazione d'uso.

Pag. 031

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sezione II - Sentenza n. 3703/2020,
depositata il 24/11/2020 – Pres. Lunerti , Rel. D’Amato.**

*Catasto – Verifiche – Genericità rilievi – Insufficiente motivazione – Illegittimità
dell’accertamento – Consegu.*

Pag. 031

CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1880/2020,
depositata il 24/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Di Stefano.**

*Contributo unificato – Omesso pagamento - Avviso di accertamento– Notifica presso il difensore
nominato domiciliatario nel giudizio – Legittimità.*

Pag. 032

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2345/2020,
depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.**

*Contributo Unificato Tributario – Associazione Onlus – Applicazione esenzione dal
contributo – Non sussiste – Diritti rivendicati - Nessun nesso con la finalità dell’Ente –
Appello respinto – Giustificazione della compensazione delle spese.*

Pag. 032

FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2358/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Finanza locale – Contributi Consortili – Cartella di pagamento - Riscossione dei contributi di bonifica – Legittimità della pretesa fiscale – Sussiste – Consorzio di bonifica non ha ulteriore onere probatorio – Adozione del piano di classifica – Presunzione di vantaggiosità dell'attività svolta dal Consorzio – Nessuna impugnativa del piano di riparto – Onere della prova spetta al consorziato.

Pag. 033

FINANZA LOCALE - IMU – ICI

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 16/2020,
depositata il 10/03/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.**

*Finanza locale – Imu/Ici – Cartella di pagamento – Riscossione frazionata del tributo – Art. 68
D. Lgs n. 546/1992 – Inapplicabilità ai tributi locali - Illegittimità – Sussiste.*

Pag. 034

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 98/2020,
depositata il 21/09/2020 – Pres. Magrini, Rel. Tanferna.**

*Finanza locale - Imu – Avviso di accertamento - Alloggio destinato ad abitazione residenziale –
Richiesta di esenzione – Onere della prova a carico dell’ richiedente –Legittimità – Sussiste.*

Pag. 034

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 167/2020,
depositata il 10/01/2020, Pres. e Rel. Gizzi.**

*Finanza locale – Imu/Ici – Area fabbricabile – Determinazione del valore – Criterio di stima -
Metodo della trasformazione – Validità – Mancata illustrazione analitica – Elementi tecnici posti
a base della valutazione dell’area contenuti in atti relativi a pregresse annualità – Depositi a
seguito di ordinanza della Commissione – Accertamento - Carenza di motivazione – Illegittimità –
Consegue.*

Pag. 034

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 525/2020,
depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.**

*Finanza locale – Imu/Ici – Terreni edificabili destinati ad uso agricolo – Riduzione della base
imponibile – Presupposti di applicabilità del beneficio – Esclusione.*

Pag. 035

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 876/2020,
depositata il 17/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.**

*Finanza locale – Imu/Ici – Immobili ATER –Detrazione – Compete – Esenzione – Non compete –
Insussistenza delle condizioni.*

Pag. 035

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1143/2020,
depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone - Rel. Ciancio.**

*Finanza Locale - Ici – Riduzione imposta - Inagibilità – Modalità accertative – Tassatività –
Accertamento.*

Pag. 035

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1351/2020,
depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Pieroni.**

*Finanza locale - Ici – Dissesto di azienda – Procedure concorsuali – Esimente della forza
maggiore – Non sussiste – Omesso pagamento – Sanzione – E’ dovuta.*

Pag. 035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1924/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Finanza locale – Imu.

Ai fini di usufruire dei benefici di prima casa per l'imposta IMU, è necessario, ai sensi dell'art. 13, comma 2, del d.l. n. 201 del 2011, non solo che il contribuente abbia abituale dimora nell'immobile per cui chiede il beneficio di prima casa ma è anche necessario, a differenza della disciplina prevista per l'imposta Ici, che nell'immobile abbia la residenza anagrafica (D.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13, c. 2.

Pag. 036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 2304/2020, depositata il 20/07/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Ici - Imu – Agevolazioni – Presentazione della dichiarazione dello stato di inagibilità – Necessità.

Pag. 036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2344/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Finanza locale – Ici Imu – Agevolazioni – Imprese costruttrici - Esenzione dei fabbricati-merce – Indicazione in dichiarazione per i soggetti passivi Imu – Obbligo dichiarativo – Possesso dei requisiti prescritti dalle norme – Attestazione nel modello di dichiarazione - Informazioni essenziali per verificare pagamento dell'imposta - Elementi già in possesso del Comune.

Pag. 036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 2713/2020, depositata il 29/09/2020 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Finanza locale - Ici – Accatastamento – Legame pertinenziale – Insussistenza dell'elemento oggettivo.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2949/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Finanza locale – Ici – Area adibita ad attività estrattiva - Suscettibilità edificatoria - Imponibilità – Sussistenza – Fondamento

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2954/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Ici – Concessione del diritto di superficie deliberata dal Comune - Attribuzione all'ATER - Assenza di convenzione – Conseguenze - Imponibilità.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3123/2020, depositata il 20/10/2020 - Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobili concessi in leasing – Risoluzione del contratto – Soggettività passiva del locatore – Mancata riconsegna del bene – Irrilevanza.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 3194/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Galeota.

Finanza locale - Ici – Soggetti passivi di imposta – Concessionari di aree demaniali.

Pag. 038

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3230/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Fraviglia.

Finanza locale – Imu – Ici - Agevolazione prima casa– Presupposto – Residenza nucleo familiare – Necessità.

Pag. 038

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3290/2020, depositata il 02/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Finanza locale Ici Imu – Fondi Comuni di Investimento – Fondi di investimento immobiliare chiuso – Imu – Accertamento alla Società Gestione del Risparmio – Legittimità.

Pag. 038

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3452/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Finanza locale – Imu Ici – Base imponibile - Variazione della rendita catastale –Decorrenza: dall'anno d'imposta successivo all'annotazione – Eccezione- Non ricorre.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3456/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Ici Imu – Base imponibile – Immobile inagibile – Riduzione del 50% - Necessità di provare l'inagibilità – Non necessita se l'ente impositore ne è già al corrente.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3466/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale - Imu – Abitazione principale – Esenzione/esclusione – Riconoscimento del diritto – Criterio di applicazione – Trasferimento della residenza – Necessità.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3471/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento – Insufficiente versamento - Illegittimità.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3487/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni

Finanza locale – Ici Imu – Determinazione.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento – Insufficiente versamento - Illegittimità.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3545/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Finanza locale – Ici - Soggetti passivi – Concessionari – Respinto.

Pag. 040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3718/2020, depositata il 25/11/2020 – Pres e Rel. Cappelli.

Finanza locale - Ici- Imu – Accertamento - Rendita catastale risultante al 1° gennaio – Mancata annotazione della riduzione conseguente a sentenza della Ctp passata in giudicato – Riduzione dell'imposta – Necessità e consegue.

Pag. 040

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 4031/2020,
depositata il 15/12/2020 – Pres. Messineo, Rel. Basile.**

Finanza locale – Ici - Ingiunzione pagamento – Ente locale – Notifica contribuente – Rifiuto ricevere atto – Messo notificatore – Rifiuto destinatario – Onere probatorio – Omesso assolvimento - Notifica mani proprie – Mancato perfezionamento – Rileva – Nullità notifica – Consegu.

Pag. 040

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4125/2020,
depositata il 17/12/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.**

Finanza locale - Imu - Agevolazione immobile del residente iscritto all'Aire - Sussiste.

Pag. 040

FINANZA LOCALE – IRAP

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza n. 125/2020, depositata il 27/11/2020 – Pres. e Rel. Ariolli.

Finanza locale - Irap – Promotore finanziario - Domanda di rimborso – Silenzio rifiuto – Promotore finanziario – Assenza di dipendenti – Autonoma organizzazione – Non sussiste.

Pag. 041

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1386/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Pannullo.

Finanza locale - Irap – Erogazione di compensi a terzi – Presupposto dell'imposta - Autonoma organizzazione – Sussistenza – Condizioni.

Pag. 041

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1414/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Irap – Presupposto dell'autonoma organizzazione – Verifica caso per caso – Attività di amministratore di società – Spese di modesto rilievo rispetto ai compensi – Non sussiste.

Pag. 041

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1825/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. E Rel. Fruscella.

Finanza locale –Irap - Struttura organizzativa e beni strumentali minimi – Impiego di un solo dipendente con mansioni di segreteria o meramente esecutive - Presupposto impositivo – Non sussiste.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1896/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel Diotallevi.

Finanza locale – Irap - Esercizio della professione di avvocato – Assoggettamento ad Irap – Esclusione.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2190/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Finanza locale – Irap – Presupposti e principio di diritto – Effetti dell'organizzazione produttiva – Assoggettamento all'imposta.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 2789/2020, depositata il 5/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Finanza locale – Irap – Soggetto contribuente – Attività sceneggiatore – Collaborazione figure professionali – Consulente fiscale-commerciale – Non rileva – Studi legali – Non rileva – Ente impositore – Elevato reddito dichiarato – Non rileva – Compensi corrisposti terzi – Non rileva – Autonoma organizzazione – Esclusione - Rimborso Irap – Illegittimità silenzio rifiuto – Consegue.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2926/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Finanza locale – Irap – Autonoma organizzazione – Assenza - Non sussiste.(prima massima).

Pag. 043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2926/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Stato emergenziale Covid-19 – Udienza “cartolare” – Garanzia costituzionale del contraddittorio – Principio di pubblicità dell’udienza – Non assolutezza – Deroga – Legittimità.(seconda massima)

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2955/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Finanza locale - Irap – Erogazione di compensi a terzi – Presupposto dell’imposta - Autonoma organizzazione – Insussistenza – Condizioni.

Pag. 043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3464/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale - Irap – Presupposto dell’imposta – Professionisti – Autonoma organizzazione – Assenza di impiego beni strumentali propri – Mancato ricorso a prestazioni di lavoro dipendente o di collaborazione coordinata e continuativa – Presenza di compensi corrisposti a terzi per prestazioni occasionali – Non sussiste.

Pag. 043

FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza. n. 32/2020, depositata il 11/06/2020 – Pres. e Rel. Curti.

Finanza locale - Tarsu – Avviso di accertamento – Omessa dichiarazione tassa – Esenzione dal pagamento per inutilizzabilità dell'immobile e improduttivo di rifiuti – Onere della prova a carico del possessore o detentore – Assenza di prova o idonea documentazione – Legittimità – Sussiste.

Pag. 044

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 33/2020, depositata il 11/06/2020 – Pres. e Rel. Curti.

Finanza locale - Tares — Omessa dichiarazione – Inutilizzabilità dell'immobile e improduttivo di rifiuti – Riduzione o Esenzione - Onere della prova a carico del possessore – Assenza di prova o idonea documentazione Accertamento — Legittimità – Sussiste.

Pag. 044

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza. n. 50/2020, depositata il 28/07/2020 – Pres, Magrini – Rel. Caminiti.

Finanza locale - Tari – Avviso di accertamento – Atto di ricorso con procedura di reclamo/ mediazione ex art- 17-bis d.lgs n. 546/92 - Procedibilità dopo novanta giorni - Legittimità – Sussiste – Domanda di agevolazione – Mancata presentazione entro il termine di legge – Onere della prova al contribuente - Illegittimità – Sussiste.

Pag. 044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 345/2020, depositata il 21/01/2020, Pres. e Rel. Musilli.

Finanza locale – Tares-Tari-Tarsu – Raccolta e smaltimento rifiuti - Agriturismo – Specificità dell'attività – Assimilazione agli alberghi o ai ristoranti – Illegittimità – Attività agricola - Agevolazioni – Riduzione delle tariffe – Compete.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 459/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Tassa Smaltimento Rifiuti – Smaltimento rifiuti speciali – Oneri di smaltimento servizio privato – Illegittimità doppia imposizione.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 752/16/20, depositata il 12/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Terrinoni.

Finanza Locale – Tarsu- Tia - Tari - Tares – Presupposto impositivo – Occupazione o detenzione di aree – Area destinata a parcheggio temporaneo dei veicoli – Pertinenza – Esclusione dal tributo – Sussiste – Infondatezza della pretesa impositiva – Esenzione di cui all'art. 62, co. 2, d.lgs. n. 507/93 – Consegue.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1371/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Finanza locale - Tari – Dati certi – Determinazione della metratura dei cespiti – Invito al pagamento - Riduzione dell'80% - Non si applica.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1823/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Barba.

Finanza locale – Tarsu – Tia - Produzione di nuova documentazione in appello a supporto della legittimità della applicazione delle tariffe – Legittimità – Fattispecie.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1828/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Finanza locale – Tarsu – Tia - Immobile in condizione di non utilizzabilità – Tassa sui rifiuti – Esclusione.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 2327/2020, depositata il 21/07/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Tari – Accertamento di maggiore base imponibile – Mancata allegazione della prova della pretesa tributaria – Illegittimità dell'atto amministrativo - Sussiste.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 2328/2020, depositata il 21/07/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Tarsu – Omessa denuncia di occupazione degli immobili – Accertamento dell'imposta dovuta – Irrogazione della sanzione per omessa dichiarazione per plurime annualità – Obbligo di applicazione del cumulo giuridico – Sussiste.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2356/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Finanza Locale – Tarsu – Tia – Tari - Tares – Pagamento Tari – Rifiuti prodotti in una carrozzeria – Rifiuti speciali non assimilati agli urbani – Esenzione tariffa - Presunzione legale relativa di produzione di rifiuti - Dimostrazione della sussistenza delle condizioni per beneficiare delle esenzioni di cui all'art. 62, commi 1 e 3, del d.lgs. n. 507/1993 - Onere di informazione dei fatti costitutivi dell'obbligazione tributaria – Onere a carico del contribuente – Riduzione del 30% della superficie imponibile – Applicabile.

Pag. 047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2945/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Finanza locale – Tari – Presupposto impositivo – Ripartizione dell'onere della prova. (prima massima.

Pag. 047

)

Finanza locale – Tarsu – Omessa o infedele dichiarazione per più periodi d'imposta – Applicazione della sanzione per ogni annualità. (seconda massima)

Pag. 047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2946/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Finanza locale – Tarsu – Omessa o infedele dichiarazione per più periodi d'imposta – Sanzioni - Determinazione - Continuazione - Art. 12, co. 5, d. lgs. n. 472/97 – Applicabilità.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2991/2020, depositata il 14/10/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi.

Finanza locale - Tari – Unità immobiliare adibita a studio professionale – Produzione di rifiuti speciali – Smaltimento autonomo a mezzo di operatori specializzati – Non debenza della tariffa ordinaria – Sussiste.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2997/2020, depositata il 14/10/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Parziale.

Finanza locale - Tari – Produzione di rifiuti speciali – Documentazione insufficiente – Riduzione in via forfettaria dell'imposta – Sussiste.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3454/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Tributo speciale per il deposito in discarica dei rifiuti solidi (c.d. ecotassa) – Istituzione con l. n. 549/1995 – Soggetto passivo – Titolare della discarica – E' conforme al principio di capacità contributiva e in linea con i principi europei.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3461/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale - Tari – Accertamento – Motivazione per relationem – Rinvio a dati emergenti da visure catastali – Legittimità. (prima massima)

Pag. 049

FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 831/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Finanza locale– Tassa automobilistica – Esenzione.

Pag. 050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1412/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Notificazione delle cartelle di pagamento – Prescrizione triennale (prima massima).

Pag. 050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1857/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Finanza locale - Bollo auto – Disciplina antecedente alla L. 190/14 – Autoveicoli e motoveicoli aventi età compresa fra venti e ventinove anni – Esenzione – Condizioni.

Pag. 050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 1956/2020, depositata il 25/06/2020 - Pres. Block, Rel. Demasellis.

Finanza Locale – Tasse Automobilistiche – Cartella di pagamento- . Perdita di possesso dell'autoveicolo- Mancata annotazione della perdita al PRA – Legittimità.

Pag. 050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4260/2020, depositata il 23/12/2020 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.

Finanza locale – Tassa automobilistica - Responsabile d'imposta – Soggetto iscritto al Pubblico Registro Automobilistico alla scadenza del termine utile per il pagamento - Costituisce presunzione relativa – Prova dell'avvenuto trasferimento – Rileva.

Pag. 051

IRES – IRPEG

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 26/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Ires – Costi – Non inerenza – Amministrazione finanziaria – Contribuente – Onere probatorio – Ripartizione.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1375/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Ires – Reddito d’impresa – Ammortamento – Costo iscritto in bilancio – Dimostrazione – Fatture e perizia di stima della banca – Hanno valore probatorio – Valore periziato dall’Ufficio non rileva.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1381/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Ires – Immobili di interesse storico o artistico – Base imponibile – Agevolazione prevista dall’art. 11, co. 2, l. n. 413/91 – Applicabilità – Fondamento.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3100/2020, depositata il 19/10/2020 - Pres. Panzani, Rel. Petitti.

Ires Irpeg- Reddito di impresa – Costi – Deducibilità – Inerenza all’attività di impresa – Nozione – Conseguenze.

Pag. 052

IRPEF

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 1130/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. e Rel. Lentini.

Irpef - Usufrutto legale - Beni immobili soggetti ad usufrutto legale e concessi in locazione – obbligo dei genitori esercenti la responsabilità genitoriale di dichiarare il canone di locazione – sussiste – rilevanza della circostanza che il canone sia riscosso da uno dei coniugi separati per il mantenimento dei figli – Esclusa.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1145/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Irpef – Pensioni - Art. 18, comma 1, della L. n. 195 del 1993 – Imponibilità delle pensioni percepite da un soggetto residente in uno degli Stati contraenti solo in tale Stato – Sussiste – necessità che il contribuente provi l'avvenuta imposizione della pensione nello Stato estero di residenza – Esclusa.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1190/2020, depositata il 2/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Irpef - Idoneità del conferimento di un bene in un trust a produrre un effetto traslativo – Esclusa – Idoneità del ritrasferimento del bene al titolare originario del bene a configurare un “acquisto” – Esclusa – Idoneità della eventuale cessione a terzi del diritto ritrasferito a produrre una plusvalenza imponibile – Esclusa.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. IX - Sentenza n. 1406/2020, depositata il 16/01/2020 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Irpef – Diniego di rimborso – Assegni straordinari dipendenti istituiti bancari – Fondo di solidarietà d.m. n. 375/03 – Tassazione separata ex art. 17, comma 2 TUIR – Sussiste.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1413/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Irpef – Attività di restauro di beni vincolati dal ministero dei Beni Culturali – Controllo formale dichiarazione – Certificazione – Detrazione – Spettanza (prima massima).

Pag. 054

Irpef – Attività di restauro di beni vincolati dal ministero dei Beni Culturali – Controllo formale della dichiarazione – Certificazione presentata per altra annualità – Detrazione – Spettanza (seconda massima).

Pag. 054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1906/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Irpef – Reddito da locazione fabbricati – Percezione del canone postecipata alla esecuzione di lavori da parte del conduttore – Dichiarazione dei redditi da locazione a partire dalla effettiva percezione del canone – Legittimità.

Pag. 054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1909/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Irpef – Reddito da locazione fabbricati – Accollo di lavori di ristrutturazione da parte del conduttore – Modalità di pagamento del canone in natura – Configurabilità – Effetti.

Pag. 055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1915/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Irpef – Contratto di locazione – Canoni non percepiti – Tassazione – Esclusione.

Pag. 055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 3373/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Irpef – Comunicazione di irregolarità – Pagamento spontaneo – Successiva istanza di rimborso – Ammissibilità (prima massima).

Pag. 055

Irpef – Detrazione delle spese per risparmio energetico – Obbligo di conservazione dei documenti – Periodo coincidente con il termine di decadenza dell'azione accertativa (seconda massima).

Pag. 055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3465/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Irpef - Lavoro dipendente – Reddito percepito da cittadino italiano in servizio, in qualità di autista, presso l'Ambasciata d'Algeria – Reddito esente – Convenzione tra Repubblica Italiana e Repubblica Algerina Democratica e Popolare – Non è tale.

Pag. 055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3467/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Irpef - Dirigente Enel - Fondo di previdenza integrativo - Regime fiscale.

Pag. 056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3491/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Irpef – deducibilità dei costi - Onere della prova – Art. 109 TUIR.

Pag. 056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3648/2020, depositata il 20/12/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Irpef – Rinuncia all'eredità – Revocabilità – Prescrizione - Piano gerarchico delle prove – Immediata operatività.

Pag. 056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3997/2020, depositata il 14/12/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Petitti.

Irpef – Immobile abitativo - Occupazione abusiva – Ente impositore – Dichiarazione soggetto occupante – Non rileva - Presunzione contratto locazione verbale – Non rileva – Occupazione abusiva - Accertamento giudiziale - Nullità contratto – Ab origine - Rileva – Canoni presuntivamente percepiti - Base imponibile – Legittima esclusione – Soggetto occupante abusivo – Indennità occupazione versate – Presupposto impositivo – Sussiste.

Pag. 056

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4123/2020,
depositata il 17/12/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.**
Irpef - Compensi al coniuge - Indeducibilità - Consegu.

Pag. 057

IVA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 572/2020, depositata il 04/02/2020, Pres. Liotta, Rel. Ciaramella.

Iva - Residenza Sanitaria Assistenziale – Assimilabilità a casa di cura – Prevalenza della funzione sanitaria rispetto a quella ricettiva – Prestazioni soggette al regime iva – Detraibilità – Compete.
Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 791/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Iva – Detrazione dell'imposta – Operazioni passive – Inerenza rispetto all'attività d'impresa Necessaria – Concreto svolgimento dell'attività – Non richiesto – Assenza di operazioni attive – Attività di carattere preparatorio – Spettanza della detrazione – Sussiste.

Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 802/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Taglienti.

Iva - Frodi carosello - Onere della prova.
446/97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU. n. 9451/16.

Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1395/2019, depositata il 4 giugno 2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.

Iva – Omessa presentazione della dichiarazione annuale – Osservanza dei requisiti sostanziali richiesti per la detrazione – Dimostrazione – Neutralità dell'imposizione armonizzata sul valore aggiunto – Diritto alla detrazione – Compete.

Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1822/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Iva - Servizio idrico integrato – Soggetto gestore che subentra nei relativi obblighi – Assoggettamento all'Iva ai sensi dell'art. 2 citato d.P.R. 633/72 - Esclusione.

Pag. 059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1835/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Iva – Determinazione dell'imposta – Detrazioni – Evasione o della frode – Prova per presunzioni – Ammissibilità – Condizioni.

Pag. 059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1904/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Iva – Dichiarazione – Errore – Emendatio – Ammissibilità – Retroattività art. 2 d.P.R. 922/1998 – Esclusione.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1910/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Iva - Cessione di beni all'esportazione - Prova - Contenuto - Documenti di origine "privata" - Inidoneità.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1928/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Vantaggio economico – Configurabilità – Accertamento – Legittimità.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1929/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Iva – Fatture emesse per operazioni soggettivamente inesistenti – Detrazione Iva - Ammissibilità – Condizioni – Prova della buona fede a carico del contribuente – Necessità.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2204/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Ruggiero.

Iva - Sanzioni e separato accertamento riguardante l'imposta – Vincolo di dipendenza tra i giudizi tributari - Sussiste.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 2703/2020, depositata il 28/09/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Iva - Frode carosello - Operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti - Onere probatorio.

Pag. 061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3089/2020, depositata il 16/10/2020, Pres. e Rel. Sorrentino.

Iva - Cessione di credito nei confronti dello Stato – Efficacia nei confronti del debitore pubblico – Requisiti – Notificazione nei modi di legge – Mancanza – Inefficacia relativa.

Pag. 061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3201/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Filocamo, Rel. Proserpi.

Iva – Imponibilità – Cessione di immobili abitativi a seguito di lavori di recupero.

Pag. 061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 3372/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Iva – Somme versate al Comune dal Gestore del servizio idrico – Omessa fatturazione di operazioni imponibili – Non sussiste – Corrispettività – Non sussiste – Mera cessione di denaro – Sussiste.

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 3374/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Iva – Eccedenza detraibile non spettante – Mancato utilizzo – Rettifica della dichiarazione –

Legittimità. (prima massima).

Pag. 062

Iva – Mancato utilizzo di eccedenza non spettante – Sanzione per illegittima detrazione dell'imposta – Legittimità. (seconda massima).

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3603/2020, depositata il 19/11/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Iva – Operazioni oggettivamente inesistenti – Effettività delle prestazioni – Presunzioni semplici – Piano gerarchico delle prove – Riconoscimento.

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3644/2020, depositata il 20/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Iva – Contraddittorio preventivo – Valutazione di merito – Automatismo – Violazione.

Pag. 063

NOTIFICAZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 22/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Notificazioni – Atti impositivi –Irreperibilità relativa – Procedura dell'art. 140 c.p.c. - Applicazione.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 24/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni – Atti impositivi –Cartella di pagamento – Notifica a mezzo pec non in formato “p7m” - Validità.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 474/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Pannullo Rel. Brunetti.

Notificazioni – Raccomandata informativa – Decorrenza.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 478/2020, depositata il 27/01/2020 - Pres. e Rel. Cappelli.

Notificazioni - Invio di lettera raccomandata con avviso di ricevimento – Regolarità – Necessità di redigere relata di notifica – Esclusione.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 521/2020, depositata il 30/10/2020 - Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Notificazioni - Atti tributari – Efficacia delle dichiarazioni dell’agente postale – Querela di falso.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 687/2020, depositata il 07/02/2020 - Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Notificazioni – Prova della notifica della cartella di pagamento – Onere dell’agente della riscossione di produrre in giudizio la copia integrale della cartella di pagamento. – Non sussiste.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 722/2020, depositata il 11/02/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Cofano.

Notificazioni - Ricorso notificato a mezzo del servizio postale - Atto depositato in giudizio - Mancata attestazione di conformità – Inammissibilità del ricorso.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 799/2020, depositata il 13 febbraio 2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni - Notifiche a mezzo Pec – Decorrenza.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. C.T.R. Lazio - Sez. XI - Sentenza n. 828/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. e Rel. Sorrentino.

Notificazioni - Irreperibilità.

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 839/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Notificazioni – Servizio Postale.

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 840/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Notificazioni - A mani proprie – Eseguita in luogo diverso dalla residenza anagrafica - Validità.

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1144/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni - Avviso di accertamento - Contribuente agli arresti domiciliari - Regolarità della notifica eseguita ex art. 140 cpc - Perfezionamento della notifica il decimo giorno successivo alla spedizione del plico - Decorrenza del termine per l'istanza di accertamento con adesione dal perfezionamento della notifica. (prima massima).

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1372/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Notificazioni – Tari – Invito di pagamento – Notificazione a mezzo soggetti privati – Atti notificati fino al 9 settembre 2017 – competenza esclusiva di Poste italiane- notificazione fatte entro la stessa data da soggetti privati diversi – Devono ritenersi inesistenti.

Pag. 067

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1412/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Cartella di pagamento relativa a tassa automobilistica – Consegna a persona diversa dal destinatario – Obbligatorietà della lettera “informativa” – Nullità. (seconda massima).

Pag. 067

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1416/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Variazione indirizzo del difensore comunicata alla parte – Notificazione al vecchio indirizzo – Inesistenza della notifica.

Pag. 067

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1418/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – Produzione dell'avviso di ricevimento.

Pag. 068

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1420/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Notificazioni – Avviso di accertamento – Atto presupposto – Impugnazione del provvedimento di presa in carico emesso dall'Agente della Riscossione – Interpretazione estensiva dell'art. 19, d.lgs. 546/92 – Ammissibilità.(prima massima)

Pag. 068

Notificazioni – Avviso di accertamento – Atto presupposto – Messo notificatore – Notifica nei confronti del legale rappresentante a domicilio diverso da quello risultante dalla visura alla CCIAA – Onere della prova a carico dell’Ufficio – Notifica illegittima.(seconda massima)

Pag. 068

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1507/2020, depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Notificazioni– Disciplina anteriore alla entrate in vigore del PTT– Utilizzo della PEC – Inesistenza.

Pag. 068

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1824/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Lepore.

Notificazioni - Notifica degli atti tributari – Irreperibilità assoluta e irreperibilità relativa – Differenze.

Pag. 069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1907/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Notificazioni – Notifica cartella di pagamento ex art. 140 c.p.c. – Contestualità degli adempimenti nella medesima giornata o immediatamente dopo – Necessità.

Pag. 069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1913/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Notificazioni - Cartella di pagamento – Notifica ai sensi dell’art. 143 di destinatario “trasferito” – Verifica anagrafica compiuta con riferimento ad altro nominativo – Nullità della notifica – Sussiste.

Pag. 069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1927/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Notificazioni – A mezzo del servizio postale – Destinatario assente – Invio raccomandata – Perfezionamento notifica – Decorrenza.

Pag. 070

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1933/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento a mezzo posta – Adempimenti - Relata di notifica – Necessità – Non sussiste.

Pag. 070

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1934/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Cartelle e altre intimazioni di pagamento - Notifica a mezzo posta – Consegna al portiere – Raccomandata informativa - Necessità – Non sussiste.

Pag. 070

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1954/2020, depositata il 25/06/2020- Pres. BlocK, Rel. Demasellis.

Notificazioni - Notifica al portiere - Mancata attestazione del tentativo di consegna alle altre persone preferenzialmente indicate, ex art. 139 c.p.c.- Raggiungimento dello scopo – Sussiste.

Pag. 070

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 2269/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. e Rel. Fruscella.

Notificazioni – Prova della notifica della cartella di pagamento – modalità di notifica antecedente alla sentenza Cost. 258/2012 – Obbligo di inviare la raccomandata informativa del deposito presso la Casa Comunale – Non sussiste.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2928/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Procedura ex art. 140 c.p.c. – Omissione di un adempimento previsto dalla norma – Conseguente nullità della notifica – Sanabilità in caso di ricezione.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2943/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Notificazioni – Condizione integrativa dell'efficacia dell'atto impositivo – Inesistenza della notifica – Inesistenza dell'atto – Automaticità – Non sussiste.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 2951/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Lunerti, Rel. Galeota.

Notificazioni - Avviso di accertamento - Relata apposta sul frontespizio dell'atto - Sanatoria della nullità per raggiungimento dello scopo – Condizioni

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2973/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Notificazioni – Avviso di tentata notifica - Data di spedizione della raccomandata – Impossibilità di recapitare l'atto – Notifica a mezzo posta – Tentata notifica.

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2986/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Notificazioni – Cartella esattoriale – Perfezionamento – Onere della Prova – Produzione dell'avviso di ricevimento – Presunzione di conoscenza ex art. 1335 c.c..

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3695/2020, depositata il 24/11/2020 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Notificazioni – Atti processuali – Notifica a mezzo di poste private – Assenza titolo abilitativo nel periodo intercorrente tra Direttiva 2008/6/CE e legge 124/17 – Notifica nulla e non inesistente – Sanatoria ex art. 156 co 3 cpc - Rileva.

Pag. 072

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio , Sez. XI - Sentenza n. 3734/2020,
depositata il 25/11/2020 – Pres. e Rel. Picone.**

Notificazioni - Cartella - Relata – Produzione copia fotostatica – Disconoscimento conformità all'originale – Libero apprezzamento del giudice della efficacia rappresentativa del documento - Sussiste.

Pag. 073

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3896/2020,
depositata il 09/12/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.**

Notificazioni – Insufficienza dell'indirizzo – Residenza in complesso edilizio con più edifici – Riscontro anagrafico – Conferma della residenza – Irreperibilità assoluta – Non sussiste.

Pag. 073

PROCESSO TRIBUTARIO

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza. n. 3/2020,
depositata il 04/02/2020 – Pres. Curti, Rel. Rosetti.**

Processo tributario - Estratto di ruolo – Mancata o invalida notifica della cartella esattoriale - Impugnabilità – Legittimità – Sussiste.

Pag. 074

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 05/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.**

Processo tributario – Contenzioso – Giudizio – Sospensione – Scopo – Conflitto di giudicati – Ipotesi di applicazione.

Pag. 074

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 6/2020,
depositata il 27/02/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Mazzatosta.**

Processo tributario - Iva – Richiesta di rimborso – Provvedimento di sospensione dell'ufficio per carichi pendenti – Esistenza di credito di imposta – Progresso contenzioso - Illegittimità – Sussiste.

Pag. 074

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 07/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.**

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Motivi – Difetto di specificità – Inammissibilità – Interpretazione.

Pag. 074

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 14/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.**

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Notifica via pec nel domicilio eletto – Validità – Sussistenza.

Pag. 075

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 15/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.**

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Processo -Appello – Notifica via pec – Prima del 15.04.2017 – Inammissibilità.

Pag. 075

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 22/2020,
depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.**

Processo tributario – Atti impositivi – Notificazione – Irreperibilità relativa – Procedura dell'art. 140 c.p.c. - Applicazione.

Pag. 075

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 24/2020,
depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.**

Processo tributario – Atti impositivi – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica a mezzo pec non in formato “p7m” - Validità.

Pag. 075

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 25/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Debiti tributari inferiori a 1000 euro – Annullamento d'ufficio – Presupposti.

Pag. 076

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 38/2020, depositata il 22/06/2020 – Pres. e Rel. Ariolli.

Processo tributario - Cartella di pagamento - Estratto di ruolo – Impugnabilità – Cartella di pagamento validamente notificata - Illegittimità – Sussiste.

Pag. 076

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 181/2020, depositata il 18/12/2020 – Pres. Aprile, Rel. De Angelis.

Processo tributario – Richiesta di rimborso – Diniego dell'Ufficio – Ricorso presentato via Pec – Inammissibilità – Sussiste.

Pag. 076

Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 282/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Di Ruberto.

Processo tributario - Costituzione dell'Agenzia della Riscossione – Rappresentanza ADER diretta – Perfezionamento della notifica - Raccomandata informativa.

Pag. 076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 452/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.

Processo tributario - Integrazione documentale in grado d'appello – Effetti sulle spese di lite.

Pag. 077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 461/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Processo tributario - Prescrizione breve dei crediti tributari – Conversione nel termine decennale – Condizioni.

Pag. 077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 470/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Procedimento di mediazione – Improcedibilità – Udienza fissata oltre il termine di novanta giorni.

Pag. 077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 504/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Cappelli, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rappresentanza in giudizio – Avvocati del libero foro.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 513/2020, depositata il 30/10/2020 - Pres. Cappelli, Rel. Molini.

Processo tributario - Termine ex art. 12, comma 7, della L. n. 212 del 2000 – Inosservanza in caso di fallimento del contribuente.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 524/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Processo tributario – Azione proposta contro il Concessionario – Integrazione del contraddittorio.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 611/2020, depositata il 05/02/2020, Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Errore in dichiarazione dei redditi – Rettifica a favore del contribuente – Termine entro la presentazione della dichiarazione dell'anno successivo – Mancato rispetto del termine – Decadenza – Cartella esattoriale – Opposizione in sede contenziosa – Legittimità.

Pag. 079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII, Sentenza n. 695/2020, depositata il 07/02/2020 - Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo Tributario – Deposito di documenti non prodotti in primo grado nel giudizio di appello - Ammissibile.

Pag. 079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 760/2020, depositata il 12/02/2020 – Pres. De NiederHausern; Rel. Terrinoni.

Processo Tributario – Cartelle di pagamento Tarsu/Tia – Preavviso di fermo amministrativo – Omessa notifica dell'atto presupposto – Intervenuta prescrizione del credito – Definitività della cartella non impugnata – Omessa notifica della cartella di pagamento – Non sussiste – Notifica tempestiva del preavviso di fermo amministrativo – Termine quinquennale della prescrizione breve.

Pag. 079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 772/2020, depositata il 13/02/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rappresentanza e difesa in giudizio – Agenzia delle Entrate-Riscossione – Patrocinio difensivo di avvocati del libero foro – Ammissibilità.

Pag. 080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 796/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Processo tributario - Appello –Mera riproposizione motivi del ricorso – Insufficienza – Censure alla sentenza impugnata - Necessitano.

Pag. 080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 815/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Processo tributario – Ricorso proposto da soggetto Onlus - Contributo unificato tributario – Obbligo di pagamento – Esenzione – Non sussiste.

Pag. 080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 827/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Atti impugnabili.

Pag. 080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 838/2020 depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario - Documentazione prodotta in copia – Valore probante.

Pag. 080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 857/2020, depositata il 17/02/2020, Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Rimborso d'imposte – Sopravvenuto mutamento normativo – Effetto retroattivo – Decorrenza per il calcolo degli interessi – Dal pagamento delle imposte e non dalla domanda di rimborso.

Pag. 081

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 859/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Processo tributario – Spese di lite - Principio di soccombenza – Valutazioni – Comportamento delle parti.

Pag. 081

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 860/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti .

Processo tributario – Imposta di registro – Obbligatorietà del Contraddittorio - Introduzione di nuovi limiti per la riqualificazione giuridica - Disposizioni novative e non meramente interpretative – Efficacia retroattiva – Non sussiste.

Pag. 081

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. C.T.R. Lazio – Sez. III - Sentenza n. 862/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Sentenze di CTP – Impugnativa -Appello e Revocazione.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 864/2020 depositata il 13/02/2020 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Motivi aggiunti - C.U.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 877/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 879/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 882/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 883/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Riscossione dei tributi - Termini di prescrizione.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. C.T.R. Lazio – Sez. XVII -Sentenza n. 896/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario - Avviso di accertamento – Intervenuta conciliazione - Cessazione materia del contendere – Consegu.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 897/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario – Appello – Contestazione delle motivazioni della sentenza – Necessita.

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 898/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 899/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario – Soccombenza - Spese di giustizia – Determinazione degli importi – Minimi tariffari

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, – Sez. XVII -Sentenza n. 900/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario - Cartella di pagamento – Notifica – Pec.

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 1127/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo Tributario - Revocazione - Error in iudicando – Non ammissibile.

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1144/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Rapporti con il processo penale - Esistenza di indizi gravi, precisi e concordanti a sostegno delle ragioni addotte dall'Amministrazione - Possibilità di recepire la sentenza di proscioglimento pronunciata dal giudice penale - Esclusa.(seconda massima)

Pag. 084

Processo tributario – Appello - Ammissibilità dell'appello che si limita a riproporre le argomentazioni esposte nel ricorso introduttivo del giudizio – Sussiste – Inammissibilità per mancanza di specificità dei motivi ex art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992 – Esclusa. (terza massima)

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1147/2020, depositata il 27/2/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Processo Tributario – Difesa tecnica – Agenzia delle Entrate Riscossione – Affidamento dell'incarico ad avvocati del libero foro – Ammissibilità.

Processo_Tributario – Costituzione non tempestiva parte resistente in CTP – Preclusioni.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1196/2020, depositata il 02/03/2020, Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Atto definitivo per omessa impugnazione – Crediti erariali – Contributi consortili – Non sono riferibili a prestazioni periodiche – Prescrizione ordinaria decennale – Applicabilità.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1197/2020, depositata il 02/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Processo Tributario – Appello – Specificità dei motivi – Necessità – Generico richiamo alle difese svolte in 1° grado – Insufficienza – Inammissibilità – Conseguenze.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIX, Sentenza n. 1204/2020, depositata il 02/03/2020 – Pres.e Rel. Lentini.

Processo Tributario – Cartella pagamento – Soggetto contribuente – Proposizione ricorso Concessionario – Ente impositore – Omessa vocazione giudizio – Non rileva – Litisconsorzio necessario – Esclusione – Soggetto contribuente – Contestazione vizio notifica – Rileva – Contestazione atti presupposti – Rileva - Contestazione merito pretesa – Rileva - Ente impositore – Chiamata in giudizio – Obbligo Concessionario – Sussiste.

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 1247/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Processo Tributario – Accertamento Ici – Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Rendita catastale – Modalità determinazione – Avvenuta contestazione - Agenzia Entrate – Mancata evocazione giudizio – Rileva – Ente locale impositore – Carenza legittimazione passiva – Sussiste – Validità rapporto processuale – Esclusione – Inammissibilità ricorso – Conseguenze.

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1257/2020, depositata il 04/03/2020 – Pres. Cappelli, Rel. D’Urso.

Processo tributario – Società cedente – Elenco clienti/fornitori – Avvenuta presentazione – Ente impositore – Avvio indagini bancarie - Società cessionaria – Assegni bancari emessi – Importi eccedenti - Presunto pagamento nero – Società cedente – Opposizione giudiziale accertamento – Mancato incasso titoli – Avvenuta contestazione – Paternità firme girata – Avvenuto disconoscimento – Rileva – Ente impositore resistente – Istanza verifica firme – Mancata proposizione giudice – Rileva – Illegittimità pretesa – Conseguenze.

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1289/2020, depositata il 09/04/2020 - Pres. Reali Rel. Barba.

Processo Tributario – Dichiarazione dei Redditi – Errore – Emendabilità in sede contenziosa – Compete.

Pag. 087

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1358/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.

Processo tributario – Atti impugnabili – Invito al pagamento – Non è atto obbligatorio del procedimento – Atti impositivi nominati dall’art. 19 del d.lgs. n. 546/92 – Sono comunque impugnabili.

Pag. 087

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1361/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.

Processo tributario – Diniego di ritiro della notifica di atti impugnabili – Atto divenuto definitivo per scadenza del termine – Impugnazione – È ammessa solo per dedurre profili di illegittimità del rifiuto.

Pag. 087

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1362/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Modalità telematica o cartacea – Scelta praticabile in ogni grado di giudizio da ciascuna delle parti – Scelta fatta dalla controparte nel giudizio di primo grado – non vincola l'appellante.

Pag. 088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1417/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Legittimazione dell'Ente impositore – Illegittimità della procura - Non sussiste. (prima massima)

Pag. 088

Processo tributario – Prove documentali – Eccezione di inidoneità – Copia fotostatica – Equiparazione al documento originale – Ammissibilità. (seconda massima)

Pag. 088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1421/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello del contribuente – Costituzione in giudizio dell'Ufficio – Termine di cui all'art. 23 del d.lgs. n. 546/92 – Non è perentorio – Eccezione di tardività della costituzione in giudizio – Va respinta. (prima massima).

Pag. 088

Processo tributario – Avviso di accertamento – Eccezione di carenza di motivazione – Omessa allegazione del pvc richiamato – Respinta. (seconda massima).

Pag. 088

Processo tributario – Avviso di accertamento – Preventivo contraddittorio – È una mera facoltà per l'Amministrazione, a meno che si tratti di accessi, ispezioni o verifiche – Eccezione di illegittimità dell'atto impositivo per omesso contraddittorio – Va respinta.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1422/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Intimazione di pagamento – Impugnabilità ex art. 19 dlgs 546/92 – Sussiste.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1423/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Produzione documentale in appello – Ammissibilità.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1508/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Processo Tributario - Processo telematico – Firme digitali "cades" e "pades" – Equivalenza.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1510/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Processo Tributario - Mandato alle liti (procura) - In genere - Riferimento ad altro giudizio - Difetto del requisito della specialità - Sussistenza - Possibilità di sanatoria - Esclusione.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1803/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Processo tributario – Soccombenza - Compensazione delle spese di lite - Ipotesi eccezionale – Condizioni - Gravi ed eccezionali ragioni da esplicitare in sentenza – Necessità.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1804/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Processo tributario – Difesa dell’Agente della Riscossione – Avvocato del libero Foro – Legittimità – Sussiste.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1805/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Notifica del ricorso a mezzo pec in data antecedente al 15.04.2017 – Inesistenza della notifica – Inammissibilità del ricorso – Notifica razione temporis in modalità cartacea – Necessità.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1808/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione di merito – Configurabilità – Conseguenze – Accertamento dell’erroneità delle somme pretese dall’Ufficio impositore – Effetti – Annullamento dell’intero accertamento – Esclusione - Ricalcolo tenendo conto degli importi già corrisposti dal contribuente – Necessità.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1809/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Notifica del ricorso a mezzo pec in data antecedente al 15.04.2017 – Inesistenza della notifica – Inammissibilità del ricorso – Notifica razione temporis in modalità cartacea – Necessità – Costituzione in giudizio della parte evocata – Irrilevanza - Efficacia sanante – Non sussiste.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1812/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Processo telematico – Periodo transitorio – Facoltatività delle parti di notificare/depositare in modalità cartacea o telematica – Sussiste – Primo grado svolto in modalità cartacea – Irrilevanza.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1813/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Prova della tempestiva notifica dell’atto di appello alla resistente – Omissione – Effetti – Inammissibilità dell’impugnazione - Sussiste.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1814/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Vizi imputabili all’Agente della riscossione – Accoglimento del ricorso - Condanna alle spese in solido all’Ente creditore – Illegittimità – Sussiste – Ratio.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1816/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Produzioni di documenti nuovi in appello – Ammissibilità – Sussiste - Ratio.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1817/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione della intimazione di pagamento - Produzione in giudizio di documentazione probante la regolarità della notifica delle cartelle presupposte – Effetti – Vizi deducibili – Limiti – Vizi propri dell’atto impugnato.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1818/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Valenza probatoria delle produzioni dei documenti in fotocopia - Notificazione delle cartelle – Produzione della fotocopia dell’avviso di ricevimento – Sufficienza.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1821/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Di Stefano.

Processo tributario - Annullamento in autotutela dell’atto impugnato in corso di giudizio – Riconoscimento implicito delle doglianze del ricorrente – Effetti - Condanna alle spese – Fondamento - Fattispecie.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1829/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Produzione di documenti in copia- Contestazione di conformità all’originale – Specificità – Necessità – Sussiste.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1830/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. E Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione degli estratti di ruolo – Prova della regolare notifica delle cartelle di pagamento relative – Effetti – Inammissibilità del ricorso avverso l’estratto di ruolo – Fattispecie.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1831/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. E Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello della parte rimasta contumace in primo grado – Ammissibilità – Sussiste – Produzione documentale in appello – Legittimità – Sussiste.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1832/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Prova della notifica della cartella presupposta all'intimazione di pagamento – Esibizione della fotocopia dell'avviso di ricevimento – Sufficienza- Sussiste.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1836/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Produzione soltanto in grado di appello di documentazione attestante la regolarità delle notifiche – Conseguenze sulla regolamentazione delle spese di giudizio – Compensazione – Legittimità.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1837/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario - Liquidazione dell'imposta sulla base dei dati forniti dal contribuente nella propria dichiarazione dei redditi – Motivazione – Mero richiamo alla dichiarazione – Sufficienza – Sussiste.

Pag. 095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1838/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Omessa riassunzione a seguito di rinvio dalla Corte di Cassazione – Effetti - Definitività dell'avviso di accertamento – Sussiste.

Pag. 095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1843/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Adesione alla definizione agevolata del credito tributario – Produzione in giudizio della documentazione relativa – Effetti – Estinzione del giudizio.

Pag. 095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1844/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Definizione della controversia con atto transattivo in corso di giudizio – Effetti – Estinzione del processo per cessata materia del contendere.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1847/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Revocazione della sentenza per errore di fatto – Insussistenza degli estremi per l'errore percettivo – Conseguenze – Inammissibilità – Fattispecie.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1848/2020, depositata il 23/06/20 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Appello notificato alla controparte costituita nel giudizio di primo grado e non depositato presso la Segreteria della Commissione tributaria nei successivi trenta giorni – Effetti – Inammissibilità dell'appello.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1851/2020, depositata il 23/06/20 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Giudizio per l'ottemperanza – Pagamento da parte dell'Ufficio successivamente al deposito del ricorso – Effetti - Condanna dell'Ufficio al pagamento delle spese giudiziali.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1852/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Appello notificato oltre il termine previsto dalla legge – Effetti – Inammissibilità – Sussiste.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1860/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Processo telematico – Spese processuali – Compensazione – Condizioni – Reciproca soccombenza ovvero gravi ed eccezionali ragioni – Necessità.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1901/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Contenzioso – Appello – Spese di primo grado – Mancata costituzione in giudizio – Agente della Riscossione – Ente impositore – Compensazione – Illegittimità.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1902/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Redazione – Difformità canoni dell'art. 53 Dlgs 546/1992 – Inammissibilità – Sussistenza.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1903/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omessa produzione avviso di ricevimento – Omessa costituzione in giudizio della controparte – Effetti – Inammissibilità dell'appello.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1908/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Accordo di conciliazione raggiunto dalle parti – Effetti sul giudizio in corso – Cessazione della materia del contendere.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1911/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Tributo – Pagamento – Acquiescenza – Principio – Esclusione – Diritto tributario - Eccezione.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1923/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Impugnazione – Cartella di pagamento – Deposito copia conforme atti presupposti – Concessionaria – Obbligo – Inadempimento – Accoglimento.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1931/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Contenzioso – Equitalia - Agenzia delle Entrate Riscossione – Subentro – Effetti – Interruzione del giudizio - Esclusione.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1936/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Revocazione – Motivi di revocazione - Ipotesi tassative – Motivi diversi – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1937/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Cartelle inferiori a mille euro tra il 2000 e 2010 – Stralcio da parte dell’Agenzia delle Entrate – Necessità - Cartelle già pendenti in giudizio- Declaratoria di ufficio di cessazione della materia del contendere – Necessità – Sussiste.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1942/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Produzione di documenti preesistenti – Ammissibilità – Art. 58 d.lgs 546/1992

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1944/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Notificazione – Regione Lazio - A mezzo Pec – Precedentemente al 15/04/2017 – Inesistenza.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1946/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario - Processo tributario telematico – Notifica del ricorso a mezzo pec da parte del difensore prima dell’entrata in vigore del processo telematica – Inesistenza.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1947/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Processo telematico - Notifica del ricorso a mezzo pec da parte del difensore prima dell'entrata in vigore del processo telematica – Inesistenza.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1949/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Processo Tributario – Omessa notifica dell'avviso di fissazione dell'udienza innanzi alla Commissione Tributaria – Violazione del diritto di difesa – Esclusione – Condizioni.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1966/2020, depositata il 25/06/2020- Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Processo Tributario- Parte assente in primo grado- - Natura documentale del processo tributario Produzione di documenti in appello - Ammissibilità.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII sentenza n. 2125/2020, depositata il 09/07/2020. Pres. Pannullo, Rel. Brunetti

Processo Tributario – Contumace - Difetto di notificazione dell'atto di appello – Ricorso per revocazione – Inammissibilità – Impugnazione ordinaria – Necessita.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2250/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Accertamento al socio illimitatamente responsabile – Giudizio di rinvio e mancata riassunzione – Conseguenze.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2254/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Processo tributario telematico – Ricorso in modalità analogica – Appello in modalità telematica - Ammissibile.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2329/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo tributario – Accertamento basato sulle movimentazioni bancarie del contribuente – Richiesta generica di dati, notizie e documenti – Documenti giustificativi depositati solo in giudizio – Inutilizzabilità – Non sussiste.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2337/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Processo tributario – Prova dell'avvenuta notifica dell'avviso di accertamento prodromico agli atti della riscossione – Produzione di nuovi documenti in grado appello – Ammissibilità – Divieto di nova in appello – Non sussiste.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XXXIX– Sentenza n. 2523/2020, depositata il 31/08/2020. Pres. e Rel. Taddei.

Processo Tributario – Accertamento – Notifica – Attestazione di non residenza nel Comune - Messo notificatore - Querela di falso - Sentenza del Tribunale attestante la falsa attestazione relativa al contribuente invece ivi residente – Mancato perfezionamento del procedimento notificatorio –Cartella esattoriale – Notifica oltre il decorso dei termini di decadenza per la notifica dell'accertamento - Sanatoria ex art. 156 co. 2 cpc – Non opera.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 2701/2020, depositata il 28/09/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Difesa Tecnica – Agenzia delle Entrate Riscossione – Affidamento dell'incarico ad avvocati del libero foro – Ammissibilità.

Processo – Notifica a mezzo PEC ante 15 aprile 2017 – Inammissibilità

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 2718/2020, depositata il 30/09/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Stralcio debiti fino a 1.000 € – Estinzione del processo – Sua rilevabilità d'ufficio.

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2755/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Parte con costituitasi in 1° Grado – Prova della notifica delle prodromiche cartelle di pagamento – Deposito in appello – Legittimità.

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 2800/2020, depositata il 7/10/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Imposta registro - Avviso rettifica liquidazione – Ente impositore - Omessa notifica – Concessionario riscossione – Cartella pagamento – Avvenuta notifica – Soggetto contribuente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione - Atto presupposto – Invocazione omessa notifica – Ente impositore – Costituzione giudizio – Produzione documentale – Copia cartolina A.R. – Numero riferimento – Oggettiva mancanza – Rileva – Collegamento atto prodromico – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità cartella pagamento – Consegue.

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2926/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Finanza locale – Irap – Autonoma organizzazione – Assenza - Non sussiste (prima massima).

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2926/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Stato emergenziale Covid-19 – Udienza “cartolare” – Garanzia costituzionale del contraddittorio – Principio di pubblicità dell'udienza – Non assolutezza – Deroga – Legittimità (seconda massima).

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2927/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Annullabilità dei provvedimenti tributari – Principio di corrispondenza tra chiesto e pronunciato. (prima massima)

Pag. 103

Processo tributario – Costituzione dell’Agenzia di riscossione nel giudizio di primo grado – Rappresentanza a mezzo di avvocati del libero foro – Legittimità. (seconda massima)

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2930/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Costituzione in giudizio della parte resistente ex art. 23 del d. lgs. 546/1992 – Produzione di documenti – Principio del giusto processo.

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2945/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Processo tributario – Richiesta di rigetto dell’intera domanda del contribuente – Restringimento del “thema decidendum” – Non sussiste. (terza massima).

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2960/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Falascina, Rel. Terranova.

Processo tributario – Vizi dell’atto - Impugnazione – Preventiva iscrizione ipotecaria. (prima massima).

Pag. 104

Processo tributario – Ruolo – Titolo esecutivo – Contestazione dei crediti. (seconda massima).

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2963/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Processo tributario – Principio del contraddittorio – Diritto di difesa. (prima massima).

Pag. 105

Notificazioni – Processo tributario. (seconda massima).

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2967/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario - Condanna alle spese – Motivazione specifica – Sindacabile in sede di legittimità - Spese compensate – Violazione di legge.

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2970/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario Cartella di pagamento – Cartella esattoriale - Notifica – Onere di produrre in giudizio la copia – Ruolo – Titolo esecutivo.

Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2974/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.
Processo tributario - Competenza esclusiva del giudice amministrativo – Difetto di giurisdizione – Giurisdizione tributaria – Provvedimenti dell’Autorità garante della concorrenza e del mercato
Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 2984/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.
Processo tributario - Atti impugnabili - Estratto del ruolo - Impugnabilità in casi eccezionali.
Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3081/2020, depositata 16/10/2020, Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.
Processo tributario - Emergenza Covid – Mancata richiesta di trattazione orale - Rito camerale non partecipato – Applicabilità.
Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3087/2020, depositata il 16/10/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.
Processo tributario - Ricorso – Cartella di pagamento – Agente della riscossione ed Ente impositore – Litisconsorzio necessario – Non sussiste.
Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3142/2020, depositata il del 20/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.
Processo tributario – Diniego di procedura amichevole – Impugnabilità – Sussiste.
Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 3215/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Processo Tributario – Controversie di valore non superiore a Euro 50.000,00 – Procedura di reclamo/mediazione - Ricorso introduttivo privo di riferimento alla procedura – Applicabilità del termine dilatorio di 90 giorni – Sussiste.
Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3228/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.
Processo tributario - Onere della prova – Notifica – Documenti prodotti in appello – Contumacia – Inammissibilità – Non sussiste.
Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3453/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.
Processo tributario – Cessazione della materia del contendere – Debiti tributari - Rottamazione ex art. 4, d.l. n. 119/2018 – Operatività ipso iure.
Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3458/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.
Processo tributario – Giudizio di appello – Divieto di nuove prove – Art. 58 d. lgs. n. 546/1992 – Possibilità di produrre documenti – Condizioni (prima massima).
Pag. 108

Finanza locale - Imposta comunale di pubblicità – Modalità di calcolo – Sono puntualmente fissate dalla legge – Non necessità della loro indicazione nell’atto impositivo – Conseguenze (seconda massima).

Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3461/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo Tributario – Deposito in appello di nuova documentazione – Modifica del thema decidendum – Impossibilità. (seconda massima)

Pag. 109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3472/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Pignoramento presso terzi - Parte resistente - Agenzia delle Entrate riscossione.

Pag. 109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3486/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Motivi di appello (prima massima).

Pag. 109

Processo tributario – Avviso di accertamento – Necessità di un previo PVC – Solo nel caso di accessi, ispezioni e verifiche – Controlli a tavolino – Non ricorre (seconda massima).

Pag. 109

Processo tributario – Prova - Onere della prova – Ripartizione (terza massima).

Pag. 109

Processo tributario - Accertamento – Elusione – Fattispecie elusive – Caratteri (quarta massima).

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3490/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Computo dei termini – Giorni festività – Festa del S. Patrono – Non è tale .

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3494/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario - Atti impugnabili – Diniego di autotutela.

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3548/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Revocazione – Respinto.

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3552/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.
Processo tributario – Atti impugnabili - Atto di presa in carico. Notificazioni- Respinto.
Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3553/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.
Processo tributario - Principio della soccombenza – Spese di giudizio- Accolto.
Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3554/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.
Processo tributario -- Principio della soccombenza – Spese di giudizio – Accolto.
Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3560/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.
Processo tributario – Giurisdizione – Esecuzione forzata – Sussiste. (prima massima).
Pag. 111

Processo tributario – Appello – Deposito – Malfunzionamento del SIGIT – Tempestività – Sussiste.(seconda massima).
Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3565/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.
Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto ruolo (prima massima).
Pag. 111

Riscossione - Prescrizione- Accoglimento parziale (seconda massima).
Pag.111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3656/2020, depositata il 19/11/2020 – Pres. Reali, Rel. Lepore.
Processo Tributario – Appello incidentale – Interesse autonomo – Impedimento per la parte pienamente vittoriosa – Inammissibilità.
Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3658/2020, depositata il 23/11/2020 – Pres. Reali, Rel. Lepore.
Processo Tributario – Mancata costituzione nel giudizio di primo grado – Produzione di nuovi documenti in appello – Contestazione meramente generica – Ammissibilità.
Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 3691/2020, depositata il 24/11/2020 - Pres.Taglienti, Rel. Piccialli.
Processo tributario – Ricorso per revocazione – Condizioni necessarie di ammissibilità – Eccepita in grado di appello la carenza di delega del rappresentante della A.E. – Dibattuto il fatto controverso – Esame in sentenza - Condizioni non sussistenti.
Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3842/2020, depositata il 02/12/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Spese del giudizio – Seguono la soccombenza – Compensazione – Solo in caso di soccombenza reciproca o ove sussistano motivate gravi ed eccezionali ragioni.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3914/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Prescrizione – Rilevabilità d’ufficio – Termine decennale – Notifica al coobbligato – Prova in appello – Ammissibilità.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3929/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Giudicato esterno – Sua estensibilità ai coobbligati – Limiti.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 3951/2020, depositata il 10/12/2020 – Pres. e Rel. Block.

Processo Tributario - Cartella di pagamento – Ingiunzione di pagamento – Contrasto di giudicati – Giudizio di revocazione.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 3969/2020, depositata il 10/12/2020 – Pres. e Rel. Block.

Processo tributario – Deposito telematico – Obbligo – Entrata in vigore.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 3975/2020, depositata l’11/12/2020 – Pres. Messineo, Rel. Basile.

Processo tributario – Revocazione – Motivi – Errore di fatto – Errore di giudizio.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3990/2020, depositata il 14/12/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Petitti.

Processo Tributario – Imposta registro – Avviso di liquidazione – Soggetto contribuente – Notifica ricorso introduttivo – Successivo deposito Ctp - Atto impositivo – Omesso deposito Ctp – Giudice tributario – Potere impulso - Richiesta deposito – Mancato esercizio - Rileva - Inammissibilità ricorso introduttivo – Esclusione.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4002/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Processo Tributario – Contributo Unificato – Soggetto ricorrente – Ente non lucrativo Onlus – Rileva – Attività giurisdizionale – Sussiste – Connessione attività istituzionale – Sussiste – Esenzione Contributo Unificato – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegu.

Pag. 114

REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 16/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Registro – Sentenza – Avviso di liquidazione – Notifica oltre il termine triennale – D.P.R. 131 del 1986, art. 76 – Illegittimità – Sussistenza.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 18/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Registro, Ipotecaria, Catastale - Ramo d'azienda – Autonomia funzionale – Non sussiste – Scissione di attività - Mera componente dello scopo sociale - – Sussiste – Ripresa a tassazione - Non sussiste.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 455/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni Rel. Molino.

Registro, ipotecaria e catastale – Maggiori ricavi - Cessione di immobili – Presunzione semplice – Effetto retroattivo - Valori OMI – Condizioni.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 505/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Terrinoni Rel. Molino.

Registro – Contratto di finanziamento – Contratto di cessione del credito – Natura finanziaria – Alternatività Iva/Registro – Applicazione.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 761/16/20, depositata il 12/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Diniego di rimborso – Imposta di registro – Concessione aree appartenenti al Demanio Marittimo – Diritto al rimborso - Non sussiste – Imposta assolta per i periodi non goduti – Legittimità della pretesa impositiva – Art. 3, co. 16, del d.l. n. 95/12 – Norma a carattere innovativo – Natura non retroattiva della norma.

Pag. 117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 819/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Caso.

Registro – Cessione volontaria di immobili a soggetto pubblico – Soggettività passiva del cedente – Non sussiste.

Pag. 117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 1135/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. e Rel. Maiello.

Registro, ipotecarie e catastali - Imposta di Registro – Trust – Finalità – Natura del trust – equiparazione donazione.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 1191/2020, depositata il 02/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro – Lodo arbitrale – Reso esecutivo e poi sospeso con ordinanza della Corte d’Appello – Presupposto del tributo – Sussistenza – Registrazione a debito – Non compete.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1210/2020, depositata il 02/03/2020, - Pres. e Rel. Musilli.

Registro – Enunciazione di un preliminare nell’atto pubblico – Omessa registrazione – Recupero dell’imposta in misura proporzionale - Legittimità

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1258/2020, depositata il 04/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. D’Urso.

Registro – Comunione ereditaria – Scioglimento giudiziale – Divisione - Assegnazione nei limiti di quanto spettante - Conguagli in danaro - Aliquota dell’1% - Applicabilità.(prima massima).

Pag. 118

Registro - Ipotecaria e Catastale – Comunione ereditaria – Scioglimento giudiziale – Rileva – Soggetti contribuenti/coeredi – Valore rispettive quote – Avvenuta corretta attribuzione – Rileva – Mancato superamento valore – Rileva - Assegnazione beni – Conguagli denaro – Presunzione carattere traslativo – Esclusione – Presunzione onerosità – Esclusione – Assoggettamento imposta proporzionale – Nove per cento – Esclusione – Assoggettamento imposta proporzionale – Uno per cento – Consegue.(seconda massima).

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 1260/2020, depositata il 04/03/2020, Pres. Fruscella, Rel. Luciano.

Registro – Esonero - Intimazione di sfratto – Insufficienza – Provvedimento di sfratto entro la data del dovuto pagamento – Necessita.

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1294/2020, depositata il 09/04/2020- Pres. Reali, Rel. Barba.

Registro - Ipotecarie e catastali – Sentenza – Mancata indicazione del valore dell’atto – Determinazione su base presuntiva - Registrazione d’ufficio – Avviso di liquidazione – Indicazione degli estremi dell’atto – Motivazione – Sufficienza.

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez VII - Sentenza n. 1397/2019, depositata il 4/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.

Registro, ipotecarie, catastali – Imposta di registro – Provvedimento che dichiara esecutivo lodo arbitrale – Sospensione dell’efficacia – Irrilevanza ai fini dell’assoggettabilità ad imposta di registro.(prima massima).

Pag. 119

Registro, ipotecarie, catastali – Procedimento di richiesta di concessione di esecutorietà del lodo arbitrale – Applicabilità della prenotazione a debito imposta di registro – Esclusione.(seconda massima).

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1400/2020, depositata il 4/06/2020 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Registro, ipotecarie, catastali – Imposta ipotecaria e catastale– Avviso di rettifica e di liquidazione – Valori desunti dalla Banca dati OMI e dalla Borsa immobiliare di Roma – Insufficienza – Necessità di ricorso a specifiche indicazioni contestualizzanti.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1411/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Registro, ipotecarie, catastali – Avviso di rettifica e liquidazione dell'imposta – Riferimento ai soli valori OMI – Prova documentale – Fondatezza motivazionale – Non sussiste.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 1529/2020, depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Atti che contengono più disposizioni – Cessione di credito a garanzia di un finanziamento – Negozi collegati con autonoma causa – Tassazione separata – Imposta di registro proporzionale – Applicazione.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 1567/2020, depositata il 10 giugno 2020, Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Registro, Ipotecaria e Catastali – Imposta di registro – interpretazione degli atti – Equiparazione della cessione totalitaria delle quote alla cessione di azienda – Necessità di provare scopo elusivo – Non sussiste.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1631/2020, depositata il 12/6/2020. Pres. Lunerti Rel. Chinè

Registro – Contratto di finanziamento – Imposta di registro – Regime applicabile agli atti di costituzione di garanzie – Base imponibile - La somma garantita

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1807/2020, depositata il 23/06/20 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Registro – Geie, gruppi europei di interesse economico - Tassazione in misura fissa– Estensione a tutti gli atti propri Limitazione del beneficio fiscale a determinati atti – Non sussiste.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1810/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e catastali - Insussistenza dei requisiti soggettivi per godere dei benefici fiscali di cui all'art.15, co.1 del d.P.R. 601/73 – Effetti - Inapplicabilità della normativa di favore fiscale – Normativa di stretta interpretazione – Configurabilità – Applicazione analogica - Esclusione.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1922/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Registro – Donazione con riserva di usufrutto in favore di un terzo.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2177/2020, depositata il 15/07/2020 – Pres. Musilli, Rel. Terrinoni.

Registro – Ipotecarie – Catastali – Agevolazione per la qualifica di imprenditore agricolo e benefici di carattere tributario- Imprenditore agricolo professionale – Sussiste.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2334/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Registro –Atto sottoposto a registrazione – Riqualificazione - Utilizzo di elementi extra testuali – Illegittimità – Abuso del diritto – Non sussiste.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2360/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. e Rel. Ferranti.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Avviso di liquidazione dell'imposta ed irrogazioni delle sanzioni – Richiesta di maggiore imposta per la registrazione dell'atto notarile – Decadenza dalle agevolazioni fiscali – Non sussiste – Requisiti per usufruire dell'agevolazione – Immobile oggetto dell'atto di compravendita - Area boschiva agricola – Fondatezza dell'esercizio dell'attività agricola.

Pag. 123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2685/2020, depositata il 23/09/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Registro – Fabbricati strumentali – Locazione - Assoggettamento all'Iva – Violazione del principio di alternatività – Non sussiste.

Pag. 123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2756/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Registro, ipotecarie e catastali – Contratto di finanziamento-Assoggettamento ad imposta fissa – Successivo scioglimento del rapporto contrattuale – Costituisce ritrattazione bilaterale del contratto – Conclusione di un nuovo negozio giuridico – Imposta di registro in misura proporzionale – Applicabilità.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3080/2020, depositata il 15/10/2020 - Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Risoluzione del contratto per mutuo dissenso – Conclusione nuovo negozio – Imposta di registro proporzionale – Legittimità.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV– Sentenza n. 3203/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Piccialli.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Risoluzione per mutuo dissenso – Tassazione in misura proporzionale.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3317/2020, depositata il 03/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali - Imposta di registro – Cessione d'azienda a titolo oneroso – Contratto non scritto – Registrazione d'ufficio – Decadenza.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3479/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Registro, ipotecarie e catastali – Atto soggetto ad imposta di registro – Interpretazione – Divieto esplicito di ricorrere a dati extra testuali e ad atti collegati – Cessione di partecipazioni - Cessione d'azienda.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3515/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi.

Registro, ipotecarie e catastali – Ramo d'azienda – Elementi costitutivi – Inerenza di beni ceduti all'oggetto sociale dell'acquirente – Insufficienza – Tassazione Iva sui singoli beni - Applicabilità.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3521/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti

Registro, ipotecarie e catastali – Ruralità dell'immobile – Difetto di certificazione catastale – Sussiste – Tassazione come beni strumentali – Insussistenza.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3933/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Registro – Avviso di liquidazione – Sanzioni – Atto integrativo e di precisazione di compravendita – Natura traslativa – Natura giuridica – Qualificazione giuridica - Parti.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3996/2020, depositata il 14/12/2020 – Presidente Musumeci, Rel. Petitti.

Registro – Riconoscimento debito – Autonoma fonte obbligazione – Esclusione – Natura patrimoniale – In re ipsa – Sussiste – Imposta registro - Assoggettamento misura fissa – Esclusione Natura dichiarativa – Sussiste – Riconoscimento debito ingiuntiva – Oggettiva mancanza - Natura condannatoria – Esclusione – Equiparazione decreto ingiuntivo – Esclusione – Imposta registro – Assoggettamento imposta proporzionale 1% - Consegue.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4009/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Impresa contribuente – Anno 2004 - Acquisto immobile – Effettuazione lavori ristrutturazione – Anno 2008 – Cessione immobile – Assoggettamento IVA – Rileva – Atto compravendita – Alternatività IVA/registro – Rileva - Presupposto agevolativi – Esclusione - Omessa menzione atto – Non rileva – Erroneo assoggettamento registro, ipo-catastali – Rileva – Impresa contribuente – Imposte registro, ipo-catastali – Presentazione istanza rimborso – Rileva - Doppia imposizione – Sussiste - Ente impositore – Illegittimità silenzio rifiuto – Consegue.

Pag. 126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4069/2020, depositata il 17/12/2020 - Pres. Fruscella, Rel. Polito.

Registro - Imposta di trascrizione e catastale - Misura fissa - Sussiste.

Pag. 126

RIMBORSI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 857/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Rimborsi – Mutamento del metodo del calcolo dell'imposta di fonte estera – Decorrenza degli interessi relativi al rimborso.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 878/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro – Rel. Casalena.

Rimborsi – Società in liquidazione – Credito Iva.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1827/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Rimborsi - Ottemperanza della sentenza di primo grado che riconosce al contribuente il rimborso da parte di Agenzia delle Entrate – Presupposti – Individuazione – Fattispecie.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1858/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Rimborsi – Domanda di rimborso da parte del contribuente – Omessa impugnazione dell'avviso di liquidazione – Effetti – Decadenza – Configurabilità.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1859/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Rimborsi – Credito esposto dal contribuente nella dichiarazione dei redditi – Contestazione da parte della P.A. - Termine di decadenza – Esclusione.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2205/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Rimborsi – Ricorso avverso il silenzio-rifiuto e dichiarazione integrativa ai fini IRPEF – Tardività e diritto al rimborso.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2260/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Rimborsi – Irpef – Credito d'imposta per i redditi prodotti all'estero – Prescrizione ordinaria – Compete.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3527/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Rimborsi - Agevolazioni ed esenzioni - Respinto.

Pag. 128

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3942/2020,
depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Fortuni.**

Rimborsi – Formazione del silenzio rifiuto – Domanda di rimborso priva degli estremi di versamento e degli importi chiesti a rimborso – Non sussiste.

Pag. 129

RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 27/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Riscossione – Accertamento – Notifica a precedente e superata sede legale – Cartella di pagamento – Intervenuta prescrizione – Consegue.

Pag. 130

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 61/2020, depositata il 21/09/2020 – Pres. e Rel. Arioli.

Riscossione - Iscrizione ipotecaria – Avviso di accertamento – Notifica eseguita a mezzo di posta privata – Inesistenza – Legittimità – Sussiste.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 93/2020, depositata il 09/01/2020 - Pres. Cappelli, Rel. D’Urso –

Riscossione – Cartella esattoriale – Notificata mediante il servizio postale – Raccomandata con avviso di ricevimento - Al portiere dello stabile – Raccomandata informativa al contribuente – Non sussiste.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.II- Sentenza n. 335/2020, depositata il 21/01/2020- Pres. Terrinoni, Rel. Chinè.

Riscossione e Misure cautelari – Cartella- Sentenza della Corte dei Conti- Credito di natura non tributaria - Obbligazione per danno erariale- Autotutela- Diniego- Difetto di giurisdizione.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 522/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Riscossione - Iscrizione ipotecaria – Sequenza procedimentale atti – Mancata impugnazione nei termini atto presupposto.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 766/2020, depositata il 12/02/2020 – Pres. Messineo, Rel. Chiappiniello.

Riscossione – Accertamento automatico ex art. 36 –bis D.P.R. n. 600/1973 – Ires – Estratto di ruolo – Atto impugnabile – Rettifica formale della dichiarazione – Notifica delle cartelle esattoriali – Onere dell’Agenzia delle Entrate – Nessuna prova dell’avvenuta notifica delle cartelle – Pretesa fiscale non eseguibile.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 811/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Riscossione e Misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo su beni mobili registrati – Bene strumentale all’esercizio dell’attività d’impresa – Illegittimità della misura cautelare – Sussiste.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 849/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Volpe.

Riscossione - Cartella di pagamento - Bollo - Tassa automobilistica – Prescrizione – Rappresentanza Ufficio con avvocati del libero foro.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 850/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Volpe.

Riscossione - Cartella di pagamento – Contributo AGCM – Giurisdizione.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 852/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Volpe.

Riscossione - Cartella di pagamento - Bollo - Tassa automobilistica – Prescrizione – Rappresentanza Ufficio con avvocati del libero foro.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1241/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Società estinta – Liquidatori incaricati – Debiti tributari – Mancata soddisfazione – Successiva assegnazione beni – Rileva – Debiti tributari insoddisfatti – Liquidatori incaricati – Assunzione obbligazione personale – Consegue.

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1291/2020, depositata il 09/04/2020 - Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Riscossione e misure cautelari – Fermo di beni mobili registrati – Preavviso e preventiva intimazione di pagamento – Strumentalità del bene - Mancata prova – Esecuzione del fermo – Consegue.

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1396/2019, depositata il 4/06/ 2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto

Riscossione – Cartella di pagamento – Nullità per omessa indicazione della data di consegna del ruolo – Non sussiste.(prima massima).

Pag. 133

Riscossione – Cartella di pagamento – Omessa indicazione del tasso di interesse e del metodo di calcolo utilizzato – Irrilevanza – Motivazione – Sussiste comunque.(seconda massima).

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1422/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Stralcio dei debiti fino a mille euro affidati agli agenti della riscossione dal 2000 al 2010 – Cessazione della materia del contendere. (seconda massima)

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1503/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Riscossione e Misure cautelari - Cartella di pagamento – Notificazione – Prova – Copia estratti di ruolo e relate di notifica – Sufficienza.

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1505/2020, depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Riscossione e Misure cautelari - Cartella di pagamento – Notificazione – Prova – disconoscimento della copia fotostatica con l'originale – Genericità – Non basta.

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1511/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Riscossione e Misure cautelari - Iscrizione a ruolo – Tributi erariali – Cartella di pagamento – Mancata impugnazione – Riscossione – Termine di prescrizione.

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1801/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Riscossione – Cartella di pagamento - Notifica a destinatario non rinvenuto presso la residenza anagrafica – Temporanea assenza – Configurabilità – Conseguenze - Rito degli irreperibili- Illegittimità – Notifica ex art. 140 c.p.c. – Necessità – Sussiste

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1802/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata – Inammissibilità.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1806/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata – Inammissibilità.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1815/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione - Intimazione di pagamento – Omessa indicazione del responsabile del procedimento e omessa sottoscrizione – Irrilevanza – Invalidità dell'avviso di intimazione – Non sussiste.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1819/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Prescrizione - Termini – Differenze a seconda del credito presupposto – Tassa auto- Prescrizione triennale - Tributi locali – Prescrizione quinquennale – Tributi erariali – Prescrizione decennale.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1833/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Cartella di pagamento notificata a mezzo pec in formato pdf – Regolarità della notifica – Sussiste.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1834/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Debiti tributari ereditari – Accettazione dell’eredità con beneficio di inventario – Cartella di pagamento notificata agli eredi successivamente alla scadenza del termine ex art. 484 c.c. – Effetti.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1839/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Riscossione – Notificazione degli atti presupposti alla cartella di pagamento – Notifica a società priva di personalità giuridica – Mancata indicazione della qualità del ricevente nell’ avviso di ricevimento – Presunzione di incaricato alla ricezione atti – Sussiste – Conseguenze.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1842/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Riscossione – Impugnazione dell’estratto di ruolo – Ammissibilità – Condizioni – Omessa notifica dell’atto presupposto – Necessità – Sussiste.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1845/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Notifica della cartella di pagamento a persona qualificatasi “addetto alla casa” – Invio della raccomandata informativa al destinatario – Necessità – Non sussiste.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1846/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Riscossione – Intimazione di pagamento – Atto impugnabile – Condizioni – Omessa notifica della cartella di pagamento ad essa presupposta – Necessità – Sussiste.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1855/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Riscossione - Omessa impugnazione dell’atto di riscossione - Conversione del termine prescrizione breve in quello ordinario decennale – Esclusione.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1856/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Riscossione – Omesso versamento di tributi erariali – Irpef e Iva – Prescrizione decennale – Operatività.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1914/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Riscossione – Intimazione di pagamento o avviso di mora – Motivazione minima o sintetica – Sufficienza – Sussiste.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1916/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Riscossione – Crediti erariali – Prescrizione – Decennale - Sussistenza.

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1925/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Riscossione - Iva – Prescrizione ordinaria decennale – Operatività – Sussiste.

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1941/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Riscossione – Decreto di inammissibilità ovvero sentenza di estinzione per inattività delle parti – Conversione del termine di prescrizione del diritto alla riscossione in decennale – Esclusione.

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1950/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Riscossione – Istanza di rottamazione – Provvedimento di decadenza per mancato pagamento di pregresse rate non comunicato al contribuente – Nuova istanza – Diniego – Illegittimità.

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII- Sentenza n. 1976/2020, depositata il 25/06/2020- Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Riscossione- Controllo automatizzato - liquidazione d'imposta eseguita sulla base dei dati forniti dal contribuente - Avviso bonario - Non necessita – Iscrizione a ruolo – Legittimità.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1986/2020, depositata il 26/06/2020- Pres. e Rel. Fruscella.

Riscossione e misure cautelari- Agenzia delle Entrate-Riscossione. Avvocati del libero foro - Difesa in giudizio – Legittimità.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2247/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Riscossione – Avviso di liquidazione presupposto ed intimazione di pagamento – Perfezionamento della notifica degli atti.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2256/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Riscossione e misure cautelari - Notificazione – Prescrizione — Prescrizione decennale – Diritto annuale Camera di Commercio - Non sussiste.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2362/2020, depositata il 28/07/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Riscossione – Cartella di pagamento – Difetto di sottoscrizione del ruolo – Validità giuridica ed efficacia probatoria dei documenti informatici – Omessa sottoscrizione, con firma digitale o firma elettronica qualificata, della cartella di pagamento – Non sussiste - Ruolo sottoscritto mediante

firma elettronica – Correttezza dell'operato dell'Ufficio – Conseguenze – Legittimità della pretesa erariale.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2380/2020, depositata il 28 luglio 2020 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Riscossione e misure cautelari – Tributi erariali – Riscossione delle sanzioni e degli interessi – Termine di prescrizione – Prescrizione ordinaria decennale – Applicabilità – Sussiste.

Pag. 141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2530/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Prescrizione imposte erariali e tributi locali – Notifica della cartella di pagamento a norma dell'art. 26 d.P.R. n. 602/73 – Accertamento divenuto definitivo - Credito erariale per la riscossione dell'imposta - Prescrizione decennale – Conseguenze.

Pag. 141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 2793/2020, depositata il 6/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Riscossione – Società contribuente – Estratti ruolo – Opposizione giudiziale - Concessionario riscossione – Indirizzi notifica – Errata indicazione – Rileva – Persone consegnatarie – Incomprensibile individuazione – Rileva – Messo notificatore – Raccomandata a.r. informativa – Omesso invio – Illegittimità cartelle pagamento – Conseguenze.

Pag. 142

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. n. VII, sentenza n. 2981/2020, depositata il 13/10/2020- Pres. Colianni, Rel. Lupi.

Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Giudizio sulla regolare notifica – Onere di produrre copia integrale – Non sussiste (prima massima).

Pag. 142

Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Presunzione di conoscenza ex art. 1335 c.c. – Superabilità

Pag. 142

Prescrizione decennale crediti tributari – Ricorre salvo eccezioni (terza massima).

Pag. 142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3227/2020, depositata il 20/10/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione - Atto intimazione di pagamento – Cartella di pagamento – Ricorso cumulativo – Contributo unificato su singolo atto impugnato – Sussiste.

Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3237/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Riscossione – Cartella di pagamento – Estratto di ruolo - Effettiva conoscenza – Decorrenza termini per l'impugnazione.

Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3329/2020, depositata il 04/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.
Riscossione – Sanzioni amministrative – Prescrizione – Termine quinquennale – Applicabilità.
Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3462/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.
Riscossione – Tributi erariali – Prescrizione decennale – Sussiste.
Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3496/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.
Riscossione- Notifica atto senza firma digitale – Difesa con avvocato del libero foro – Art. 50 d.P.R. 602/73.
Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3497/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.
Riscossione – Prescrizione – Irpef - Diritti camerati – Tasse automobilistiche.
Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3500/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.
Riscossione e misure cautelari – Calcolo interessi moratori – Sentenza passata in giudicato.
Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3522/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.
Riscossione e misure cautelari – Responsabilità dei liquidatori – Inversione dell'onere della prova – Irretroattività dell'art. 28 d.lgs. n. 175/2014.
Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3525/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.
Riscossione e misure cautelari – Prescrizione – Crediti erariali – Quinquennale.
Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3534/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.
Riscossione - Esecuzione della sentenza – Determinazione dell'imposta – Accolto.
Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3535/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.
Riscossione - Intimazione di pagamento – Prescrizione - Accoglimento parziale.
Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3539/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.
Riscossione – Notificazioni - Accolto.
Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3540/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Riscossione – Prescrizione - Accoglimento parziale.

Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3547/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Riscossione - Notificazioni- Respinto.

Pag. 146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3558/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione - Iva- Respinto.

Pag. 146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3562/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Riscossione – Notificazioni - Pec – Accolto.

Pag. 146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3940/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Riscossione – Intimazione di pagamento - Prescrizione del credito tributario – Interruzione - Sussiste.

Pag. 146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3951/2020, depositata il 10/12/2020 – Pres. e Rel. Block.

Riscossione - Cartella di pagamento – Ingiunzione di pagamento – Contrasto di giudicati – Giudizio di revocazione.

Pag. 146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4028/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Riscossione – Cartella pagamento – Concessionario riscossione – Notifica contribuente – Irreperibilità relativa – Rileva – Messo notificatore – Avviso giacenza – Rileva - Raccomandata informativa – Rileva – Avviso ricevimento – Mancato ricevimento – Rileva – Compimento formalità notifica – Esclusione – Perfezionamento notifica – Esclusione – Nullità notifica – Conseguenze.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4079/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione - Contribuzione AGCM - Natura tributaria – Validità.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4119/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione - Cartella di pagamento - Natura e congruità dei contenuti.

Pag. 147

STATUTO DEL CONTRIBUENTE

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1396/2019,
depositata il 4/06/ 2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.**

*Statuto del contribuente – Omissione e ritardo di pagamenti dovuti – Intimazione di pagamento –
Obbligo di comunicazione di irregolarità preventiva ex art. 6, co. 5 – Esclusione in caso di omessi
o ritardati versamenti già dichiarati.*

Pag. 148

SUCCESSIONI E DONAZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1377/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Successioni e donazioni – Accettazione dell'eredità con beneficio d'inventario – L'erede è comunque tenuto a corrispondere l'imposta.

Pag. 149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3077/2020, depositata il 15/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Successioni e donazioni - Trust – Atto di istituzione e di dotazione di beni – Effetti traslativi – Non determina – Assoggettamento ad imposta – Non sussiste.

Pag. 149

VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 1520/2020.

Depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Violazione Tributarie e Sanzioni - Attività detenute all'estero – Mancata dichiarazione – Illecito autonomo – Mancanza accertamento di maggiori redditi – Irrilevanza.

Pag. 150

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3555/2020,
depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.**

Violazioni tributarie e Sanzioni- Causa di forza maggiore – Respinto.

Pag. 150

VARIA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1357/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Pieroni.

Varia - Contributo AGCM – Costituisce prestazione patrimoniale imposta – Giurisdizione del Giudice Tributario – Sussiste.

Pag. 151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1633/2020, depositata il 12/6/2020 - Pres. Lunerti, Rel. Chinè.

Varia – Contributo AGCM – Natura tributaria – Sussiste – Contrasto dell’art. 1.287/90 con il diritto dell’Unione Europea – Non sussiste – Mero atto di riscossione - Emissione cartella di pagamento – Sufficienza – Previo accertamento - Non necessita.

Pag. 151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2942/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Varia – Iresa – art. 13, comma 15 bis. d.l. 145/2013 – Definizione della misura dell’imposta – Decorrenza.(prima massima).

Pag. 151

Varie – Iresa – Applicazione del diritto interno – Dir. CE 30/2002 – Non self-executing – Vincolo di scopo – Discrezionalità. (seconda massima).

Pag. 152

Varie – Iresa – Distinzione tra tassa e imposta – Violazione degli artt. 3, 53, 119 comma 2 Costituzione – Non sussiste. (terza massima.)

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2966/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Varia - Amministratore di fatto – Difetto legittimazione passiva - Notifica - Società cooperativa.

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3468/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Varia - Imposta Unica sui Concorsi Pronostici e sulle Scommesse – Regolarizzazione fiscale per emersione di cui all’art. 1, comma 643 della legge 23 dicembre 2014, n. 190 – Attività in essere alla data del 30 ottobre 2014 – Necessita.

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3916/2020, depositata il 09/12/2020 - Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Varia – Convenzione contro le doppie imposizioni con la Turchia e Convenzione contro le doppie imposizioni con la Repubblica Ceca - Compensi da contratti di licenza relativi a software e algoritmi – Qualificazione come royalty – Sussiste – Qualificazione come reddito di impresa – Esclusa.

Pag. 153

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 3918/2020,
depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.**

Varia - Imposta unica dovuta sulla raccolta di scommesse a quota fissa – soggetto passivo e presupposto.

Pag. 153

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. IX, Sentenza n. 3922/2020,
depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.**

Varia - Imposta unica dovuta sulla raccolta di scommesse a quota fissa – Soggetto passivo - Doppia imposizione.

Pag. 153



COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

Anno 2020

INDICE CRONOLOGICO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 01/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Accertamento – Sottoscrizione – Funzionario o delegato di questi – Ammissibilità.

Pag. 001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 02/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Accertamento – Irpef – Canoni di locazione – Riduzione in corso di contratto – Differenza – Recupero a tassazione – Esclusione.

Pag. 001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 03/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Accertamento – Imposte – Tosap – Concessionario impianti pubblicitari – Cessione di ramo di azienda – Volture – Cartella di pagamento – Pubblicità abusiva – Cessionaria – Legittimità.

Pag. 001

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza. n. 03/2020, depositata il 04/02/2020 – Pres. Curti, Rel. Rosetti.

Processo tributario - Estratto di ruolo – Mancata o invalida notifica della cartella esattoriale - Impugnabilità – Legittimità – Sussiste.

Pag. 074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 04/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.

Accertamento – Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Contribuente – Responsabilità – Esclusione – Onere probatorio – Contenuto.

Pag. 002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 05/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Contenzioso – Giudizio – Sospensione – Scopo – Conflitto di giudicati – Ipotesi di applicazione.

Pag. 074

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 6/2020,
depositata il 27/02/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Mazzatosta.**

Processo tributario - Iva – Richiesta di rimborso – Provvedimento di sospensione dell’ufficio per carichi pendenti – Esistenza di credito di imposta – Pregresso contenzioso - Illegittimità – Sussiste.

Pag. 074

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 07/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.**

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Motivi – Difetto di specificità – Inammissibilità – Interpretazione.

Pag. 074

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 13/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.**

Accertamento – Costi non inerenti – Ripresa a tassazione – Sussistenza.

Pag. 002

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 14/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.**

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Notifica via pec nel domicilio eletto – Validità – Sussistenza.

Pag. 075

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 15/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.**

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Processo -Appello – Notifica via pec – Prima del 15.04.2017 – Inammissibilità.

Pag. 075

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 16/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.**

Registro – Sentenza – Avviso di liquidazione – Notifica oltre il termine triennale – D.P.R. 131 del 1986, art. 76 – Illegittimità – Sussistenza.

Pag. 116

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 16/2020,
depositata il 10/03/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.**

Finanza locale - Imu – Cartella di pagamento – Riscossione frazionata del tributo – Art. 68 D. Lgs n. 546/1992 – Inapplicabilità ai tributi locali - Illegittimità – Sussiste.

Pag. 034

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 17/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.**

Accertamento – Operazioni inesistenti – Onere probatorio – Contribuente – Amministrazione – Ripartizione.

Pag. 002

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 18/2020,
depositata il 07/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.**

Registro, Ipotecaria, Catastale - Ramo d’azienda – Autonomia funzionale – Non sussiste – Scissione di attività - Mera componente dello scopo sociale - – Sussiste – Ripresa a tassazione - Non sussiste.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 20/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Catasto – Riclassamento – Edificio galleggiante – Abusivo – Ordine di demolizione – Pendenza – Illegittimità dell'accertamento – Sussiste.

Pag. 027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 21/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Catasto – Avviso di accertamento – Riclassamento – Omessa indicazione immobili di comparazione – Illegittimità – Sussistenza.

Pag. 027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 22/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Atti impositivi – Notificazione – Irreperibilità relativa – Procedura dell'art. 140 c.p.c. - Applicazione.

Pag. 075

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 22/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Notificazioni – Atti impositivi – Irreperibilità relativa – Procedura dell'art. 140 c.p.c. - Applicazione.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 24/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Atti impositivi – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica a mezzo pec non in formato “p7m” - Validità.

Pag. 075

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 25/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Debiti tributari inferiori a 1000 euro – Annullamento d'ufficio – Presupposti.

Pag. 076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 26/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Ires – Costi – Non inerenza – Amministrazione finanziaria – Contribuente – Onere probatorio – Ripartizione.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 27/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Riscossione – Accertamento – Notifica a precedente e superata sede legale – Cartella di pagamento – Intervenuta prescrizione – Conseguenze.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 28/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Catasto – Rendita – Proposizione – Rendita definitiva – Amministrazione – Termine – Ordinatorio – Sussistenza.

Pag. 027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 29/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Taglienti, Rel. Petitti.

Accertamento – Accertamento sintetico – Disponibilità di alcuni beni – Amministrazione – Presunzione di esistenza di maggior reddito – Contribuente – Prova contraria – Onere probatorio – Contenuto.

Pag. 003

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza. n. 32/2020, depositata il 11/06/2020 – Pres. e Rel. Curti.

Finanza locale - Tarsu – Avviso di accertamento – Omessa dichiarazione tassa – Esenzione dal pagamento per inutilizzabilità dell'immobile e improduttivo di rifiuti – Onere della prova a carico del possessore o detentore – Assenza di prova o idonea documentazione – Legittimità – Sussiste.

Pag. 044

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 33/2020, depositata il 11/06/2020 – Pres. e Rel. Curti.

Finanza locale - Tares — Omessa dichiarazione – Inutilizzabilità dell'immobile e improduttivo di rifiuti – Riduzione o Esenzione - Onere della prova a carico del possessore – Assenza di prova o idonea documentazione Accertamento — Legittimità – Sussiste.

Pag. 044

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 34/2020, depositata il 22/06/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli.

Catasto - Estimì – Avviso di accertamento – Variazione catastale DOCFA per lavori di manutenzione straordinaria - Atto di classamento dell'immobile - Verifica e sopralluogo dell'ufficio – Assenza del verbale di sopralluogo – Atto di riclassamento – Illegittimità - Sussiste.

Pag. 027

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 38/2020, depositata il 22/06/2020 – Pres. e Rel. Ariolli.

Processo tributario - Cartella di pagamento - Estratto di ruolo – Impugnabilità – Cartella di pagamento validamente notificata - Illegittimità – Sussiste –

Pag. 076

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza. n. 50/2020, depositata il 28/07/2020 – Pres. Magrini – Rel. Caminiti.

Finanza locale - Tari – Avviso di accertamento – Atto di ricorso con procedura di reclamo/ mediazione ex art- 17-bis d.lgs n. 546/92 - Procedibilità dopo novanta giorni - Legittimità – Sussiste – Domanda di agevolazione – Mancata presentazione entro il termine di legge – Onere della prova al contribuente - Illegittimità – Sussiste.

Pag. 044

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 61/2020, depositata il 21/09/2020 – Pres. e Rel. Ariolli.

Riscossione - Iscrizione ipotecaria – Avviso di accertamento – Notifica eseguita a mezzo di posta privata – Inesistenza – Legittimità – Sussiste.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 93/2020, depositata il 09/01/2020 - Pres. Cappelli, Rel. D'Urso –

Riscossione – Cartella esattoriale – Notificata mediante il servizio postale – Raccomandata con avviso di ricevimento - Al portiere dello stabile – Raccomandata informativa al contribuente – Non sussiste.

Pag. 130

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 98/2020,
depositata il 21/09/2020 – Pres. Magrini, Rel. Tanferna.**

*Finanza locale - Imu – Avviso di accertamento - Alloggio destinato ad abitazione residenziale –
Richiesta di esenzione – Onere della prova a carico dell' richiedente –Legittimità – Sussiste.*

Pag. 034

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 125/2020,
depositata il 27/11/2020 – Pres. e Rel. Ariolli.**

*Finanza locale - Irap – Promotore finanziario - Domanda di rimborso – Silenzio rifiuto – Promotore
finanziario – Assenza di dipendenti – Autonoma organizzazione – Non sussiste.*

Pag. 041

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 147/2020,
depositata il 10/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Petitti.**

*Accertamento – Agevolazioni – Liquidazione dell'imposta – Interpretazione della norma – Procedura
automatizzata – Iscrizione a ruolo senza l'emissione di motivato atto di accertamento – Non sussiste*

Pag. 003

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 167/2020,
depositata il 10/01/2020, Pres. e Rel. Gizzi.**

*Finanza locale – Imu_Ici – Area fabbricabile – Determinazione del valore – Criterio di stima - Metodo
della trasformazione – Validità – Mancata illustrazione analitica – Elementi tecnici posti a base della
valutazione dell'area contenuti in atti relativi a pregresse annualità – Depositi a seguito di ordinanza
della Commissione – Accertamento - Carenza di motivazione – Illegittimità – Consegue.*

Pag. 034

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 181/2020,
depositata il 18/12/2020 – Pres. Aprile, Rel. De Angelis.**

*Processo tributario – Richiesta di rimborso – Diniego dell'Ufficio – Ricorso presentato via Pec –
Inammissibilità – Sussiste.*

Pag. 076

**Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 277/2020,
depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Di Ruberto.**

*Accertamento – Iscrizione a ruolo - Imposta unica sui concorsi pronostici e scommesse – Legittimità –
Dall'anno 2012 in poi.*

Pag. 003

**Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 279/2020,
depositata il 23/06/2020 – Pres. Rel. Di Ruberto.**

*Accertamento – II.DD. – Indagini bancarie – Legittimo – Presunzioni legali – Inversione onere della
prova e non prova contraria.*

Pag. 003

**Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 282/2020,
depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Di Ruberto.**

*Processo tributario - Costituzione dell'Agenzia della Riscossione – Rappresentanza ADER diretta –
Perfezionamento della notifica - Raccomandata informativa.*

Pag. 076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XV- Sentenza n. 307/2020, depositata il 20/01/2020- Pres.Lunerti , Rel. Galeota

Accertamento – Irpef- Iva_ Cartella di pagamento-Controllo automatizzato ex art. 36 bis DPR 600/1973 e art.54 bis d.P.R. 6331972– Obbligo dell’invio della comunicazione bonaria – Solo nel caso di risultato diverso da quello esposto dal contribuente in dichiarazione—Riduzione delle sanzioni ad un terzo- Solo nel caso di obbligo dell’invio della comunicazione bonaria.

Pag. 004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.II- Sentenza n. 335/2020, depositata il 21/01/2020- Pres. Terrinoni, Rel. Chinè.

Riscossione e Misure cautelari – Cartella- Sentenza della Corte dei Conti- Credito di natura non tributaria - Obbligazione per danno erariale- Autotutela- Diniego- Difetto di giurisdizione.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 345/2020, depositata il 21/01/2020, Pres. e Rel. Musilli.

Finanza locale – Tares-Tari-Tarsu – Raccolta e smaltimento rifiuti - Agriturismo – Specificità dell’attività – Assimilazione agli alberghi o ai ristoranti – Illegittimità – Attività agricola - Agevolazioni – Riduzione delle tariffe – Compete.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 451/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.

Accertamento - Irpef– Accertamenti bancari – Verifiche conti correnti – Inversione onere della prova.

Pag. 004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 452/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.

Processo tributario - Integrazione documentale in grado d’appello – Effetti sulle spese di lite.

Pag. 077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 455/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni Rel. Molino.

Registro, ipotecaria e catastale – Maggiori ricavi - Cessione di immobili – Presunzione semplice – Effetto retroattivo - Valori OMI – Condizioni.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 459/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Tassa Smaltimento Rifiuti – Smaltimento rifiuti speciali – Oneri di smaltimento servizio privato – Illegittimità doppia imposizione.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 461/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Processo tributario - Prescrizione breve dei crediti tributari – Conversione nel termine decennale – Condizioni.

Pag. 077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 470/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Procedimento di mediazione – Improcedibilità – Udienza fissata oltre il termine di novanta giorni.

Pag. 077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 474/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Pannullo Rel. Brunetti.

Notificazioni – Raccomandata informativa – Decorrenza.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 478/2020, depositata il 27/01/2020 - Pres. e Rel. Cappelli.

Notificazioni - Invio di lettera raccomandata con avviso di ricevimento – Regolarità – Necessità di redigere relata di notifica – Esclusione.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 504/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Cappelli, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rappresentanza in giudizio – Avvocati del libero foro.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 505/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Terrinoni Rel. Molino.

Registro – Contratto di finanziamento – Contratto di cessione del credito – Natura finanziaria – Alternatività Iva/Registro – Applicazione.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 513/2020, depositata il 30/10/2020 - Pres. Cappelli, Rel. Molini.

Processo tributario - Termine ex art. 12, comma 7, della L. n. 212 del 2000 – Inosservanza in caso di fallimento del contribuente.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 521/2020, depositata il 30/10/2020 - Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Notificazioni - Atti tributari – Efficacia delle dichiarazioni dell'agente postale – Querela di falso.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 522/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Riscossione - Iscrizione ipotecaria – Sequenza procedimentale atti – Mancata impugnazione nei termini atto presupposto.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 524/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Processo tributario – Azione proposta contro il Concessionario – Integrazione del contraddittorio.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 525/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Finanza locale - Ici/Imu – Terreni edificabili destinati ad uso agricolo – Riduzione della base imponibile – Presupposti di applicabilità del beneficio – Esclusione.

Pag. 035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 572/2020, depositata il 04/02/2020, Pres. Liotta, Rel. Ciaramella.

Iva - Residenza Sanitaria Assistenziale – Assimilabilità a casa di cura – Prevalenza della funzione sanitaria rispetto a quella ricettiva – Prestazioni soggette al regime iva – Detraibilità – Compete.

Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 611/2020, depositata il 05/02/2020, Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Errore in dichiarazione dei redditi – Rettifica a favore del contribuente – Termine entro la presentazione della dichiarazione dell'anno successivo – Mancato rispetto del termine – Decadenza – Cartella esattoriale – Opposizione in sede contenziosa – Legittimità.

Riferimenti normativi: d.P.R. 322/98, art. 2 co. 8 e 8/bis; d.l. 193/2016.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 1337/2016.

Pag. 079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 687/2020, depositata il 07/02/2020 - Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Notificazioni – Prova della notifica della cartella di pagamento – Onere dell'agente della riscossione di produrre in giudizio la copia integrale della cartella di pagamento. – Non sussiste.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII, Sentenza n. 695/2020, depositata il 07/02/2020 - Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo Tributario – Deposito di documenti non prodotti in primo grado nel giudizio di appello - Ammissibile.

Pag. 079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 722/2020, depositata il 11/02/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Cofano.

Notificazioni - Ricorso notificato a mezzo del servizio postale - Atto depositato in giudizio - Mancata attestazione di conformità – Inammissibilità del ricorso.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 752/16/20, depositata il 12/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Terrinoni.

Finanza Locale – Tarsu- Tia - Tari - Tares – Presupposto impositivo – Occupazione o detenzione di aree – Area destinata a parcheggio temporaneo dei veicoli – Pertinenza – Esclusione dal tributo – Sussiste – Infondatezza della pretesa impositiva – Esenzione di cui all'art. 62, co. 2, d.lgs. n. 507/93 – Conseguo.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 760/2020, depositata il 12/02/2020 – Pres. De Niederhausern; Rel. Terrinoni.

Processo Tributario – Cartelle di pagamento Tarsu/Tia – Preavviso di fermo amministrativo – Omessa notifica dell'atto presupposto – Intervenuta prescrizione del credito – Definitività della cartella non

impugnata – Omessa notifica della cartella di pagamento – Non sussiste – Notifica tempestiva del preavviso di fermo amministrativo – Termine quinquennale della prescrizione breve.

Pag. 079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 761/16/20, depositata il 12/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Diniego di rimborso – Imposta di registro – Concessione aree appartenenti al Demanio Marittimo – Diritto al rimborso - Non sussiste – Imposta assolta per i periodi non goduti – Legittimità della pretesa impositiva – Art. 3, co. 16, del d.l. n. 95/12 – Norma a carattere innovativo – Natura non retroattiva della norma.

Pag. 117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 766/2020, depositata il 12/02/2020 – Pres. Messineo, Rel. Chiappiniello.

Riscossione – Accertamento automatico ex art. 36 –bis D.P.R. n. 600/1973 – Ires – Estratto di ruolo – Atto impugnabile – Rettifica formale della dichiarazione – Notifica delle cartelle esattoriali – Onere dell’Agenzia delle Entrate – Nessuna prova dell’avvenuta notifica delle cartelle – Pretesa fiscale non eseguibile.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 772/2020, depositata il 13/02/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rappresentanza e difesa in giudizio – Agenzia delle Entrate-Riscossione – Patrocinio difensivo di avvocati del libero foro – Ammissibilità.

Pag. 080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 791/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Iva – Detrazione dell’imposta – Operazioni passive – Inerenza rispetto all’attività d’impresa Necessaria – Concreto svolgimento dell’attività – Non richiesto – Assenza di operazioni attive – Attività di carattere preparatorio – Spettanza della detrazione – Sussiste.

Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 796/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Processo tributario - Appello –Mera riproposizione motivi del ricorso – Insufficienza – Censure alla sentenza impugnata - Necessitano.

Pag. 080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 799/2020, depositata il 13 febbraio 2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni - Notifiche a mezzo Pec – Decorrenza.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 802/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Taglienti.

Iva - Frodi carosello - Onere della prova.

Pag. 058

- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 811/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.**
Riscossione e Misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo su beni mobili registrati – Bene strumentale all’esercizio dell’attività d’impresa – Illegittimità della misura cautelare – Sussiste.
Pag. 131
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 813/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.**
Catasto – Rettifica del classamento e della rendita catastale di un immobile – Procedura di revisione generalizzata – Motivazione generica – Illegittimità dell’atto amministrativo - Sussiste.
Pag. 028
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 815/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.**
Processo tributario – Ricorso proposto da soggetto Onlus - Contributo unificato tributario –Obbligo di pagamento – Esenzione – Non sussiste.
Pag. 080
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 819/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Caso.**
Registro – Cessione volontaria di immobili a soggetto pubblico – Soggettività passiva del cedente – Non sussiste.
Pag. 117
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 826/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. e Rel. Sorrentino.**
Accertamento - Conciliazione – Controllo del giudice di legalità senza valutazione di congruità.
Pag. 005
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 827/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.**
Processo tributario – Atti impugnabili.
Pag. 080
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. C.T.R. Lazio - Sez. XI - Sentenza n. 828/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. e Rel. Sorrentino.**
Notificazioni - Irreperibilità.
Pag. 066
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 829/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. Ferranti e Rel. Caso.**
Accertamento – Avviso - sottoscrizione – Delega.
Pag. 005
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 830/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Caso.**
Accertamento – Omessa dichiarazione IVA – Prove.
Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 831/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Finanza locale– Tassa automobilistica – Esenzione

Pag. 050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 833/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Firma - Delega - Natura di firma e non di funzioni.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 835/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Catasto - Avviso di accertamento – Rendita catastale – Riclassamento.

Pag. 028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio - Sez. IX - Sentenza n. 836/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Catasto - Avviso di accertamento –Rendita catastale – Riclassamento – Comproprietari – Listiconsorzio – Sussiste.

Pag. 028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 838/2020 depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario - Documentazione prodotta in copia – Valore probante.

Pag. 080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 839/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Notificazioni – Servizio Postale.

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 840/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Notificazioni - A mani proprie – Eseguita in luogo diverso dalla residenza anagrafica - Validità.

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 841/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 842/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 843/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 845/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 846/2020, del 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 847/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 848/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Accertamento – Imu.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 849/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Volpe.
Riscossione - Cartella di pagamento - Bollo - Tassa automobilistica – Prescrizione – Rappresentanza Ufficio con avvocati del libero foro.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 850/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Volpe.
Riscossione - Cartella di pagamento – Contributo AGCM – Giurisdizione.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 852/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Volpe.
Riscossione - Cartella di pagamento - Bollo - Tassa automobilistica – Prescrizione – Rappresentanza Ufficio con avvocati del libero foro.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 853/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.
Accertamento – Sospensione.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 855/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.
Accertamento – Normativa antimafia - Sospensione del versamento dei tributi – Permane la debenza.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 857/2020, depositata il 17/02/2020, Pres. Reali, Rel. Frettoni.
Processo tributario – Rimborso d'imposte – Sopravvenuto mutamento normativo – Effetto retroattivo – Decorrenza per il calcolo degli interessi – Dal pagamento delle imposte e non dalla domanda di rimborso.

Pag. 081

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 857/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.
Rimborsi – Mutamento del metodo del calcolo dell'imposta di fonte estera – Decorrenza degli interessi relativi al rimborso.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 858/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.
Accertamento – Irpef - Versamenti di somme da parte dell'ex-coniuge a titolo di contributo per i figli oppure per il proprio mantenimento – necessità ricostruzione.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 859/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.
Processo tributario – Spese di lite - Principio di soccombenza – Valutazioni – Comportamento delle parti.

Pag. 081

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 860/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti .

Processo tributario – Imposta di registro – Obbligatorietà del Contraddittorio - Introduzione di nuovi limiti per la riqualificazione giuridica - Disposizioni novative e non meramente interpretative – Efficacia retroattiva – Non sussiste.

Pag. 081

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. C.T.R. Lazio – Sez. III - Sentenza n. 862/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Sentenze di CTP – Impugnativa -Appello e Revocazione.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 864/2020 depositata il 13/02/2020 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Motivi aggiunti - C.U.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 876/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Finanza locale – Imu – Immobili ATER –Detrazione – Compete – Esenzione – Non compete – Insussistenza delle condizioni.

Pag. 035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 877/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Riscossione dei tributi - Termini di prescrizione.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 878/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro – Rel. Casalena.

Rimborsi – Società in liquidazione – Credito Iva.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 879/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 882/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 883/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Riscossione dei tributi - Termini di prescrizione.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 880/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. e Rel. Tafuro.

Accertamento – Irpef – Studi di settore – Valenza – Presunzioni semplici – Integrazione – Necessità.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio – Sez. V - Sentenza n. 884/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Catasto - Avviso di accertamento –Rendita catastale – Riclassamento – Comproprietari – Listisconsorzio – Sussiste.

Pag. 028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio,– Sez. XVII -Sentenza n. 896/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario - Avviso di accertamento – Intervenuta conciliazione - Cessazione materia del contendere – Consegue.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 897/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario – Appello – Contestazione delle motivazioni della sentenza – Necessita.

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 898/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 899/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario – Soccombenza - Spese di giustizia – Determinazione degli importi – Minimi tariffari

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio,– Sez. XVII -Sentenza n. 900/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario - Cartella di pagamento – Notifica – Pec.

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1000/2020, depositata il 12/02/2020, Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento – Accertamento sintetico - Spesa per incrementi patrimoniali – Redditi esenti - Sussistenza - Disponibilità - Durata del possesso - Prova – Necessita.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 1127/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo Tributario - Revocazione - Error in iudicando – Non ammissibile.

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 1130/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. e Rel. Lentini.

Irpef - Usufrutto legale - Beni immobili soggetti ad usufrutto legale e concessi in locazione – obbligo dei genitori esercenti la responsabilità genitoriale di dichiarare il canone di locazione – sussiste – rilevanza della circostanza che il canone sia riscosso da uno dei coniugi separati per il mantenimento dei figli – Esclusa.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 1135/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. e Rel. Maiello.

Registro, ipotecarie e catastali - Imposta di Registro – Trust – Finalità – Natura del trust – equiparazione donazione.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1143/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone - Rel. Ciancio.

Finanza Locale Ici – Riduzione imposta - Inagibilità – Modalità accertative – Tassatività – Accertamento.

Pag. 035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1144/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni - Avviso di accertamento - Contribuente agli arresti domiciliari - Regolarità della notifica eseguita ex art. 140 cpc - Perfezionamento della notifica il decimo giorno successivo alla spedizione del plico - Decorrenza del termine per l'istanza di accertamento con adesione dal perfezionamento della notifica.(prima massima).

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1144/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Rapporti con il processo penale - Esistenza di indizi gravi, precisi e concordanti a sostegno delle ragioni addotte dall'Amministrazione - Possibilità di recepire la sentenza di proscioglimento pronunciata dal giudice penale - Esclusa.(seconda massima)

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1144/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – appello - ammissibilità dell'appello che si limita a riproporre le argomentazioni esposte nel ricorso introduttivo del giudizio – sussiste – inammissibilità per mancanza di specificità dei motivi ex art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992 – Esclusa. (terza massima)

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1145/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Irpef – Pensioni - Art. 18, comma 1, della L. n. 195 del 1993 – Imponibilità delle pensioni percepite da un soggetto residente in uno degli Stati contraenti solo in tale Stato – Sussiste – necessità che il contribuente provi l'avvenuta imposizione della pensione nello Stato estero di residenza – Esclusa.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1147/2020, depositata il 27/2/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Processo Tributario – Difesa tecnica – Agenzia delle Entrate Riscossione – Affidamento dell'incarico ad avvocati del libero foro – Ammissibilità.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1190/2020, depositata il 2/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Irpef - Idoneità del conferimento di un bene in un trust a produrre un effetto traslativo – Esclusa – Idoneità del ritrasferimento del bene al titolare originario del bene a configurare un “acquisto” – Esclusa – Idoneità della eventuale cessione a terzi del diritto ritrasferito a produrre una plusvalenza imponibile – Esclusa.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 1191/2020, depositata il 02/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro – Lodo arbitrale – Reso esecutivo e poi sospeso con ordinanza della Corte d'Appello – Presupposto del tributo – Sussistenza – Registrazione a debito – Non compete.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1196/2020, depositata il 2/3/2020, Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Atto definitivo per omessa impugnazione – Crediti erariali – Contributi consortili – Non sono riferibili a prestazioni periodiche – Prescrizione ordinaria decennale – Applicabilità.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1197/2020, depositata il 02/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Processo Tributario – Appello – Specificità dei motivi – Necessità – Generico richiamo alle difese svolte in 1° grado – Insufficienza – Inammissibilità – Conseguenze.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIX, Sentenza n. 1204/2020, depositata il 02/03/2020 – Pres. e Rel. Lentini.

Processo Tributario – Cartella pagamento – Soggetto contribuente – Proposizione ricorso Concessionario – Ente impositore – Omessa vocazione giudizio – Non rileva – Litisconsorzio necessario – Esclusione – Soggetto contribuente – Contestazione vizio notifica – Rileva – Contestazione atti presupposti – Rileva - Contestazione merito pretesa – Rileva - Ente impositore – Chiamata in giudizio – Obbligo Concessionario – Sussiste.

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1210/2020, depositata il 02/03/2020, - Pres. e Rel. Musilli.

Registro – Enunciazione di un preliminare nell'atto pubblico – Omessa registrazione – Recupero dell'imposta in misura proporzionale - Legittimità

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1229/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Accertamento – Società di fatto - Ente impositore – Atto impositivo – Competenza territoriale amministrativa – Rileva – Socio di fatto – Atto impositivo – Personale assoggettamento pretesa – Rileva – Domicilio fiscale personale – Rileva – Ente impositore - Competenza territoriale amministrativa – Mancato rispetto disgiunzione – Rileva – Illegittimità pretesa – Conseguenze.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1241/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Società estinta – Liquidatori incaricati – Debiti tributari – Mancata soddisfazione – Successiva assegnazione beni – Rileva – Debiti tributari insoddisfatti – Liquidatori incaricati – Assunzione obbligazione personale – Conseguenze.

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1242/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Accertamento – Società non operativa – Pregresso fallimento – Patrimonio immobiliare – Quasi integrale cessione - Successivo ritorno bonis — Immobile superstite – Stato degrado abbandono – Rileva – Perdita sistemica – Sussiste - Istanza disapplicativa – Tempestiva presentazione - Credito Iva – Avvenuta cessione - Soggetto cessionario – Mancato incasso – Ente impositore - Opposizione diniego – Rileva - Oggettiva illegittimità – Conseguenze.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 1247/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Processo Tributario – Accertamento Ici – Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Rendita catastale – Modalità determinazione – Avvenuta contestazione - Agenzia Entrate – Mancata evocazione giudizio – Rileva – Ente locale impositore – Carenza legittimazione passiva – Sussiste – Validità rapporto processuale – Esclusione – Inammissibilità ricorso – Consegue.

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1257/2020, depositata il 04/03/2020 – Pres. Cappelli, Rel. D’Urso.

Processo tributario – Società cedente – Elenco clienti/fornitori – Avvenuta presentazione – Ente impositore – Avvio indagini bancarie - Società cessionaria – Assegni bancari emessi – Importi eccedenti - Presunto pagamento nero – Società cedente – Opposizione giudiziale accertamento – Mancato incasso titoli – Avvenuta contestazione – Paternità firme girata – Avvenuto disconoscimento – Rileva – Ente impositore resistente – Istanza verifica firme – Mancata proposizione giudice – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1258/2020, depositata il 04/03/2020 – Pres. Cappelli, Rel. D’Urso.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Comunione ereditaria – Scioglimento giudiziale – Rileva – Soggetti contribuenti/coeredi – Valore rispettive quote – Avvenuta corretta attribuzione – Rileva – Mancato superamento valore – Rileva - Assegnazione beni – Conguagli denaro – Presunzione carattere traslativo – Esclusione – Presunzione onerosità – Esclusione – Assoggettamento imposta proporzionale – Nove per cento – Esclusione – Assoggettamento imposta proporzionale – Uno per cento – Consegue.(prima massima).

Pag 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1258/2020, depositata il 04/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. D’Urso.

Registro – Comunione ereditaria – Scioglimento giudiziale – Divisione - Assegnazione nei limiti di quanto spettante - Conguagli in danaro - Aliquota dell'1% - Applicabilità.(seconda massima)

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 1260/2020, depositata il 04/03/2020, Pres. Fruscella, Rel. Luciano.

Registro – Esonero - Intimazione di sfratto – Insufficienza – Provvedimento di sfratto entro la data del dovuto pagamento – Necessita.

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1267/2020, depositata il 04/03/2020 – Pres. Liotta, Rel. Zappatori.

Accertamento – Vendita merci estero - Società estera cessionaria partecipata – Partecipazione indiretta cascata – Società italiana cedente partecipante – Assemblea ordinaria partecipata – Maggioranza voti – Esclusione – Assemblea ordinaria partecipata – Influenza determinante – Esclusione – Vincoli contrattuali partecipata – Influenza determinante – Esclusione – Rettifiche transfer pricing – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 008

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1289/2020,
depositata il 09/04/2020 - Pres. Reali Rel. Barba.**

*Processo Tributario – Dichiarazione dei Redditi – Errore – Emendabilità in sede contenziosa – Compete.
Pag. 087*

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1291/2020,
depositata il 09/04/2020 - Pres. Reali, Rel. Di Stefano.**

*Riscossione e misure cautelari – Fermo di beni mobili registrati – Preavviso e preventiva intimazione di
pagamento – Strumentalità del bene - Mancata prova – Esecuzione del fermo – Consegue.*

Pag. 133

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1294/2020,
depositata il 09/04/2020- Pres. Reali, Rel. Barba.**

*Registro - Ipotecarie e catastali – Sentenza – Mancata indicazione del valore dell’atto – Determinazione
su base presuntiva - Registrazione d’ufficio – Avviso di liquidazione – Indicazione degli estremi dell’atto
– Motivazione – Sufficienza.*

Pag. 119

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1300/2020,
depositata il 14/04/2020 - Pres. Lentini Rel. Pieroni.**

*Accertamento – Movimentazioni bancarie - Contestazione di poste successivamente alla presentazione
del ricorso – Configurano domande nuove – Inammissibilità.*

Pag. 008

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1351/2020,
depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Pieroni.**

*Finanza locale - Ici – Dissesto di azienda – Procedure concorsuali – Esimente della forza maggiore –
Non sussiste – Omesso pagamento – Sanzione – E’ dovuta.*

Pag. 035

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1357/2020,
depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Pieroni.**

*Varia - Contributo AGCM – Costituisce prestazione patrimoniale imposta – Giurisdizione del Giudice
Tributario – Sussiste.*

Pag. 151

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1358/2020,
depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.**

*Processo tributario – Atti impugnabili – Invito al pagamento – Non è atto obbligatorio del procedimento
– Atti impositivi nominati dall’art. 19 del d.lgs. n. 546/92 – Sono comunque impugnabili.*

Pag. 087

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1361/2020,
depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.**

*Processo tributario – Diniego di ritiro della notifica di atti impugnabili – Atto divenuto definitivo per
scadenza del termine – Impugnazione – É ammessa solo per dedurre profili di illegittimità del rifiuto.*

Pag. 087

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1362/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Modalità telematica o cartacea – Scelta praticabile in ogni grado di giudizio da ciascuna delle parti – Scelta fatta dalla controparte nel giudizio di primo grado – non vincola l'appellante.

Pag. 088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1371/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Finanza locale - Tari – Dati certi – Determinazione della metratura dei cespiti – Invito al pagamento - Riduzione dell'80% - Non si applica.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1372/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Notificazioni – Tari – Invito di pagamento – Notificazione a mezzo soggetti privati – Atti notificati fino al 9 settembre 2017 – competenza esclusiva di Poste italiane- notificazione fatte entro la stessa data da soggetti privati diversi – Devono ritenersi inesistenti.

Pag. 067

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1375/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Ires – Reddito d'impresa – Ammortamento – Costo iscritto in bilancio – Dimostrazione – Fatture e perizia di stima della banca – Hanno valore probatorio – Valore periziato dall'Ufficio non rileva.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1377/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Successioni e donazioni – Accettazione dell'eredità con beneficio d'inventario – L'erede è comunque tenuto a corrispondere l'imposta.

Pag. 149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1379/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Accertamento tributario – Procedimento – Autotutela – Limiti – Errata determinazione della percentuale di compartecipazione – Errore comportante violazione di legge – È rilevabile in via di autotutela – Revisione del quantum accertato – Non è rilevabile.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1381/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Ires – Immobili di interesse storico o artistico – Base imponibile – Agevolazione prevista dall'art. 11, co. 2, l. n. 413/91 – Applicabilità – Fondamento.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1386/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Pannullo.

Finanza locale - Irap – Erogazione di compensi a terzi – Presupposto dell'imposta - Autonoma organizzazione – Sussistenza – Condizioni.

Pag. 041

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1389/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Catasto – Avviso di accertamento – Motivazione – Art. 1, co. 335, l. 311/04 – Sufficienza – Fondamento.
Pag. 029

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1395/2019, depositata il 4 giugno 2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.

Iva – Omessa presentazione della dichiarazione annuale – Osservanza dei requisiti sostanziali richiesti per la detrazione – Dimostrazione – Neutralità dell'imposizione armonizzata sul valore aggiunto – Diritto alla detrazione – Compete.

Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1396/2019, depositata il 4/06/ 2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.

Statuto del contribuente – Omissione e ritardo di pagamenti dovuti – Intimazione di pagamento – Obbligo di comunicazione di irregolarità preventiva ex art. 6, co. 5 – Esclusione in caso di omessi o ritardati versamenti già dichiarati.

Riscossione – Cartella di pagamento – Nullità per omessa indicazione della data di consegna del ruolo – Non sussiste.(prima massima).

Pag. 133

Riscossione – Cartella di pagamento – Omessa indicazione del tasso di interesse e del metodo di calcolo utilizzato – Irrilevanza – Motivazione – Sussiste comunque.(seconda massima).

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez VII - Sentenza n. 1397/2019, depositata il 4/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.

Registro, ipotecarie, catastali – Imposta di registro – Provvedimento che dichiara esecutivo lodo arbitrale – Sospensione dell'efficacia – Irrilevanza ai fini dell'assoggettabilità ad imposta di registro.(prima massima).

Pag. 119

Registro, ipotecarie, catastali – Procedimento di richiesta di concessione di esecutorietà del lodo arbitrale – Applicabilità della prenotazione a debito imposta di registro – Esclusione.(seconda massima).

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1400/2020, depositata il 4/06/2020 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Registro, ipotecarie, catastali – Imposta ipotecaria e catastale– Avviso di rettifica e di liquidazione – Valori desunti dalla Banca dati OMI e dalla Borsa immobiliare di Roma – Insufficienza – Necessità di ricorso a specifiche indicazioni contestualizzanti.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. IX - Sentenza n. 1406/2020, depositata il 16/01/2020 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Irpef – Diniego di rimborso – Assegni straordinari dipendenti istituti bancari – Fondo di solidarietà d.m. n. 375/03 – Tassazione separata ex art. 17, comma 2 TUIR – Sussiste.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1411/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Registro, ipotecarie, catastali – Avviso di rettifica e liquidazione dell'imposta – Riferimento ai soli valori OMI – Prova documentale – Fondatezza motivazionale – Non sussiste.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1412/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Notificazione delle cartelle di pagamento – Prescrizione triennale. (prima massima).

Pag. 050

Notificazioni – Cartella di pagamento relativa a tassa automobilistica – Consegna a persona diversa dal destinatario – Obbligatorietà della lettera “informativa” – Nullità. (seconda massima)

Pag. 067

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1413/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Irpef – Attività di restauro di beni vincolati dal ministero dei Beni Culturali – Controllo formale dichiarazione – Certificazione – Detrazione – Spettanza.

Pag. 054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1414/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Irap – Presupposto dell'autonoma organizzazione – Verifica caso per caso – Attività di amministratore di società – Spese di modesto rilievo rispetto ai compensi – Non sussiste.

Pag. 041

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1415/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Accertamento - Liquidazione e controlli – Determinazione sintetica del reddito – Presunzione ex lege – Assenza di prova documentale contraria – Validità dell'accertamento.

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1416/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Variazione indirizzo del difensore comunicata alla parte – Notificazione al vecchio indirizzo – Inesistenza della notifica.

Pag. 067

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1417/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Legittimazione dell'Ente impositore – Illegittimità della procura - Non sussiste. (prima massima).

Pag. 088

Processo tributario – Prove documentali – Eccezione di inidoneità – Copia fotostatica – Equiparazione al documento originale – Ammissibilità. (seconda massima).

Pag. 088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1418/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – Produzione dell’avviso di ricevimento.

Pag. 068

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1420/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Notificazioni – Avviso di accertamento – Atto presupposto – Impugnazione del provvedimento di presa in carico emesso dall’Agente della Riscossione – Interpretazione estensiva dell’art. 19, d.lgs. 546/92 – Ammissibilità.(prima massima).

Pag. 068

Notificazioni – Avviso di accertamento – Atto presupposto – Messo notificatore – Notifica nei confronti del legale rappresentante a domicilio diverso da quello risultante dalla visura alla CCIAA – Onere della prova a carico dell’Ufficio – Notifica illegittima.(seconda massima).

Pag. 068

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1421/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni

Accertamento – Prestazioni pubblicitarie – Contratto per scrittura privata – Certezza della data – È desumibile dalle notizie di stampa. (prima massima).

Pag. 009

Accertamento – Spese per prestazioni pubblicitarie – Operazioni oggettivamente inesistenti – Documentazione prodotta – Onere della prova assolto.(seconda massima) .

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1422/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Intimazione di pagamento – Impugnabilità ex art. 19 dlgs 546/92 – Sussiste.(prima massima).

Pag. 089

Riscossione – Cartelle di pagamento – Stralcio dei debiti fino a mille euro affidati agli agenti della riscossione dal 2000 al 2010 – Cessazione della materia del contendere. (seconda massima).

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1423/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Produzione documentale in appello – Ammissibilità.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1503/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Riscossione e Misure cautelari - Cartella di pagamento – Notificazione – Prova – Copia estratti di ruolo e relate di notifica – Sufficienza.

Pag. 134

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1505/2020,
depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

Riscossione e Misure cautelari - Cartella di pagamento – Notificazione – Prova – disconoscimento della copia fotostatica con l'originale – Genericità – Non basta.

Pag. 134

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1506/2020,
depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Omessa presentazione della dichiarazione - Accertamento d'ufficio - Criteri - Necessaria valutazione dei costi per la determinazione dei profitti.

Pag. 009

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1507/2020,
depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

Notificazioni– Disciplina anteriore alla entrate in vigore del PTT – Utilizzo della PEC – Inesistenza.

Pag. 068

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1508/2020,
depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

Processo Tributario - Processo telematico – Firme digitali "cades" e "pades" – Equivalenza.

Pag. 089

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1510/2020,
depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

Processo Tributario - Mandato alle liti (procura) - In genere - Riferimento ad altro giudizio - Difetto del requisito della specialità - Sussistenza - Possibilità di sanatoria – Esclusione.

Pag. 090

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1511/2020,
depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.**

Riscossione e Misure cautelari - Iscrizione a ruolo – Tributi erariali – Cartella di pagamento – Mancata impugnazione – Riscossione – Termine di prescrizione.

Pag. 134

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1518/2020,
depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.**

Accertamento, Liquidazione e Controlli – Avviso di accertamento – Osservazioni del contribuente ex art. 12, comma 7, della l. n. 212 del 2000 – Mancata menzione – Nullità dell'atto impositivo – Esclusione.

Pag. 010

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1520/2020.
Depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.**

Violazione Tributarie e Sanzioni - Attività detenute all'estero – Mancata dichiarazione – Illecito autonomo – Mancanza accertamento di maggiori redditi – Irrilevanza.

Pag. 150

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1526/2020, depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Caso.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Accertamento valore venale in comune commercio – Prova – Quotazioni OMI – Efficacia presuntiva e indiziaria.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1529/2020, depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Atti che contengono più disposizioni – Cessione di credito a garanzia di un finanziamento – Negozi collegati con autonoma causa – Tassazione separata – Imposta di registro proporzionale – Applicazione.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1567/2020, depositata il 10 giugno 2020, Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Registro, Ipotecaria e Catastali – Imposta di registro – interpretazione degli atti – Equiparazione della cessione totalitaria delle quote alla cessione di azienda – Necessità di provare scopo elusivo – Non sussiste.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1631/2020, depositata il 12/6/2020. Pres. Lunerti Rel. Chinè

Registro – Contratto di finanziamento – Imposta di registro – Regime applicabile agli atti di costituzione di garanzie – Base imponibile - La somma garantita

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1633/2020, depositata il 12/6/2020 - Pres. Lunerti, Rel. Chinè.

Varie – Contributo AGCM – Natura tributaria – Sussiste – Contrasto dell’art. 1.287/90 con il diritto dell’Unione Europea – Non sussiste – Mero atto di riscossione - Emissione cartella di pagamento – Sufficienza – Previo accertamento - Non necessita.

Pag. 151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1801/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Riscossione – Cartella di pagamento - Notifica a destinatario non rinvenuto presso la residenza anagrafica – Temporanea assenza – Configurabilità – Conseguenze - Rito degli irreperibili- Illegittimità – Notifica ex art. 140 c.p.c. – Necessità – Sussiste.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1802/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Impugnazione dell’estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata – Inammissibilità.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1803/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Processo tributario – Soccombenza - Compensazione delle spese di lite - Ipotesi eccezionale – Condizioni - Gravi ed eccezionali ragioni da esplicitare in sentenza – Necessità.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1804/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Processo tributario – Difesa dell'Agente della Riscossione – Avvocato del libero Foro – Legittimità – Sussiste.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1805/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Notifica del ricorso a mezzo pec in data antecedente al 15.04.2017 – Inesistenza della notifica – Inammissibilità del ricorso – Notifica ratione temporis in modalità cartacea – Necessità.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1806/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata – Inammissibilità.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1807/2020, depositata il 23/06/20 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Registro – Geie, gruppi europei di interesse economico – Tassazione in misura fissa – Estensione a tutti gli atti propri Limitazione del beneficio fiscale a determinati atti – Non sussiste.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1808/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione di merito – Configurabilità – Conseguenze – Accertamento dell'erroneità delle somme pretese dall'Ufficio impositore – Effetti – Annullamento dell'intero accertamento – Esclusione – Ricalcolo tenendo conto degli importi già corrisposti dal contribuente – Necessità.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1809/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Notifica del ricorso a mezzo pec in data antecedente al 15.04.2017 – Inesistenza della notifica – Inammissibilità del ricorso – Notifica ratione temporis in modalità cartacea – Necessità – Costituzione in giudizio della parte evocata – Irrilevanza – Efficacia sanante – Non sussiste.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1810/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e catastali – Insussistenza dei requisiti soggettivi per godere dei benefici fiscali di cui all'art.15, co.1 del d.P.R. 601/73 – Effetti – Inapplicabilità della normativa di favore fiscale – Normativa di stretta interpretazione – Configurabilità – Applicazione analogica – Esclusione.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1811/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Agevolazioni – Acquisto prima casa con contratto stipulato da entrambi i coniugi – Detrazione degli interessi passivi – Pro capite a ciascun intestatario – Compete.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1812/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Processo telematico – Periodo transitorio – Facoltatività delle parti di notificare/depositare in modalità cartacea o telematica – Sussiste – Primo grado svolto in modalità cartacea – Irrilevanza.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1813/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Prova della tempestiva notifica dell’atto di appello alla resistente – Omissione – Effetti – Inammissibilità dell’impugnazione - Sussiste.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1814/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Vizi imputabili all’Agente della riscossione – Accoglimento del ricorso - Condanna alle spese in solido all’Ente creditore – Illegittimità – Sussiste – Ratio.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1815/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione - Intimazione di pagamento – Omessa indicazione del responsabile del procedimento e omessa sottoscrizione – Irrilevanza – Invalidità dell’avviso di intimazione – Non sussiste.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1816/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Produzioni di documenti nuovi in appello – Ammissibilità – Sussiste - Ratio.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1817/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione della intimazione di pagamento - Produzione in giudizio di documentazione probante la regolarità della notifica delle cartelle presupposte – Effetti – Vizi deducibili – Limiti – Vizi propri dell’atto impugnato.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1818/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Valenza probatoria delle produzioni dei documenti in fotocopia - Notificazione delle cartelle – Produzione della fotocopia dell’avviso di ricevimento – Sufficienza.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1819/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Prescrizione - Termini – Differenze a seconda del credito presupposto – Tassa auto- Prescrizione triennale - Tributi locali – Prescrizione quinquennale – Tributi erariali – Prescrizione decennale.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1821/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Di Stefano.

Processo tributario - Annullamento in autotutela dell'atto impugnato in corso di giudizio – Riconoscimento implicito delle doglianze del ricorrente – Effetti - Condanna alle spese – Fondamento - Fattispecie.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1822/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Lepore.

Iva - Servizio idrico integrato – Soggetto gestore che subentra nei relativi obblighi – Assoggettamento all'Iva ai sensi dell'art. 2 citato d.P.R. 633/72 - Esclusione.

Pag. 059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1823/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Barba.

Finanza locale – Tarsu – Tia - Produzione di nuova documentazione in appello a supporto della legittimità della applicazione delle tariffe – Legittimità – Fattispecie.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1824/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Lepore.

Notificazioni - Notifica degli atti tributari – Irreperibilità assoluta e irreperibilità relativa – Differenze.

Pag. 069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1825/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. E Rel. Fruscella.

Finanza locale –Irap - Struttura organizzativa e beni strumentali minimi – Impiego di un solo dipendente con mansioni di segreteria o meramente esecutive - Presupposto impositivo – Non sussiste.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1827/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Rimborsi - Ottemperanza della sentenza di primo grado che riconosce al contribuente il rimborso da parte di Agenzia delle Entrate – Presupposti – Individuazione – Fattispecie.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1828/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Finanza locale – Tarsu – Tia - Immobile in condizione di non utilizzabilità – Tassa sui rifiuti – Esclusione.

Pag. 046.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1829/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Produzione di documenti in copia- Contestazione di conformità all'originale – Specificità – Necessità – Sussiste.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1830/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. E Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione degli estratti di ruolo – Prova della regolare notifica delle cartelle di pagamento relative – Effetti – Inammissibilità del ricorso avverso l’estratto di ruolo – Fattispecie.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1831/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. E Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello della parte rimasta contumace in primo grado – Ammissibilità – Sussiste – Produzione documentale in appello – Legittimità – Sussiste.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1832/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Prova della notifica della cartella presupposta all’intimazione di pagamento – Esibizione della fotocopia dell’avviso di ricevimento – Sufficienza- Sussiste.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1833/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Cartella di pagamento notificata a mezzo pec in formato pdf – Regolarità della notifica – Sussiste.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1834/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Debiti tributari ereditari – Accettazione dell’eredità con beneficio di inventario – Cartella di pagamento notificata agli eredi successivamente alla scadenza del termine ex art. 484 c.c. – Effetti.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1835/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Iva – Determinazione dell’imposta – Detrazioni – Evasione o della frode – Prova per presunzioni – Ammissibilità – Condizioni.

Pag. 059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1836/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Produzione soltanto in grado di appello di documentazione attestante la regolarità delle notifiche – Conseguenze sulla regolamentazione delle spese di giudizio – Compensazione – Legittimità.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1837/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario - Liquidazione dell’imposta sulla base dei dati forniti dal contribuente nella propria dichiarazione dei redditi – Motivazione – Mero richiamo alla dichiarazione – Sufficienza – Sussiste.

Pag. 095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1838/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Omessa riassunzione a seguito di rinvio dalla Corte di Cassazione – Effetti - Definitività dell’avviso di accertamento – Sussiste.

Pag. 095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1839/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Riscossione – Notificazione degli atti presupposti alla cartella di pagamento – Notifica a società priva di personalità giuridica – Mancata indicazione della qualità del ricevente nell’ avviso di ricevimento – Presunzione di incaricato alla ricezione atti – Sussiste – Conseguenze.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1840/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Catasto – Riclassamento – Motivazione – Riferimento allo scostamento tra valore catastale e valore di mercato della microzona di appartenenza – Sufficienza – Sussiste.

Pag. 029

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1842/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel Laudati.

Riscossione – Impugnazione dell’estratto di ruolo – Ammissibilità – Condizioni – Omessa notifica dell’atto presupposto – Necessità – Sussiste.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1843/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel Laudati.

Processo tributario – Adesione alla definizione agevolata del credito tributario – Produzione in giudizio della documentazione relativa – Effetti – Estinzione del giudizio.

Pag. 095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1844/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Definizione della controversia con atto transattivo in corso di giudizio – Effetti – Estinzione del processo per cessata materia del contendere.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1845/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Notifica della cartella di pagamento a persona qualificatasi “addetto alla casa” – Invio della raccomandata informativa al destinatario – Necessità – Non sussiste.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1846/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Riscossione – Intimazione di pagamento – Atto impugnabile – Condizioni – Omessa notifica della cartella di pagamento ad essa presupposta – Necessità – Sussiste.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1847/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Revocazione della sentenza per errore di fatto – Insussistenza degli estremi per l'errore percettivo – Conseguenze – Inammissibilità – Fattispecie.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1848/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Appello notificato alla controparte costituita nel giudizio di primo grado e non depositato presso la Segreteria della Commissione tributaria nei successivi trenta giorni – Effetti – Inammissibilità dell'appello.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1850/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella e Rel. Lepore.

Accertamento, liquidazione e controlli - Scadenza del termine perentorio, stabilito per opporsi o impugnare un atto di riscossione – Conversione del termine prescrizione breve in quello ordinario – Esclusione.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1851/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Giudizio per l'ottemperanza – Pagamento da parte dell'Ufficio successivamente al deposito del ricorso – Effetti - Condanna dell'Ufficio al pagamento delle spese giudiziali.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1852/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Appello notificato oltre il termine previsto dalla legge – Effetti – Inammissibilità – Sussiste.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1854/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Agevolazioni ed esenzioni - Regime fiscale dei trattamenti pensionistici complementari – Aliquota agevolata – Applicazione.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1855/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Riscossione - Omessa impugnazione dell'atto di riscossione - Conversione del termine prescrizione breve in quello ordinario decennale – Esclusione.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1856/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Riscossione – Omesso versamento di tributi erariali – Irpef e Iva – Prescrizione decennale – Operatività.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1857/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Finanza locale - Bollo auto – Disciplina antecedente alla L. 190/14 – Autoveicoli e motoveicoli aventi età compresa fra venti e ventinove anni – Esenzione – Condizioni.

Pag. 050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1858/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Rimborsi – Domanda di rimborso da parte del contribuente – Omessa impugnazione dell'avviso di liquidazione – Effetti – Decadenza – Configurabilità.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1859/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Rimborsi – Credito esposto dal contribuente nella dichiarazione dei redditi – Contestazione da parte della P.A. - Termine di decadenza – Esclusione.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1860/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Processo telematico – Spese processuali – Compensazione – Condizioni – Reciproca soccombenza ovvero gravi ed eccezionali ragioni – Necessità.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1880/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Di Stefano.

Contributo unificato – Omesso pagamento - Avviso di accertamento– Notifica presso il difensore nominato domiciliatario nel giudizio – Legittimità.

Pag. 032

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1896/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel Diotallevi.

Finanza locale – Irap - Esercizio della professione di avvocato – Assoggettamento ad Irap – Esclusione.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1901/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Contenzioso – Appello – Spese di primo grado – Mancata costituzione in giudizio – Agente della Riscossione – Ente impositore – Compensazione – Illegittimità.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1902/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Redazione – Difformità canoni dell'art. 53 Dlgs 546/1992 – Inammissibilità – Sussistenza.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1903/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omessa produzione avviso di ricevimento – Omessa costituzione in giudizio della controparte – Effetti – Inammissibilità dell'appello.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1904/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Iva – Dichiarazione – Errore – Emendatio – Ammissibilità – Retroattività art. 2 d.P.R. 922/1998 – Esclusione.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1905/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Agevolazioni ed esenzioni – Prima casa – Preclusione – Casa posseduta – Inidoneità – Esclusione.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1906/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Irpef – Reddito da locazione fabbricati – Percezione del canone postecipata alla esecuzione di lavori da parte del conduttore – Dichiarazione dei redditi da locazione a partire dalla effettiva percezione del canone – Legittimità.

Pag. 054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1907/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Notificazioni – Notifica cartella di pagamento ex art. 140 c.p.c. – Contestualità degli adempimenti nella medesima giornata o immediatamente dopo – Necessità.

Pag. 069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1908/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Accordo di conciliazione raggiunto dalle parti – Effetti sul giudizio in corso – Cessazione della materia del contendere.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1909/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Irpef – Reddito da locazione fabbricati – Accollo di lavori di ristrutturazione da parte del conduttore – Modalità di pagamento del canone in natura – Configurabilità – Effetti.

Pag. 055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1910/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Iva - Cessione di beni all'esportazione - Prova - Contenuto - Documenti di origine "privata" - Inidoneità.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1911/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Tributo – Pagamento – Acquiescenza – Principio – Esclusione – Diritto tributario - Eccezione.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1913/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Notificazioni - Cartella di pagamento – Notifica ai sensi dell'art. 143 di destinatario "trasferito" – Verifica anagrafica compiuta con riferimento ad altro nominativo – Nullità della notifica – Sussiste.

Pag. 069

- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1914/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.**
Riscossione – Intimazione di pagamento o avviso di mora – Motivazione minima o sintetica – Sufficienza – Sussiste.
Pag. 138
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1915/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.**
Irpef – Contratto di locazione – Canoni non percepiti – Tassazione – Esclusione.
Pag. 055
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1916/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.**
Riscossione – Crediti erariali – Prescrizione – Decennale - Sussistenza.
Pag. 139
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1917/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.**
Agevolazioni ed esenzioni - Registro – Agevolazione prima casa – Destinazione ad abitazione principale – Termine – Triennale – Sussistenza.
Pag. 025
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1920/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Polito.**
Catasto – Riclassamento e attribuzione della rendita relativa – Indicazioni OMI nella valutazione delle pertinenze ed accessori – Rilevanza.
Pag. 029
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1921/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.**
Accertamento tributario – Raddoppio dei termini – Denuncia archiviata o tardiva – Irrilevanza – Raddoppio dei termini – Operatività.
Pag. 010
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1922/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Polito.**
Registro – Donazione con riserva di usufrutto in favore di un terzo –
Pag. 122
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1923/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.**
Processo tributario – Impugnazione – Cartella di pagamento – Deposito copia conforme atti presupposti – Concessionaria – Obbligo – Inadempimento – Accoglimento.
Pag. 098
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1924/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.**
Finanza locale – Imu.
Pag. 036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1925/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Riscossione - Iva – Prescrizione ordinaria decennale – Operatività – Sussiste.

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1926/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Catasto – Revisione del classamento – Accertamento – Valutazione della singola unità immobiliare – Necessità – Non sussiste.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1927/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Notificazioni – A mezzo del servizio postale – Destinatario assente – Invio raccomandata – Perfezionamento notifica – Decorrenza.

Pag. 070

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1928/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Vantaggio economico – Configurabilità – Accertamento – Legittimità.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1929/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Iva – Fatture emesse per operazioni soggettivamente inesistenti – Detrazione Iva - Ammissibilità – Condizioni – Prova della buona fede a carico del contribuente – Necessità.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1931/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Contenzioso – Equitalia - Agenzia delle Entrate Riscossione – Subentro – Effetti – Interruzione del giudizio - Esclusione.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1933/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento a mezzo posta – Adempimenti - Relata di notifica – Necessità – Non sussiste.

Pag. 070

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1934/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Cartelle e altre intimazioni di pagamento - Notifica a mezzo posta – Consegna al portiere – Raccomandata informativa - Necessità – Non sussiste.

Pag. 070

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1935/2020, depositata il 29/01/2020 - Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Irpef – Metodo sintetico – Capacità contributiva – Canone d'affitto – Versato dal genitore – Contesto familiare (cd. "famiglia fiscale) - Accertamento – Annullamento – Sussiste.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1936/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Revocazione – Motivi di revocazione - Ipotesi tassative – Motivi diversi – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1937/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Cartelle inferiori a mille euro tra il 2000 e 2010 – Stralcio da parte dell’Agenzia delle Entrate – Necessità - Cartelle già pendenti in giudizio- Declaratoria di ufficio di cessazione della materia del contendere – Necessità – Sussiste.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1938/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento - Immobili – Rideterminazione di valore – Relazione stima Ute – Natura – Perizia di parte – Atto pubblico - Limite.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1939/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento – Società – Società in nome collettivo – Debiti sociali – Socio – Responsabilità solidale – Operatività – Socio – Impugnazione – Ammissibilità – D.lgs 546/1992. (prima massima)

Pag. 011

Accertamento – Fatture oggettivamente inesistenti – Contribuente – Prova contraria – Oggetto – Effettiva esistenza – Necessità. (seconda massima)

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1941/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Riscossione – Decreto di inammissibilità ovvero sentenza di estinzione per inattività delle parti – Conversione del termine di prescrizione del diritto alla riscossione in decennale – Esclusione.

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1942/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Produzione di documenti preesistenti – Ammissibilità – Art. 58 d.lgs 546/1992.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1943/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Agevolazione ed esenzioni – Esenzione dall’imposta di bollo prevista per le Onlus – Estensione al contributo unificato processuale – Esclusione – Ratio.

Pag. 026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1944/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Notificazione – Regione Lazio - A mezzo Pec – Precedentemente al 15/04/2017 – Inesistenza.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1946/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario - Processo tributario telematico – Notifica del ricorso a mezzo pec da parte del difensore prima dell'entrata in vigore del processo telematica – Inesistenza.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1947/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Processo telematico - Notifica del ricorso a mezzo pec da parte del difensore prima dell'entrata in vigore del processo telematica – Inesistenza.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1949/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Processo Tributario – Omessa notifica dell'avviso di fissazione dell'udienza innanzi alla Commissione Tributaria – Violazione del diritto di difesa – Esclusione – Condizioni.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1950/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Riscossione – Istanza di rottamazione – Provvedimento di decadenza per mancato pagamento di pregresse rate non comunicato al contribuente – Nuova istanza – Diniego – Illegittimità.

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1954/2020, depositata il 25/06/2020- Pres. Block, Rel. Demasellis.

Notificazioni - Notifica al portiere - Mancata attestazione del tentativo di consegna alle altre persone preferenzialmente indicate, ex art. 139 c.p.c.- Raggiungimento dello scopo – Sussiste.

Pag. 070

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 1956/2020, depositata il 25/06/2020 - Pres. Block, Rel. Demasellis.

Finanza Locale – Tasse Automobilistiche – Cartella di pagamento- . Perdita di possesso dell'autoveicolo- Mancata annotazione della perdita al PRA – Legittimità.

Pag. 050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1966/2020, depositata il 25/06/2020- Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Processo Tributario- Parte assente in primo grado- - Natura documentale del processo tributario Produzione di documenti in appello - Ammissibilità.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XIII- Sentenza n. 1976/2020, depositata il 25/06/2020- Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Riscossione- Controllo automatizzato - Liquidazione d'imposta eseguita sulla base dei dati forniti dal contribuente - Avviso bonario - Non necessita – Iscrizione a ruolo – Legittimità.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XIII- Sentenza n. 1979/2020, depositata il 25/06/2020 - Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento - Cooperativa a responsabilità limitata con mutualità prevalente- Operazioni ritenute inesistenti - Addebito al socio del mancato riconoscimento dei costi - Illegittimità.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XVII - Sentenza n. 1986/2020, depositata il 26/06/2020- Pres. e Rel. Fruscella.

Riscossione e misure cautelari- Agenzia delle Entrate-Riscossione. Avvocati del libero foro - Difesa in giudizio – Legittimità.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XVII- Sentenza n. 1989/2020, depositata il 26/06/2020- Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni

Accertamento – Irpef - Lavoratore dipendente—Rimborsi spese corrisposti sotto forma di indennità chilometrica per trasferte fuori del territorio comunale —Illegittimità dell'accertamento.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV– Sentenza n. 2101/2020, depositata il 07/07/2020. Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento – Accertamento ex dPR 600/73, art 39, co. 1 – Versamenti in contanti da parte dei soci della srl - Finalità del finanziamento – Pagamento dell'INVIM dovuta dalla società – Costituisce adeguata motivazione – Annullamento dell'accertamento – Consegue.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII– Sentenza n. 2124/2020, depositata il 09/04/2020. Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Accertamento – Movimentazione bancaria concernente i versamenti – Conto cointestato – Criteri di attribuzione delle operazioni non giustificate – Coniuge che svolge attività esigua – Rileva.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII sentenza n. 2125/2020, depositata il 09/07/2020. Pres. Pannullo, Rel. Brunetti

Processo Tributario – Contumace - Difetto di notificazione dell'atto di appello – Ricorso per revocazione – Inammissibilità – Impugnazione ordinaria – Necessita.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2135/2020, depositata il 10/07/2020. Pres. e Rel. Musumeci.

Catasto – Accertamento della rendita – Riclassamento da A/4 a A/2 – Mancato sopralluogo e mancata indicazione di elementi tecnici – Inadeguata motivazione – Consegue.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2177/2020, depositata il 15/07/2020 – Pres. Musilli, Rel. Terrinoni.

Registro – Ipotecarie – Catastali – Agevolazione per la qualifica di imprenditore agricolo e benefici di carattere tributario- Imprenditore agricolo professionale – Sussiste.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2185/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Spagna Musso.

Accertamento – Indagini bancarie sui conti correnti del socio e legale rappresentante di società – Riconoscimento dei costi in contrapposizione ai ricavi – Dimostrazione ed onere della prova.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2186/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Accertamento – capacità di spesa ed esistenza di risparmi accumulati in periodi antecedenti – Accollo del debito – Onere della prova.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2190/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Finanza locale – Irap – Presupposti e principio di diritto – Effetti dell'organizzazione produttiva – Assoggettamento all'imposta.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2204/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Ruggiero.

Iva - Sanzioni e separato accertamento riguardante l'imposta – Vincolo di dipendenza tra i giudizi tributari - Sussiste.

Pag. 060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2205/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Rimborsi – Ricorso avverso il silenzio-rifiuto e dichiarazione integrativa ai fini IRPEF – Tardività e diritto al rimborso.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2247/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Riscossione – Avviso di liquidazione presupposto ed intimazione di pagamento – Perfezionamento della notifica degli atti.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2250/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Accertamento al socio illimitatamente responsabile – Giudizio di rinvio e mancata riassunzione – Conseguenze.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2252/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Accertamento – Ires – Iva - Presunzione di cessione e di acquisto di beni in presenza di differenze inventariali – Diversi periodi di imposta oggetto di controllo – Legittimo.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2254/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Processo tributario telematico – Ricorso in modalità analogica – Appello in modalità telematica - Ammissibile.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2256/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Riscossione e misure cautelari - Notificazione – Prescrizione — Prescrizione decennale – Diritto annuale Camera di Commercio - Non sussiste.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2260/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Rimborsi – Irpef – Credito d'imposta per i redditi prodotti all'estero – Prescrizione ordinaria – Compete.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 2269/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. e Rel. Fruscella.

Notificazioni – Prova della notifica della cartella di pagamento – modalità di notifica antecedente alla sentenza Cost. 258/2012 – Obbligo di inviare la raccomandata informativa del deposito presso la Casa Comunale – Non sussiste.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 2304/2020, depositata il 20/07/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Ici - Imu – Agevolazioni – Presentazione della dichiarazione dello stato di inagibilità – Necessità.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 2327/2020, depositata il 21/07/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Tari – Accertamento di maggiore base imponibile – Mancata allegazione della prova della pretesa tributaria – Illegittimità dell'atto amministrativo - Sussiste.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 2328/2020, depositata il 21/07/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Tarsu – Omessa denuncia di occupazione degli immobili – Accertamento dell'imposta dovuta – Irrogazione della sanzione per omessa dichiarazione per plurime annualità – Obbligo di applicazione del cumulo giuridico – Sussiste.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2329/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo tributario – Accertamento basato sulle movimentazioni bancarie del contribuente – Richiesta generica di dati, notizie e documenti – Documenti giustificativi depositati solo in giudizio – Inutilizzabilità – Non sussiste.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2334/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Registro – Atto sottoposto a registrazione – Riqualficazione - Utilizzo di elementi extra testuali – Illegittimità – Abuso del diritto – Non sussiste.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2337/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Processo tributario – Prova dell'avvenuta notifica dell'avviso di accertamento prodromico agli atti della riscossione – Produzione di nuovi documenti in grado appello – Ammissibilità – Divieto di nova in appello – Non sussiste.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2344/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Finanza locale – Ici Imu – Agevolazioni – Imprese costruttrici - Esenzione dei fabbricati-merce – Indicazione in dichiarazione per i soggetti passivi Imu – Obbligo dichiarativo – Possesso dei requisiti prescritti dalle norme – Attestazione nel modello di dichiarazione - Informazioni essenziali per verificare pagamento dell'imposta - Elementi già in possesso del Comune.

Pag. 036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2345/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Contributo Unificato Tributario – Associazione Onlus – Applicazione esenzione dal contributo – Non sussiste – Diritti rivendicati - Nessun nesso con la finalità dell'Ente – Appello respinto – Giustificazione della compensazione delle spese.

Pag. 032

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2356/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Finanza Locale – Tarsu – Tia – Tari - Tares – Pagamento Tari – Rifiuti prodotti in una carrozzeria – Rifiuti speciali non assimilati agli urbani – Esenzione tariffa - Presunzione legale relativa di produzione di rifiuti - Dimostrazione della sussistenza delle condizioni per beneficiare delle esenzioni di cui all'art. 62, commi 1 e 3, del d.lgs. n. 507/1993 - Onere di informazione dei fatti costitutivi dell'obbligazione tributaria – Onere a carico del contribuente – Riduzione del 30% della superficie imponible – Applicabile.

Pag. 047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2357/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Avviso di accertamento Ires – Irap – Iva - Costi sostenuti per pubblicità e sponsorizzazioni – Recupero a tassazione – Sussiste – Costi non compatibili e giustificabili con il volume di affari della società – Correttezza della contabilizzazione delle spese – Non sufficiente di per sé a riconoscere la deducibilità dei costi – Necessità di dimostrare la coerenza economica dei costi rispetto ai ricavi ed all'attività esercitata.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2358/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Finanza locale – Contributi Consortili – Cartella di pagamento - Riscossione dei contributi di bonifica – Legittimità della pretesa fiscale – Sussiste – Consorzio di bonifica non ha ulteriore onere probatorio –

Adozione del piano di classifica – Presunzione di vantaggiosità dell'attività svolta dal Consorzio – Nessuna impugnativa del piano di riparto – Onere della prova spetta al consorziato.

Pag. 033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2360/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. e Rel. Ferranti.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Avviso di liquidazione dell'imposta ed irrogazioni delle sanzioni – Richiesta di maggiore imposta per la registrazione dell'atto notarile – Decadenza dalle agevolazioni fiscali – Non sussiste – Requisiti per usufruire dell'agevolazione – Immobile oggetto dell'atto di compravendita - Area boschiva agricola – Fondatezza dell'esercizio dell'attività agricola.

Pag. 123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2362/2020, depositata il 28/07/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Riscossione – Cartella di pagamento – Difetto di sottoscrizione del ruolo – Validità giuridica ed efficacia probatoria dei documenti informatici – Omessa sottoscrizione, con firma digitale o firma elettronica qualificata, della cartella di pagamento – Non sussiste - Ruolo sottoscritto mediante firma elettronica – Correttezza dell'operato dell'Ufficio – Conseguenze – Legittimità della pretesa erariale.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2380/2020, depositata il 28 luglio 2020 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Riscossione e misure cautelari – Tributi erariali – Riscossione delle sanzioni e degli interessi – Termine di prescrizione – Prescrizione ordinaria decennale – Applicabilità – Sussiste.

Pag. 141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 2444/2020, depositata il 13/08/2020. Pres. Filocamo Rel. Basile.

Accertamento – Immobili d'interesse storico o artistico che siano oggetto dell'attività dell'impresa e quindi strumentali – Regime tributario sostitutivo ex art. 11, co 2, legge 413/1991 - Non compete.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XXXIX– Sentenza n. 2523/2020, depositata il 31/08/2020. Pres. e Rel. Taddei.

Processo Tributario – Accertamento – Notifica – Attestazione di non residenza nel Comune - Messo notificatore - Querela di falso - Sentenza del Tribunale attestante la falsa attestazione relativa al contribuente invece ivi residente – Mancato perfezionamento del procedimento notificatorio –Cartella esattoriale – Notifica oltre il decorso dei termini di decadenza per la notifica dell'accertamento - Sanatoria ex art. 156 co. 2 cpc – Non opera.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2530/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Prescrizione imposte erariali e tributi locali – Notifica della cartella di pagamento a norma dell'art. 26 d.P.R. n. 602/73 – Accertamento divenuto definitivo - Credito erariale per la riscossione dell'imposta - Prescrizione decennale – Conseguenze.

Pag. 141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2684/2020, depositata il 23/09/2020. Pres. e Rel. Colaianni.

Accertamento – Analitico induttivo – Motivazione – Stringatezza non equivale a mancanza – Anomalie dell’attività imprenditoriale – Anomalia del consumo di materie prime – Misurazione con lo “shampometro” – Rilevante alla stregua del “tovagliometro”.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2685/2020, depositata il 23/09/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Registro – Fabbricati strumentali – Locazione - Assoggettamento all’Iva – Violazione del principio di alternatività – Non sussiste.

Pag. 123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 2701/2020, depositata il 28/09/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Difesa Tecnica – Agenzia delle Entrate Riscossione – Affidamento dell’incarico ad avvocati del libero foro – Ammissibilità.

Processo – Notifica a mezzo PEC ante 15 aprile 2017 – Inammissibilità

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 2703/2020, depositata il 28/09/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Iva - Frode carosello - Operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti - Onere probatorio.

Pag. 061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 2713/2020, depositata il 29/09/2020 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Finanza locale - Ici – Accatastamento – Legame pertinenziale – Insussistenza dell’elemento oggettivo.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 2718/2020, depositata il 30/09/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Stralcio debiti fino a 1.000 € – Estinzione del processo – Sua rilevabilità d’ufficio.

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 2739/2020, depositata il 30/09/2020, Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Accertamento – Estinzione della società ex art. 2495 c.c. – Successione dei soci nella posizione debitoria della società estinta – Sussiste – Legittimità dell’avviso di accertamento notificato ai soci della società estinta – Sussiste. (prima massima)

Pag. 015

Accertamento – Estinzione della società ex art. 2495 c.c. – Efficacia ai fini dell’avviso di accertamento – Applicabilità in via retroattiva dell’art. 28, comma 4, del d.lgs. n. 175/2014 – sussiste. (seconda massima)

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2752/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Accertamento – Irpef – Pensione erroneamente corrisposta – Tassazione – Legittimità - Recupero delle

somme – Recupero delle imposte pagate – Compete, a domanda, successivamente alla restituzione dell'indebito.

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2755/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Parte con costituitasi in 1° Grado – Prova della notifica delle prodromiche cartelle di pagamento – Deposito in appello – Legittimità.

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2756/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Registro, ipotecarie e catastali – Contratto di finanziamento-Assoggettamento ad imposta fissa – Successivo scioglimento del rapporto contrattuale – Costituisce ritrattazione bilaterale del contratto – Conclusione di un nuovo negozio giuridico – Imposta di registro in misura proporzionale – Applicabilità.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 2779/2020, depositata il 5/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Accertamento – Verifica fiscale – Ente impositore - Attività istruttoria - Scritture contabili – Presunta inattendibilità – Brogliacci extracontabili – Adeguata considerazione – Rileva – Accertamento induttivo puro – Rileva – Brogliacci extracontabili – Principio cassa – Sussiste - Principio competenza – Mancato rispetto – Scorporo Iva – Mancato rispetto – Accertamento analitico-induttivo - Maggiori redditi accertati – Illegittimità pretesa.

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 2787/2020, depositata il 5/10/2020 – Pres. e Rel. Block.

Accertamento – Soggetto contribuente – Proprietà immobile – Concessione locazione – Stipula contratto originario – Spese sistemazione locali – Miglioramento unità immobiliare – Onere conduttore – Rileva – Canone locazione – Triennio iniziale – Accordo riduzione – Addendum contratto originario – Rileva – Soggetto locatore – Componenti positivi – Mancato assoggettamento tassazione – Non rileva – Imposta registro – Importo canone originario – Assoggettamento tassazione – Non rileva - Ente impositore – Differenza importo triennio – Ripresa tassazione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 2789/2020, depositata il 5/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Finanza locale – Irap – Soggetto contribuente – Attività sceneggiatore – Collaborazione figure professionali – Consulente fiscale-commerciale – Non rileva – Studi legali – Non rileva – Ente impositore – Elevato reddito dichiarato – Non rileva – Compensi corrisposti terzi – Non rileva – Autonoma organizzazione – Esclusione - Rimborso Irap – Illegittimità silenzio rifiuto – Consegue.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 2791/2020, depositata il 6/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Accertamento – Trasporto pubblico locale – Affidamento pubblico servizio – Traslazione pubblico potere – Esclusione – Esercizio potestà autoritativa – Momento organizzazione servizio – Oggettiva limitazione – Costi produzione servizio – Ricavi tariffari congrui – Ripianamento servizio – Rileva – Conseguimento margine redditività - Rileva – Incasso contributi regionali/comunali – Non rileva – Esercizio mercato protetto – Esclusione – Costo personale dipendente – Tempo indeterminato – Assoggettamento Irap –

Esclusione.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 2793/2020, depositata il 6/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Riscossione – Società contribuente – Estratti ruolo – Opposizione giudiziale - Concessionario riscossione – Indirizzi notifica – Errata indicazione – Rileva – Persone consegnatarie – Incomprensibile individuazione – Rileva – Messo notificatore – Raccomandata a.r. informativa – Omesso invio – Illegittimità cartelle pagamento – Consegue.

Pag. 142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 2798/2020, depositata il 7/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Catasto – Soggetto contribuente – Proprietà immobile – Ente impositore – Variazione estimo catastale – Avvenuta notifica – Atto classamento – Fattori posizionali – Omessa indicazione – Fattori edilizi – Omessa indicazione – Presupposti impositivi fattuali – Mancata legittimazione – Singola unità immobiliare - Parametri, fattori determinativi, criteri riclassificazione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità atto classamento – Consegue.

Pag 030.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 2800/2020, depositata il 7/10/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Imposta registro - Avviso rettifica liquidazione – Ente impositore - Omessa notifica – Concessionario riscossione – Cartella pagamento – Avvenuta notifica – Soggetto contribuente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione - Atto presupposto – Invocazione omessa notifica – Ente impositore – Costituzione giudizio – Produzione documentale – Copia cartolina A.R. – Numero riferimento – Oggettiva mancanza – Rileva – Collegamento atto prodromico – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità cartella pagamento – Consegue.

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 2819/2020, depositata il 30/10/2020 – Pres. e Rel. Picone.

Accertamento – Atto impositivo – Delega “in bianco” – Qualifica professionale – Omessa indicazione – Rileva - Generalità soggetto delegato – Omessa indicazione – Rileva – Ente impositore – Omessa produzione – Rileva – Necessità delega – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Esigenza continuità amministrativa - Onere probatorio – Omesso assolvimento – Contribuente ricorrente – Onere reperimento delega – Esclusione – Ente impositore – Omessa produzione giudiziale – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2926/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Finanza locale – Irap – Autonoma organizzazione – Assenza - Non sussiste (prima massima).

Pag. 043

Processo tributario – Stato emergenziale Covid-19 – Udienza “cartolare” – Garanzia costituzionale del contraddittorio – Principio di pubblicità dell’udienza – Non assolutezza – Deroga – Legittimità (seconda massima).

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2927/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Annullabilità dei provvedimenti tributari – Principio di corrispondenza tra chiesto e pronunciato.(prima massima)

Pag. 103

Processo tributario – Costituzione dell’Agenzia di riscossione nel giudizio di primo grado – Rappresentanza a mezzo di avvocati del libero foro – Legittimità.(seconda massima)

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2928/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Procedura ex art. 140 c.p.c. – Omissione di un adempimento previsto dalla norma – Conseguente nullità della notifica – Sanabilità in caso di ricezione.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2929/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Accertamento, liquidazione e controlli – Controllo automatizzato ex art. 36-bis d.P.R. 600/73 – Motivazione della cartella di pagamento.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2930/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Costituzione in giudizio della parte resistente ex art. 23 del d. lgs. 546/1992 – Produzione di documenti – Principio del giusto processo.

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2931/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento, liquidazione e controlli – Perdita della qualifica di ente non commerciale ex art. 149 TUIR – Recupero a tassazione – Legittimità.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2936/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Accertamento, liquidazione e controlli – Controllo ex art. 36 bis d.P.R. 660/73 – Omessi o ritardati versamenti di imposta – Obbligatorietà della preventiva comunicazione di irregolarità (cd. Avviso bonario) – Violazione di cui all’art. 6 Statuto del contribuente – Non sussiste.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2937/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Tafuro.

Accertamento, liquidazione e controlli – Decadenza dal potere di accertamento – Natura sostanziale o processuale dell’art. 12 del d.l. 78/2009 – Retroattività – Non sussiste.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2942/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Varie – Iresa – art. 13, comma 15 bis. d.l. 145/2013 – Definizione della misura dell’imposta – Decorrenza.(prima massima)

Pag. 151

Varie – Iresa – Applicazione del diritto interno – Dir. CE 30/2002 – Non self-executing – Vincolo di scopo – Discrezionalità. (seconda massima)

Pag. 152.

Varie – Iresa – Distinzione tra tassa e imposta – Violazione degli artt. 3, 53, 119 comma 2 Costituzione – Non sussiste. (terza massima)

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2943/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Notificazioni – Condizione integrativa dell'efficacia dell'atto impositivo – Inesistenza della notifica – Inesistenza dell'atto – Automaticità – Non sussiste.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2944/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento emesso in autotutela – Discrezionalità dell'Amministrazione – Assenza di nuovi elementi – Legittimità.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2945/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Finanza locale – Tari – Presupposto impositivo – Ripartizione dell'onere della prova. (prima massima)

Pag. 047

Finanza locale – Tarsu – Omessa o infedele dichiarazione per più periodi d'imposta – Applicazione della sanzione per ogni annualità. (seconda massima)

Pag. 047

Processo tributario – Richiesta di rigetto dell'intera domanda del contribuente – Restringimento del “thema decidendum” – Non sussiste. (terza massima)

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2946/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Finanza locale – Tarsu – Omessa o infedele dichiarazione per più periodi d'imposta – Sanzioni - Determinazione - Continuazione - Art. 12, co. 5, d. lgs. n. 472/97 – Applicabilità.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2949/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Finanza locale – Ici – Area adibita ad attività estrattiva - Suscettibilità edificatoria - Imponibilità – Sussistenza – Fondamento.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 2951/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Lunerti, Rel. Galeota.

Notificazioni - Avviso di accertamento - Relata apposta sul frontespizio dell'atto - Sanatoria della nullità per raggiungimento dello scopo – Condizioni.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2954/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Ici – Concessione del diritto di superficie deliberata dal Comune - Attribuzione all'ATER - Assenza di convenzione – Conseguenze - Imponibilità.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2955/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Finanza locale - Irap – Erogazione di compensi a terzi – Presupposto dell'imposta - Autonoma organizzazione – Insussistenza – Condizioni.

Pag. 043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2960/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Falascina, Rel. Terranova.

Processo tributario – Vizi dell'atto - Impugnazione – Preventiva iscrizione ipotecaria.(prima massima).

Pag. 104

Processo tributario – Ruolo – Titolo esecutivo – Contestazione dei crediti. (seconda massima).

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2963/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Processo tributario – Principio del contraddittorio – Diritto di difesa. (prima massima).

Pag. 105.

Notificazioni – Processo tributario. (seconda massima).

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2966/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Varie - Amministratore di fatto – Difetto legittimazione passiva - Notifica - Società cooperativa.

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2967/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario - Condanna alle spese – Motivazione specifica – Sindacabile in sede di legittimità - Spese compensate – Violazione di legge.

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2970/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario Cartella di pagamento – Cartella esattoriale - Notifica – Onere di produrre in giudizio la copia – Ruolo – Titolo esecutivo.

Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2973/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Notificazioni – Avviso di tentata notifica - Data di spedizione della raccomandata – Impossibilità di recapitare l'atto – Notifica a mezzo posta – Tentata notifica.

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2974/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario - Competenza esclusiva del giudice amministrativo – Difetto di giurisdizione – Giurisdizione tributaria – Provvedimenti dell’Autorità garante della concorrenza e del mercato.

Pag. 106

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. n. VII, sentenza n. 2981/2020, depositata il 13/10/2020- Pres. Colianni, Rel. Lupi.

Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Giudizio sulla regolare notifica – Onere di produrre copia integrale – Non sussiste (prima massima).

Pag. 181

Riscossione – Notifica cartella di pagamento — Presunzione di conoscenza ex art. 1335 c.c. – Superabilità (seconda massima).

Pag. 181

Prescrizione decennale crediti tributari – Ricorre salvo eccezioni (terza massima).

Pag. 181

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 2984/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Processo tributario - Atti impugnabili - Estratto del ruolo - Impugnabilità in casi eccezionali.

Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2986/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Notificazioni – Cartella esattoriale – Perfezionamento – Onere della Prova – Produzione dell’avviso di ricevimento – Presunzione di conoscenza ex art. 1335 c.c..

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2987/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Accise dazi e diritti doganali – Sanzioni per omessa dichiarazione doganale – Divieto di compensazione tra diverse dichiarazioni.(prima massima)

Pag.024

Accise dazi e diritti doganali – Sanzioni per omessa dichiarazione doganale – Dolo o colpa – Buonafede – Irrogazione meramente formale. (seconda massima)

Pag.024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2991/2020, depositata il 14/10/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi.

Finanza locale - Tari – Unità immobiliare adibita a studio professionale – Produzione di rifiuti speciali – Smaltimento autonomo a mezzo di operatori specializzati – Non debenza della tariffa ordinaria – Sussiste.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2997/2020, depositata il 14/10/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Parziale.

Finanza locale - Tari – Produzione di rifiuti speciali – Documentazione insufficiente – Riduzione in via forfettaria dell’imposta – Sussiste.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3077/2020, depositata il 15/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Successioni e donazioni - Trust – Atto di istituzione e di dotazione di beni – Effetti traslativi – Non determina – Assoggettamento ad imposta – Non sussiste.

Pag. 149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3080/2020, depositata il 15/10/2020 - Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Risoluzione del contratto per mutuo dissenso – Conclusione nuovo negozio – Imposta di registro proporzionale – Legittimità.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3081/2020, depositata il 16/10/2020, Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario - Emergenza Covid – Mancata richiesta di trattazione orale - Rito camerale non partecipato – Applicabilità.

Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3082/2020, depositata il 16/10/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Avviso di classamento catastale – Mero riferimento alla microzona – Non basta – Difetto di motivazione – Sussiste.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3087/2020, depositata il 16/10/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Processo tributario - Ricorso – Cartella di pagamento – Agente della riscossione ed Ente impositore – Litisconsorzio necessario – Non sussiste.

Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3089/2020, depositata il 16/10/2020, Pres. e Rel. Sorrentino.

Iva - Cessione di credito nei confronti dello Stato – Efficacia nei confronti del debitore pubblico – Requisiti – Notificazione nei modi di legge – Mancanza – Inefficacia relativa.

Pag. 061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3098/2020, depositata il 16/10/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Interessi passivi - Deducibilità – Limitazioni – Interessi passivi relativi a finanziamenti garantiti da ipoteca su immobili destinati alla locazione – Non rilevanza ai fini delle limitazioni – Norma agevolativa di stretta interpretazione.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3100/2020, depositata il 19/10/2020 - Pres. Panzani, Rel. Petitti.

Ires Irpeg- Reddito di impresa – Costi – Deducibilità – Inerenza all'attività di impresa – Nozione – Conseguenze.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3123/2020, depositata il 20/10/2020 - Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobili concessi in leasing – Risoluzione del contratto – Soggettività passiva del locatore – Mancata riconsegna del bene – Irrilevanza.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 3140/2020, depositata il 20/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Atti impositivi – Notificazione – Irreperibilità destinatario – Ricerche – Necessità – Mancanza – Nullità.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3142/2020, depositata il del 20/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Processo tributario – Diniego di procedura amichevole – Impugnabilità – Sussiste.

Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 3194/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Galeota.

Finanza locale - Ici – Soggetti passivi di imposta – Concessionari di aree demaniali.

Pag. 038

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3201/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Iva – Imponibilità – Cessione di immobili abitativi a seguito di lavori di recupero.

Pag. 061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV– Sentenza n. 3203/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Piccialli.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Risoluzione per mutuo dissenso – Tassazione in misura proporzionale

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 3215/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Processo Tributario – Controversie di valore non superiore a Euro 50.000,00 – Procedura di reclamo/mediazione - Ricorso introduttivo privo di riferimento alla procedura – Applicabilità del termine dilatorio di 90 giorni – Sussiste.

Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3227/2020, depositata il 20/10/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione - Atto intimazione di pagamento – Cartella di pagamento – Ricorso cumulativo – Contributo unificato su singolo atto impugnato – Sussiste.

Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3228/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario - Onere della prova – Notifica – Documenti prodotti in appello – Contumacia – Inammissibilità – Non sussiste.

Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3230/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Fraviglia.

Finanza locale – Imu – Ici - Agevolazione prima casa– Presupposto – Residenza nucleo familiare – Necessità.

Pag. 038

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3237/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Riscossione – Cartella di pagamento – Estratto di ruolo - Effettiva conoscenza – Decorrenza termini per l'impugnazione.

Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3290/2020, depositata il 02/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Finanza locale Ici Imu – Fondi Comuni di Investimento – Fondi di investimento immobiliare chiuso – Imu – Accertamento alla Società Gestione del Risparmio – Legittimità.

Pag. 038

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3317/2020, depositata il 03/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali - Imposta di registro – Cessione d'azienda a titolo oneroso – Contratto non scritto – Registrazione d'ufficio – Decadenza.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3318/2020 depositata il 3/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Accertamento – Ires – Canoni di leasing – InerENZA dei costi – Sussiste.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3329/2020, depositata il 04/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Riscossione – Sanzioni amministrative – Prescrizione – Termine quinquennale – Applicabilità.

Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3340/2020, depositata il 05/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Ires – Servizi Infragruppo – Deducibilità dei costi – Compete.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3347/2020, depositata il 5/11/2020 – Pres. De Niederhasern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Reddito d'impresa – Costi – InerENZA all'attività d'impresa e non a specifici ricavi - Deducibilità – Compete.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 3372/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Iva – Somme versate al Comune dal Gestore del servizio idrico – Omessa fatturazione di operazioni imponibili – Non sussiste – Corrispettività – Non sussiste – Mera cessione di denaro – Sussiste.

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 3373/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Irpef – Comunicazione di irregolarità – Pagamento spontaneo – Successiva istanza di rimborso – Ammissibilità. (prima massima).

Pag. 055

Irpef – Detrazione delle spese per risparmio energetico – Obbligo di conservazione dei documenti – Periodo coincidente con il termine di decadenza dell'azione accertativa. (seconda massima).

Pag. 055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 3374/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Iva – Eccedenza detraibile non spettante – Mancato utilizzo – Rettifica della dichiarazione – Legittimità. (prima massima).

Pag. 062

Iva – Mancato utilizzo di eccedenza non spettante – Sanzione per illegittima detrazione dell'imposta – Legittimità. (seconda massima).

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3350/2020, depositata il 05/11/2020 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Accertamento – Riqualficazione contrattuale – Legittimità – Interposizione – Redditi di capitale – Obbligo di effettuazione della ritenuta alla fonte – Sussiste.

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3452/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Finanza locale – Imu Ici – Base imponibile - Variazione della rendita catastale – Decorrenza: dall'anno d'imposta successivo all'annotazione – Eccezione- Non ricorre.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3453/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo tributario – Cessazione della materia del contendere – Debiti tributari - Rottamazione ex art. 4, d.l. n. 119/2018 – Operatività ipso iure.

Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3454/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Tributo speciale per il deposito in discarica dei rifiuti solidi (c.d. ecotassa) – Istituzione con l. n. 549/1995 – Soggetto passivo – Titolare della discarica – E' conforme al principio di capacità contributiva e in linea con i principi europei.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3456/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Ici Imu – Base imponibile – Immobile inagibile – Riduzione del 50% - Necessità di provare l'inagibilità – Non necessita se l'ente impositore ne è già al corrente.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3458/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giudizio di appello – Divieto di nuove prove – Art. 58 d. lgs. n. 546/1992 – Possibilità di produrre documenti – Condizioni (prima massima).

Pag. 108

Finanza locale - Imposta comunale di pubblicità – Modalità di calcolo – Sono puntualmente fissate dalla legge – Non necessità della loro indicazione nell’atto impositivo – Conseguenze (seconda massima).

Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3461/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale - Tari – Accertamento – Motivazione per relationem – Rinvio a dati emergenti da visure catastali – Legittimità.(prima massima).

Pag. 049

Processo Tributario – Deposito in appello di nuova documentazione – Modifica del thema decidendum – Impossibilità. (seconda massima).

Pag. 109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3462/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Riscossione – Tributi erariali – Prescrizione decennale – Sussiste.

Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3463/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Catasto – Attribuzione rendita catastale presunta ex art.2, comma 5-bis del d.l. n. 225/2010 – Omessa notifica avviso di accertamento – Sanzioni per omessa presentazione atti di aggiornamento catastale – Legittimità.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3464/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale - Irap – Presupposto dell’imposta – Professionisti – Autonoma organizzazione – Assenza di impiego beni strumentali propri – Mancato ricorso a prestazioni di lavoro dipendente o di collaborazione coordinata e continuativa – Presenza di compensi corrisposti a terzi per prestazioni occasionali – Non sussiste.

Pag. 043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3465/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Irpef - Lavoro dipendente – Reddito percepito da cittadino italiano in servizio, in qualità di autista, presso l’Ambasciata d’Algeria – Reddito esente – Convenzione tra Repubblica Italiana e Repubblica Algerina Democratica e Popolare – Non è tale.

Pag. 055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3466/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale - Imu – Abitazione principale – Esenzione/esclusione – Riconoscimento del diritto – Criterio di applicazione – Trasferimento della residenza – Necessita.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3467/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Irpef - Dirigente Enel - Fondo di previdenza integrativo - Regime fiscale.

Pag. 056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3468/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Varia - Imposta Unica sui Concorsi Pronostici e sulle Scommesse – Regolarizzazione fiscale per emersione di cui all'art. 1, comma 643 della legge 23 dicembre 2014, n. 190 – Attività in essere alla data del 30 ottobre 2014 – Necessita.

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3470/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Accertamento – Operazioni oggettivamente inesistenti - Operazioni di trading nel mercato dell'energia – Non sono tali.

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3471/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento – Insufficiente versamento - Illegittimità.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3472/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Pignoramento presso terzi - Parte resistente - Agenzia delle Entrate riscossione.

Pag. 109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3473/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Block.

Catasto – Variazione catastale immobile – Categoria D2 (alberghi e pensioni con fini di lucro) – Agenzia del Territorio - Sopralluogo – Comprovata modifica della destinazione d'uso.

Pag. 031

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3477/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accise, dazi e diritti doganali – Agenzie delle dogane - Ufficio dei monopoli - Giochi e lotterie - Attività di gestione di scommesse – Punti vendita CTD - Avviso di accertamento – Imposta unica sulle scommesse – Procedura di regolarizzazione fiscale per emersione – Mancanza di presupposti – Cessata attività CTD coobbligato in solido.

Pag. 024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3478/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accertamento - Controllo automatizzato – Notifica - Cartella di pagamento – Imposta dichiarata e non versata – Avviso bonario – Preventivo invio al contribuente - Non necessario.

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3479/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Registro, ipotecarie e catastali – Atto soggetto ad imposta di registro – Interpretazione – Divieto esplicito di ricorrere a dati extra testuali e ad atti collegati – Cessione di partecipazioni - Cessione d'azienda.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3480/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accertamento – Metodo analitico induttivo – Motivazione per relationem - Redditi determinati in base alle scritture contabili - Rettifica - Presunzioni gravi, precise e concordanti – Inattendibilità contabilità – Processo verbale di constatazione.

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3486/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Motivi di appello (prima massima).

Pag. 109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3487/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni

Finanza locale – Ici Imu – Determinazione.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento – Insufficiente versamento - Illegittimità.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3490/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Computo dei termini – Giorni festività – Festa del S. Patrono – Non è tale .

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3491/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Irpef – deducibilità dei costi - Onere della prova – Art. 109 TUIR.

Pag. 056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3494/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario - Atti impugnabili – Diniego di autotutela.

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3496/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Riscossione- Notifica atto senza firma digitale – Difesa con avvocato del libero foro – Art. 50 d.P.R. 602/73.

Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3497/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Riscossione – Prescrizione – Irpef - Diritti camerali – Tasse automobilistiche.

Pag. 144

- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3498/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.**
Accertamento - Operazioni inesistenti e onere della prova..
Pag. 021
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3499/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.**
Accertamento - Contraddittorio preventivo – Notifica PVC.
Pag. 021
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3500/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.**
Riscossione e misure cautelari – Calcolo interessi moratori – Sentenza passata in giudicato.
Pag. 144
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3515/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi.**
Registro, ipotecarie e catastali – Ramo d'azienda – Elementi costitutivi – Inerenza di beni ceduti all'oggetto sociale dell'acquirente – Insufficienza – Tassazione Iva sui singoli beni – Applicabilità
Pag. 125
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3521/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti**
Registro, ipotecarie e catastali – Ruralità dell'immobile – Difetto di certificazione catastale – Sussiste – Tassazione come beni strumentali – Insussistenza.
Pag. 125
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3522/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.**
Riscossione e misure cautelari – Responsabilità dei liquidatori – Inversione dell'onere della prova – Irretroattività dell'art. 28 d.lgs. n. 175/2014.
Pag. 144
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3525/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.**
Riscossione e misure cautelari – Prescrizione – Crediti erariali – Quinquennale.
Pag. 145
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3527/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.**
Rimborsi - Agevolazioni ed esenzioni - Respinto.
Pag. 128
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3534/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.**
Riscossione - Esecuzione della sentenza – Determinazione dell'imposta – Accolto.
Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3535/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Riscossione - Intimazione di pagamento – Prescrizione - Accoglimento parziale.</i>	Pag. 145
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3537/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Agevolazioni ed Esenzioni - Contributo unificato tributario - - Onlus – Respinto.</i>	Pag. 026
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3539/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Riscossione – Notificazioni - Accolto.</i>	Pag. 145
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3540/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Riscossione – Prescrizione - Accoglimento parziale.</i>	Pag. 145
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3543/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Accertamento – Ires – Irap - Agevolazioni ed Esenzioni - Accolto.</i>	Pag. 022
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3545/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Finanza locale – Ici - Soggetti passivi – Concessionari – Respinto.</i>	Pag. 040
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3547/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Riscossione - Notificazioni- Respinto.</i>	Pag. 146
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3548/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Processo tributario - Revocazione – Respinto.</i>	Pag. 110
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3552/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Processo tributario – Atti impugnabili - Atto di presa in carico. Notificazioni- Respinto.</i>	Pag. 110
Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3553/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti. <i>Processo tributario - Principio della soccombenza – Spese di giudizio- Accolto.</i>	Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3554/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Processo tributario -- Principio della soccombenza – Spese di giudizio – Accolto.

Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3555/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Violazioni tributarie e Sanzioni- Causa di forza maggiore – Respinto.

Pag. 150

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3556/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento - Trattato contro le doppie imposizioni – Luogo della tassazione - Onere della prova - Respinto.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3557/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento – Notificazioni - Respinto.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3558/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione - Iva- Respinto.

Pag. 146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3560/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Giurisdizione – Esecuzione forzata – Sussiste.

Processo tributario – Appello – Deposito – Malfunzionamento del SIGIT – Tempestività – Sussiste.

Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3562/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Riscossione – Notificazioni - Pec – Accolto.

Pag. 146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3565/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto ruolo (prima massima).

.Riscossione - Prescrizione- Accoglimento parziale (seconda massima).

Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3603/2020, depositata il 19/11/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Iva – Operazioni oggettivamente inesistenti – Effettività delle prestazioni – Presunzioni semplici – Piano gerarchico delle prove – Riconoscimento.

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3644/2020, depositata il 20/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Iva – Contraddittorio preventivo – Valutazione di merito – Automatismo – Violazione.

Pag. 063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3648/2020, depositata il 20/12/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Irpef – Rinuncia all’eredità – Revocabilità – Prescrizione - Piano gerarchico delle prove – Immediata operatività.

Pag. 056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3656/2020, depositata il 19/11/2020 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Appello incidentale – Interesse autonomo – Impedimento per la parte pienamente vittoriosa – Inammissibilità.

Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3658/2020, depositata il 23/11/2020 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Mancata costituzione nel giudizio di primo grado – Produzione di nuovi documenti in appello – Contestazione meramente generica – Ammissibilità.

Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 3691/2020, depositata il 24/11/2020 - Pres.Taglienti, Rel. Piccialli.

Processo tributario – Ricorso per revocazione – Condizioni necessarie di ammissibilità – Eccepita in grado di appello la carenza di delega del rappresentante della A.E. – Dibattuto il fatto controverso – Esame in sentenza - Condizioni non sussistenti.

Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3695/2020, depositata il 24/11/2020 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Notificazioni – Atti processuali – Notifica a mezzo di poste private – Assenza titolo abilitativo nel periodo intercorrente tra Direttiva 2008/6/CE e legge 124/17 – Notifica nulla e non inesistente – Sanatoria ex art. 156 co 3 cpc - Rileva.

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sezione II - Sentenza n. 3703/2020, depositata il 24/11/2020 – Pres. Lunerti, Rel. D’Amato.

Catasto – Verifiche – Genericità rilievi – Insufficiente motivazione – Illegittimità dell’accertamento – Consegue.

Pag. 031

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez XI - Sentenza n. 3713/2020, depositata il 24/11/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Presupposti – Quadro induttivo - Deduzioni logiche – Probabilità ragionevole – Fondatezza della pretesa – Sussiste.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sezione XI – Sentenza n. 3714/2020, depositata il 25/11/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufiligelli.

Accertamento - Metodo induttivo – Ristorazione – Ricostruzione indiretta volume di affari e ricavi - Calcolo quantità unitaria acquisti e consumi di prodotti alimentari base – Legittimità.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3718/2020, depositata il 25/11/2020 – Pres e Rel. Cappelli.

Finanza locale - Ici- Imu – Accertamento - Rendita catastale risultante al 1° gennaio – Mancata annotazione della riduzione conseguente a sentenza della Ctp passata in giudicato – Riduzione dell'imposta – Necessità e consegue.

Pag. 040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio , Sez. XI - Sentenza n. 3734/2020, depositata il 25/11/2020 – Pres. e Rel. Picone.

Notificazioni - Cartella - Relata – Produzione copia fotostatica – Disconoscimento conformità all'originale – Libero apprezzamento del giudice della efficacia rappresentativa del documento - Sussiste.

Pag. 073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3842/2020, depositata il 02/12/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Spese del giudizio – Seguono la soccombenza – Compensazione – Solo in caso di soccombenza reciproca o ove sussistano motivate gravi ed eccezionali ragioni.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3896/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni – Insufficienza dell'indirizzo – Residenza in complesso edilizio con più edifici – Riscontro anagrafico – Conferma della residenza – Irreperibilità assoluta – Non sussiste.

Pag. 073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3914/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Prescrizione – Rilevabilità d'ufficio – Termine decennale – Notifica al coobbligato – Prova in appello – Ammissibilità.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3916/2020, depositata il 09/12/2020 - Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Varia – Convenzione contro le doppie imposizioni con la Turchia e Convenzione contro le doppie imposizioni con la Repubblica Ceca - Compensi da contratti di licenza relativi a software e algoritmi – Qualificazione come royalty – Sussiste – Qualificazione come reddito di impresa – Esclusa.

Pag. 153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 3918/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Varia - Imposta unica dovuta sulla raccolta di scommesse a quota fissa – soggetto passivo e presupposto.

Pag. 153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. IX, Sentenza n. 3922/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Varia - Imposta unica dovuta sulla raccolta di scommesse a quota fissa – Soggetto passivo - Doppia imposizione.

Pag. 153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3929/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Giudicato esterno – Sua estensibilità ai coobbligati – Limiti.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3933/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Registro – Avviso di liquidazione – Sanzioni – Atto integrativo e di precisazione di compravendita - Natura traslativa – Natura giuridica – Qualificazione giuridica - Parti.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3940/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Riscossione – Intimazione di pagamento - Prescrizione del credito tributario – Interruzione - Sussiste.

Pag. 146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3942/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Fortuni.

Rimborsi – Formazione del silenzio rifiuto – Domanda di rimborso priva degli estremi di versamento e degli importi chiesti a rimborso – Non sussiste.

Pag. 129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 3951/2020, depositata il 10/12/2020 – Pres. e Rel. Block.

Riscossione - Cartella di pagamento – Ingiunzione di pagamento – Contrasto di giudicati – Giudizio di revocazione.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 3969/2020, depositata il 10/12/2020 – Pres. e Rel. Block.

Processo tributario – Deposito telematico – Obbligo – Entrata in vigore.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 3975/2020, depositata l'11/12/2020 – Pres. Messineo, Rel. Basile.

Processo tributario – Revocazione – Motivi – Errore di fatto – Errore di giudizio.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3990/2020, depositata il 14/12/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Petitti.

Processo Tributario – Imposta registro – Avviso di liquidazione – Soggetto contribuente – Notifica ricorso introduttivo – Successivo deposito Ctp - Atto impositivo – Omesso deposito Ctp – Giudice tributario – Potere impulso - Richiesta deposito – Mancato esercizio - Rileva - Inammissibilità ricorso introduttivo – Esclusione.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3996/2020, depositata il 14/12/2020 – Presidente Musumeci, Rel. Petitti.

Registro – Riconoscimento debito – Autonoma fonte obbligazione – Esclusione – Natura patrimoniale – In re ipsa – Sussiste – Imposta registro - Assoggettamento misura fissa – Esclusione Natura dichiarativa – Sussiste – Ricognizione debito ingiuntiva – Oggettiva mancanza - Natura condannatoria – Esclusione – Equiparazione decreto ingiuntivo – Esclusione – Imposta registro – Assoggettamento imposta proporzionale 1% - Consegue.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3997/2020, depositata il 14/12/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Petitti.

Irpef – Immobile abitativo - Occupazione abusiva – Ente impositore – Dichiarazione soggetto occupante – Non rileva - Presunzione contratto locazione verbale – Non rileva – Occupazione abusiva - Accertamento giudiziale - Nullità contratto – Ab origine - Rileva – Canoni presuntivamente percepiti - Base imponibile – Legittima esclusione – Soggetto occupante abusivo – Indennità occupazione versate – Presupposto impositivo – Sussiste.

Pag. 056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4002/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Processo Tributario – Contributo Unificato – Soggetto ricorrente – Ente non lucrativo Onlus – Rileva – Attività giurisdizionale – Sussiste – Connessione attività istituzionale – Sussiste - Esenzione Contributo Unificato – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4009/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Impresa contribuente – Anno 2004 - Acquisto immobile – Effettuazione lavori ristrutturazione – Anno 2008 – Cessione immobile – Assoggettamento IVA – Rileva – Atto compravendita – Alternatività IVA/registro – Rileva - Presupposto agevolativi – Esclusione - Omessa menzione atto – Non rileva – Erroneo assoggettamento registro, ipo-catastali – Rileva – Impresa contribuente – Imposte registro, ipo-catastali – Presentazione istanza rimborso – Rileva - Doppia imposizione – Sussiste - Ente impositore – Illegittimità silenzio rifiuto – Consegue.

Pag. 126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4028/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Riscossione – Cartella pagamento – Concessionario riscossione – Notifica contribuente – Irreperibilità relativa – Rileva – Messo notificatore – Avviso giacenza – Rileva - Raccomandata informativa – Rileva – Avviso ricevimento – Mancato ricevimento – Rileva – Compimento formalità notifica – Esclusione – Perfezionamento notifica – Esclusione – Nullità notifica – Consegue.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 4031/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Messineo, Rel. Basile.

Finanza locale – Ici - Ingiunzione pagamento – Ente locale – Notifica contribuente – Rifiuto ricevere atto – Messo notificatore – Rifiuto destinatario – Onere probatorio – Omesso assolvimento - Notifica mani proprie – Mancato perfezionamento – Rileva – Nullità notifica – Consegue.

Pag. 040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 4038/2020, depositata il 16/12/2020 – Pres. Panzani, Rel. Petitti.

Accertamento – Verifica fiscale – Indagini bancarie – Ente impositore - Attività istruttoria – Riscontro importi bonificati - Scritture contabili – Omessa registrazione – Non rileva – Soggetto contribuente – Contratto collaborazione fornitore – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Fatture passive ricevute – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Perfezionamento prova contraria – Sussiste – Ente impositore – Presunzione ricavo – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4069/2020, depositata il 17/12/2020 - Pres. Fruscella, Rel. Polito.

Registro - Imposta di trascrizione e catastale - Misura fissa - Sussiste.

Pag. 126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4079/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione - Contribuzione AGCM - Natura tributaria – Validità.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4119/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione - Cartella di pagamento - Natura e congruità dei contenuti.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4123/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Irpef - Compensi al coniuge - Indeducibilità - Consegue.

Pag. 057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4125/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza locale - Imu - Agevolazione immobile del residente iscritto all'Aire - Sussiste.

Pag. 040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 4202/2020, depositata il 22/12/2020 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.

Accertamento, liquidazione e controlli – Iva – Ricostruzione contabile – Onere della prova in capo al contribuente.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4235/2020, depositata il 23/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Accertamento, liquidazione e controlli – Contraddittorio preventivo – Tributi non armonizzati – Obbligo – Non sussiste.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4260/2020, depositata il 23/12/2020 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.

Finanza locale – Tassa automobilistica - Responsabile d'imposta – Soggetto iscritto al Pubblico Registro Automobilistico alla scadenza del termine utile per il pagamento - Costituisce presunzione relativa –

Prova dell'avvenuto trasferimento – Rileva.

L'art. 5 del d.l. n. 953/82, secondo cui la tassa automobilistica per i veicoli iscritti al PRA è dovuta da coloro che, alla scadenza del termine utile per il pagamento, risultano da tale registro esserne i proprietari, non pone una presunzione assoluta ma solo relativa che può essere vinta dalla prova contraria con documenti di data certa che dimostrino l'avvenuto trasferimento. (S.T.).

Riferimenti normativi: art. 5 del d.l. n. 953/82

Pag. 051



COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

Anno 2020

MASSIMARIO

ACCERTAMENTO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 01/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Accertamento – Sottoscrizione – Funzionario o delegato di questi – Ammissibilità.

In tema di imposte sui redditi e sul valore aggiunto, l'avviso di accertamento, a norma dell'art. 42 del d.P.R. n. 600 del 1973 e dell'art. 56 del d.P.R. n. 633 del 1972 deve essere sottoscritto, a pena di nullità, dal capo dell'ufficio o da altro impiegato della carriera direttiva da lui delegato e, cioè, secondo la classificazione prevista dall'art. 17 del C.C.N.L. Comparto “agenzie fiscali” per il quadriennio 2002-2005, applicabile “*ratione temporis*”, da un funzionario di terza area, di cui non è richiesta la qualifica di dirigente. Ove, peraltro, il contribuente contesti anche genericamente la legittimazione del funzionario che ha sottoscritto l'avviso di accertamento, l'Amministrazione Finanziaria, in ragione dell'immediato e facile accesso ai propri dati, ha l'onere di dimostrare il possesso dei requisiti soggettivi, nonché l'esistenza della delega. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 42; d.P.R. 633/1972, art. 56.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22800/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 02/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Accertamento – Irpef – Canoni di locazione – Riduzione in corso di contratto – Differenza – Recupero a tassazione – Esclusione.

L'Ufficio non può eseguire il recupero a tassazione della differenza tra il canone annuo di locazione pattuito e quello invece contrattualmente ridotto se tale differenza non è dovuta contrattualmente né tantomeno riscossa. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 03/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Accertamento – Imposte – Tosap – Concessionario impianti pubblicitari – Cessione di ramo di azienda – Volture – Cartella di pagamento – Pubblicità abusiva – Cessionaria – Legittimità.

In tema di impianti pubblicitari in concessione, è illegittima la cartella di pagamento notificata per affissione abusiva alla cedente di ramo di azienda, dopo la voltura delle concessioni. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 04/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.

Accertamento – Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Contribuente – Responsabilità – Esclusione – Onere probatorio – Contenuto.

In tema di Iva, l'amministrazione finanziaria, se contesta che la fatturazione attenga ad operazioni soggettivamente inesistenti, inserite o meno nell'ambito di una frode carosello, ha l'onere di provare, non solo l'oggettiva fittizietà del fornitore, ma anche la consapevolezza del destinatario che l'operazione si inseriva in una evasione dell'imposta, dimostrando, anche in via presuntiva, che il contribuente era a conoscenza, o avrebbe dovuto esserlo, usando la ordinaria diligenza in ragione della qualità professionale ricoperta, della sostanziale inesistenza del contraente. Ove l'amministrazione assolva a detto onere istruttorio, grava sul contribuente la prova contraria di avere adoperato, per non essere coinvolto in una operazione volta ad eludere l'imposta, la diligenza massima esigibile da un operatore accorto, secondo criteri di ragionevolezza e di proporzionalità in rapporto alle circostanze del caso concreto, non assumendo rilievo, a tal fine, né la regolarità della contabilità e dei pagamenti, né la mancanza di benefici della rivendita delle merci o dei servizi. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 27566/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 13/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Accertamento – Costi non inerenti – Ripresa a tassazione – Sussistenza.

Non sono esclusi dalla ripresa a tassazione i costi non inerenti, ovvero quelli per la fornitura di carburante e l'assicurazione relativi all'utilizzo di un automezzo non intestato al contribuente e non risultante dal registro dei beni ammortizzabili (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 17/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Accertamento – Operazioni inesistenti – Onere probatorio – Contribuente – Amministrazione – Ripartizione.

Qualora la Amministrazione contesti al contribuente l'indebita detrazione di fatture relative ad operazioni inesistenti e/o la deducibilità di costi non inerenti, spetta all'Ufficio la prova che le operazioni commerciali oggetto di fatturazione non sono state poste in essere, indicando gli elementi, anche indiziari, sui quali si fonda la contestazione, mentre è onere del contribuente dimostrare la fonte legittima della detrazione o del costo (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 11873/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 26/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Accertamento – Ires – Costi – Non inerenza – Amministrazione finanziaria – Contribuente – Onere probatorio – Ripartizione.

In tema di redditi di impresa, l'Amministrazione Finanziaria, nel negare l'inerenza di un costo per mancanza, insufficienza o inadeguatezza degli elementi dedotti dal contribuente ovvero a fronte di circostanze di fatto tali da inficiarne la validità o la rilevanza, può contestarne l'incongruità e l'antieconomicità della spesa, che assumono rilievo, sul piano probatorio, come indici sintomatici della carenza di inerenza, pur non identificandosi in essa. In tal caso è onere del contribuente dimostrare la regolarità delle operazioni in relazione allo svolgimento dell'attività di impresa ed alle scelte imprenditoriali. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18904/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 29/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Taglienti, Rel. Petitti.

Accertamento – Accertamento sintetico – Disponibilità di alcuni beni – Amministrazione – Presunzione di esistenza di maggior reddito – Contribuente – Prova contraria – Onere probatorio – Contenuto.

Nell'accertamento sintetico, a norma dell'art. 38 del d.P.R. n. 600 del 1973, la disponibilità di alcuni beni o la manifestazione di una determinata capacità di spesa genera in favore dell'erario una presunzione semplice ex art. 2727 c.c. avente ad oggetto l'esistenza di un maggior reddito, con inversione sul contribuente dell'onere della prova che il maggior reddito è insussistente ovvero è costituito da redditi esenti o soggetti a ritenuta di imposta. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, n. 38, c.c. art. 2727.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3445/2014; Cass. n. 14778/2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 147/2020, depositata il 10/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Petitti.

Accertamento – Agevolazioni – Liquidazione dell'imposta – Interpretazione della norma – Procedura automatizzata – Iscrizione a ruolo senza l'emissione di motivato atto di accertamento – Non sussiste.

La liquidazione delle imposte con le procedure automatizzate di cui all'articolo 36 bis del dpr 600/73 ha carattere eccezionale e non può essere estesa ad ipotesi diverse da quella tassativa del controllo meramente formale: ne consegue che l'amministrazione non può utilizzare lo strumento semplificato previsto dalla norma ove sia necessario risolvere questioni interpretative, concernenti imponibilità, deducibilità o applicabilità di agevolazioni, ma deve emettere un motivato atto di accertamento prima dell'iscrizione a ruolo. (D.F.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione 3119/2000, 21349/2012, 5460/2008.

Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 277/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Di Ruberto.

Accertamento – Iscrizione a ruolo - Imposta unica sui concorsi pronostici e scommesse – Legittimità – Dall'anno 2012 in poi.

La Corte costituzionale ha dichiarato l'illegittimità costituzionale parziale della norma secondo la quale, nelle annualità d'imposta precedenti al 2011, sono assoggettate all'imposta unica sui concorsi pronostici e scommesse le ricevitorie operanti per conto di soggetti privi di concessione in Italia (articolo 3, d.lgs. 504/1998 e articolo 1, comma 66, lett. b, della legge di Stabilità 2011).

La Corte di Giustizia Europea, con sentenza del 26.2.2020, ed ha stabilito, nuovamente, che l'articolo 56 TFUE deve essere interpretato nel senso che esso non osta ad una normativa di uno Stato membro che assoggetti ad imposta sulle scommesse i Centri di Trasmissione di Dati stabiliti in tale Stato membro e, in solido e in via eventuale, gli operatori di scommesse, loro mandanti, stabiliti in un altro Stato membro, indipendentemente dall'ubicazione della sede di tali operatori e dall'assenza di concessione per l'organizzazione delle scommesse. (D.RU.).

Riferimenti normativi: articolo 3, d.lgs. 504/1998 e articolo 1, comma 66, lett. b, della legge di Stabilità 2011; l'articolo 56 TFUE.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. Sent. 27 del 14 febbraio 2018; Corte di Giustizia Europea, con sentenza del 26.2.2020.

Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 279/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Rel. Di Ruberto.

Accertamento – II.DD. – Indagini bancarie – Legittimo – Presunzioni legali – Inversione onere della prova e non prova contraria.

La rettifica delle dichiarazioni dei redditi può essere effettuata dall'Agenzia delle Entrate sulla

base di movimentazioni bancarie, anche se il conto è intestato ad una persona fisica che non abbia partita Iva. Per tale motivo, ricade sul contribuente interessato la necessità di provare che i movimenti riscontrati siano del tutto irrilevanti ai fini della pretesa fiscale; in tale contesto, le prove esibite devono essere oggettive e specifiche, e non generiche spiegazioni sulla presunta provenienza del maggior reddito.

Le indagini bancarie consentono l'acquisizione di elementi idonei a supportare la rideterminazione della base imponibile sia di tipo analitico che di tipo induttivo. In particolare, i dati e gli elementi rinvenuti in sede di accertamento bancario possono essere utilizzati ai fini della rettifica della base imponibile dichiarata dal contribuente se questi non dimostra che ne ha tenuto conto per la determinazione della base imponibile stessa o che non hanno rilevanza allo stesso fine. I dati risultanti dalle movimentazioni bancarie sono posti a base delle rettifiche e degli accertamenti nei confronti delle persone fisiche e delle imprese, se il contribuente non dimostra che ne ha tenuto conto per la determinazione del reddito soggetto a imposta o che non hanno rilevanza allo stesso fine. Si tratta, all'evidenza, di una presunzione legale relativa, per cui il contribuente può dimostrare, ad esempio, che i versamenti trovino giustificazione nella contabilità o che concernono fatti fiscalmente irrilevanti. (D.RU.).

Riferimenti normativi: art. 32 dPR 600/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sent. N 19806/2017; Cass. Ord. 7281 del 23 marzo 2018; Cass. Ord. 24 settembre 2019, n. 23709, Cass.. 7281/2018.Cass. 19806/17

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XV- Sentenza n. 307/2020, depositata il 20/01/2020 - Pres.Lunerti, Rel. Galeota.

Accertamento – Irpef - Iva Cartella di pagamento-Controllo automatizzato ex art. 36 bis d.P.R. 600/1973 e art.54 bis d.P.R. 633/1972– Obbligo dell'invio della comunicazione bonaria – Solo nel caso di risultato diverso da quello esposto dal contribuente in dichiarazione - Riduzione delle sanzioni ad un terzo- Solo nel caso di obbligo dell'invio della comunicazione bonaria.

Nel caso di controllo automatizzato ex art. 36 bis del d.P.R. 600/1973 e dell' art. 54 bis del d.P.R. 633/1972 sussiste l'obbligo dell'invio della comunicazione bonaria al contribuente soltanto nel caso di risultato diverso da quello esposto da quest'ultima dichiarazione né lo stesso ha diritto alla riduzione delle sanzioni ad un terzo che spettano solo ove sussista l'obbligo dell'invio della comunicazione bonaria (V.C.).

Riferimenti normativi: art. 36 bis d.P.R. 600/1973 e art.54 bis d.P.R. 633/1972.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 12023/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 451/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.

Accertamento - Irpef – Accertamenti bancari – Verifiche conti correnti – Inversione onere della prova.

In tema di accertamento sulle imposte sui redditi, qualora l'accertamento effettuato dall'ufficio finanziario si fondi su verifiche di conti correnti bancari, l'onere probatorio dell'Amministrazione è soddisfatto, secondo l'art. 32 del d.P.R. n. 600 del 1973, attraverso i dati e gli elementi risultanti dai conti predetti, determinandosi un'inversione dell'onere della prova a carico del contribuente, il quale deve dimostrare con una prova non generica ma analitica, per ogni versamento bancario, che gli elementi desumibili dalla movimentazione bancaria non sono riferibili ad operazioni imponibili. In particolare, l'onere probatorio è soddisfatto se il contribuente dimostra compiutamente che i versamenti bancari costituiscono il pagamento di note spese mensili per trasferte lavorative effettuate. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 32 d.P.R. n. 600/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 15857/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 826/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. e Rel. Sorrentino.

Accertamento – Conciliazione – Controllo del giudice di legalità senza valutazione di congruità.

La violazione del termine di permanenza presso la sede del contribuente in sede di verifica non comporta né una sopravvenuta carenza del potere di accertamento né l'invalidità degli atti compiuti.

E' valida la motivazione per relationem di un atto e/o documento di cui, seppur non allegato, il contribuente abbia già avuto integrale e legale conoscenza.

La conciliazione ex art. 48, comma 5, d.lgs. n. 546/92 – quale istituto deflattivo di tipo negoziale – costituendo un accordo paritariamente formato tra le parti ha efficacia novativa delle rispettive pretese, su cui il giudice esercita un controllo di legalità estrinseco, senza alcuna valutazione di congruità. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 7, comma 1, art. 12, comma 5, l. n. 212/2000; art. 48, comma 5, d. lgs. n. 546/92 (testo previgente rispetto alle modifiche apportate dall'art. 9, d. lgs. n. 156/2015).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 30366/2019; 12110/2019; 29002/2017; 2055/2017; 7584/2015; 16323/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 829/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. Ferranti e Rel. Caso.

Accertamento – Avviso - sottoscrizione – Delega.

In mancanza di sottoscrizione, la riferibilità all'organo titolare del potere, nel cui esercizio è stato emesso un atto amministrativo, può essere desunta dal contesto dell'atto stesso. Gli elementi caratterizzanti l'atto di delega possono essere desunti dagli atti organizzativi quali, l'atto di conferimento della delega alla sottoscrizione al funzionario preposto ad un determinato settore, e l'atto di preposizione del funzionario al medesimo settore, aventi entrambi data certa antecedente alla sottoscrizione dell'avviso di accertamento.

La motivazione per relationem ad altro atto è assoluta laddove ne siano indicati in maniera specifica tutti gli estremi. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. , comma 1, l. n. 212 del 2000; art. 2697 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 1545/2018; 11458/2012; SS.UU. 11722/2010; 7401/2011; 14815/2011; 18903-18904-18905/2011; 24232-24233-24234/2011; 27164/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 830/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Caso.

Accertamento – Omessa dichiarazione Iva – Prove.

L'assenza della dichiarazione Iva all'interno dell'anagrafe tributaria costituisce prova dell'omessa dichiarazione, salvo prova contraria.

Incombe all'Amministrazione finanziaria - nella verifica della natura fittizia delle operazioni e/o di operazioni con fittizia interposizione di soggetti - l'onere di fornire la prova, sulla base di presunzioni gravi, precise e concordanti, dell'evasione e della connivenza nella frode.

Sono considerati elementi obiettivi, secondo il principio id quod plerumque accidit, l'assoluta inesplicabilità delle scelte operative utilizzate dal contribuente, contrarie a qualsiasi logica economica. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 2697 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 10036/2018; 23560/2013; 10414/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 833/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Firma - Delega - Natura di firma e non di funzioni.

Stante la natura di delega di firma e non di funzioni quella per la sottoscrizione di un avviso di accertamento, il relativo provvedimento - potendo conseguire dal combinato disposto tra atti

organizzativi - può avvenire mediante ordini di servizio che individuino l'impiegato legittimato alla firma mediante l'indicazione della qualifica rivestita, onde consentire ex post la verifica del potere in capo al soggetto che ha materialmente sottoscritto l'atto. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 42, comma 1, d.P.R. n. 600/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 8814/2019; 18758/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 841/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 842/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 843/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 845/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 846/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 847/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 848/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Petrucci.

Accertamento – Imu.

In materia di Imu, sono legittimi gli avvisi di accertamento che - ponendo il contribuente in grado di conoscere la pretesa tributaria nei suoi elementi essenziali, avendone indicato i presupposti e rese note le fonti normative sottostanti ai valori determinati - esauriscono il carattere di provocatio ad opponendum e soddisfano l'obbligo di motivazione. (C.C.).

Riferimenti normativi: art 59, comma 1, lett. g), d. lgs. n. 446/97 e art. 5, d.lgs. n. 504/92; art 3, l. 241/90.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 1209/00; 2527/2002; 8690/2002.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 853/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Sospensione.

Ai fini della richiesta sospensione ex art. 373 c.p.c. si ravvisa il fumus boni iuris, laddove l'appello avrebbe dovuto dichiararsi inammissibile essendo intervenuto un giudicato interno per la mancata impugnazione di ciascuna delle ragioni che in modo concorrente ed autonomo sorreggono la sentenza, e il periculum in mora, laddove a fronte di un importo estremamente rilevante, al contribuente verrebbe restituito solo dopo molto tempo, con tutti gli effetti negativi conseguenti. (C.C.).

Riferimenti normativi: 373 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2845/2012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 855/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Accertamento – Normativa antimafia - Sospensione del versamento dei tributi – Permane la debenza.

Il sequestro penale di un immobile che determina la sospensione del versamento dei tributi relativi alla proprietà o al possesso del bene, di cui alla normativa antimafia, non incide in alcun modo sulla debenza delle imposte riguardanti l'attività di impresa della società. (C.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. n. 159/2011, aggiornato dalla l. n. 160 del 2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 858/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Accertamento – Irpef - Versamenti di somme da parte dell'ex-coniuge a titolo di contributo per i figli oppure per il proprio mantenimento – Necessità ricostruzione.

Laddove, a fronte di un accertamento Irpef, la contribuente asserisca che il versamento di somme da parte dell'ex-coniuge è stato notevolmente inferiore rispetto al dovuto nonché esclusivamente a titolo di contributo per i figli e non per il proprio mantenimento, tale ricostruzione appare inverosimile in mancanza di deduzioni e/o documentazione che attestino che la stessa ha intrapreso iniziative atte a contrastare tale inadempimento, ancor più laddove manchino elementi idonei ad ascrivere le minori somme versate al contributo per i figli piuttosto che al mantenimento per l'ex coniuge. (C.C.).

Riferimenti normativi: artt. 10 e 50, d.P.R. n. 917/86.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 880/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. e Rel. Tafuro.

Accertamento – Irpef – Studi di settore – Valenza – Presunzioni semplici – Integrazione – Necessità.

Gli studi di settore, quali presunzioni semplici, devono essere integrati con le risultanze emerse dal contraddittorio obbligatorio instaurato con il contribuente.

In sede contenziosa, l'Ufficio deve dimostrare che lo studio di settore utilizzato è stato calato nella specifica realtà economica e nel periodo di tempo specifico. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 62 bis, d.l. n. 33171993.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 2891/2000; 9946/2003; 9135/2005; 17229/2006; 9/2006; 44/2006; 26635/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1000/2020, depositata il 12/02/2020, Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento – Accertamento sintetico - Spesa per incrementi patrimoniali – Redditi esenti - Sussistenza - Disponibilità - Durata del possesso - Prova – Necessità.

Al fine di contrastare la presunzione ex art. 38 dPR 600/73, che consente la determinazione sintetica del reddito complessivo netto in relazione alla spesa per incrementi patrimoniali, la "idonea documentazione" di redditi esenti, o assoggettati a ritenuta alla fonte a titolo d'imposta, deve avere riguardo non solo alla loro entità ma anche alla durata del periodo di possesso di tali redditi, con la conseguente necessaria dimostrazione della loro disponibilità anche al momento della realizzazione dell'investimento patrimoniale e, più esattamente, al momento degli esborsi incrementativi. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 38 d.P.R. 600/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13235/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1229/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Accertamento – Società di fatto - Ente impositore – Atto impositivo – Competenza territoriale amministrativa – Rileva – Socio di fatto – Atto impositivo – Personale assoggettamento pretesa – Rileva – Domicilio fiscale personale – Rileva – Ente impositore - Competenza territoriale amministrativa – Mancato rispetto disgiunzione – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegu.

E' illegittimo l'atto impositivo notificato al socio di fatto dal quale si evince il suo personale assoggettamento alla pretesa impositiva conseguente alla notifica di analogo atto impositivo alla società di fatto laddove, pur in presenza di differente domicilio fiscale personale a ciò provvede, in violazione del principio di disgiunzione della competenza territoriale amministrativa, lo stesso ente impositore territorialmente competente per la sola società di fatto. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 31, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 16725/2007, SS.UU. n. 14815/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1242/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Accertamento – Società non operativa – Progresso fallimento – Patrimonio immobiliare – Quasi integrale cessione - Successivo ritorno bonis — Immobile superstite – Stato degrado abbandono – Rileva – Perdita sistemica – Sussiste - Istanza disapplicativa – Tempestiva presentazione - Credito Iva – Avvenuta cessione - Soggetto cessionario – Mancato incasso – Ente impositore - Opposizione diniego – Rileva - Oggettiva illegittimità – Consegue.

E' illegittimo il diniego opposto dall'Amministrazione alla richiesta di rimborso del credito Iva già oggetto di cessione da parte di una società poi fallita se, anche attraverso la presentazione dell'istanza disapplicativa, essa abbia tempestivamente fatto emergere la non applicabilità della disciplina sulle società non operative per perdita sistemica. Questo soprattutto laddove essa possa risultare proprietaria, al momento del ritorno in bonis dopo le dismissioni effettuate dalla procedura fallimentare, di un solo immobile in stato di grave degrado e abbandono. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 30, l. 724/1994.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1267/2020, depositata il 04/03/2020 – Pres. Liotta, Rel. Zappatori.

Accertamento – Vendita merci estero - Società estera cessionaria partecipata – Partecipazione indiretta cascata – Società italiana cedente partecipante – Assemblea ordinaria partecipata – Maggioranza voti – Esclusione – Assemblea ordinaria partecipata – Influenza determinante – Esclusione – Vincoli contrattuali partecipata – Influenza determinante – Esclusione – Rettifiche transfer pricing – Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittimo l'accertamento operato attraverso le rettifiche di transfer pricing operate in capo alla società italiana cedente per vendita merci operata nei confronti di una società cessionaria estera partecipata in assenza dei presupposti. Questo se la società cedente partecipa alla cessionaria attraverso la detenzione di una partecipazione indiretta a cascata che non le consente di possedere la maggioranza dei voti esercitabili nell'assemblea ordinaria e che non le consente di potere esercitare un'influenza determinante neppure per specifici vincoli contrattuali. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 110, comma 7; art. 2359 c.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1300/2020, depositata il 14/04/2020 - Pres. Lentini Rel. Pieroni.

Accertamento – Movimentazioni bancarie - Contestazione di poste successivamente alla presentazione del ricorso – Configurano domande nuove – Inammissibilità.

Le giustificazioni e le prove relative a singole movimentazioni del conto corrente bancario non prodotte e formulate in sede di ricorso rimangono non contestate a nulla rilevando la successiva intempestiva produzione in quanto si configurano come domande nuove e come tali inammissibili ai sensi degli artt. 18, 22 e 24 del d. lgs. n. 546/92. . (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 18, 22 e 24 del d. lgs. n. 546/92.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1379/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Accertamento tributario – Procedimento – Autotutela – Limiti – Errata determinazione della percentuale di compartecipazione – Errore comportante violazione di legge – È rilevabile in via di autotutela – Revisione del quantum accertato – Non è rilevabile.

L'indicazione nell'avviso di accertamento di una percentuale di compartecipazione errata costituisce errore comportante violazione di legge e, pertanto, è rilevabile in via di autotutela. Viceversa, non può essere riesaminato attraverso l'istanza di autotutela, il "quantum" accertato in aumento del reddito a carico della Società nella quale il socio ha la quota di compartecipazione. (S.S.M.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1415/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Accertamento - Liquidazione e controlli – Determinazione sintetica del reddito – Presunzione ex lege – Assenza di prova documentale contraria – Validità dell'accertamento.

In sede di accertamento sintetico, il contribuente che voglia dimostrare che determinate autovetture – considerate dall'Ufficio indici di maggiore capacità contributiva – non rientrano nella sua sfera di disponibilità, deve giustificare, con prove adeguate, lo scostamento del reddito dichiarato, rispetto al maggior reddito determinato in base al redditometro. Pertanto, oltre agli elementi probatori fondati sull'asserito sequestro delle autovetture stesse (non prodotti, nel caso di specie), il contribuente avrebbe dovuto dimostrare che il maggior reddito era costituito in tutto, o in parte, da redditi non occultati al fisco. Deve essere respinto l'appello del contribuente nel caso in cui non è stata offerta la prova contraria idonea a vincere la presunzione *ex lege*, poiché il contribuente non ha fornito prove documentali idonee a contrastare le risultanze accertative. (P.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 38; art. 2728 c.c.; d.P.R. 917/86, art. 10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1421/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni

Accertamento – Prestazioni pubblicitarie – Contratto per scrittura privata – Certezza della data – È desumibile dalle notizie di stampa (prima massima).

Ai sensi dell'art. 2704 cc, co. 1, ultimo capoverso, la certezza della data di una scrittura privata si può trarre dal verificarsi di un altro fatto che stabilisca, in modo certo, l'anteriorità della formazione del documento. Nel caso di prestazioni pubblicitarie di manifestazioni sportive la data certa può agevolmente desumersi dai quotidiani riferiti alla stagione sportiva di riferimento. (M.S.).

Riferimenti normativi: art. 2704 cc, co. 1, ultimo capoverso.

Accertamento – Spese per prestazioni pubblicitarie – Operazioni oggettivamente inesistenti – Documentazione prodotta – Onere della prova assolto (seconda massima).

Non si possono ritenere prestazioni oggettivamente inesistenti, in considerazione della copiosa e conferente documentazione offerta dalla società appellante, le operazioni – correttamente contabilizzate e tracciate – basate su accordi contrattuali individuati. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, artt. 108 e 109.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1506/2020, depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Omessa presentazione della dichiarazione - Accertamento d'ufficio - Criteri - Necessaria valutazione dei costi per la determinazione dei profitti.

In tema di accertamento delle imposte sui redditi, nel caso di omessa dichiarazione da parte del contribuente, l'Amministrazione finanziaria, i cui poteri trovano fondamento non già nell'art. 38 (accertamento sintetico) o nell'art. 39 (accertamento induttivo), bensì nell'art. 41 del d.P.R. n. 600/1973 (cd. accertamento d'ufficio), può ricorrere a presunzioni cd. supersemplici, anche prive, cioè, dei requisiti di gravità, precisione e concordanza, che comportano l'inversione dell'onere della prova a carico del contribuente, ma deve, comunque, determinare, sia pure induttivamente, i costi relativi ai maggiori ricavi accertati, pena la lesione del parametro costituzionale della capacità contributiva, senza che possano operare le limitazioni previste dall'art. 109) del d.P.R. n. 917/1986 in tema di accertamento dei costi, disciplinando tale norma la diversa ipotesi in cui una dichiarazione dei redditi, ancorché infedele, sia comunque sussistente. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 41 d.P.R. n. 600/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1506/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1518/2020, depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Accertamento, Liquidazione e Controlli – Avviso di accertamento – Osservazioni del contribuente ex art. 12, comma 7, della l. n. 212 del 2000 – Mancata menzione – Nullità dell'atto impositivo – Esclusione.

In tema di imposte sui redditi e sul valore aggiunto, è valido l'avviso di accertamento che non menzioni le osservazioni del contribuente ex art. 12, comma 7, della l. n. 212 del 2000, atteso che, da un lato, la nullità consegue solo alle irregolarità per le quali sia espressamente prevista dalla legge oppure da cui derivi una lesione di specifici diritti o garanzie tale da impedire la produzione di ogni effetto e, dall'altro lato, l'Amministrazione ha l'obbligo di valutare tali osservazioni, ma non di esplicitare detta valutazione nell'atto impositivo. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 7 l. 212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8378/2017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1526/2020, depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Caso.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Accertamento valore venale in comune commercio – Prova – Quotazioni OMI – Efficacia presuntiva e indiziaria.

Le quotazioni OMI, risultanti dal sito web dell'Agenzia delle Entrate, ove gratuitamente e liberamente consultabili, non costituiscono fonte tipica di prova, ma strumento di ausilio ed indirizzo per l'esercizio della potestà di valutazione estimativa, sicché, quali nozioni di fatto che rientrano nella comune esperienza, sono unicamente idonee a condurre ad indicazioni di valori di larga massima. Le anzidette stime, pertanto, in quanto meri valori presuntivi ed indiziari, non sono da sole idonee a fondare l'accertamento effettuato dall'Ufficio di maggior valore in materia di imposta di registro, giacché, al fine di essere considerate ragionevolmente attendibili, devono essere integrate da altri elementi probatori. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 5 d.l. n. 167/1990.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2662/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1850/2020, depositata il 23/06/20 – Pres. Fruscella e Rel. Lepore.

Accertamento, liquidazione e controlli - Scadenza del termine perentorio, stabilito per opporsi o impugnare un atto di riscossione – Conversione del termine prescrizione breve in quello ordinario – Esclusione.

La scadenza del termine perentorio, stabilito per opporsi o impugnare un atto di riscossione mediante ruolo, produce la irretrattabilità del credito stesso, ma non anche la conversione del suo termine prescrizione breve, ove previsto, in quello ordinario decennale operante invece, ai sensi dell'art. 2953 codice civile, solo se intervenga un titolo giudiziale definitivo. Con la conseguenza che il termine di prescrizione della cartella di pagamento resta quello proprio del tributo in essa preteso. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2953.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 23397/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1921/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Accertamento tributario – Raddoppio dei termini – Denuncia archiviata o tardiva – Irrilevanza – Raddoppio dei termini – Operatività.

In tema di accertamento tributario, i termini previsti dall'art. 43 del d.P.R. n. 600 del 1973 per l'Irpef e dall'art. 57 del d.P.R. n. 633 del 1972 per l'Iva, come modificati dall'art. 37 del d.l. n. 223 del 2006, conv. con modif. in l. n. 248 del 2006 sono raddoppiati in presenza di seri indizi di reato che facciano insorgere l'obbligo di presentazione di denuncia penale, anche se archiviata o

tardiva, senza che, con riguardo agli avvisi di accertamento già notificati, relativi a periodi d'imposta precedenti a quello in corso alla data del 31 dicembre 2016, incidano le modifiche introdotte dall'art. 1, commi da 130 a 132, della l. n. 208 del 2015, attesa la disposizione transitoria, ivi introdotta, che richiama l'applicazione dell'art. 2 del d.lgs. n. 128 del 2015, nella parte in cui fa salvi gli effetti degli avvisi di accertamento, dei provvedimenti che irrogano sanzioni e degli inviti a comparire ex art. 5 d. lgs. n. 218 del 1997 già notificati, dimostrando un "favor" del legislatore per il raddoppio dei termini. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 43; d.P.R. 633/1972, art 57; d.l.223/2006, art. 37; l. 248/2006.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass n. 33793/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1935/2020, depositata il 29/01/2020 - Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Irpef – Metodo sintetico – Capacità contributiva – Canone d'affitto – Versato dal genitore – Contesto familiare (cd. “famiglia fiscale) - Accertamento – Annullamento – Sussiste.

Deve essere annullato l'avviso di accertamento che procede alla ricostruzione del reddito con metodo sintetico laddove l'indice di capacità contributiva di maggiore entità, cioè l'importo del canone di locazione dell'unità immobiliare di residenza del contribuente, risulta proveniente dalla disponibilità del genitore, dovendosi desumere che la capacità di spesa del soggetto accertato debba essere valutata anche nell'ambito del contesto familiare, con la verifica della cosiddetta “famiglia fiscale”. (D.F.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1938/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento - Immobili – Rideterminazione di valore – Relazione stima Ute – Natura – Perizia di parte – Atto pubblico - Limite.

In tema di accertamento di rideterminazione di valore, la relazione di stima di immobili redatte dall' Ute costituisce una mera perizia di parte, cui è attribuibile un valore di atto pubblico solo in ordine alla sua provenienza e non anche per quel che riguarda il suo contenuto. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8890/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1939/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento – Società – Società in nome collettivo – Debiti sociali – Socio – Responsabilità solidale – Operatività – Socio – Impugnazione – Ammissibilità – d.lgs 546/1992 (prima massima).

La responsabilità solidale ed illimitata del socio in base all'art. 2291 c.c. per i debiti della società in nome collettivo opera anche per i rapporti tributari, con la conseguenza che il socio, pur se estraneo agli atti impositivi rivolti alla formazione del ruolo verso la società, resta soggetto all'esazione del debito a seguito della iscrizione a ruolo a carico di quest'ultima. In tali casi non è necessaria la notificazione al socio dell'avviso di accertamento e neppure della cartella di pagamento, essendo invece sufficiente la notifica del solo avviso di mora, quale atto equivalente a quelli di imposizione. Il socio potrà dunque ricorrere ai sensi dell'art. 19, comma 3, del d.lgs. 546/1992 impugnando congiuntamente gli atti presupposti. (D.R.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2291; d.lgs 546/1992, art. 19, c. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10584/2007; Cass. n. 6282/2018.

Accertamento – Fatture oggettivamente inesistenti – Contribuente – Prova contraria – Oggetto – Effettiva esistenza – Necessità (seconda massima).

In tema di fatture oggettivamente inesistenti, se l'Ufficio prova, anche con elementi indiziari, la inesistenza spetta al contribuente dimostrare la loro effettiva esistenza in modo puntuale e non generico. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6643/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XIII- Sentenza n. 1979/2020, depositata il 25/06/2020 - Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento - Cooperativa a responsabilità limitata con mutualità prevalente - Operazioni ritenute inesistenti - Addebito al socio del mancato riconoscimento dei costi - Illegittimità.

Le agevolazioni tributarie in favore delle cooperative sono legate al fine mutualistico dell'ente così come individuato dal Ministero dello Sviluppo Economico, competente alla vigilanza ed agli accertamenti sulle cooperative ai sensi dell'art. 1 del d.lgs. 220/2002 e non all'Agenzia delle Entrate. Ne deriva che l'eventuale disconoscimento di costi per operazioni ritenute inesistenti è opponibile alla società e non anche al socio della stessa con conseguente illegittimità dell'avviso di accertamento a quest'ultimo notificato. (V.C.).

Riferimenti normativi, art. 1 d.lgs. 02.08.2002.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XVII- Sentenza n. 1989/2020, depositata il 26/06/2020- Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni

Accertamento – Irpef - Lavoratore dipendente - Rimborsi spese corrisposti sotto forma di indennità chilometrica per trasferte fuori del territorio comunale - Illegittimità dell'accertamento.

E' illegittimo l'avviso di accertamento emesso dall'amministrazione finanziaria nei confronti di un lavoratore dipendente al quale siano state rimborsate somme corrisposte sotto forma di indennità chilometrica per trasferte fuori del territorio comunale (V.C.).

Riferimenti normativi, art. 51 d.P.R. 22.12.1986, n.917.

Riferimenti giurisprudenziali Cass. 2419/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV– Sentenza n. 2101/2020, depositata il 07/07/2020. Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento – Accertamento ex d.P.R 600/73, art 39, co. 1 – Versamenti in contanti da parte dei soci della srl - Finalità del finanziamento – Pagamento dell' Invim dovuta dalla società – Costituisce adeguata motivazione – Annullamento dell'accertamento – Consegu.

In sede di accertamento ex art. 39 d.P.R. 600/73, si considera sufficientemente dimostrata la natura non reddituale delle movimentazioni bancarie costituite dal versamento in contanti (€ 315.000,00) dei soci di una srl nell'esercizio 2009 in quanto correlato al pagamento del debito della srl per Invim decennale avvenuto, per un totale di € 309.250,00 parte nel 2009 e parte nel 2010, prova idonea a vincere la presunzione ex art 32, co. 1 n. 2 del d.P.R 600/73. (G.T.).

Riferimenti normativi: dPR 600/73, artt. 32 e 39.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII– Sentenza n. 2124/2020, depositata il 09/04/2020. Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Accertamento – Movimentazione bancaria concernente i versamenti – Conto cointestato – Criteri di attribuzione delle operazioni non giustificate – Coniuge che svolge attività esigua – Rileva.

In sede di accertamento ex art. 32 d.P.R 600/73, nel caso di conto cointestato ove il coniuge del contribuente professionista svolga attività assolutamente esigua e saltuaria (nel caso di specie era stato rinvenuto un solo versamento di € 1.230,00 nell'ambito di un accertamento al coniuge di € 59.275,46) i versamenti non giustificati non devono essere ascritti per il 50% a ciascuno dei

contribuenti coniugi essendo invece legittima la imputazione de versamenti non giustificati al coniuge oggetto della verifica. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R 600/73, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost .n. 228/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2185/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Spagna Musso.

Accertamento – Indagini bancarie sui conti correnti del socio e legale rappresentante di società – Riconoscimento dei costi in contrapposizione ai ricavi – Dimostrazione ed onere della prova.

In tema di movimentazioni finanziarie del terzo interessato, le movimentazioni in accredito rilevano ai fini dei ricavi societari, mentre quelle in uscita vanno valutate quali costi dell'esercizio. La dimostrazione di tali prove emerge dalla sussistenza e dal riferimento all'attività svolta. (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 32 d.P.R. 600/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28697/2019, 899/2019, 22868/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2186/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Accertamento – capacità di spesa ed esistenza di risparmi accumulati in periodi antecedenti – Accollo del debito – Onere della prova.

L'accertamento sintetico consiste nella valutazione della capacità reddituale e nella verifica della disponibilità ricavata attraverso diverse fonti finanziarie. L'accollo di un debito non costituisce di per sé espressione di capacità contributiva, cui la prova contraria del disinvestimento finanziario vive la presunzione tributaria. (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 3 d.P.R. 446/97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19030/2014, 25473/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2252/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Accertamento – Ires – Iva - Presunzione di cessione e di acquisto di beni in presenza di differenze inventariali – Diversi periodi di imposta oggetto di controllo – Legittimo.

La presunzione di cessione e di acquisto di cui all'art. 4, comma 2, del d.P.R. 433/1997 in presenza di differenze inventariali si riferisce, sia ai fini Ires sia Iva, a tutti i periodi di imposta oggetto di controllo e non limitatamente all'anno in cui è intervenuto l'accesso da parte di verificatori (Conf. Cass. 9628/2012, 19957/2017). (M.G.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 433/1997, artt. 1 e 4, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9628/2012, 19957/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2357/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Avviso di accertamento Ires – Irap – Iva - Costi sostenuti per pubblicità e sponsorizzazioni – Recupero a tassazione – Sussiste – Costi non compatibili e giustificabili con il volume di affari della società – Correttezza della contabilizzazione delle spese – Non sufficiente di per sé a riconoscere la deducibilità dei costi – Necessità di dimostrare la coerenza economica dei costi rispetto ai ricavi ed all'attività esercitata.

Sul recupero a tassazione dei costi sostenuti per pubblicità e sponsorizzazioni, in giurisprudenza si è evidenziata l'essenzialità che per essi sia dimostrata la compatibilità e ne sia data una giustificazione in relazione al volume di affari della società, innanzitutto, in termini di inerenza con l'attività d'impresa. Sull'art. 90, co. 8, della l. n. 289/2002, legge finanziaria 2003, ed in modo specifico sulla presunzione assoluta introdotta dalla norma citata circa la natura di spese di pubblicità, dei costi ivi previsti, la Corte di Cassazione (Cass., Sez. 6, 21 marzo 2017, n. 7202) si

è espressa indicando che la presunzione, di cui si è detto, potrebbe operare, unicamente, se l'associazione sportiva dilettantistica beneficiaria sia iscritta nel registro del CONI delle Società / Associazioni sportive dilettantistiche. È, poi, importante tener presente quanto, ancora, affermato dalla Suprema Corte e, per meglio dire, che i costi di sponsorizzazione sono deducibili dal reddito di impresa, se risultano inerenti all'attività stessa e, quindi, se sono diretti al suo potenziale incremento (così, cfr. Cass., Sez. 5, 3 ottobre 2018, n. 24046). Ne consegue, allora, che le spese di sponsorizzazione in questione, per la natura e per il ristretto numero di utenti delle attività sportive cui si riferivano, nel caso di specie, pugilato e calcio dilettantistici, non avrebbero influito sull'incremento della clientela o delle vendite, risultando, così, non inerenti. In ultimo, rileva osservare che la giurisprudenza di legittimità sulla correttezza della contabilità delle spese ha chiarito che questa non potrebbe di per sé giustificare il riconoscimento della deducibilità dei costi, in quanto è lo stesso contribuente che deve dimostrare anche la coerenza economica degli stessi rispetto ai ricavi o all'oggetto dell'impresa (Cass., Sez. 6, 7 giugno 2018, n. 14858). (Cass. 24046/2018; 14858/2018; 7202/2017). (M.G.A.).

Riferimenti normativi: l. n. 289/2002, art. 90, co. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 6017/2020; 33120/2019; 1329/2019; 24046/2018; 14858/2018; 7202/2017; 3746/2015; Contra, Cass. nn. 8540/2020; 22855/2018; 1420/2018; 8981/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 2444/2020, depositata il 13/08/2020 - Pres. Filocamo Rel. Basile.

Accertamento – Immobili d'interesse storico o artistico che siano oggetto dell'attività dell'impresa e quindi strumentali – Regime tributario sostitutivo ex art. 11, co 2, legge 413/1991 - Non compete.

Ai redditi costituiti da canoni prodotti dalla locazione di immobili di interesse storico artistico tali ai sensi della legge n.1089 del 1939 art. 3 e successive modificazioni, ove la locazione a terzi costituisca l'oggetto dell'attività dell'impresa, immobili quindi strumentali per destinazione, non compete il regime di determinazione forfettaria del reddito previsto dalla legge 413 del 1991, art. 11, comma 2 (prima dell'abrogazione disposta con la legge n. 44 del 2012) e concorrono alla determinazione del reddito d'impresa secondo le ordinarie norme che disciplinano la materia. (G.T.).

Riferimenti normativi: legge n.1089 del 1939 art. 3; legge 413 del 1991, art. 11, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 9204/17; 6515/2019; 8164/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2684/2020, depositata il 23/09/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Accertamento – Analitico induttivo – Motivazione – Stringatezza non equivale a mancanza – Anomalie dell'attività imprenditoriale – Anomalia del consumo di materie prime – Misurazione con lo “shampometro” – Rilevante alla stregua del “tovagliometro”.

Non è omessa la motivazione della sentenza che contenga sia pur concisamente i motivi considerato che stringatezza non equivale a mancanza. L'accertamento analitico-induttivo risulta correttamente formulato ove, tenuto conto della estrema esiguità dei redditi a fronte del rilevante ammontare dei ricavi, in relazione all'attività svolta nello specifico di parrucchiere, tenga conto delle anomalie dell'esercizio imprenditoriale ed in particolare delle materie prime utilizzate, nello specifico dello shampoo attesa la già riconosciuta legittimità dalla Corte di Casazione, da ultimo, con sentenza 6058/2020, di metodi analoghi come il tovagliometro per i ristoranti. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 39, primo comma, lettera d), del d.P.R. 29/9/73, n. 600).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6058/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2739/2020, depositata il 30/09/2020, Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Accertamento – Estinzione della società ex art. 2495 c.c. – Successione dei soci nella posizione debitoria della società estinta – Sussiste – Legittimità dell’avviso di accertamento notificato ai soci della società estinta – Sussiste (prima massima).

La chiamata in responsabilità dei soci prevista dall’art. 2495 c.c. in caso di cancellazione della società dal Registro delle imprese comporta un automatico meccanismo successorio in forza del quale alla società estinta succedono, *jure successionis*, i soci. Inoltre, a seguito dell’estinzione della società viene meno la separazione perfetta tra i patrimoni dei soci limitatamente responsabili ed il patrimonio della società, con la conseguenza che la titolarità dei beni e dei diritti residui deve ritenersi direttamente imputabile ai soci che risponderanno delle obbligazioni societarie al medesimo titolo. Alla luce di tali considerazioni, devono considerarsi legittimi gli avvisi di accertamento notificati ai soci della società estinta (Conf. Cass. n. 17564/13). (V.D.M.).
Riferimenti normativi: art. 2495 c.c.

Accertamento – Estinzione della società ex art. 2495 c.c. – Efficacia ai fini dell’avviso di accertamento – Applicabilità in via retroattiva dell’art. 28, comma 4, del d.lgs. n. 175/2014 – sussiste (seconda massima).

L’art. 28, comma 4, del d.lgs. n. 175/2014, avendo una portata prettamente procedurale ed essendo una disposizione di natura interpretativa, ha efficacia retroattiva ed è pertanto applicabile agli accertamenti notificati anteriormente all’entrata in vigore del suddetto decreto legislativo. (Contra Cass. n. 6743/2015). (V.D.M.).

Riferimenti normativi: art. 28, comma 4, del d.lgs. n. 175/2014; art. 2495 c.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2752/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Accertamento – Irpef – Pensione erroneamente corrisposta – Tassazione – Legittimità - Recupero delle somme – Recupero delle imposte pagate – Compete, a domanda, successivamente alla restituzione dell’indebito.

È legittimo l’accertamento con il quale vengono assoggettate a tassazione le somme corrisposte erroneamente a titolo di stipendio, considerato che il contribuente era stato invece collocato in pensione, nel caso in esame pagate dalla Direzione Centrale Sistemi Informativi e Innovazione, potendo chiedere il contribuente il rimborso delle imposte pagate successivamente alla restituzione dell’indebito. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2779/2020, depositata il 05/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Accertamento – Verifica fiscale – Ente impositore - Attività istruttoria - Scritture contabili – Presunta inattendibilità – Brogliacci extracontabili – Adeguata considerazione – Rileva – Accertamento induttivo puro – Rileva – Brogliacci extracontabili – Principio cassa – Sussiste - Principio competenza – Mancato rispetto – Scorporo Iva – Mancato rispetto – Accertamento analitico-induttivo - Maggiori redditi accertati – Illegittimità pretesa.

L’Amministrazione può avvalersi di documenti extracontabili, come i brogliacci rinvenuti durante l’attività di verifica, al fine di legittimare un accertamento induttivo puro. Tuttavia, non potendo escludersi del tutto ai fini istruttori gli appunti estrapolati dalla contabilità formale se contengono connotati di attendibilità a favore o a sfavore del contribuente, in caso di accertamento analitico-induttivo deve essere considerato che i brogliacci rilevano gli incassi con il principio di cassa e dunque la pretesa rideterminata risulta illegittima in quanto non rispetta il principio di competenza e neppure lo scorporo dell’Iva. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 39, commi 1 e 2; c.c.; art. 2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2787/2020, depositata il 05/10/2020 – Pres. e Rel. Block.

Accertamento – Soggetto contribuente – Proprietà immobile – Concessione locazione – Stipula contratto originario – Spese sistemazione locali – Miglioramento unità immobiliare – Onere conduttore – Rileva – Canone locazione – Triennio iniziale – Accordo riduzione – Addendum contratto originario – Rileva – Soggetto locatore – Componenti positivi – Mancato assoggettamento tassazione – Non rileva – Imposta registro – Importo canone originario – Assoggettamento tassazione – Non rileva – Ente impositore – Differenza importo triennio – Ripresa tassazione – Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittima la ripresa a tassazione della differenza tra il canone di locazione originariamente pattuito e quello successivamente concordato in misura inferiore per un triennio a ristoro, a favore del conduttore, delle spese di sistemazione dei locali da questi sostenute per miglioramento dell'unità immobiliare. Questo in quanto l'importo originario pattuito per il contratto di locazione non rileva ai fini impositivi se l'accordo di riduzione del canone originario costituisce addendum del contratto originario non rilevando neppure che il locatore abbia assolto, sulla base dell'importo del canone originario, la stessa imposta di registro annuale. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 11158/2013; n. 651/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2791/2020, depositata il 06/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Accertamento – Trasporto pubblico locale – Affidamento pubblico servizio – Traslazione pubblico potere – Esclusione – Esercizio potestà autoritativa – Momento organizzazione servizio – Oggettiva limitazione – Costi produzione servizio – Ricavi tariffari congrui – Ripianamento servizio – Rileva – Conseguimento margine redditività – Rileva – Incasso contributi regionali/comunali – Non rileva – Esercizio mercato protetto – Esclusione – Costo personale dipendente – Tempo indeterminato – Assoggettamento Irap – Esclusione.

E' illegittimo l'accertamento Irap finalizzato al recupero a tassazione del costo del personale dipendente a tempo indeterminato operato nei confronti di una società di trasporto pubblico locale in quanto, ancorché affidataria di pubblico servizio, non è beneficiata da alcuna traslazione di pubblico potere mentre l'esercizio della potestà autoritativa viene limitata alla sola organizzazione del servizio. Infine, essendo i costi di produzione del servizio compensati da ricavi tariffati congrui finalizzati al loro ripianamento e al conseguimento di un margine di redditività, non sussiste alcun esercizio d'impresa in regime di mercato protetto in grado di potere escludere la deduzione ai fini Irap del costo del personale dipendente a tempo indeterminato. (G.R.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 446/1997, art. 11, comma 1, lett. a).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2819/2020, depositata il 30/10/2020 – Pres. e Rel. Picone.

Accertamento – Atto impositivo – Delega “in bianco” – Qualifica professionale – Omessa indicazione – Rileva – Generalità soggetto delegato – Omessa indicazione – Rileva – Ente impositore – Omessa produzione – Rileva – Necessità delega – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Esigenza continuità amministrativa – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Contribuente ricorrente – Onere reperimento delega – Esclusione – Ente impositore – Omessa produzione giudiziale – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegue.

In difetto di prova contraria è nulla la delega cosiddetta “in bianco” ovvero quella rilasciata al soggetto firmatario dell'atto impositivo priva del nominativo del soggetto delegato non essendo possibile al contribuente verificare agevolmente se il delegatario ha il potere di sottoscrivere l'atto dovendo altresì l'Amministrazione provare la necessità della sua attribuzione e l'esigenza di continuità dell'azione amministrativa. Questo poiché è irragionevole gravare il contribuente

ricorrente, in caso di omessa produzione in giudizio da parte dell'Amministrazione, dell'onere del reperimento della delega. (G.R.).

Riferimenti normativi: d. P.R. 600/1973, art. 42, comma 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 27873/2018; n. 2787/2018; n. 12830/2017; n. 26295/2016; n. 24862/2016; n. 20851/2016; n. 9736/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2929/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Accertamento, liquidazione e controlli – Controllo automatizzato ex art. 36 bis d.P.R. 600/73 – Motivazione della cartella di pagamento.

Si considera sufficientemente motivata la cartella emessa a seguito di controllo automatizzato con il semplice richiamo della dichiarazione dei redditi. L'eventuale nullità per carenza di motivazione della cartella rimane sanata dall'impugnazione nel merito, per raggiungimento dello scopo, ove il contribuente dimostri di avere piena conoscenza dei presupposti impositivi e non dimostri alcun concreto pregiudizio per l'esercizio del diritto di difesa. Nel caso di specie, è del tutto evidente che la società ricorrente abbia adeguatamente svolto le proprie contestazioni sul merito cercando di confutare in maniera articolata i motivi in base ai quali è avvenuto il recupero a tassazione ex art. 36 bis d.P.R. 600/73 dell'ufficio, ed evidenziando quindi di essere pienamente a conoscenza delle ragioni della pretesa impositiva. (Conf. Cass. 3707 /2016; Cass. 5371/2017). (M.S.).

Riferimenti normativi: d. P.R. 600/73, art. 36 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3707 /2016; Cass. 5371/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2931/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento, liquidazione e controlli – Perdita della qualifica di ente non commerciale ex art. 149 TUIR – Recupero a tassazione – Legittimità.

Quando dalla verifica fiscale emerge un differenziale di importi tra il volume di affari dichiarato ai fini Iva e l'ammontare dei ricavi dichiarati ai fini Ires ed Irap nonché una ulteriore discrasia tra il volume di affari dichiarato ed il volume di affari effettivo quale risultante dal registro Iva vendite è pienamente giustificabile il recupero a tassazione ex art. 149 TUIR. La decadenza dai benefici di ente non commerciale ha effetto già dall'esercizio in cui si verifica l'esercizio il superamento della soglia della non-commercialità e produce effetti anche ai fini Iva. (Conf. Cass. 22187 /2016; Cass. 4872/2015). (M.S.).

Riferimenti normativi: TUIR, art. 149.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22187 /2016; Cass. 4872/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2936/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Accertamento, liquidazione e controlli – Controllo ex art. 36 bis d.P.R. 600/73 – Omessi o ritardati versamenti di imposta – Obbligatorietà della preventiva comunicazione di irregolarità (cd. Avviso bonario) – Violazione di cui all'art. 6 Statuto del contribuente – Non sussiste.

Rispetto ad una cartella di pagamento emessa ex art. 36 bis d.P.R. 600/1973, l'avviso bonario non è obbligatorio nel caso di omessi o ritardati versamenti in quanto detta comunicazione si deve trasmettere solo in presenza di incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione presentata. Inoltre, non si ravvisa una violazione dell'art. 6 della l. 212/2000 poiché il legislatore fiscale impone l'obbligo di instaurare il contraddittorio con la controparte solo in caso di necessità o bisogno che non ricorrono in caso di omesso o ritardato versamento. (Conf. Cass. 30042/2018; 12023/2015; 17396/2010; Contra Cass. 1711/2018). (M.S.).

Riferimenti normativi: art. 36 bis, d.P.R. 600/1973; art. 6 comma 5, l. 212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 30042/2018; 12023/2015; 17396/2010; Contra Cass. 1711/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2937/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Tafuro.

Accertamento, liquidazione e controlli – Decadenza dal potere di accertamento – Natura sostanziale o processuale dell'art. 12 del d.l. 78/2009 – Retroattività – Non sussiste.

In virtù della comprovata natura sostanziale della norma in tema di presunzioni di cui all'art. 12 del d.l. 78/2009, la stessa non può applicarsi che per gli anni successivi alla sua entrata in vigore (2009), con conseguente inapplicabilità agli anni precedenti, pena il contrasto con gli artt. 3 e 24 Cost.. Invero, una differente interpretazione pregiudicherebbe l'effettività del diritto di difesa del contribuente rispetto alla scelta in ordine alla conservazione di un certo tipo di documentazione. (Conf. Cass. 2662/2018; 5885/2019; Cass. 33223/2018). (M.S.).

Riferimenti normativi: art. 12 del d.l. 78/2009.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2662/2018; 5885/2019; Cass. 33223/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2944/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento emesso in autotutela – Discrezionalità dell'Amministrazione – Assenza di nuovi elementi – Legittimità.

L'avviso di accertamento emesso in sostituzione di un altro precedentemente annullato non si risolve in una mera integrazione di quest'ultimo, ma costituisce esercizio dell'ordinario potere di accertamento, non consumatosi attraverso l'emanazione dell'atto annullato, nonché del generale potere di autotutela, in ordine alla quale, peraltro, l'Amministrazione non gode di alcun margine di discrezionalità: la sua emissione, pertanto, non presuppone la sopravvenuta conoscenza di nuovi elementi, come prescritto dal d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600, art. 43, comma 3, ma può aver luogo anche sulla base di una diversa e più approfondita valutazione di quelli già in possesso dell'Ufficio, quali, ad esempio, la mancata attualizzazione, in relazione alla richiesta concessione edilizia, dello stato dell'immobile. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 43, comma 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3082/2020, depositata il 16/10/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Avviso di classamento catastale – Mero riferimento alla microzona – Non basta – Difetto di motivazione – Sussiste.

In tema di nuovo classamento catastale, è necessaria una rigorosa motivazione non solo con riferimento alla microzona di appartenenza, ma anche con specifico riguardo, nel medesimo contesto cronologico, dei caratteri specifici di ciascuna unità immobiliare, del fabbricato e della microzona, siccome tutti comparativamente e complessivamente incidenti sulla qualificazione della stessa. (A.T.).

Riferimenti normativi: artt. 1, c. 335, l. n. 311/2004 e 7 l. n. 212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22671/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3098/2020, depositata il 16/10/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Interessi passivi - Deducibilità – Limitazioni – Interessi passivi relativi a finanziamenti garantiti da ipoteca su immobili destinati alla locazione – Non rilevanza ai fini delle limitazioni – Norma agevolativa di stretta interpretazione.

L'art. 1 co. 36 della legge 244/07, che prevede che gli interessi passivi relativi a finanziamenti garantiti da ipoteca su immobili destinati alla locazione non rilevano ai fini delle limitazioni di deducibilità di interessi passivi previsti dall'art. 96 del Tuir 917, costituisce norma agevolativa soggetta a stretta interpretazione, norma disposta in funzione della politica di sviluppo dell'edilizia abitativa e quindi non applicabile sempre e comunque a qualsivoglia tipologia di finanziamento garantito dall'accensione di ipoteche immobiliari e che presenta uno spazio di

operatività limitato ai soli acquisti o costruzioni di immobili e loro gestione con contratti di locazione. Nel caso specifico ad una società di partecipazione immobiliare non è stata riconosciuta l'applicabilità dell'agevolazione relativa ad interessi su mutuo contratto per l'acquisto di partecipazioni. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 3140/2020, depositata il 20/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Accertamento, Liquidazione e Controlli - Atti impositivi – Notificazione – Irreperibilità destinatario – Ricerche – Necessità – Mancanza – Nullità.

In tema di notificazione degli atti impositivi, prima di effettuare la notifica secondo le modalità previste dall'art. 60, co. 1, lett. e) del d.P.R. n. 600/1973, in luogo di quelle di cui all'art. 140 c.p.c., il messo notificatore o l'ufficiale giudiziario devono svolgere ricerche volte a verificare la irreperibilità assoluta del destinatario, ossia che quest'ultimo non abbia più né l'abitazione né l'ufficio o l'azienda nel Comune già sede del proprio domicilio fiscale. (A.T.).

Riferimenti normativi: artt. 60, co. 1, lett. e) d.P.R. n. 600/1973 e 140 c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2877/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3318/2020 depositata il 03/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Accertamento – Ires – Canoni di leasing – Inerenza dei costi – Sussiste.

In materia di imposte dirette, ai fini del giudizio di inerenza, rispetto all'attività d'impresa, di canoni di leasing relativi a una imbarcazione, poi concessa in noleggio, rileva la corrispondenza all'oggetto sociale dell'attività svolta quale risultante, tra l'altro, dalla visura camerale. (Conf. Cass. 450/18; Cass. 20049/17). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R., art. 109.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 450/18, 20049/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3340/2020, depositata il 05/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Ires – Servizi Infragruppo – Deducibilità dei costi – Compete.

In tema di reddito d'impresa, ai fini del riconoscimento della deducibilità di costi per servizi infragruppo sostenuti dalla consociata italiana, laddove quest'ultima abbia assolto all'onere di provare l'esistenza e l'inerenza dei componenti negativi di reddito, ivi inclusi gli importi certificati dalla società di revisione, assume piena valenza il rilievo che l'Agenzia delle Entrate non ha provato che il comportamento della società fosse finalizzato alla sottrazione di materia imponibile. (Conf. Cass. 31405/18, 2935/15). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 109.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31405/18, 2935/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3347/2020, depositata il 05/11/2020 – Pres. De Niederhasern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Reddito d'impresa – Costi – Inerenza all'attività d'impresa e non a specifici ricavi - Deducibilità – Compete.

Ai fini della determinazione del reddito imponibile deve essere riconosciuta la deducibilità ai costi cui sia stata dimostrata la inerenza non a specifici ricavi ma all'attività d'impresa nel suo complesso. Nel caso di attività di costruzioni di immobili è plausibile avvalersi, ed il costo è deducibile, di un intermediario per la vendita degli immobili. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3350/2020, depositata il 05/11/2020 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Accertamento – Riqualficazione contrattuale – Legittimità – Interposizione – Redditi di capitale – Obbligo di effettuazione della ritenuta alla fonte – Sussiste.

In ossequio al principio di prevalenza della sostanza sulla forma, oramai immanente nel diritto tributario, l'Amministrazione finanziaria ha la facoltà di riqualficare un contratto di cessione di crediti commerciali alla stregua di un contratto di finanziamento laddove constati che la causa reale e prevalente del negozio, ossia l'assetto economico che le parti hanno inteso realizzare, è di finanziamento, essendo manifesta la volontà del cedente di ottenere una fonte di liquidità attraverso l'anticipazione finanziaria della disponibilità liquida che i crediti ceduti - il cui incasso è prossimo alla certezza o comunque soggetto a un rischio minimo e prevedibile - produrranno in futuro; non sussiste, invece, l'intento di incaricare altri dell'attività di riscossione ovvero di liberarsi di crediti incagliati o in sofferenza. Ne consegue che per i soggetti (non residenti) reali cessionari dei crediti (per la cui individuazione l'Amministrazione finanziaria può avvalersi della disciplina in materia di interposizione prevista dall'art. 37, co. 3, del d.P.R. 600/73) la differenza tra il valore nominale dei crediti ceduti e il prezzo di cessione costituisce un flusso reddituale, privo di significativa aleatorietà, riconducibile nella categoria dei redditi di capitale (segnatamente nella fattispecie di cui all'art. 44, co. 1, lett. h), del TUIR) come tale assoggettabile a ritenuta alla fonte a titolo d'imposta ai sensi dell'art. 26, co. 5, del d.P.R. 600/73. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 44, co. 1, lett. h); d.P.R. 600/73, art. 37, co. 3; d.P.R. 600/73, art. 26, co. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23549/19; 34750/19, 449/13, 26472/14, 27421/18, 2139/20

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3470/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Accertamento – Operazioni oggettivamente inesistenti - Operazioni di trading nel mercato dell'energia – Non sono tali.

Le operazioni c.d. di trading sono poste in essere con finalità esclusivamente speculative in quanto fanno leva sulle possibili variazioni di prezzo dell'energia, nell'ambito dei mercati non regolamentati.

Ciò comporta che, per definizione, non vi è alcun trasferimento di energia ma operazioni dirette a far conseguire a chi le pone in essere un vantaggio esclusivamente finanziario derivante, appunto, dalle fluttuazioni dei prezzi dell'energia. Siffatta tipologia di scambio esclude il passaggio dall'uno all'altro operatore del bene immateriale in questione, atteso che le rispettive e reciproche obbligazioni contratte dai soggetti che pongono in essere l'operazione stessa sono soddisfatte attraverso il meccanismo della compensazione fra crediti e debiti.

Erra, pertanto, l'Ufficio quando da tale mancato passaggio del bene energia fa discendere l'inesistenza oggettiva dell'operazione. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3478/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accertamento - Controllo automatizzato – Notifica - Cartella di pagamento – Imposta dichiarata e non versata – Avviso bonario – Preventivo invio al contribuente - Non necessario.

La notifica di una cartella di pagamento emessa a seguito di controllo automatizzato ex art. 36-bis d.P.R. 600/73, quando ha ad oggetto l'imposta dichiarata e non versata, non necessita del preventivo invio al contribuente della comunicazione di irregolarità. Quest'ultima, infatti, deve essere preventivamente notificata al contribuente solo nel caso in cui dai controlli automatici emerga un risultato diverso da quello indicato nella dichiarazione.

In ogni caso, la sua omissione determina una semplice irregolarità e non preclude, una volta ricevuta la notifica della cartella, di corrispondere quanto dovuto con riduzione della sanzione

(M.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19033/16; 21020/17; 9463/17; 22351/18; 14577/18; 13093/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3480/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accertamento – Metodo analitico induttivo – Motivazione per relationem - Redditi determinati in base alle scritture contabili - Rettifica - Presunzioni gravi, precise e concordanti – Inattendibilità contabilità – Processo verbale di constatazione.

La presenza di contabilità formalmente tenuta dal contribuente non esclude la legittimità dell'accertamento analitico induttivo con cui l'Ufficio finanziario procede alla rettifica di componenti reddituali, ai sensi dell'art. 39, co. 1, lett. d) del d.P.R. 600/73, qualora la contabilità stessa possa considerarsi complessivamente inattendibile in forza di valutazioni condotte sulla base di presunzioni gravi, precise e concordanti che facciano seriamente dubitare della completezza e fedeltà della contabilità esaminata, anche qualora tali elementi emergano con chiarezza dalla lettura del P.V.C. (atto presupposto dell'impugnato accertamento), in quanto, in base ad un'interpretazione non puramente formalistica dell'art. 7, co. 1, dello Statuto dei diritti del contribuente, la motivazione dell'accertamento può essere assolta *per relationem* anche ad altro atto (M.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 39, co. 1, lett. d).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. Un., 11722/10; Cass. 7401/11; 14815/11; 18903/11; 18904/11; 18905/11; 2432/11; 2433/11; 2434/11; 27164/11; 21860/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3498/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Accertamento - Operazioni inesistenti e onere della prova.

L'onere della prova in caso di contestazione di operazioni inesistenti è così ripartito: l'amministrazione deve provare che le attività oggetto di fatturazione non sono state poste in essere, indicando anche elementi indiziari, mentre al contribuente spetta dimostrare la fonte legittima della detrazione o del costo. (Nel caso di specie, l'amministrazione dimostrava che tutte le società coinvolte erano amministrate dallo stesso soggetto e svolgevano la propria attività negli stessi locali e con i medesimi dipendenti e non avevano i mezzi per svolgere le prestazioni, venivano pertanto ritenute mere cartiere. La contribuente produceva documentazione riferita ad anni successivi per dimostrare lo svolgimento di attività di impresa da parte delle cartiere. Tale apporto probatorio non veniva ritenuto sufficiente in quanto non superava le contestazioni dell'Ufficio). (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 2697 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19284/2014, 11873/2018, 33915/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3499/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Accertamento - Contraddittorio preventivo – Notifica PVC.

La disposizione dettata dall'art. 12, co 7, l. 212/2000 non ha portata generale e non è applicabile a tutti i tributi, ma solo a quelli "armonizzati" Inoltre, nel caso di specie non era stato emesso alcun PVC, pertanto la norma non poteva trovare applicazione anche in ragione del chiaro disposto normativo che fa decorrere il termine di sessanta giorni dal rilascio della copia del PVC. (A.F.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000 art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27421/2018 e SS.UU. 24823/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3543/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Accertamento – Ires – Irap - Agevolazioni ed Esenzioni - Accolto.

Il contribuente può avvalersi delle agevolazioni previste per gli investimenti ambientali anche mediante presentazione di dichiarazione integrativa, ai sensi dell'art. 2, comma 8-bis del d.P.R. 322/1998. Tali agevolazioni spettano anche a società agricola che determina il reddito su base catastale. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 322/1998, art. 2 co. 8-bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3556/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento - Trattato contro le doppie imposizioni – Luogo della tassazione - Onere della prova - Respinto.

Sulla base dell'art. 19, comma 1 della l. 855/1972, ratificante la convenzione Italia- Giappone del 20 marzo 1969, le remunerazioni pagate da uno Stato contraente ad una persona fisica in corrispettivo dei servizi resi in detto Stato, sono ivi tassabili. È in ogni caso onere dell'Amministrazione finanziaria dimostrare che la tassazione nello Stato estero non è avvenuta (Conf. Cass. 7477/2002). (L.S.).

Riferimenti normativi: l. 855/1972, art. 19 co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7477/2002.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3557/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento – Notificazioni - Respinto.

In tema di notifica diretta degli atti impositivi eseguita tramite posta dall'Amministrazione finanziaria senza intermediazione dell'ufficiale giudiziario, in caso di mancato recapito per temporanea assenza del destinatario, la notificazione si ha per eseguita decorsi dieci giorni dalla data di rilascio dell'avviso di giacenza e di deposito presso l'ufficio postale (o dalla data di spedizione dell'avviso di giacenza nel caso in cui l'agente postale, sebbene non tenuto, vi abbia provveduto). In tale procedimento semplificato, posto a tutela delle preminenti ragioni del fisco, trova applicazione il regolamento sul servizio postale ordinario il quale non prevede la comunicazione di avvenuta notifica. Applicandosi le norme del regolamento suddetto, non è prevista la spedizione di una raccomandata contenente l'avviso di giacenza. (Cass. Ord. 10131/2020). (L.S.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10131/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3713/2020, depositata il 24/11/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufiligelli.

Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Presupposti – Quadro induttivo - Deduzioni logiche – Probabilità ragionevole – Fondatezza della pretesa – Sussiste.

Il giudice d'appello, per ricondurre l'accertamento analitico induttivo e induttivo puro del reddito da attività autonoma di odontoiatra operato dalla A.E. verso una maggiore rispondenza alla realtà, ha aderito all'orientamento della Suprema Corte la quale, pur nel ritenere consentita la valorizzazione da parte del giudice degli elementi di consumo monouso (Cass. Civ. Sez. V, n. 14879 del 2008) ha tuttavia affermato che lo stesso possa al massimo attribuire ad esse rilevanza probatoria nel contesto di un più complesso quadro induttivo. "Il quadro induttivo deve essere fondato su deduzioni logiche di ragionevole probabilità, non necessariamente certe, ma sufficienti a supportare la presunzione semplice di fondatezza della pretesa, salvo il diritto del contribuente a fornire la prova contraria". (M.L.P.).

Riferimenti normativi: art. 2729 cc; artt. 38 e 39 d.P.R. n. 600/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 211/2008, 11217/2007, 12002/2017, 14879/2008, 24532/2007, 26919/2006, 10692/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sezione XI – Sentenza n. 3714/2020, depositata il 25/11/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufiligelli.

Accertamento - Metodo induttivo – Ristorazione – Ricostruzione indiretta volume di affari e ricavi - Calcolo quantità unitaria acquisti e consumi di prodotti alimentari base – Legittimità.

E' legittimo l'accertamento induttivo del reddito ex art- 39, 1' comma, lett. d) del d.P.R.n.600/73 operato mediante la determinazione dei ricavi di un'impresa di ristorazione in base al consumo di determinati prodotti. Nel caso specifico, la ricostruzione dei ricavi e volume di affari è stata correttamente effettuata utilizzando gli acquisti e quindi i consumi di tre prodotti fondamentali nella ristorazione, la pasta, il vino ed il caffè, calcolando, secondo quantità unitarie standard, il probabile numero di coperti conseguente; è stata poi determinata una media tra i menù a prezzo fisso ed alla carta pervenendo a quantificare i ricavi lordi superiori a quelli dichiarati, con ricalcolo dell'Iva. (M.L.P.).

Riferimenti normativi: art. 39, comma 1, lett. d) del d.P.R. n. 600/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.nn.8822/2019 e 1103; CTR Ancona, n. 179/05/2007 del 16.02.2010; contraria: CTR Emilia Romagna n.2553/14/2018 del 29.10.2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 4038/2020, depositata il 16/12/2020 – Pres. Panzani, Rel. Petitti.

Accertamento – Verifica fiscale – Indagini bancarie – Ente impositore - Attività istruttoria – Riscontro importi bonificati - Scritture contabili – Omessa registrazione – Non rileva – Soggetto contribuente – Contratto collaborazione fornitore – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Fatture passive ricevute – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Perfezionamento prova contraria – Sussiste – Ente impositore – Presunzione ricavo – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittimo l'atto impositivo formato dall'Amministrazione sulla base di indagini bancarie che hanno evidenziato importi bonificati da parte di un contribuente a favore di un proprio fornitore ancorché siffatte movimentazioni non siano state registrate nelle scritture contabili. Questo in quanto deve ritenersi raggiunta la prova contraria in grado di fare decadere la presunzione di maggiori ricavi laddove il contribuente provi l'esistenza del contratto di collaborazione con il fornitore e altresì produca le fatture ricevute che sono state oggetto degli importi bonificati. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 32; c.c., art. 2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 4202/2020, depositata il 22/12/2020 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.

Accertamento, liquidazione e controlli – Iva – Ricostruzione contabile – Onere della prova in capo al contribuente.

In caso di contestazione circa la regolare tenuta e conservazione delle scritture contabili e di conseguente diniego dell'Iva afferente alle operazioni passive non correttamente registrate, è onere del contribuente dimostrare l'esistenza del credito Iva sia mediante l'allegazione dei documenti sia mediante puntuali riscontri. (P.M.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4235/2020, depositata il 23/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Accertamento, liquidazione e controlli – Contraddittorio preventivo – Tributi non armonizzati – Obbligo – Non sussiste.

Non sussiste l'obbligo di instaurazione del contraddittorio preventivo tra contribuente ed amministrazione finanziaria nell'ipotesi di contestazioni relative a tributi non armonizzati, ovverosia differenti dall'Iva. (P.M.).

ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2987/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Accise dazi e diritti doganali – Sanzioni per omessa dichiarazione doganale – Divieto di compensazione tra diverse dichiarazioni (prima massima).

Ai sensi dell'art. 198, Reg CEE 2454/93, qualora una dichiarazione in dogana comporti più articoli, le indicazioni relative a ciascun articolo sono considerate costituire una dichiarazione separata. Pertanto, ciascun articolo oggetto di dichiarazione è soggetto ad autonoma valutazione ai fini dell'applicazione delle sanzioni. Quindi, il principio generale del divieto di compensazione tra diverse dichiarazioni doganali sussiste anche con riguardo ai singoli fatti dichiarati all'interno di ciascuna dichiarazione ed in particolare a ciascun singolo di cui essa è composta. Altrimenti si ammetterebbe un'indebita differenziazione fra operazioni economiche analoghe, trattando più favorevolmente l'operatore che abbia preferito formulare una dichiarazione contenente più singoli rispetto ad un altro che abbia scelto di sdoganare le medesime partite di merci con più dichiarazioni. (P.S.).

Riferimenti normativi d.P.R. 43/1973, art. 303; Reg. CEE n. 23454/1993, art. 198; Reg. 2447/2015, art. 222; l. 212/2000, art. 10.

Accise dazi e diritti doganali – Sanzioni per omessa dichiarazione doganale – Dolo o colpa – Buonafede – Irrogazione meramente formale (seconda massima).

In tema di sanzioni per violazioni delle disposizioni in materia doganale, anche ai fini dell'affermazione di responsabilità per illecito amministrativo di cui all'art. 303 del d.P.R. 43/1973, occorre che l'azione o omissione causativa della violazione sia ascrivibile a dolo o colpa. Inoltre, la disposizione in commento contempla un'unica fattispecie sanzionatoria configurando una mera circostanza aggravante che comporta una maggiorazione dell'entità della stessa sanzione. Qualora si constati che il contribuente si sia affrettato a rettificare la dichiarazione manifestando la propria buonafede, appare corretto non irrogare la sanzione sulla parte della dichiarazione che è stata fatta oggetto di rettifica da parte dello stesso contribuente. (Conf. Cass. 13494/2012; Cass. ord. 2169/2019). (P.S.).

Riferimenti normativi d.P.R. 43/1973, art. 303; Reg. CEE n. 23454/1993, art. 198; Reg. 2447/2015, art. 222; l. 212/2000, art. 10.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13494/2012; Cass. ord. 2169/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3477/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Accise, dazi e diritti doganali – Agenzie delle dogane - Ufficio dei monopoli - Giochi e lotterie - Attività di gestione di scommesse – Punti vendita CTD - Avviso di accertamento – Imposta unica sulle scommesse – Procedura di regolarizzazione fiscale per emersione – Mancanza di presupposti – Cessata attività CTD coobbligato in solido.

La contribuente esercente l'attività di gestione di scommesse che abbia aderito positivamente alla procedura di regolarizzazione di cui all'art. 1, co. 643, della l. 23 dicembre 2014 n. 190, con riferimento all'obbligazione tributaria di un CTD alla medesima affiliato nel corso dell'anno di imposta cui si riferisce l'impugnato avviso, laddove l'attività di quest'ultimo sia cessata prima del 30 ottobre 2014 (data indicata dalla citata legge per individuare i soggetti aventi accesso alla suddetta procedura), non può beneficiare del relativo effetto regolarizzante per mancata configurabilità, in capo alla predetta, del meccanismo della solidarietà tributaria (M.C.).

Riferimenti normativi: l. 23 dicembre 2014, n. 190, art. 1, co. 643.

AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1811/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Agevolazioni - Acquisto prima casa con contratto stipulato da entrambi i coniugi – Detrazione degli interessi passivi – Pro capite a ciascun intestatario – Compete.

In caso di cointestazione della proprietà dell'immobile, la detrazione degli interessi passivi da mutuo spetta pro-capite a ciascun cointestatario. Il diritto reale di abitazione, acquistato da uno dei due coniugi, non dà diritto alla detrazione, tuttavia la cointestazione che comunque è derivata dall'atto di acquisto stipulato da entrambi i coniugi, non consente la detraibilità dell'intero importo degli interessi passivi, da parte di uno solo dei cointestatori. La specialità della norma agevolativa non consente applicazioni analogiche in virtù del principio sintetizzato dal brocardo "ubi lex voluit dixit, ubi noluit tacuit". (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 15, comma 1-ter.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1854/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel Laudati.

Agevolazioni ed esenzioni - Regime fiscale dei trattamenti pensionistici complementari – Aliquota agevolata – Applicazione.

L'art. 11 del d.lgs. n. 252/05 disciplina il regime fiscale dei trattamenti pensionistici applicati sia in forma di rendita, sia in forma di capitale. Detta normativa prevede che le prestazioni pensionistiche complementari erogate in forma di rendita sono imponibili per il loro ammontare complessivo al netto della parte corrispondente ai redditi già assoggettati ad imposta, con una ritenuta determinata nell'aliquota del 15%, ridotta ad una quota pari a 0,30 punti percentuali per ogni anno eccedente il quindicesimo di partecipazione a forme pensionistiche complementari, con un limite massimo di riduzione di 6 punti percentuali. Il trattamento fiscale agevolato riguarda le prestazioni pensionistiche comunque erogate, senza che rilevino le modalità di erogazione della prestazione o il soggetto erogante. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 252/05, art. 11.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 36181/2011; Corte Cost. n. 218/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1905/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Agevolazioni ed esenzioni – Prima casa – Preclusione – Casa posseduta – Inidoneità – Esclusione.

In tema di agevolazioni fiscali per la prima casa, ai sensi dell'art. 1, nota II bis, della tariffa allegata al d.P.R. n. 131 del 1986, nel testo modificato dall'art. 3, comma 131, della legge n. 549 del 1995, il concetto di idoneità alla casa pre posseduta – ostativo alla fruizione del beneficio – deve ritenersi intrinseco alla nozione stessa di "casa di abitazione", da intendersi quale alloggio concretamente idoneo, sia sotto il profilo oggettivo-materiale che giuridico, a soddisfare le esigenze abitative dell'interessato. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 1, nota II bis; l. 549/1995, art. 3, comma 131.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19989/2018, Cass. n. 21289/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1917/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Agevolazioni ed esenzioni - Registro – Agevolazione prima casa – Destinazione ad abitazione principale – Termine – Triennale – Sussistenza.

In tema di agevolazioni prima casa, può ritenersi che il termine entro il quale deve avvenire l'effettiva realizzazione della destinazione dell'immobile a propria abitazione principale deve

coincidere con quello di scadenza del triennio consentito all'amministrazione finanziaria dall'art. 76 del d.P.R. n. 131 del 1986 per effettuare i controlli. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 20376/2006 e 9149/2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1943/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Agevolazione ed esenzioni – Esenzione dall'imposta di bollo prevista per le Onlus – Estensione al contributo unificato processuale – Esclusione – Ratio.

L'esenzione dall'imposta di bollo prevista per le Onlus dall'art. 27 bis del d.P.R. n. 642/1972, opera per gli "atti" di natura sostanziale e non per quelli processuali, mancando nella norma qualsiasi specifico riferimento a questi ultimi né essendo evincibile l'agevolazione da altri provvedimenti legislativi., talché il contributo unificato, strettamente connesso alle attività del processo, è senz'altro dovuto dall'Associazione appellante, quale Onlus. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 642/72, art. 27; l. 266/91, art. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3537/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Agevolazioni ed Esenzioni - Contributo unificato tributario - - Onlus – Respinto.

L'esenzione dall'imposta di bollo in favore delle Onlus, prevista all'art. 27 bis della tabella B allegata al d.P.R. 642/1972, riguarda solo gli atti amministrativi concernenti le attività della stessa Organizzazione. Non risultando ricompresi nell'esenzione anche gli atti processuali è dovuto il contributo unificato. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 642/1972, tab. B, art. 27 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21522/2013, 27335/2016.

CATASTO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 20/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Catasto – Riclassamento – Edificio galleggiante – Abusivo – Ordine di demolizione – Pendenza – Illegittimità dell'accertamento – Sussiste.

E' nullo l'avviso di accertamento catastale che ridetermina la rendita catastale di un edificio galleggiante ove il contribuente dimostri, attraverso una perizia di stima, che l'edificio è destinatario di una ingiunzione a rimuovere o demolire l'opera perchè abusivamente realizzata. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 21/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Catasto – Avviso di accertamento – Riclassamento – Omessa indicazione immobili di comparazione – Illegittimità – Sussistenza.

E' nullo l'avviso di accertamento catastale che ridetermina la rendita catastale per violazione dell'art. 7 dello Statuto dei Contribuenti (l. n. 212/2000) se l'Agenzia non indica né gli immobili presi a comparazione né riproduce il contenuto essenziale dei “consolidati proutari di settore” posti a fondamento della rettifica. (D.R.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 7.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 28/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prospero.

Catasto – Rendita – Proposizione – Rendita definitiva – Amministrazione – Termine – Ordinatorio – Sussiste.

In tema di catasto dei fabbricati, la procedura di cui al d.m. 19.04.1994, n. 701, che consente al titolare di diritti reali sui beni immobili di proporre la rendita, ha il solo scopo di rendere più rapida la formazione del catasto ed il suo aggiornamento, attribuendo alle dichiarazioni presentate ai sensi dell'art. 56 del d.P.R. 01.12.1949, n. 1142 la funzione di “rendita proposta”, fino a quando l'ufficio finanziario non provveda alla quantificazione della rendita definitiva; sicchè il termine massimo di dodici mesi dalla presentazione della dichiarazione, assegnato all'ufficio per la determinazione della rendita catastale definitiva, ha natura meramente ordinatoria. Ne consegue che il verificarsi delle scadenze non comporta la decadenza per l'amministrazione dal potere di rettifica. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.m. 701/1994, d.P.R. 1142/1949, art. 56.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6411/2014.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza n. 34/2020, depositata il 22/06/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli.

Catasto - Estimati – Avviso di accertamento – Variazione catastale DOCFA per lavori di manutenzione straordinaria - Atto di classamento dell'immobile - Verifica e sopralluogo dell'ufficio – Assenza del verbale di sopralluogo – Atto di riclassamento – Illegittimità - Sussiste.

L'atto di classamento per essere validamente motivato deve indicare una serie di elementi, tra cui il soggetto contribuente, il bene oggetto dell'assegnazione e gli estremi catastali, le ragioni dell'intervento amministrativo (denuncia di variazione), nonché la categoria, la classe assegnata e la rendita. L'attribuzione di una classe di merito può essere effettuata solo all'esito di una verifica approfondita delle caratteristiche intrinseche ed estrinseche dell'immobile che incidono sulla redditività dello stesso e devono essere riscontrate caso per caso. (M.F.).

Riferimenti normativi: decreto Mef n. 704/1994.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 226872014; 18023/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 813/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Catasto – Rettifica del classamento e della rendita catastale di un immobile – Procedura di revisione generalizzata – Motivazione generica – Illegittimità dell’atto amministrativo - Sussiste.
Nell’ambito delle procedure di accertamento generalizzato, volte al riclassamento ed alla attribuzione di una nuova rendita catastale di più immobili, sussiste l’obbligo dell’Agenzia fiscale di motivare l’atto di accertamento in maniera rigorosa in modo tale da porre il contribuente nella condizione di conoscere tutte le concrete ragioni che sorreggono il provvedimento. Del resto, in tali fattispecie, l’Agenzia fiscale deve adottare un doppio profilo motivazionale dell’atto amministrativo: dapprima, deve indicare i presupposti di fatto e di diritto che legittimano la c.d. “riclassificazione di massa” e, successivamente, ha l’onere di dedurre e provare i parametri, i fattori determinati e i criteri per l’applicazione della riclassificazione alla singola unità immobiliare. Non può dirsi, dunque, sufficientemente motivato l’avviso di accertamento che faccia riferimento in termini sintetici e generici ai fattori “posizionali” dell’immobile oggetto di riclassamento, senza contestualmente specificare una analitica elencazione delle opere delle innovazioni urbanistiche che hanno determinato una rivalutazione della zona. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 1, co. 335, l. 311/2004.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 23046/2019, 29988/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 835/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Catasto - Avviso di accertamento – Rendita catastale – Riclassamento.

Stante l’incidenza del fattore posizionale sul valore catastale di un immobile e denotando il riclassamento una accresciuta capacità contributiva, il provvedimento di riclassamento è motivato laddove l’Ufficio attribuisca alla singola unità immobiliare una classe di merito che determini un incremento di valore coerente con la media di quello registrato nella microzona, verificando che la singola situazione non presenti specifiche situazioni che renderebbero in concreto recessiva l’esigenza di riequilibrio. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, l. finanziaria 2005; d.P.R. n. 138/1998.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21176/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio - Sez. IX - Sentenza n. 836/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Catasto - Avviso di accertamento – Rendita catastale – Riclassamento – Comproprietari – Listisconsorzio – Sussiste.

Ferma la necessità del litisconsorzio necessario tra tutti i comproprietari laddove si impugnino un atto di classamento, dipendendo la categoria catastale da caratteri tipologici e costruttivi specifici dell’unità immobiliare de quo, l’Ufficio deve indicare elementi specificatamente attinenti ai caratteri ontologici della singola unità oggetto del riclassamento. Diversamente, la classe - rappresentando il livello reddituale dell’unità immobiliare nell’ambito della microzona - ha, quale elemento caratterizzante, la qualità urbana ed ambientale della microzona in cui è ubicata. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, l. finanziaria 2005; art. 8, comma 3, d.P.R. n. 138/1998.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21176/2016; Corte Cost. n. 249/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio – Sez. V - Sentenza n. 884/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Catasto - Avviso di accertamento – Rendita catastale – Riclassamento – Comproprietari – Listisconsorzio – Sussiste.

Ferma la necessità del litisconsorzio necessario tra tutti i comproprietari laddove si impugnino un atto di classamento, dipendendo la categoria catastale da caratteri tipologici e costruttivi specifici dell'unità immobiliare de quo, l'Ufficio deve indicare elementi specificatamente attinenti ai caratteri ontologici della singola unità oggetto del ri-classamento. Diversamente, la classe - rappresentando il livello reddituale dell'unità immobiliare nell'ambito della microzona - ha, quale elemento caratterizzante, la qualità urbana ed ambientale della microzona in cui è ubicata. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, l. finanziaria 2005; art. 8, comma 3, d.P.R. n. 138/1998.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 21176/2016; Corte Cost. n. 249/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1389/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Catasto – Avviso di accertamento – Motivazione – Art. 1, co. 335, l. 311/04 – Sufficienza – Fondamento.

La motivazione dell'atto di classamento trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare normativa di cui all'art. 1, co. 335, l. 311/04, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento reso essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell'immobile. (Conf. Cass. 21176/16; Contra Cass. 14101/10, 2268/14). (M.I.).

Riferimenti normativi: l. 311/04, art. 1, co. 335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21176/16; Cass. 14101/10, 2268/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1840/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Catasto – Riclassamento – Motivazione – Riferimento allo scostamento tra valore catastale e valore di mercato della microzona di appartenenza – Sufficienza – Sussiste.

L'atto accertativo con il quale si proceda al ri-classamento dell'immobile deve ritenersi sufficientemente motivato ed idoneo a porre il contribuente nella condizione di difendersi nell'eventuale fase contenziosa, atteso che in esso si delimita il campo della pretesa impositiva con l'indicazione del ri-classamento dell'immobile e si dà atto dello scostamento, previsto dal comma 335 dell'art. 1 l. 311/04, tra valore catastale e valore di mercato medio nella microzona di appartenenza, scostamento che, in quanto superiore alla soglia di significatività del 35%, costituisce il presupposto dell'operato accertativo. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 311/04, art. 1 co. 335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21176/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1920/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Catasto – Riclassamento e attribuzione della rendita relativa – Indicazioni OMI nella valutazione delle pertinenze ed accessori – Rilevanza.

L'Agenzia del Territorio, nella definizione dell'accertamento catastale e nella individuazione della relativa rendita deve tener conto delle diverse consistenze delle superficie dell'immobile, alla luce della normativa vigente, trattandosi di elementi necessari per la definizione dell'esatto valore reddituale. La superficie del locale "terrazza", "lastrico solare" e "lastrico tecnico" ad esempio secondo le indicazioni OMI va valutata nella misura del 10%; le pertinenze ed ugualmente gli archivi devono essere valutati al 25% della superficie e ciò incide sulla rendita complessiva attribuita. Ne deriva che la loro mancata valutazione vizia in parte l'accertamento ed il ri-classamento incidendo sulla consistenza in metri quadri su cui applicare la rendita. (S.A.)

Riferimenti normativi: d.P.R. 142/1949; d.P.R. 917/1986, art 34.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 19215/2012 e 7410/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1926/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Catasto – Revisione del classamento – Accertamento – Valutazione della singola unità immobiliare – Necessità – Non sussiste.

La disciplina della revisione del classamento dettata dal comma 335 dell'art. 1 della l. n. 311/2004 consente di prescindere da una valutazione individuale delle condizioni intrinseche di ogni unità immobiliare e costituisce una forma di accertamento per "massa" nell'ambito del quale l'attribuzione di una classe superiore è la conseguenza dell'esigenza di ridurre lo "scostamento" significativo tra il valore medio di mercato ed il corrispondente valore medio catastale della microzona interessata rispetto all'analogo rapporto dell'insieme delle microzone (Cass. n. 21176 del 19/10/2016; Cass. V ord. 22900 29/09/2017). (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 311/04, art. 1, co.335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21176/16; 22900/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2135/2020, depositata il 10/07/2020. Pres. e Rel. Musumeci.

Catasto – Accertamento della rendita – Riclassamento da A/4 a A/2 – Mancato sopralluogo e mancata indicazione di elementi tecnici – Inadeguata motivazione – Conseguenze.

L'accertamento di rendita catastale con il quale l'incremento della rendita viene determinato a seguito della variazione della categoria, nella specie trattasi di immobile sito in Roma in via Toscana da A/4 (abitazione di tipo popolare) ad A/2 (abitazioni di tipo civile), non si considera adeguatamente motivato ove il riclassamento risulti operato dall'Ufficio a tavolino senza un sopralluogo e dalla documentazione prodotta si evinca che trattasi di nuova rendita catastale attribuita senza alcuna motivazione ma stampata d'ufficio senza alcuna indicazione degli elementi tecnici e della logica seguita a riprova della loro regolarità. (G.T.)

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 2798/2020, depositata il 7/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Catasto – Soggetto contribuente – Proprietà immobile – Ente impositore – Variazione estimo catastale – Avvenuta notifica – Atto classamento – Fattori posizionali – Omessa indicazione – Fattori edilizi – Omessa indicazione – Presupposti impositivi fattuali – Mancata legittimazione – Singola unità immobiliare - Parametri, fattori determinativi, criteri riclassificazione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità atto classamento – Conseguenze.

E' illegittimo l'atto di classamento per il quale l'Amministrazione non enuncia alcuna motivazione circa i fattori posizionali e quelli edilizi facendo mancare la legittimazione dei presupposti di fatto. L'Amministrazione ha inoltre a proprio carico l'onere probatorio circa i parametri, i fattori determinativi e i criteri utilizzati per la riclassificazione della singola unità immobiliare. (G.R.).

Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, comma 335; l. 212/2000, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 29988/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3463/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Catasto – Attribuzione rendita catastale presunta ex art.2, comma 5-bis del d.l. n. 225/2010 – Omessa notifica avviso di accertamento – Sanzioni per omessa presentazione atti di aggiornamento catastale – Legittimità.

E' legittimo l'avviso con cui viene irrogata la sanzione per inosservanza degli obblighi di presentazione degli atti di aggiornamento catastale, non preceduto dall'avviso di accertamento e attribuzione della rendita catastale. L'art. 2, comma 5-bis del DL n. 225/2010, in via di eccezione, prevedeva un particolare procedimento di attribuzione delle rendite catastali presunte

per i fabbricati mai dichiarati, sostitutivo dell'ordinario avviso di accertamento. L'atto di attribuzione della rendita presunta veniva affisso all'albo pretorio dei comuni ove insistevano gli immobili, e ne veniva data successiva comunicazione sulla Gazzetta Ufficiale, sul sito intranet dell'Agenzia del Territorio, nonché presso gli uffici provinciali e comunali interessati. La conoscenza legale dell'atto di attribuzione di rendita si ritiene avvenuta al termine di tale procedimento. Il diritto di difesa del contribuente veniva garantito dalla possibilità di proporre ricorso dinanzi alla commissione tributaria provinciale competente trascorsi sessanta giorni dalla data di pubblicazione del comunicato nella Gazzetta Ufficiale. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3473/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Block.

Catasto – Variazione catastale immobile – Categoria D2 (alberghi e pensioni con fini di lucro) – Agenzia del Territorio - Sopralluogo – Comprovata modifica della destinazione d'uso.

E' legittima la variazione catastale dalla categoria A3 alla categoria D2 (alberghi e pensioni con fini di lucro) operata dall'Agenzia del Territorio su di un immobile che, all'esito di un sopralluogo, risulti completamente modificato nella sua forma iniziale e nella destinazione d'uso (nella specie la modifica risulta comprovata dall'identificazione delle singole stanze attraverso numeri identificativi e dalla presenza di un bagno e di una cucina esclusiva per ciascuna di esse. Elementi, questi ultimi, che impediscono di qualificare l'immobile come semplice abitazione principale del contribuente) (M.C.).

Riferimenti normativi: reg. Regione Lazio 24 ottobre 2008 n. 16, art. 2, co. 1, lett. a) e art. 4, co. 1, lett. a).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sezione II - Sentenza n. 3703/2020, depositata il 24/11/2020 – Pres. Lunerti, Rel. D'Amato.

Catasto – Verifiche – Genericità rilievi – Insufficiente motivazione – Illegittimità dell'accertamento – Consegue.

E' illegittimo l'avviso di accertamento con cui è stata attribuita la classe catastale A10 ad un locale in C3 (laboratori per arti e mestieri) ritenuto dall'Ufficio sede di attività di studio professionale commercialistico sulla sola base della rilevazione del nominativo inserito nel citofono in assenza di approfondite verifiche tra cui la sussistenza di elementi di comparazione con altri immobili vicini ed ove sia stato di contro comprovato dal contribuente, anche a mezzo perizia tecnica, che l'immobile era adibito ad attività di centro elaborazione dati e non ad ufficio. L'atto impugnato non riportando i presupposti giuridici e di fatto alla base dell'accertamento per l'attribuzione della nuova categoria e rendita catastale non soddisfa l'onere motivazionale richiesto per gli atti dell'amministrazione finanziaria di cui alla legge n. 212/2000 contenente principi generali dell'ordinamento tributario. (M.L.P.).

Riferimenti normativi: art.1, comma 335, l. n. 311/2004; l. n.212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 2357/14; 23247/14; 1715/2007

CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1880/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Di Stefano.

Contributo unificato – Omesso pagamento - Avviso di accertamento– Notifica presso il difensore nominato domiciliatario nel giudizio – Legittimità.

La notifica dell'avviso di accertamento per omesso pagamento delle somme dovute quale contributo unificato è da ritenersi correttamente eseguita al domicilio del difensore costituito nel giudizio per il quale è stato richiesto il contributo unificato, atteso che l'elezione di domicilio presso il difensore non può che avere validità anche in relazione agli atti dell'Ufficio giudiziario aventi ad oggetto il pagamento dei diritti processuali connessi all'esercizio dell'azione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 48.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2345/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Contributo Unificato Tributario – Associazione Onlus – Applicazione esenzione dal contributo – Non sussiste – Diritti rivendicati - Nessun nesso con la finalità dell'Ente – Appello respinto – Giustificazione della compensazione delle spese.

Nonostante possa dirsi che per il contributo unificato tributario, con riferimento alle Onlus, non ci sia stata univocità, in passato, nell'indirizzo giurisprudenziale, il Collegio conferma la decisione di primo grado sul pagamento del medesimo contributo. I Giudici evidenziano quanto già chiarito in sede di giurisprudenza di legittimità e vale a dire che i diritti rivendicati a favore dell'associazione medesima non hanno nulla in comune con le finalità di cui si fa portatore l'Ente. Non può, quindi, sostenersi che per la fattispecie possa applicarsi l'esenzione dal contributo unificato in ragione della sua qualità di Onlus; ciò tenuto conto della giurisprudenza della Cassazione e delle Commissioni Tributarie in tema. La Corte di Cassazione, su questi aspetti della questione, ha affermato che, in materia di agevolazioni tributarie, le Onlus non sono esenti dal pagamento del contributo unificato di iscrizione a ruolo, non operando alcuna specifica esenzione con riferimento alle medesime, e ciò a norma di quanto disposto dal d.P.R. n. 115 del 2002, artt. 10 e 27 bis della tabella 8 allegata al d.P.R. n. 642 del 1972. Il termine "atti" utilizzato ai fini dell'esenzione deve riferirsi, esclusivamente, a quelli amministrativi e non anche a quelli processuali. In tal senso, si riconosce una interpretazione restrittiva, quanto ai benefici fiscali, e, d'altronde, che l'agevolazione de qua (esenzione dal contributo di cui si è detto) è finalizzata e, quindi, giustificabile, in base a criteri di meritevolezza delle situazioni giuridiche, in funzione della solidarietà sociale, dell'oggetto del giudizio e non in considerazione della qualità del soggetto. (Conf. Cass. n. 23690/2020; n. 6434/2019; n. 14332/2018; n. 27331/16; n. 21522/13). (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 115/2002, artt. 9 e 10; d.P.R. n. 642 del 1972, art. 27 bis della tabella 8 allegata.

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 23875/2020; n. 23690/2020; n. 6434/2019; n. 14332/2018; n. 27331/16; n. 21522/13; n. 5994/2012; n. 9840/2011; Corte Cost. n. 91/2015.

FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2358/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Finanza locale – Contributi Consortili – Cartella di pagamento - Riscossione dei contributi di bonifica – Legittimità della pretesa fiscale – Sussiste – Consorzio di bonifica non ha ulteriore onere probatorio – Adozione del piano di classifica – Presunzione di vantaggiosità dell’attività svolta dal Consorzio – Nessuna impugnativa del piano di riparto – Onere della prova spetta al consorziato.

In tema di contributi consortili, quando vi sia un piano di classifica approvato dalla competente autorità, l’ente impositore è esonerato dalla prova del beneficio diretto e specifico dall’opera del Consorzio. Tale utilità, peraltro, si presume in ragione della comprensione dei fondi nel perimetro d’intervento consortile e dell’avvenuta approvazione del piano di classifica, salva la prova contraria da parte del contribuente. Nel caso di specie, l’onere probatorio non può essere posto a capo del Consorzio, poiché una scelta di questo tipo sarebbe in contrasto con i principi alla base della disciplina dei contributi de quibus e, in modo puntuale, non in conformità alle specifiche delle disposizioni attuative contenute negli statuti consortili. Infatti, se non vi è stata impugnativa del piano di classifica, la presunzione in esame, di natura non assoluta, deve essere superata con onere della prova a carico del consorziato. In particolare, può concludersi che, per tale fattispecie, l’onere probatorio, di cui si è specificato (e vale a dire, di superare la presunzione relativa di vantaggiosità specifica, con prova contraria), gravava sul contribuente. Tutto ciò può evidenziarsi per due ordine di motivi: in primis, in ragione del dato pacifico di causa, non seriamente contestato dall’appellato, e costituito dall’inserimento del fondo del contribuente nel perimetro consortile; in seconda istanza, dalla mancata contestazione, da parte del consorziato, del piano di classifica e di ripartizione approvato. La funzione di bonifica svolta dal Consorzio poteva dirsi, quindi, sufficientemente provata, poiché, in concreto, è questa la priorità nel contesto territoriale chiaramente definito. (Conf. Cass., SS. UU., 26009/2008). (M.GA.).

Riferimenti normativi: art. 2697 c.c.; l.r. 34/94, art. 4, co. 28; r.d. 215/1933, art. 21 ed art. 10, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS. UU., n. 11722/2010; Cass., n. 7664/2020; Cass., SS. UU., n. 26009/2008.

FINANZA LOCALE - IMU – ICI

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 16/2020, depositata il 10/03/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.

Finanza locale - Imu – Cartella di pagamento – Riscossione frazionata del tributo – Art. 68 d.lgs. n. 546/1992 – Inapplicabilità ai tributi locali - Illegittimità – Sussiste.

In tema di contenzioso tributario, l'art. 68 del d.lgs. n. 546/1992, richiamando i soli "casi in cui è prevista la riscossione frazionata del tributo", non si applica ai tributi locali per i quali il pagamento frazionato non trova applicazione. Tale disposizione, che limita la possibilità di riscuotere i crediti durante la pendenza del giudizio, si riferisce ai casi in cui è prevista la riscossione frazionata del tributo.

Pertanto, in caso di sentenza non definitiva di annullamento di atti presupposti alla cartella esattoriale (IMU e Tasi), non è ammessa la riscossione frazionata trattandosi di tributo locale. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 68 d.lgs. n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6701/2020; n. 5318/2018; 8554/2016.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 98/2020, depositata il 21/09/2020 – Pres. Magrini, Rel. Tanferna.

Finanza locale - Imu – Avviso di accertamento - Alloggio destinato ad abitazione residenziale – Richiesta di esenzione – Onere della prova a carico dell' richiedente – Legittimità – Sussiste.

Premesso che la legge prevede l'imponibilità degli immobili degli enti di edilizia residenziale pubblica, grava sull'ente proprietario l'onere di dimostrare che gli immobili avessero la caratteristica di alloggi sociali e fossero esenti dall'imposta comunale.

Infatti, è il contribuente a dover provare l'esistenza di una causa di esclusione dal tributo, mentre l'Amministrazione non ha l'obbligo di indicare le ragioni giuridiche relative al mancato riconoscimento dell'esenzione. (M.F.).

Riferimento normativi: d.l. 201/2011, art. 13, n.2, lett. B); l.r.12/1999, art. 10, n.1, lett. a).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1694/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 167/2020, depositata il 10/01/2020, Pres. e Rel. Gizzi.

Finanza locale – Imu Ici – Area fabbricabile – Determinazione del valore – Criterio di stima - Metodo della trasformazione – Validità – Mancata illustrazione analitica – Elementi tecnici posti a base della valutazione dell'area contenuti in atti relativi a pregresse annualità – Depositi a seguito di ordinanza della Commissione – Accertamento - Carezza di motivazione – Illegittimità – Conseguenze.

In tema di valutazione delle aree fabbricabili ai fini Ici/Imu il Comune, nel caso specifico il Comune di Roma, può legittimamente utilizzare come criterio di stima, il c.d. metodo della trasformazione secondo cui il valore è dato dalla differenza tra il valore dell'edificato (come si configurerebbe ad edificazione avvenuta della cubatura realizzabile) ed i costi necessari per l'edificazione stessa, c.d. costi di trasformazione ma il principio deve trovare concreta esplicitazione nei passaggi capaci di illustrare come e perché, dati i presupposti, si arrivi a determinare il valore specificatamente attribuito, criteri non rinvenuti, nel caso in esame, salvo una paginetta di ignota provenienza perché priva di intestazione e insufficiente sul piano probatorio, nemmeno negli accertamenti relativi ad anni pregressi, depositati a seguito di ordinanza della Commissione, privi anche di relata di notifica ancorché specificatamente richiesta nell'ordinanza. (G.T.)

Riferimenti normativi: l. 296/2006, art. 1 co.162; l.212/2000, art. 8 co.1; art.2697 c.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 525/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Finanza locale – Ici Imu – Terreni edificabili destinati ad uso agricolo – Riduzione della base imponibile – Presupposti di applicabilità del beneficio – Esclusione.

In tema di imposta comunale sugli immobili Ici l'agevolazione prevista dall'art. 9 del d.lgs. n. 504/92, in favore dei coltivatori diretti o degli imprenditori agricoli in relazione ai terreni agricoli posseduti, ha natura soggettiva e compete per l'intero al proprietario che coltivi direttamente il fondo.

Per fruire del richiamato regime di non imposizione ai fini Ici è dunque necessaria la corrispondenza tra requisito soggettivo (qualifica di coltivatore diretto o di imprenditore agricolo a titolo principale) e conduzione diretta dell'attività agricola sul terreno oggetto di imposizione. Con la conseguenza che non può applicarsi il predetto regime nell'eventualità della mancanza del possesso del bene per lo svolgimento diretto di tale attività da parte del soggetto passivo di imposta ai fini Ici, come nell'ipotesi in cui il proprietario lo concede in affitto a terzi seppure in possesso della qualifica soggettiva di coltivatore diretto o di imprenditore agricolo. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 2, lett. b) e art. 9 del d.lgs. n. 504/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 9510/08; Cass. Civ. n. 12265/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 876/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Finanza locale – Ici Imu – Immobili ATER – Detrazione – Compete – Esenzione – Non compete – Insussistenza delle condizioni.

Ai fini Imu, gli immobili gestiti dall'ATER possono godere solo della detrazione prevista dall'art. 13, comma 10, d.l. n. 201/2011 ma non dell'esenzione prevista dall'art. 7, comma 1, lett. i), del d.lgs n. 504/1992 - che esige la duplice condizione di sussistenza dell'utilizzazione diretta degli immobili da parte dell'ente possessore e dell'esclusiva loro destinazione ad attività peculiari che non siano produttive di reddito - in quanto tale tipologia non rientra in nessuna delle ipotesi legislativamente previste di esclusione dal tributo quali le cooperative edilizie e gli alloggi sociali. La rinuncia da parte dello Stato alla propria quota Imu è finalizzata a destinare al Comune l'intero gettito del tributo e non come decurtazione della quota statale. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 7, comma 1, lett. i), del d.lgs. n. 504/1992, art. 13, comma 10, d.l. n. 201/2011.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20135/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1143/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone - Rel. Ciancio.

Finanza Locale Imu Ici – Riduzione imposta - Inagibilità – Modalità accertative – Tassatività – Accertamento.

La normativa in tema di Ici non stabilisce modalità tassative e predeterminate per l'accertamento dell'inagibilità o inabilità dell'immobile al fine della riduzione dell'imposta, essendo, invece, necessario un accertamento serio ed effettivo. Tale deve considerarsi un verbale dei Vigili del Fuoco attestante le condizioni di degrado e inagibilità, non essendo, pertanto, necessaria una perizia dell'ufficio tecnico comunale. (Conf. Cass. nn. 23531/08). (G.L.).

Riferimenti normativi: d. lgs 504/92, art.8, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 23531/08.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1351/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Pieroni.

Finanza locale – Ici Imu – Dissesto di azienda – Procedure concorsuali – Esimente della forza maggiore – Non sussiste – Omesso pagamento – Sanzione – E' dovuta.

In caso di omesso pagamento dell'Ici, determinato dalle difficoltà finanziarie del contribuente,

non può ritenersi operante l'esimente della c.d. forza maggiore. Infatti, lo stato di dissesto di un'azienda, ancorché influenzato da fattori esterni, non può qualificarsi quale fatto eccezionale; piuttosto, la situazione di difficoltà finanziaria non può dirsi estranea alla condotta dell'imprenditore e non imputabile alle sue capacità di valutazione dei fattori di rischio; sicché l'assoggettamento a procedure concorsuali costituisce una conseguenza del complessivo comportamento dell'imprenditore e non assurge fattispecie di forza maggiore. (Conf. Cass. 3569/2010). (C.La.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3049/2018; CGCE sent 15.12.1994, causa C-195/91 P, Bayer/Commissione; sent. 17.210.2002, causa C-208/01.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1924/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Finanza locale – Ici Imu.

Ai fini di usufruire dei benefici di prima casa per l'imposta Imu, è necessario, ai sensi dell'art. 13, comma 2, del d.l. n. 201 del 2011, non solo che il contribuente abbia abituale dimora nell'immobile per cui chiede il beneficio di prima casa ma è anche necessario, a differenza della disciplina prevista per l'imposta Ici, che nell'immobile abbia la residenza anagrafica (D.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13, c. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 2304/2020, depositata il 20/07/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Ici Imu – Agevolazioni – Presentazione della dichiarazione dello stato di inagibilità – Necessità.

Presupposto per l'agevolazione ai fini Imu di cui all'art. 4 d.l. 16/2012 è la presentazione da parte del contribuente di apposita Comunicazione dello stato di inagibilità degli immobili, da presentarsi all'Ente impositore corredata da perizia ovvero mediante dichiarazione sostitutiva di atto notorio. L'agevolazione, poi, spetta soltanto a far data dalla presentazione della Comunicazione stessa. Pertanto, il contribuente non può beneficiare dell'agevolazione in parola nell'anno precedente a quello in cui è stata presentata la Comunicazione, non consentendo all'Ufficio accertatore la verifica delle condizioni di inagibilità degli immobili. (M.G.).

Riferimenti normativi: d.l. 16/2012, art. 4.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2344/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Finanza locale – Ici Imu – Agevolazioni – Imprese costruttrici - Esenzione dei fabbricati-merce – Indicazione in dichiarazione per i soggetti passivi Imu – Obbligo dichiarativo – Possesso dei requisiti prescritti dalle norme – Attestazione nel modello di dichiarazione - Informazioni essenziali per verificare pagamento dell'imposta - Elementi già in possesso del Comune.

L'avviso di accertamento relativo all'Imu non versata ed incentrato sul mancato rispetto della presentazione della richiesta con la dichiarazione Imu, al fine di beneficiare dell'esenzione, è illegittimo. La decadenza del beneficio, previsto dal d.l. n. 102/2013, relativamente ai fabbricati destinati dall'impresa costruttrice alla vendita, non sussiste se l'amministrazione comunale era già in possesso delle informazioni sulla situazione dell'immobile o, in ogni caso, poteva conoscere questi dati con la semplice consultazione delle banche dati. Nel caso di specie, dalla documentazione nella disponibilità del Comune si aveva piena contezza che la società appellante poteva configurarsi come soggetto avente i requisiti previsti per l'esenzione dell'imposta *de qua*. In definitiva, può dirsi che la mancanza del requisito formale della dichiarazione Imu, di cui si è precisato, sia del tutto irrilevante per la fattispecie in esame. È, peraltro, conferma di tale epilogo anche il dettato di cui all'art. 6 della l. n. 212 del 2000 (lo "Statuto dei diritti del contribuente"), rubricato "Conoscenza degli atti e semplificazione", considerando che l'amministrazione finanziaria, in tal caso, il Comune, aveva la possibilità di verificare la sussistenza dei requisiti

per l'esenzione, senza che fossero necessarie altre dichiarazioni da parte della società contribuente. (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 102/2013, art. 2, comma 5- bis; l. 160/2019 (legge di Bilancio 2020), art. 1, comma 769 e comma 751.

Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. prov. Bergamo, Sent. n. 414/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 2713/2020, depositata il 29/09/2020 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Finanza locale - Ici Imu – accatastamento – Legame pertinenziale – Insussistenza dell'elemento oggettivo.

In tema di Ici, il mero autonomo accatastamento delle unità immobiliari non può ritenersi di per sé dirimente dell'insussistenza dell'elemento oggettivo della pertinenzialità di cui all'art. 817 c.c..

Parimenti irrilevante deve considerarsi l'insussistenza della volontà del legame pertinenziale degli immobili. (G.L.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 504/92, art. 2; art. 817 c.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2949/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Finanza locale – Ici Imu – Area adibita ad attività estrattiva - Suscettibilità edificatoria - Imponibilità – Sussistenza – Fondamento.

In tema di Ici, l'area classificata come D3 nel piano regolatore generale adottato dal Comune, adibita ad attività estrattiva, non può qualificarsi come agricola in quanto avente potenzialità edificatoria, ancorché limitata alla realizzazione di fabbricati strumentali, con la conseguenza che è soggetta all'imposta indipendentemente dal suo concreto utilizzo, stante la tassatività dei casi di esenzione. (Conf. Cass. 23814/16, 14409/17). (M.I.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 504/92, art. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31079/19, 14409/17, 23814/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2954/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Ici Imu– Concessione del diritto di superficie deliberata dal Comune - Attribuzione all'ATER - Assenza di convenzione – Conseguenze - Imponibilità.

In tema di Ici, la concessione del diritto di superficie sul terreno deliberata dal Comune, ai sensi dell'art. 35 della l. 865/71, è idonea, pur in assenza di successiva convenzione, a trasferire il diritto di superficie all'ATER che, avendo provveduto alla costruzione del fabbricato, ne è divenuta proprietaria e, pertanto, è tenuta al pagamento dell'imposta. (Conf. Cass. 14110/17, 21222/17). (M.I.).

Riferimenti normativi: l. 865/71, art. 35; d. lgs. 504/92, art. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14110/17, 21222/17, 15447/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3123/2020, depositata il 20/10/2020 - Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu Ici – Immobili concessi in leasing – Risoluzione del contratto – Soggettività passiva del locatore – Mancata riconsegna del bene – Irrilevanza.

In materia di Imu, con la risoluzione del contratto di leasing la soggettività passiva ai fini dell'imposta si determina in capo alla società di leasing, anche se essa non ha ancora acquisito la materiale disponibilità del bene per mancata riconsegna da parte dell'utilizzatore. Il legislatore ha, invero, ritenuto rilevante, ai fini impositivi, non già la consegna del bene e quindi la detenzione materiale dello stesso, bensì l'esistenza di un vincolo contrattuale che legittima la detenzione qualificata dell'utilizzatore (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 9 d.lgs. n. 23/2011.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 29973/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 3194/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Galeota.

Finanza locale – Ici Imu – Soggetti passivi di imposta – Concessionari di aree demaniali.

In caso di concessione di beni demaniali, il soggetto passivo dell'Ici è il concessionario, a nulla rilevando la distinzione tra titoli concessori dai quali discende un diritto di superficie e quelli dai quali discende un rapporto di natura obbligatoria. L'art. 3 del d.lgs. n. 504/9192, come modificato dall'art. 18, comma 3, della l. 388/2000, ha infatti ampliato, a partire dal 2001, la platea dei soggetti passivi agli effetti dell'Ici, inserendo tra questi ultimi tutti i concessionari di aree demaniali, a prescindere dalla natura del rapporto concessorio sussistente che può, quindi, avere anche natura obbligatoria. A partire dal 2001, alle predette fattispecie non deve più ritenersi applicabile, pertanto, il precedente orientamento della Cassazione, secondo il quale un concessionario su area demaniale sarebbe stato soggetto passivo agli effetti dell'Ici esclusivamente qualora la relativa disponibilità del bene sussistente sull'area demaniale fosse stata assimilabile ad un diritto reale sul bene stesso. (P.M.).

Riferimenti normativi: art. 3 d.lgs. n. 504/92; art. 18, c. 3, l. n. 388/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 22757/04; 8637/05; 24498/09; 9429/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3230/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Fraviglia.

Finanza locale – Imu Ici - Agevolazione prima casa– Presupposto – Residenza nucleo familiare – Necessità.

Il contribuente che fissa la residenza anagrafica in Comune differente da quello del coniuge non legalmente separato non ha diritto all'agevolazione Imu. L'agevolazione presuppone, infatti, che ambedue i coniugi abbiano la residenza presso lo stesso immobile (Cass. ord. n. 20130/2020). Difatti, si esige che "in riferimento alle stessa unità immobiliare tanto il possessore quanto il suo nucleo familiare non solo vi dimorino stabilmente, ma vi risiedano anche anagraficamente." (Cass. Ord. n. 4166/2020 e n. 4170/2020).

Il requisito essenziale per far sorgere il diritto alla detrazione per l'abitazione principale è dunque determinato dal fatto che entrambi i coniugi abbiano la dimora abituale e la residenza nello stesso immobile, non essendo sufficiente che il contribuente dimori o abbia la residenza nell'immobile se i suoi familiari dimorino o abbiano la residenza altrove (Cass. ord. n. 12050/2018 e n. 303/2018). (A.V.).

Riferimenti normativi: d.l. n.201/2011, art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 4166/2020, 4170/2020 e n. 12050/2018 e n. 303/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3290/2020, depositata il 02/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Finanza locale - Ici Imu – Fondi Comuni di Investimento – Fondi di investimento immobiliare chiuso – Imu – Accertamento alla Società Gestione del Risparmio – Legittimità.

È legittimo l'accertamento Imu notificato alla SGR, Società di Gestione del Risparmio, che può stare in giudizio al fine di tutelare gli interessi del fondo di investimento cui non può essere riconosciuta una autonoma soggettività giuridica in quanto privo di una struttura organizzativa idonea a consentire di agire senza la SGR come stabilito dall'art. 36 co. 4 del TUF che dispone che i fondi comuni di investimento, disciplinati dal d. lgs. 58/98 e successive modifiche, sono privi di un'autonoma soggettività giuridica ma costituiscono patrimoni separati della società di gestione del risparmio, la quale è legittimata ad agire in giudizio per far accertare i diritti di pertinenza del patrimonio separato in cui il fondo si sostanzia. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 36, 4° co, TUF.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 16605/2010; 12062/2019; 15319/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3452/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Finanza locale – Imu Ici – Base imponibile - Variazione della rendita catastale – Decorrenza: dall'anno d'imposta successivo all'annotazione – Eccezione- Non ricorre.

In materia di imposta comunale sugli immobili ai sensi dell'art. 5, co. 2, del d.lgs. 30 dicembre 1992, n. 504, le risultanze catastali divenute definitive per mancata impugnazione hanno efficacia a decorrere dall'anno d'imposta successivo a quello nel corso del quale sono state annotate negli atti catastali, salvo che le variazioni costituiscano correzioni di errori materiali nel classamento che sostituiscono. Ne discende che è illegittimo l'accertamento del Comune che ha utilizzato retroattivamente la nuova rendita catastale attribuita su richiesta del contribuente a seguito di lavori edilizi di ampliamento dell'immobile. (Conf. Cass. 13018/2012, 11844/2017). (A.P.).

Riferimenti normativi: d.lgs 504/1992, art. 5, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13018/2012, 11844/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3456/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Ici Imu – Base imponibile – Immobile inagibile – Riduzione del 50% - Necessità di provare l'inagibilità – Non necessita se l'ente impositore ne è già al corrente.

E' costante l'orientamento di Cassazione secondo cui, in omaggio ai principi di collaborazione e buona fede che devono improntare i rapporti tra ente impositore e contribuente, ai fini della riduzione Ici al 50% per l'immobile inagibile non è necessaria né una perizia di parte né una dichiarazione sostitutiva di atto notorio se il fatto è già documentalmente noto al Comune. (A.P.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16371/2018, 28921/2017, 18453/2016, 12015/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3466/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Ici Imu – Abitazione principale – Esenzione/esclusione – Riconoscimento del diritto – Criterio di applicazione – Trasferimento della residenza – Necessità.

Ai fini Imu, il d.l. 201/2011, art. 13 co. 2, modificato dal d.l. 16/2012, ha previsto una definizione di abitazione principale nei seguenti termini "l'immobile, iscritto o iscrivibile nel catasto edilizio urbano come unica unità immobiliare, nel quale il possessore ed il suo nucleo familiare dimorano abitualmente e risiedono anagraficamente". Al fine dell'applicazione della norma di favore prevista per l'abitazione principale occorre, pertanto, la residenza nel Comune ove insiste l'immobile. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3471/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento – Insufficiente versamento - Illegittimità.

Va considerato illegittimo l'avviso di accertamento Imu emesso per insufficiente versamento, laddove il contribuente dimostri in giudizio la correttezza del calcolo dell'imposta e, per l'effetto, del relativo versamento dal medesimo effettuati e l'Ente impositore non opponga alcuna specifica confutazione in merito (M.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3487/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni

Finanza locale – Ici Imu – Determinazione.

L'ente impositore non ha alcun potere discrezionale o valutativo nel procedimento di liquidazione dell'imposta, dovendosi limitare a liquidare L'Ici sulla base dei dati risultanti dal catasto, in applicazione dell'art. 5 del d.lgs. n. 504/92 secondo cui l'imposta deve essere

liquidata in base all'ammontare delle rendite catastali che risultano in catasto al 1° gennaio dell'anno di imposizione. (A.P).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art. 5.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3545/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Finanza locale – Ici Imu - Soggetti passivi – Concessionari – Respinto.

Il concessionario di beni del patrimonio indisponibile dello Stato non è soggetto passivo dell'Ici; infatti sulla base dell'art. 3 del d.lgs. 504/1992, sono soggetti passivi, in luogo del proprietario, i soli concessionari di beni demaniali. (L.S.).

Riferimenti normativi: art. 3 d.lgs. 504/1992.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3718/2020, depositata il 25/11/2020 – Pres. e Rel. Cappelli.

Finanza locale - Ici Imu – Accertamento - Rendita catastale risultante al 1° gennaio – Mancata annotazione della riduzione conseguente a sentenza della Ctp passata in giudicato – Riduzione dell'imposta – Necessità e consegue.

È priva di fondamento la pretesa del Comune, nel caso di specie il Comune di Roma, di liquidare l'Ici sulla base della rendita catastale risultante al 1° gennaio nonostante la documentata erroneità atteso che la Commissione Tributaria Provinciale di Roma, con sentenza passata in giudicato, aveva ridotto la rendita che però l'Agenzia del Territorio aveva mancato di aggiornare. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 5 co. 2 d. lgs. 504/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: CTP Roma n. 288/57/11.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 4031/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Messineo, Rel. Basile.

Finanza locale – Ici Imu - Ingiunzione pagamento – Ente locale – Notifica contribuente – Rifiuto ricevere atto – Messo notificatore – Rifiuto destinatario – Onere probatorio – Omesso assolvimento - Notifica mani proprie – Mancato perfezionamento – Rileva – Nullità notifica – Consegu.

E' nulla la notifica dell'ingiunzione di pagamento Ici effettuata dall'ente locale per la quale il messo notificatore a cui viene opposto il rifiuto a ricevere l'atto, non sia in grado di provare che siffatto rifiuto proviene dal destinatario medesimo dell'atto. Questo in quanto, mancando tale prova, non può ritenersi perfezionata la notifica a mani proprie del destinatario, che richiede che il rifiuto provenga da costui. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26; c.p.c., art. 138, comma 2; c.c., art. 2697.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9779/2018, 14545/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4125/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza locale – Imu Ici - Agevolazione immobile del residente iscritto all'Aire - Sussiste.

Il collegio, in materia di agevolazione Imu per abitazione principale, ne ha statuito, riformando la sentenza di primo grado, l'applicazione all'immobile del contribuente, residente all'estero per motivi di lavoro, costituente residenza del suo nucleo familiare (moglie e figli). (V.D.).

Riferimenti giurisprudenziali: C.T.P. Roma n.3073/18.

FINANZA LOCALE – IRAP

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza n. 125/2020, depositata il 27/11/2020 – Pres. e Rel. Ariolli.

Finanza locale - Irap – Promotore finanziario - Domanda di rimborso – Silenzio rifiuto – Promotore finanziario – Assenza di dipendenti – Autonoma organizzazione – Non sussiste.

Il promotore finanziario che non si avvale di dipendenti e svolge un'attività di lavoro autonomo in assenza di "un'autonoma organizzazione" non è tenuto a pagare l'Irap.

La prova dell'autonoma organizzazione non è desumibile dall'elevata entità dei ricavi e dei costi connessi all'attività di lavoro autonomo, atteso che entrambi i fattori rappresentano un mero elemento passivo dell'attività professionale, non funzionale allo sviluppo della produttività e all'aspetto organizzativo. (M.F.).

Riferimento normativi: d.lgs n. 546/1992, art. 17 bis; d.lgs. 58/1998, art. 31, n. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn.7652/2020; 12929/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1386/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Pannullo.

Finanza locale - Irap – Erogazione di compensi a terzi – Presupposto dell'imposta - Autonoma organizzazione – Sussistenza – Condizioni.

In tema di Irap, l'impiego non occasionale di lavoro altrui, quale elemento significativo dell'esistenza di un'autonoma organizzazione - che costituisce, a sua volta, presupposto dell'imposta - può essere desunto dai compensi corrisposti a terzi, purché correlati allo svolgimento di prestazioni non occasionali, afferenti all'esercizio dell'attività del soggetto passivo. (Conf. Cass. 27423/18). (M.I.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 446/97, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27423/18, 1820/17, 22674/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1414/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Irap – Presupposto dell'autonoma organizzazione – Verifica caso per caso – Attività di amministratore di società – Spese di modesto rilievo rispetto ai compensi – Non sussiste.

La sussistenza dell'autonoma organizzazione, che costituisce il presupposto per l'assoggettabilità all'Irap, deve essere verificata caso per caso. Ciò significa che non si può considerare indice di autonoma organizzazione l'importanza dei compensi percepiti dal professionista, mentre le spese sostenute nell'anno possono considerarsi indice di autonoma organizzazione, tuttavia non *tout-court*, ma relativamente alla mole dei compensi percepiti. Nel caso in cui un professionista svolge attività di Amministratore di società, dunque presso le sedi di queste ultime ed utilizza le relative strutture di personale e di mezzi, le spese per il lavoro dipendente ed i compensi versati a terzi, come indicati dal contribuente nel Quadro RE del Modello Unico, vanno considerati di modesto rilievo rispetto ai compensi dallo stesso percepiti e, di conseguenza, non sono idonei a costituire indice di quell'autonoma organizzazione necessaria per potenziare la redditività dell'attività svolta. (Conf. Cass. n. 3678/07). (P.S.).

Riferimenti normativi: d.Lgs. 446/1997, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3678/07.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1825/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. E Rel. Fruscella.

Finanza locale – Irap - Struttura organizzativa e beni strumentali minimi – Impiego di un solo dipendente con mansioni di segreteria o meramente esecutive - Presupposto impositivo – Non sussiste.

Non sono soggetti a Irap i contribuenti che: a) sono inseriti in strutture organizzative riferibili ad altrui responsabilità o interesse; b) utilizzano beni strumentali minimi non eccedenti l'id quod plerumque accidit; c) si avvalgono di un solo lavoratore dipendente con mansioni di segreteria o con mansioni meramente esecutive. (Nella fattispecie, la C.T.R. Lazio ha evidenziato che, in uno studio legale, l'impiego di una sola collaboratrice avente mansioni esecutive e di segreteria arrecasse all'attività un apporto del tutto mediato e generico, tale, anch'esso, da escludere l'autonoma organizzazione e che, l'ammontare dei compensi rilevati dall'Ufficio, di entità ordinaria per uno studio legale avviato e con unico titolare, non incidesse sull'elemento organizzativo e fosse irrilevante ai fini Irap). (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 446/97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU. n. 9451/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1896/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel Diotallevi.

Finanza locale – Irap - Esercizio della professione di avvocato – Assoggettamento ad Irap – Esclusione.

In tema di Irap, la locazione di uno studio da parte di un avvocato, l'utilizzazione di software per il collegamento ad una banca dati, la formazione di un archivio non costituiscono elementi idonei a configurare la sussistenza dei presupposti impositivi, poiché detti elementi, quali che siano il loro valore e le loro caratteristiche, rientrano nelle attrezzature usuali, o che dovrebbero essere usuali per il suddetto professionista e l'esercizio di attività di lavoro autonomo è escluso dall'applicazione dell'imposta qualora si tratti di attività non autonomamente organizzata. (S.A.).

Riferimenti normativi: Cass. 24117/12.

Riferimenti giurisprudenziali: d.lgs. 446/97; d.P.R. 917/86.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2190/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Finanza locale – Irap – Presupposti e principio di diritto – Effetti dell'organizzazione produttiva – Assoggettamento all'imposta.

Il criterio di imposizione ai fini dell'Irap, è determinato dall'esistenza di una struttura organizzata, con impiego di beni strumentali non indispensabili o minimi ed il personale impiegato alle dipendenze dell'attività. Tale perimetro di valutazione determina la debenza dell'imposta (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 3 d.lgs. 446/97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 9451/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 2789/2020, depositata il 05/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Finanza locale – Irap – Soggetto contribuente – Attività sceneggiatore – Collaborazione figure professionali – Consulente fiscale-commerciale – Non rileva – Studi legali – Non rileva – Ente impositore – Elevato reddito dichiarato – Non rileva – Compensi corrisposti terzi – Non rileva – Autonoma organizzazione – Esclusione - Rimborso Irap – Illegittimità silenzio rifiuto – Conseguenze.

E' illegittimo il silenzio rifiuto formatosi per inerzia dell'Amministrazione a seguito di istanza di rimborso Irap inviata da uno sceneggiatore che tra le figure professionali con cui collabora maggiormente annovera un consulente fiscale-commerciale e alcuni studi legali. Questo in

quanto, non rilevando siffatti elementi, l'Amministrazione non può utilmente neppure considerare, al fine di ritenere presuntivamente sussistente l'autonoma organizzazione ai fini Irap, l'elevato ammontare del reddito dichiarato dal contribuente e neppure l'elevato ammontare dei compensi da questi corrisposti a soggetti terzi. (G.R.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 446/1997, art. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2926/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Finanza locale – Irap – Autonoma organizzazione – Assenza - Non sussiste (prima massima).

In tema di Irap, l'autonoma organizzazione deve ritenersi insussistente qualora dalle dichiarazioni dei redditi emerga che 1) non vi sono somme per prestazioni di lavoro e/o per collaborazioni coordinate continuative, ma prestazioni occasionali di altri professionisti (aventi una propria autonomia giuridica e logistica) per l'espletamento di determinati e specifici incarichi, non coincidenti con l'attività del professionista; 2) i locali ad uso del professionista sono in locazione; 3) il professionista usufruiva di beni strumentali di modico valore. (P.S.).

Riferimenti normativi: art. 2, d.lgs. 15 settembre 1997, n. 446.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2955/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Finanza locale - Irap – Erogazione di compensi a terzi – Presupposto dell'imposta - Autonoma organizzazione – Insussistenza – Condizioni.

In tema di Irap, non ricorre il presupposto dell'autonoma organizzazione solo ove il contribuente si avvalga di collaboratori che si limitino a svolgere mansioni di carattere esecutivo, senza pertanto accrescerne le potenzialità professionali. Il presupposto impositivo di cui all'art. 2 del d. lgs. 446/97 ricorre, invece, quando il professionista si avvalga, pur senza un formale rapporto di associazione, della collaborazione di altro professionista, stante il presumibile intento di giovare delle reciproche competenze, ovvero della sostituibilità nell'espletamento di alcune incombenze, così da potersi ritenere che il reddito prodotto non sia frutto esclusivamente della sua professionalità. (Conf. Cass. 10998/18). (M.I.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 446/97, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10998/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3464/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale - Irap – Presupposto dell'imposta – Professionisti – Autonoma organizzazione – Assenza di impiego beni strumentali propri – Mancato ricorso a prestazioni di lavoro dipendente o di collaborazione coordinata e continuativa – Presenza di compensi corrisposti a terzi per prestazioni occasionali – Non sussiste.

L'esercizio delle attività di lavoro autonomo di cui all'art. 53 del d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917 è escluso dall'applicazione dell'imposta regionale sulle attività produttive (IRAP) solo qualora si tratti di attività non autonomamente organizzata. Il requisito dell'autonoma organizzazione ricorre quando il contribuente: a) sia, sotto qualsiasi forma, il responsabile dell'organizzazione e non sia, quindi, inserito in strutture organizzative riferibili ad altrui responsabilità ed interesse; b) impieghi beni strumentali eccedenti, secondo l'id quod plerumque accidit, il minimo indispensabile per l'esercizio dell'attività in assenza di organizzazione, oppure si avvalga in modo non occasionale di lavoro altrui. (F.C.).

FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza. n. 32/2020, depositata il 11/06/2020 – Pres. e Rel. Curti.

Finanza locale - Tarsu – Avviso di accertamento – Omessa dichiarazione tassa – Esenzione dal pagamento per inutilizzabilità dell'immobile e improduttivo di rifiuti – Onere della prova a carico del possessore o detentore – Assenza di prova o idonea documentazione – Legittimità – Sussiste.

Il presupposto impositivo della Tarsu consiste nel possesso, l'occupazione o la detenzione, a qualsiasi titolo, di locali o di aree scoperte a qualunque uso adibiti.

Nei confronti del possessore e detentore dell'immobile sussiste una presunzione legale relativa di produzione di rifiuti, risultando a carico del contribuente l'onere di fornire la prova contraria.

L'Amministrazione comunale deve fornire la prova della fonte dell'obbligazione indicando nell'atto impositivo le superficie tassabili, mentre il contribuente è tenuto a fornire in giudizio le prove per beneficiare dell'esenzione o della riduzione della superficie tassabile. (M.F.).

Riferimenti normativi: art.62, comma 1 e 2, d.lgs n. 507/1993.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14040/2019; n. 2178072018; n. 22130 e 21250//2017.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 33/2020, depositata il 11/06/2020 – Pres. e Rel. Curti.

Finanza locale - Tares — Omessa dichiarazione – Inutilizzabilità dell'immobile e improduttivo di rifiuti – Riduzione o Esenzione - Onere della prova a carico del possessore – Assenza di prova o idonea documentazione Accertamento — Legittimità – Sussiste.

Il presupposto per l'imposizione del tributo comunale sui rifiuti e servizi (Tares) è costituito dal possesso, dall'occupazione o dalla detenzione, a qualsiasi titolo, di locali o di aree scoperte a qualunque uso adibiti.

Per il possessore e detentore dell'immobile sussiste una presunzione legale relativa alla produzione di rifiuti per superare la quale, anche ai fini della riduzione della superficie tassabile o dell'esenzione dal tributo, è necessario fare riferimento alla denuncia originaria o a quella di variazione. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 14 d.l. n. 201/2011; art.62, comma 1 e 2, d.lgs. n. 507/1993.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.nn. 21780/2018; 2178072018; 22130 e 21250//2017.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza. n. 50/2020, depositata il 28/07/2020 – Pres, Magrini – Rel. Caminiti.

Finanza locale - Tari – Avviso di accertamento – Atto di ricorso con procedura di reclamo/ mediazione ex art. 17-bis d.lgs n. 546/92 - Procedibilità dopo novanta giorni - Legittimità – Sussiste – Domanda di agevolazione – Mancata presentazione entro il termine di legge – Onere della prova al contribuente - Illegittimità – Sussiste.

Il ricorso con istanza di mediazione ex art. 17 bis del d.lgs n. 546/1992 non è procedibile fino alla scadenza del termine di novanta giorni dalla data di notifica, entro il quale deve essere conclusa la procedura di cui al presente articolo.

La domanda relativa alla sussistenza dei presupposti per fruire dell'agevolazione o dell'esenzione dalla Tari deve essere presentata dal contribuente all'Ufficio Tributi dell'ente locale, entro la scadenza della prima rata ed il relativo onere della prova è a suo carico.

Riferimenti normativi: art. 17 bis d.lgs. n. 546/1992; art.1, comma 646, legge n. 147/2013.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass n: 17562/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 345/2020, depositata il 21/01/2020, Pres. e Rel. Musilli.

Finanza locale – Tares-Tari-Tarsu – Raccolta e smaltimento rifiuti - Agriturismo – Specificità dell'attività – Assimilazione agli alberghi o ai ristoranti – Illegittimità – Attività agricola - Agevolazioni – Riduzione delle tariffe – Compete.

In tema di tassa per il servizio di raccolta e smaltimento dei rifiuti compete per gli agriturismo, la cui attività non deve essere assimilata a questi fini a quella alberghiera o di ristorazione, la riduzione della tariffa, nel caso in esame riconosciuta nella misura del 40% di quella calcolata ex art. 59, comma 2, del d.lgs. 507/93, atteso che, tenuto conto anche delle sentenze del TAR dell'Umbria n. 77/2018 e del Consiglio di Stato n.1162/2019 e del favore legislativo ex legge 96/2006, per gli agriturismo rileva la specificità dell'attività, la stagionalità, la collocazione al di fuori del perimetro urbano che non assicura una raccolta puntuale ed a domicilio, della capacità di effettuare compostaggio dei rifiuti vegetali ed organici.. (G.T.)

Riferimenti normativi: d.lgs.507/93, art. 59, co.2

Riferimenti giurisprudenziali: CdS n. 1162/2019; TAR Umbria n. 77/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 459/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Tassa Smaltimento Rifiuti – Smaltimento rifiuti speciali – Oneri di smaltimento servizio privato – Illegittimità doppia imposizione.

Con specifico riferimento allo smaltimento dei rifiuti speciali si ritiene che, al di là dell'omessa presentazione della Comunicazione prevista dal Regolamento Comunale, il fatto concreto e documentato del sostenimento, da parte della società, degli oneri di smaltimento a mezzo di servizio privato, debba giustificare la correlativa riduzione della pretesa impositiva sui rifiuti urbani al fine di evitare l'ipotesi di una illegittima doppia imposizione. (M.D.)

Riferimenti normativi: art. 1, comma 649, l. n. 147/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 752/2021, depositata il 12/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Terrinoni.

Finanza Locale – Tarsu- Tia - Tari - Tares – Presupposto impositivo – Occupazione o detenzione di aree – Area destinata a parcheggio temporaneo dei veicoli – Pertinenza – Esclusione dal tributo – Sussiste – Infondatezza della pretesa impositiva – Esenzione di cui all'art. 62, co. 2, d.lgs. n. 507/93 – Conseguenze.

Per la superficie non aperta al pubblico e destinata al mero ricovero temporaneo dei veicoli, come tale da considerarsi pertinenza, si applica l'art. 62, co. 2, del D.lgs. n. 507/93, vale a dire l'esenzione dal tributo Tarsu con riferimento alle aree non produttive di rifiuti. L'area scoperta pertinenziale dell'adiacente immobile in cui si svolge l'attività commerciale è inclusa nell'esenzione di cui al citato art. 62. La norma conferma l'esenzione dal tributo Tarsu, poiché la tassa è dovuta per l'occupazione o la detenzione di locali ed aree adibite a qualsiasi uso, con eccezione delle aree scoperte pertinenziali.

(Conf. Cass., n. 18226/2017; Cass., Sez. Trib., n. 3801/2018). (M.Ga.).

Riferimenti normativi: D. lgs. 507/93, art. 62, co. 2; art. 817 c.c..

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1371/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Finanza locale - Tari – Dati certi – Determinazione della metratura dei cespiti – Invito al pagamento - Riduzione dell'80% - Non si applica.

Quando la superficie degli immobili indicati nell'invito di pagamento impugnato non è desunta dai dati catastali, ma è basata su dati certi costituiti dalle concessioni in sanatoria e dalle planimetrie prodotte dallo stesso contribuente, non si applica la decurtazione dell'80%. (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 1, c. 641, legge n. 147/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1823/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Barba.

Finanza locale – Tarsu – Tia - Produzione di nuova documentazione in appello a supporto della legittimità della applicazione delle tariffe – Legittimità – Fattispecie.

L'appellante ha diritto, senza decadenze, alla produzione di documenti in sede di gravame, ai sensi dell'art. 58 del d.lgs. n. 546/92, e ad argomentare in merito alla disciplina normativa e regolamentare sulle tariffe rifiuti applicabile. (Nella fattispecie la società incaricata della gestione rifiuti ha provato che la società contribuente aveva già usufruito della detassazione relativamente a parte delle aree a sua disposizione; inoltre produceva rifiuti di natura mista e offriva argomentazioni sulla distinzione delle varie tipologie di rifiuti speciali). (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 58.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1828/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Finanza locale – Tarsu – Tia - Immobile in condizione di non utilizzabilità – Tassa sui rifiuti – Esclusione.

Non sussistono i presupposti per la esigibilità della tassa sui rifiuti, ove sia stata provata l'assoluta inagibilità e inabitabilità e comunque impossibilità di utilizzazione dell'immobile oggetto di accertamento. Nella fattispecie, il ricorrente ha dato piena prova di tali circostanze, mediante una relazione di perizia corredata delle fotografie dell'interno dell'immobile, e dimostrando altresì la mancata attivazione dell'utenza del gas, tale da inferirne che l'immobile fosse in condizioni obiettive da non poter essere abitato e che non fosse stato di fatto abitato, e pertanto non avesse potuto produrre i rifiuti. Può pertanto trovare applicazione l'art. 62, comma 2, del d.lgs. 15 novembre 1993, n. 557, laddove dispone che non sono soggetti alla tassa gli immobili non produttivi di rifiuti, perché in condizioni di obiettiva inutilizzabilità. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 557/93, art. 62.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 2327/2020, depositata il 21/07/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Tari – Accertamento di maggiore base imponibile – Mancata allegazione della prova della pretesa tributaria – Illegittimità dell'atto amministrativo - Sussiste.

In materia di Tari, laddove l'Ente impositore ritenga che la superficie dell'immobile occupato sia superiore a quella dichiarata dal contribuente, la prova della maggiore base imponibile deve essere fornita ed adeguatamente motivata nell'avviso di accertamento in quanto, diversamente opinando, non sarebbe possibile per il soggetto passivo del tributo verificare il fondamento della pretesa tributaria. È, pertanto, da ritenersi illegittimo l'avviso di accertamento con cui l'Ufficio si limiti ad attribuire un maggiore superficie dell'immobile occupato senza, però, fornire giustificazione e prova dello scostamento rispetto ai dati dichiarati dal contribuente (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 1, co. 161, l. 296/2006; art. 1, co. 646, l. 147/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 2328/2020, depositata il 21/07/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Tarsu – Omessa denuncia di occupazione degli immobili – Accertamento dell'imposta dovuta – Irrogazione della sanzione per omessa dichiarazione per plurime annualità – Obbligo di applicazione del cumulo giuridico – Sussiste.

Nel caso in cui il contribuente ometta di presentare al Comune la denuncia di occupazione di un immobile, tale condotta integra la violazione della medesima disposizione di legge ripetuta nel tempo per più annualità consecutive e non, invece, la violazione di distinte disposizioni di legge autonomamente sanzionabili. Pertanto, l'Ente impositore può legittimamente sanzionare il contribuente per l'omessa presentazione della dichiarazione applicando, quale criterio di quantificazione, il principio del cumulo giuridico della sanzione amministrativa di cui all'art. 12,

comma 1, d.lgs. n. 472/1997 (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 70 ed art 76, d.lgs. 507/1993; art. 12, co. 1, d.lgs. 472/1997.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2356/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Finanza Locale – Tarsu – Tia – Tari - Tares – Pagamento Tari – Rifiuti prodotti in una carrozzeria – Rifiuti speciali non assimilati agli urbani – Esenzione tariffa - Presunzione legale relativa di produzione di rifiuti - Dimostrazione della sussistenza delle condizioni per beneficiare delle esenzioni di cui all'art. 62, commi 1 e 3, del d.lgs. n. 507/1993 - Onere di informazione dei fatti costitutivi dell'obbligazione tributaria – Onere a carico del contribuente – Riduzione del 30% della superficie imponibile – Applicabile.

Nell'ipotesi in cui su una medesima superficie si producano, al contempo, rifiuti speciali non assimilati e rifiuti speciali assimilati o rifiuti ordinari, in applicazione del Regolamento TARI del Comune ed in vigore all'epoca, si applica una riduzione della superficie tassabile pari al 30 per cento, per talune tipologie di attività, tra le quali è inclusa quella oggetto della controversia in esame (attività di carrozzeria). L'aspetto che, però, merita maggiore attenzione attiene all'onere della prova, e vale adire alla necessità che il contribuente fornisca all'amministrazione comunale le informazioni essenziali ai fini dell'esenzione dal tributo, Tari, relativo alla produzione di rifiuti. In tal senso, i Giudici di secondo grado, accogliendo, in modo parziale, le doglianze della società appellante, precisano che il contribuente avrebbe dovuto dare prova idonea a delimitare, con puntualità, le aree di produzione esclusiva o preminente di rifiuti speciali non assimilati. A tal proposito viene, altresì, indicato dal medesimo Collegio che, al fine dell'esenzione dal tributo *de quo*, non possa ritenersi sufficiente la mera piantina planimetrica, priva peraltro dell'indicazione della superficie dei singoli vani. La Corte di Cassazione (Cfr. Cass., Sez. 5, 31 luglio 2015, n. 16235), su questi aspetti della questione, ha affermato che, per quanto attiene alla quantificazione della tassa, l'onere di informazione di cui si è detto spetta all'interessato, il contribuente per l'appunto. I Giudici di legittimità chiariscono, altresì, che le esenzioni costituiscono delle eccezioni alla regola generale della debenza del tributo da parte di tutti i soggetti che occupano o detengono immobili nel territorio comunale (Cosi' cfr. Cass., Sez. 6-5, n. 10634/2019). Da qui, in definitiva, consegue la legittimità dell'avviso di pagamento controverso, in parziale accoglimento dell'appello. (Cass. 16235/2015). (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 507/1993, art. 62, co. 3, ed art. 70.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 23059/2019; 10634/2019; 21780/2018; 9214/2018; 21250/2017; 13997/2016; 16235/2015; 19469/2014; 11351/2012; 17622/2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2945/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Finanza locale – Finanza locale - Tari – Presupposto impositivo – Ripartizione dell'onere della prova (prima massima).

In materia di Tari, costituiscono presupposto impositivo l'occupazione o la conduzione di locali ed aree scoperte, adibiti a qualsiasi uso privato, non costituenti accessorio o pertinenza degli stessi, di talché, pur valendo il principio secondo cui è l'Amministrazione a dover fornire la prova della fonte dell'obbligazione tributaria, è onere del contribuente dimostrare la sussistenza delle condizioni per beneficiare della riduzione della superficie tassabile ovvero dell'esenzione, trattandosi di eccezione rispetto alla regola generale del pagamento dell'imposta sui rifiuti urbani nelle zone del territorio comunale. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 507/1993, art. 76.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18122/2009.

Finanza locale – Tarsu – Omessa o infedele dichiarazione per più periodi d'imposta – Applicazione della sanzione per ogni annualità (seconda massima).

In materia di Tarsu, d.lgs. n. 507 del 1993 consente al contribuente di limitarsi a denunciare le sole variazioni intervenute successivamente alla presentazione della dichiarazione originaria, senza dover rinnovare la propria dichiarazione anno per anno. Ne consegue che l'omessa dichiarazione sanzionata dall'art. 76 del d.lgs. 507/1993 integra una ulteriore violazione per ogni anno che si perpetua. (Conf. Cass. 18122/2009). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 507/1993, art. 76.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18122/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2946/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Finanza locale – Tarsu – Omessa o infedele dichiarazione per più periodi d'imposta – Sanzioni - Determinazione - Continuazione - Art. 12, co. 5, d. lgs. n. 472/97 – Applicabilità.

Alle sanzioni conseguenti alla omessa o infedele dichiarazione in materia di imposta sulla raccolta di rifiuti solidi urbani in periodi di imposta diversi, si applica l'istituto della continuazione ex art. 12, co. 5, d. lgs. 472/97. (Conf. Cass. 26434/17, 18230/16). (M.I.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 472/97, art. 12, co. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26434/17, 18230/16, 26077/15, 13869/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2991/2020, depositata il 14/10/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi.

Finanza locale - Tari – Unità immobiliare adibita a studio professionale – Produzione di rifiuti speciali – Smaltimento autonomo a mezzo di operatori specializzati – Non debenza della tariffa ordinaria – Sussiste.

Le aree immobiliari in cui risultino prodotti rifiuti speciali, al cui smaltimento il contribuente deve provvedere esclusivamente mediante le corrispondenti prescrizioni con affidamento ad operatori specializzati, devono essere escluse dal computo delle aree utili ai fini della imposizione tributaria locale, senza applicazione della mera riduzione della superficie tassabile nella misura del 30%. Tali superfici, infatti, non possono costituire aree soggette ad uso promiscuo, ovvero idonee alla produzione di rifiuti in parte smaltiti con modalità ordinarie (tali da legittimare l'applicazione del tributo o della tariffa ordinaria), in parte da trattare e smaltire quali rifiuti speciali. (P.R.).

Riferimenti normativi: l. n. 147/13, art. 1, comma 649.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2997/2020, depositata il 14/10/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Parziale.

Finanza locale - Tari – Produzione di rifiuti speciali – Documentazione insufficiente – Riduzione in via forfettaria dell'imposta – Sussiste.

Non possono essere assoggettate alla tassa sui rifiuti i locali destinati alla produzione in cui si formano rifiuti speciale e non urbani. Nel caso di specie, quand'anche il contribuente produttore di rifiuti speciali (nel caso di specie una società esercente attività di tipografia) non abbia presentato documentazione sufficiente per fondare il diritto ad una esclusione totale per l'intera superficie del locale, può comunque ottenere la riduzione in via forfettaria, stante la presenza di una seppur limitata quantità di rifiuti speciali. (Conf. Cass. 9858/2016; Cass. 15083/2004; Cass. 4766/2004). (M.S.).

Riferimenti normativi: l. n. 147/13, art. 1, comma 649.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9858/2016; Cass. 15083/2004; Cass. 4766/2004.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3454/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Tributo speciale per il deposito in discarica dei rifiuti solidi (c.d. ecotassa) – Istituzione con l. n. 549/1995 – Soggetto passivo – Titolare della discarica – E' conforme al

principio di capacità contributiva e in linea con i principi europei.

La individuazione del gestore dell'impianto di conferimento e stoccaggio di rifiuti in discarica quale soggetto passivo del tributo ex L. n. 549/1995 è coerente con un meccanismo ampiamente diffuso nel sistema tributario che spesso prevede la non coincidenza tra chi realizza il presupposto di fatto del tributo (in tal caso l'ente locale) e chi lo versa, né collide con il principio di capacità contributiva o con i principi europei. (A.P.).

Riferimenti normativi: l. 549/1995, art. 3, co. 24-41.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26196/2018; CGE C-172/08.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3461/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale - Tari – Accertamento – Motivazione per relationem – Rinvio a dati emergenti da visure catastali – Legittimità. (prima massima).

Ai fini dell'assolvimento dell'onere di motivazione è necessario e sufficiente assicurare la corretta individuazione dell'immobile cui si riferisce il tributo. Secondo consolidata giurisprudenza del Supremo Collegio, in base ad una interpretazione non puramente formalistica dell'art. 7, comma 1, della legge 27 luglio 2000, n. 212, la motivazione può essere assolta per relationem anche ad un altro atto. L'esatta individuazione del presupposto del tributo (individuazione precisa dell'immobile e sua superficie) può essere desunta, in maniera complementare, dal contenuto dell'avviso e dai dati emergenti dalle visure catastali. (F.C.).

FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 831/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Finanza locale – Tassa automobilistica – Esenzione.

Stante il principio per cui l'esenzione ex art. 63, comma 2, l. n. 342/2000 della tassa automobilistica deriva dall'accertamento - avente carattere costitutivo - effettuato dall'ASI e consistente nel novero di detto veicolo all'interno di un elenco analitico di marche e di modelli, avente portata generale e astratta, è illegittimo l'avviso di accertamento, laddove non si contesti in concreto la mancanza nel veicolo delle caratteristiche che ne permettano la inclusione in detto elenco. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 63, comma 2, l. 342/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 19421/2018; 26394/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1412/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Notificazione delle cartelle di pagamento – Prescrizione triennale (prima massima).

Ai sensi dell'art. 5, comma 51, d.l. 30/12/82 n. 953, conv. in l. n. 53/83 deve considerarsi prescritto il credito riportato in una cartella di pagamento notificata dopo il terzo anno successivo a quello in cui doveva essere effettuato il pagamento delle tasse dovute dal 1 gennaio 1983 per effetto dell'iscrizione di veicoli o autoscafi nei pubblici registri e delle relative penalità. Tale principio riguarda infatti entrambe le attività di accertamento e quella di riscossione e pertanto investe sia l'avviso di accertamento che la cartella di pagamento. (Conf. Cass. 3658/07). (P.S.).

Riferimenti normativi: d.l. 30/12/82 n. 953, conv. in l. n. 53/83, art. 5, comma 51.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3658/07.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1857/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Finanza locale - Bollo auto – Disciplina antecedente alla l. 190/14 – Autoveicoli e motoveicoli aventi età compresa fra venti e ventinove anni – Esenzione – Condizioni.

L'articolo 63 della legge 21 novembre 2000, n. 342, nella formulazione vigente prima delle modifiche apportate dalla l. 190/14 e poi dalla legge 145/18, prevedeva l'esenzione dal pagamento delle tasse automobilistiche per i veicoli ed i motoveicoli aventi trent'anni o più dall'anno di prima immatricolazione, esclusi quelli adibiti ad uso professionale; estendeva inoltre l'esenzione anche agli autoveicoli e motoveicoli, aventi età compresa fra venti e ventinove anni, di "particolare interesse storico e collezionistico", individuati con propria determinazione (aggiornata annualmente) dall'ASI e, per i motoveicoli, anche dalla FMI (Federazione Motociclistica Italiana). Per i veicoli ultraventennali, dunque, a differenza dei veicoli ultratrentennali, l'esenzione non spettava in ragione del solo presupposto della vetustà, essendo subordinata alla preventiva determinazione annuale di enti associativi riconosciuti dalla legge, quali l'ASI e l'FMI. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. n. 342/2000, art. 63; l. 190/14; l. 145/18; d.lgs. 285/92.

Prassi: Risoluzione Ag. Entrate n. 112 dl 29.11.2011.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. n. 455/05.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 1956/2020, depositata il 25/06/2020 - Pres. Block, Rel. Demasellis.

Finanza Locale – Tasse Automobilistiche – Cartella di pagamento- . Perdita di possesso dell'autoveicolo - Mancata annotazione della perdita al PRA – Legittimità.

La perdita di possesso dell'autoveicolo non esonera l'intestatario dello stesso dal pagamento della tassa nell'ipotesi che tale perdita non sia stata annotata al PRA per il fatto che quest'ultimo, fino a quando non ne sia trascritta la perdita, assume la veste di responsabile d'imposta e quindi obbligato al pagamento della tassa (V.C.).

Riferimenti normativi: l.r. Lazio 2/2004, art. 6.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4260/2020, depositata il 23/12/2020 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.

Finanza locale – Tassa automobilistica - Responsabile d'imposta – Soggetto iscritto al Pubblico Registro Automobilistico alla scadenza del termine utile per il pagamento - Costituisce presunzione relativa – Prova dell'avvenuto trasferimento – Rileva.

L'art. 5 del d.l. n. 953/82, secondo cui la tassa automobilistica per i veicoli iscritti al PRA è dovuta da coloro che, alla scadenza del termine utile per il pagamento, risultano da tale registro esserne i proprietari, non pone una presunzione assoluta ma solo relativa che può essere vinta dalla prova contraria con documenti di data certa che dimostrino l'avvenuto trasferimento. (S.T.).

Riferimenti normativi: art. 5 del d.l. n. 953/82

IRES – IRPEG

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 26/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Ires – Costi – Non inerenza – Amministrazione finanziaria – Contribuente – Onere probatorio – Ripartizione.

In tema di redditi di impresa, l'Amministrazione Finanziaria, nel negare l'inerenza di un costo per mancanza, insufficienza o inadeguatezza degli elementi dedotti dal contribuente ovvero a fronte di circostanze di fatto tali da inficiarne la validità o la rilevanza, può contestarne l'incongruità e l'antieconomicità della spesa, che assumono rilievo, sul piano probatorio, come indici sintomatici della carenza di inerenza, pur non identificandosi in essa. In tal caso è onere del contribuente dimostrare la regolarità delle operazioni in relazione allo svolgimento dell'attività di impresa ed alle scelte imprenditoriali. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18904/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1375/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Ires – Reddito d'impresa – Ammortamento – Costo iscritto in bilancio – Dimostrazione – Fatture e perizia di stima della banca – Hanno valore probatorio – Valore periziato dall'Ufficio non rileva.

Qualora il contribuente dimostri il costo effettivo dell'immobile (nel caso di specie, in base alle fatture depositate e alla stima effettuata dalla banca), l'ammortamento di un fabbricato non va calcolato sul valore periziato dall'Ufficio, ma sul costo iscritto in bilancio. (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 102, comma 2, d.P.R. n. 917/86.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1381/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Ires – Immobili di interesse storico o artistico – Base imponibile – Agevolazione prevista dall'art. 11, co. 2, l. n. 413/91 – Applicabilità – Fondamento.

Ai fini delle imposte sui redditi, la tassazione degli immobili di interesse storico o artistico soggiace al regime tributario previsto dall'art. 11, co. 2, della l. n. 413/91, che costituisce una disciplina speciale che non è influenzata né dalla qualità del soggetto proprietario dell'immobile di carattere storico o artistico né dalla destinazione d'uso del medesimo. (Conf. Cass. 5518/11). (M.I.).

Riferimenti normativi: l. 413/91, art. 11, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5518/11.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3100/2020, depositata il 19/10/2020 - Pres. Panzani, Rel. Petitti.

Ires - Reddito di impresa – Costi – Deducibilità – Inerenza all'attività di impresa – Nozione – Conseguenze.

In tema di imposte sui redditi delle società, il principio dell'inerenza dei costi deducibili esprime la necessità di riferire i costi sostenuti all'esercizio dell'attività imprenditoriale, escludendo quelli che si collocano in una sfera estranea ad essa, senza che si debba compiere alcuna valutazione in termini di utilità (anche solo potenziale o indiretta), in quanto è configurabile come costo anche ciò che non reca alcun vantaggio economico e non assumendo rilevanza la congruità delle spese, perché il giudizio sull'inerenza è di carattere qualitativo e non quantitativo. (nella specie, sono stati considerate deducibili le spese per un corso di guida sicura a favore dei dipendenti e degli agenti di vendita). (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 109 d.P.R. n. 917/1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 450/2018.

IRPEF

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1130/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. e Rel. Lentini.

Irpef - Usufrutto legale - Beni immobili soggetti ad usufrutto legale e concessi in locazione – obbligo dei genitori esercenti la responsabilità genitoriale di dichiarare il canone di locazione – sussiste – rilevanza della circostanza che il canone sia riscosso da uno dei coniugi separati per il mantenimento dei figli – Esclusa.

Premesso che i redditi dei beni soggetti ad usufrutto legale vanno dichiarati dai genitori unitamente ai propri, ciascuno nella misura del 50%, salvo che ricorrano le eccezioni espressamente previste dalla legge, qualora tali beni siano costituiti da immobili concessi in locazione e non ricorra alcuna delle predette eccezioni il relativo canone locativo deve essere dichiarato dai genitori esercenti la responsabilità genitoriale. Non rileva in contrario la circostanza che il canone sia riscosso dal coniuge separato per il mantenimento dei figli. (V.D.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 26.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1145/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Irpef – Pensioni - Art. 18, comma 1, della l. n. 195 del 1993 – Imponibilità delle pensioni percepite da un soggetto residente in uno degli Stati contraenti solo in tale Stato – Sussiste – necessità che il contribuente provi l'avvenuta imposizione della pensione nello Stato estero di residenza – Esclusa.

L'art. 18, comma 1, della l. n. 195 del 1993 di ratifica in Italia dell'Accordo di Ankara del 27 luglio 1993, che pone il principio in virtù del quale le pensioni percepite da un soggetto residente in uno degli Stati contraenti sono imponibili solo in tale Stato, trova applicazione anche in presenza di pensioni esenti da imposizione sui redditi nello Stato di residenza del contribuente. Conseguentemente, per andare esente da Irpef, il contribuente non è tenuto a fornire alcuna prova dell'avvenuta imposizione nello Stato estero di residenza. (V.D.M.).

Riferimenti normativi: l. 195/93, art. 18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1190/2020, depositata il 02/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Irpef - Idoneità del conferimento di un bene in un trust a produrre un effetto traslativo – Esclusa – Idoneità del ritrasferimento del bene al titolare originario del bene a configurare un “acquisto” – Esclusa – Idoneità della eventuale cessione a terzi del diritto ritrasferito a produrre una plusvalenza imponibile – Esclusa.

Con l'istituzione di un trust il bene o il diritto in esso conferito viene trasferito al trustee ma non si verifica alcun effetto traslativo, dal momento che il trustee ne acquista la titolarità meramente formale in vista dell'atto di trasferimento finale al beneficiario. Conseguentemente, il ritrasferimento di tale diritto al titolare originario a seguito della cessazione del trust non può essere qualificato come “acquisto” e l'eventuale successiva cessione a terzi del medesimo diritto è inidonea a produrre una plusvalenza rilevante ai fini dell'art. 67, comma 1, del d.P.R. n. 917 del 1986. (V.D.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 67.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1406/2020, depositata il 16/01/2020 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Irpef – Diniego di rimborso – Assegni straordinari dipendenti istituti bancari – Fondo di solidarietà d.m. n. 375/03 – Tassazione separata ex art. 17, comma 2 TUIR – Sussiste.

La l. n. 449/97, art. 59, comma 3, nell'equiparare il regime giuridico delle indennità da erogare a favore dei dipendenti degli istituti bancari e dei concessionari della riscossione, opera riferimento all'art. 17 TUIR (come modificato dal d.lgs. n. 314/97, art. 5), nel rispetto dei requisiti di età previsti.

La disposizione di cui alla citata l. n. 449/97, art. 59, comma 3, non si rivela difforme neanche al disposto regolamentare di cui al d.m. n. 375/03, di istituzione del fondo di solidarietà, assegnando tali indennità al regime impositivo disciplinato dall'art. 17 TUIR. (P.R.).

Riferimenti normativi: l. n. 449/97, art. 59, comma 3; d.m. n. 375/03; d.P.R. n. 917/86, art. 17, comma 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1413/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Irpef – Attività di restauro di beni vincolati dal ministero dei Beni Culturali – Controllo formale dichiarazione – Certificazione – Detrazione – Spettanza (prima massima).

Il presupposto normativo per il riconoscimento della detrazione di cui alla lettera g) dell'art. 13 del Tuir prevista per le attività di restauro di beni vincolati dal Ministero dei Beni Culturali ai sensi della L. 1089/39 e del d.P.R. 1409/63, sussiste qualora, nonostante l'assenza di certificazione per una delle annualità – che in questo caso può considerarsi un mero formalismo, posto che per le altre annualità la medesima certificazione è stata presentata – la prestazione, in fatto, ha riguardato le attività di restauro di cui sopra su incarico del Tribunale preposto. (P.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n.600/73, art. 36-ter; d.P.R. 917/86, art. 13, lett g); d.lgs. 42/04; L. 1089/39; d.P.R. 1409/63.

Irpef – Attività di restauro di beni vincolati dal ministero dei Beni Culturali – Controllo formale della dichiarazione – Certificazione presentata per altra annualità – Detrazione – Spettanza (seconda massima).

Il presupposto per il riconoscimento della detrazione, di cui alla lettera g) dell'art. 13 del Tuir prevista per le attività di restauro di beni vincolati dal Ministero dei Beni Culturali ai sensi della l. 1089/39 e del d.P.R. 1409/63, sussiste qualora, nonostante l'assenza di certificazione per una delle annualità – che in questo caso può considerarsi un vizio meramente formale, posto che per le altre annualità la medesima certificazione è stata presentata – la prestazione, in fatto, ha riguardato le attività di restauro di cui sopra su incarico del Tribunale preposto. (P.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n.600/73, art. 36-ter; d.P.R. 917/86, art. 13, lett g); d.lgs. 42/04; L. 1089/39; d.P.R. 1409/63.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1906/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Irpef – Reddito da locazione fabbricati – Percezione del canone postecipata alla esecuzione di lavori da parte del conduttore – Dichiarazione dei redditi da locazione a partire dalla effettiva percezione del canone – Legittimità.

La previsione contrattuale con la quale il locatore, al fine di favorire il conduttore nell'avviamento dell'attività, posticipi alla esecuzione di lavori di ristrutturazione la percezione del canone, legittima il differimento della dichiarazione dei redditi relativi al contratto di locazione a partire dal momento della effettiva percezione del canone dopo l'esecuzione di lavori, atteso che essi appaiono non una controprestazione in natura rispetto al versamento dell'importo prestabilito, ma piuttosto una condizione preliminare di diritto, incidente sulla decorrenza effettiva del contratto. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2729; d.P.R. 600/73 art. 38, co. 4; d.P.R. 633/72, art. 54.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 656/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1909/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Irpef – Reddito da locazione fabbricati – Accollo di lavori di ristrutturazione da parte del conduttore – Modalità di pagamento del canone in natura – Configurabilità – Effetti.

Qualora nel contratto di locazione le parti convengano che l'accollo da parte del conduttore delle spese per interventi di manutenzione dell'immobile locato configuri una diversa modalità di pagamento del canone, il canone pattuito va computato quale reddito da dichiarare anche nelle more della esecuzione dei lavori, atteso che essi configurano, a tutti gli effetti, una controprestazione in natura rispetto al versamento dell'importo. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2729; d.P.R. 600/73 art. 38, co. 4; d.P.R. 633/72, art. 54.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 656/2014 (contra).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1915/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Irpef – Contratto di locazione – Canoni non percepiti – Tassazione – Esclusione.

In tema di Irpef non è applicabile la tassazione in assenza di effettiva percezione dei canoni di locazione a seguito di risoluzione del contratto di locazione per morosità del conduttore. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5642/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 3373/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Irpef – Comunicazione di irregolarità – Pagamento spontaneo – Successiva istanza di rimborso – Ammissibilità (prima massima).

Ai sensi dell'art. 38 del d.P.R. 602/73 risulta ammissibile l'istanza di rimborso, presentata nei termini di legge, in relazione a pagamenti spontanei effettuati in conseguenza della ricezione di una comunicazione di irregolarità emessa nell'ambito del controllo formale delle dichiarazioni ai sensi dell'art. 36-ter del d.P.R. 600/73. Il pagamento effettuato a tale titolo non preclude, quindi, la successiva contestazione; le somme pagate devono pertanto considerarsi ripetibili. (Contra Cass. 25767/20). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 38; d.P.R. 600/73, art. 36-ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25767/20.

Irpef – Detrazione delle spese per risparmio energetico – Obbligo di conservazione dei documenti – Periodo coincidente con il termine di decadenza dell'azione accertativa (seconda massima).

In materia di detraibilità delle spese sostenute per interventi finalizzati al risparmio energetico l'obbligo di conservazione della documentazione comprovante il diritto alla detrazione è circoscritta al periodo entro il quale l'Amministrazione finanziaria può esercitare il potere di accertamento previsto dall'art. 43, del d.P.R. 600/73; periodo decorrente dall'anno di sostenimento della spesa, a nulla rilevando la circostanza che il beneficio sia stato frazionato in più periodi d'imposta. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 16-bis; d.P.R. 600/73, art. 43.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3465/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Irpef - Lavoro dipendente – Reddito percepito da cittadino italiano in servizio, in qualità di autista, presso l'Ambasciata d'Algeria – Reddito esente – Convenzione tra Repubblica Italiana e Repubblica Algerina Democratica e Popolare – Non è tale.

La Convenzione tra la Repubblica Italiana e la Repubblica Algerina Democratica e Popolare prevede una esenzione fiscale per “funzionari e impiegati consolari”. Tale esenzione non si stende ai membri del personale di servizio (autista). L'esenzione è, infatti, accordata ai soggetti

che esercitano funzioni c.d. governative in quanto rappresentanti dell'Italia presso il Paese di invio. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3467/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Irpef - Dirigente Enel - Fondo di previdenza integrativo - Regime fiscale.

In tema di fondi previdenziali integrativi per i dirigenti Enel, le prestazioni erogate in forma di capitale a coloro che risultino iscritti, in epoca antecedente all'entrata in vigore del d.lgs. n. 124 del 1993, ad un fondo di previdenza complementare aziendale a capitalizzazione di versamenti e a causa previdenziale prevalente, sono soggette al seguente trattamento tributario: a) per gli importi maturati a decorrere dal 10 gennaio 2001 si applica interamente il regime di tassazione separata di cui agli artt. 16, comma 1, lett. a), e 17 del d.P.R. n. 917 del 1986 (nel testo vigente "ratione temporis"); b) per gli importi maturati fino al 31 dicembre 2000, invece, la prestazione è assoggettata a detto regime di tassazione separata solo per quanto riguarda la sorte capitale, costituita dagli accantonamenti imputabili ai contributi versati dal datore di lavoro e dal lavoratore e corrispondente all'attribuzione patrimoniale conseguente alla cessazione del rapporto di lavoro, mentre si applica la ritenuta del 12,50%, prevista dall'art. 6 della l. n. 482 del 1985, alle somme provenienti dalla liquidazione del cd. rendimento, ossia quelle derivanti dall'effettivo investimento del capitale accantonato sul mercato, non necessariamente finanziario. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3491/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Irpef – deducibilità dei costi - Onere della prova – Art. 109 TUIR.

In caso di contestazione dell'esistenza dei costi e della conseguente indeducibilità, al contribuente spetta l'onere di provare l'effettività dei costi, anche utilizzando le trattative intercorse tra le parti ovvero la ricevuta dell'avvenuto pagamento. (Nel caso di specie venivano contestati dei costi per servizio di catering pari ad € 200.000. L'amministrazione evidenziava la ripetitività del costo in diversi esercizi sempre per lo stesso importo, il legame tra le due società facenti parte dello stesso gruppo e l'omesso versamento da parte della ditta di catering delle imposte per l'anno oggetto di accertamento essendo in perdita). (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 109 TUIR.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14858/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3648/2020, depositata il 20/12/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Irpef – Rinuncia all'eredità – Revocabilità – Prescrizione - Piano gerarchico delle prove – Immediata operatività.

È immediatamente operativa la rinuncia all'eredità con la conseguente esclusione da parte dell'Ufficio della possibilità di valutare completamente inefficace detta rinuncia in relazione alla ipotetica revocabilità della stessa.

L'Ufficio non può emettere l'avviso di accertamento sulla base di una astratta previsione di revoca, che le parti potrebbero effettuare fino al termine di maturazione della prescrizione. (A.C.).

Riferimenti normativi: art. 525 c.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3997/2020, depositata il 14/12/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Petitti.

Irpef – Immobile abitativo - Occupazione abusiva – Ente impositore – Dichiarazione soggetto occupante – Non rileva - Presunzione contratto locazione verbale – Non rileva – Occupazione abusiva - Accertamento giudiziale - Nullità contratto – Ab origine - Rileva – Canoni presuntivamente percepiti - Base imponibile – Legittima esclusione – Soggetto occupante

abusivo – Indennità occupazione versate – Presupposto impositivo – Sussiste.

In caso di occupazione abusiva di un immobile accertata giudizialmente non può essere fatta valere dall'Amministrazione la presunzione di stipula di un contratto locazione verbale rilevata attraverso dichiarazione sommaria resa dal soggetto occupante e dunque non rilevano ai fini impositivi eventuali canoni di locazione presuntivamente percepiti in quanto la nullità del contratto vale *ab origine*. Tuttavia, in caso di condanna giudiziale dell'occupante abusivo al pagamento di indennità di occupazione, il proprietario è sempre tenuto ad assoggettarle a tassazione ai fini Irpef. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 26; d.P.R. 917/1986, art. 6, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU., n. 18214/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4123/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Irpef - Compensi al coniuge - Indeducibilità - Conseguenze.

Il collegio, accogliendo l'appello dell'Ufficio, ha statuito l'ineducibilità delle retribuzioni arretrate dovute al coniuge quale ex dipendente dello studio professionale del marito, rilevabili dal verbale conciliativo, sulla base di quanto prescrive l' art. 54, c. 6 bis del TUIR che, mentre considera indeducibili le somme corrisposte sotto forma di compensi o di consequenziali danni risarcibili le ritiene non concorrenti a formare il reddito complessivo. In proposito il collegio richiama la sentenza emessa in ordine al ricorso prodotto dalla moglie del professionista. (V.D.).

Riferimenti normativi: art. 54, c. 6 bis TUIR.

IVA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 572/2020, depositata il 04/02/2020, Pres. Liotta, Rel. Ciaramella.

Iva - Residenza Sanitaria Assistenziale – Assimilabilità a casa di cura – Prevalenza della funzione sanitaria rispetto a quella ricettiva – Prestazioni soggette al regime iva – Detraibilità – Compete.

Le “residenze sanitarie assistenziali”, come definite dall’art. 2 della legge regionale del Lazio n. 41 del 1993, sono strutture sanitarie che forniscono prestazioni di tipo quasi esclusivamente sanitario. Sono quindi assimilabili ad una casa di cura (di cui all’art. 10 co. 1 del dPR 633/73) essendo prevalente la funzione sanitaria. Ne consegue che, operando fuori del regime di convenzione, le sue prestazioni sono soggette al regime iva, compreso il diritto alla detrazione dell’imposta sugli acquisti. (G.T.)

Riferimenti normativi: art. 2 L. R. Lazio n. 41 del 1993.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 791/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Iva – Detrazione dell’imposta – Operazioni passive – Inerenza rispetto all’attività d’impresa Necessaria – Concreto svolgimento dell’attività – Non richiesto – Assenza di operazioni attive – Attività di carattere preparatorio – Spettanza della detrazione – Sussiste.

In tema di Iva, ai fini della detraibilità dell’imposta assoluta sugli acquisti di beni e sulle operazioni passive occorre accertarne l’effettiva inerenza rispetto alle finalità imprenditoriali, senza che sia tuttavia richiesto il concreto svolgimento dell’attività d’impresa, potendo la detrazione spettare anche in assenza di operazioni attive, con riguardo alle attività di carattere preparatorio, purché finalizzate alla costituzione delle condizioni d’inizio effettivo dell’attività tipica. (Conf. Cass. nn. 9220/2019, 18475/2016, 11765/2008). (M.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/1972, art. 19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 802/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Taglienti.

Iva - Frodi carosello - Onere della prova.

In tema di frodi carosello, l’onere della prova può ritenersi assolto qualora l’Amministrazione finanziaria fornisca attendibili indizi, connotati dagli elementi della gravità, precisione e concordanza, idonei giuridicamente a integrare una presunzione semplice. In tal caso grava sul contribuente l’onere di dimostrare l’effettiva esistenza delle operazioni contestate (Vi.Ca.).

Riferimenti normativi: art. 2727 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4335/18; Cass. 17161/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1395/2019, depositata il 4 giugno 2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.

Iva – Omessa presentazione della dichiarazione annuale – Osservanza dei requisiti sostanziali richiesti per la detrazione – Dimostrazione – Neutralità dell’imposizione armonizzata sul valore aggiunto – Diritto alla detrazione – Compete.

La neutralità dell’imposizione armonizzata sul valore aggiunto comporta che anche in caso di omessa dichiarazione annuale il contribuente abbia diritto alla detrazione dell’eccedenza di IVA entro il termine previsto per la presentazione della dichiarazione relativa al secondo anno successivo a quello in cui il diritto è sorto qualora dia prova di aver soddisfatto i requisiti sostanziali previsti per fruire della stessa (Conf. Cass. SS.UU. 17758 e 17757/2016; Cass. sez. III pen. 25922/2020; Cass. ordd., 4392/2018, 11621/2018; 27323/2019, 29490/2018, 29582/2018; 33467/2018; Corte di Giustizia UE, causa C- 69/17 Siemens Gamesa Renewable Energy

România SRL c. Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală de Soluționare a Contestărilor e Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili; causa C- 374/16 Rochus Geissel c Finanzamt Neuss e Finanzamt Bergisch Gladbach; causa C- 375/16 Rochus Geissel c. Igor Butin; causa C-516/14 Barlis Investimentos Imobiliários e Turísticos SA c. Autoridade Tributária e Aduaneira; causa C-385/09 Nidera, Handelscompagnie BV c. Valstybinė mokesių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos; cause riunite C- 95 e 96 /07, Ecotrade SPA c. Agenzia delle Entrate - Ufficio di Genova 3). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/1972, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali Cass. SS.UU. 17758 e 17757/2016; Cass. sez. III pen. 25922/2020; Cass. ordd. 27323/2019, 4392/2018, 11621/2018; 33467/2018, 29582/2018, 29490/2018; Corte di Giustizia UE causa C- 69/17 Gamesa; cause riunite C- 374/16 e 375/16, Rochus Geissel; causa C-516/14 Barlis; causa C- 385/09 Nidera; cause riunite C- 95 e 96 /07, Ecotrade.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1822/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Lepore.

Iva - Servizio idrico integrato – Soggetto gestore che subentra nei relativi obblighi – Assoggettamento all'Iva ai sensi dell'art. 2 citato d.P.R. 633/72 - Esclusione.

L'art. 153 comma secondo d.lgs. 152/2006, come modificato dall'art. 7 comma 1 lett. f) legge 164/2014, testualmente dispone che: "le immobilizzazioni, le attività e le passività relative al servizio idrico integrato, ivi compresi gli oneri connessi agli ammortamenti dei mutui, oppure i mutui stessi, sono trasferite al soggetto gestore che subentra nei relativi obblighi". Dal testo della norma appare configurarsi un accollo interno sì da non modificare l'originaria obbligazione: responsabile del mutuo resta l'Ente locale mutuatario, sicché il subentrare del gestore nel pagamento delle relative rate in realtà concretizza una mera cessione di denaro in quanto tale esclusa dall'ambito di assoggettamento all'Iva ai sensi dell'art. 2 citato d.P.R. 633/72. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 152/06, art. 153; l. 164/2014, art. 7 co. 1 lett. f); d.P.R. 633/72, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: C.T.R. Lazio 1431/19/2017, 2274/19/2017, 4294/18/2017; 6613/19/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1835/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Iva – Determinazione dell'imposta – Detrazioni – Evasione o della frode – Prova per presunzioni – Ammissibilità – Condizioni.

L'onere probatorio - di dimostrare che il contribuente sapeva o avrebbe potuto sapere, con l'uso della diligenza media, che l'operazione invocata a fondamento del diritto a detrazione si è iscritta in un'evasione o in una frode — può essere soddisfatto dal Fisco anche mediante presunzioni, come espressamente prevede, per l'Iva il d.P.R. n. 633 del 1972, art. 54, comma 2 (analoga previsione è contenuta, per le imposte dirette, nel d.P.R. n. 917 del 1986, art. 39, comma 1, lett. d). La dimostrazione attraverso presunzioni va effettuata, valutati tutti gli elementi indiziari agli atti attraverso la prova non solo della inesistenza del dante causa ma anche del fatto che, al momento in cui ha stipulato il contratto, il contribuente disponeva di elementi sufficienti - per un imprenditore onesto che opera sul mercato e mediamente diligente - per comprendere che il soggetto formalmente cedente il bene aveva evaso l'imposta o compiuto una frode La "diligenza" del contribuente non può che essere valutata secondo criteri di ragionevolezza e di proporzionalità, in rapporto alle circostanze del caso concreto. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 54 co. 2; d.P.R. 917/86, art. 39 co.1 lett. d).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., nn. 5873/19, 21104/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1904/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Iva – Dichiarazione – Errore – Emendatio – Ammissibilità – Retroattività art. 2 d.P.R. 922/1998 – Esclusione.

In tema di emendabilità degli errori e delle omissioni nella dichiarazione Iva, il contribuente in sede contenziosa può contestare la pretesa impositiva attraverso la dimostrazione della erroneità di quanto dichiarato, indipendentemente dal termine di cui all'art. 2, comma 8, del d.P.R. n. 322 del 1998, ma deve escludersi l'efficacia retroattiva del d.P.R. n. 322 del 1998, art. 2, comma 8, come novellato dall'art. 5 del d.l. 22 ottobre 2016, n. 193 in quanto quest'ultima è unicamente disposizione interpretativa. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 322/1998, art. 2, c. 8; d.l. 193/2016, art. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17506/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1910/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Iva - Cessione di beni all'esportazione - Prova - Contenuto - Documenti di origine "privata" - Inidoneità.

In tema di esportazioni al di fuori del territorio dell'UE in regime di esenzione di IVA di cui all'art. 8 comma 1 lett. a) d.P.R. n. 633/72 la destinazione dei beni all'esportazione non può essere provata dal contribuente allegando documentazione di origine privata in quanto la normativa doganale richiede a tal fine mezzi di prova certi ed incontrovertibili, quali le attestazioni di pubbliche amministrazioni. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 8 co. 1 lett. a).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 25454/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1928/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Vantaggio economico – Configurabilità – Accertamento – Legittimità.

In tema di accertamento, nelle operazioni soggettivamente inesistenti, il vantaggio economico consiste proprio nel “rientro” nell' Iva fittiziamente pagata alla società fittiziamente cedente. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1929/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Iva – Fatture emesse per operazioni soggettivamente inesistenti – Detrazione Iva - Ammissibilità – Condizioni – Prova della buona fede a carico del contribuente – Necessità.

A fronte della contestazione da parte dell'Amministrazione finanziaria di fatture relative ad operazioni soggettivamente inesistenti in quanto le società che hanno emesso le fatture sarebbero state fittizie (mere "cartiere") non avendo mai avuto la disponibilità della merce cartolarmente commercializzata, il contribuente può comunque detrarre l'Iva assolta, ma soltanto se esiste la buona fede la quale va provata attraverso comportamenti di doverosa diligenza, dimostrando di avere adottato, cioè, tutte le misure ragionevolmente richiedibili ad un operatore commerciale per fare affidamento sulla liceità delle operazioni. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 74/2000, art. 2; c.c. art. 2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2204/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. Ruggiero.

Iva - Sanzioni e separato accertamento riguardante l'imposta – Vincolo di dipendenza tra i giudizi tributari - Sussiste.

Gli effetti della sentenza che si è pronunciata su un accertamento impositivo Iva, esplicano i loro

effetti sul trattamento sanzionatorio conseguente, ancorché separatamente instaurato il relativo giudizio. L'atto di contestazione delle sanzioni, in quanto si riferiscono ad un'imposta omessa ma non dovuta, . deve essere annullato (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 17 d.lgs. 472/97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24906/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 2703/2020, depositata il 28/09/2020 – Pres, Tafuro, Rel. Casalena.

Iva - Frode carosello - Operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti - Onere probatorio.

In tema Iva, l'Amministrazione finanziaria, allorché contesti il diritto del contribuente a portare in detrazione l'Iva, assumendo l'esistenza di una fatturazione relativa ad operazioni oggettivamente inesistenti, ha l'onere di provare, anche mediante presunzioni semplici, che le operazioni non sono state effettuate o, in caso di operazioni soggettivamente inesistenti, che il contribuente, al momento in cui ha acquistato il bene o il servizio, sapeva, o avrebbe dovuto sapere, secondo l'ordinaria diligenza, di partecipare ad una operazione fraudolenta posta in essere da altri soggetti.

Ne consegue che, nel caso di frode carosello, l'amministrazione finanziaria, che intenda negare il diritto alla detrazione dell'Iva assolta in rivalsa, deve provare sia la frode del cedente, sia la connivenza del cessionario, quest'ultima anche per presunzioni semplici, purchè gravi, precisi e concordanti, che possono derivare dalle stesse risultanze di fatto attinenti al ruolo di "cartiera" del cedente, incombando sul contribuente, a fronte di siffatte dimostrazioni, la prova contraria.

Invero, la verifica sulla tenuta formale della contabilità da parte dell'Amministrazione finanziaria, pur facendo emergere alcune irregolarità, deve apportare elementi logici, che non siano generici, indeterminati o riferiti ad altri soggetti, tali da integrare presunzioni di natura grave, precisa e concordante, così da consentire la verifica dell'idoneità probatoria degli elementi indiziari prodotti dall'amministrazione finanziaria, al fine dell'accertamento dell'oggettiva fittizietà del soggetto interposto e della consapevolezza del contribuente di partecipare ad una frode. (Conf. Cass. Sent. n. 25778/2014, Cass. Ord. n. 29201/2019). (G.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72 art. 21, d.lgs 74/2000 artt. 2 e 8.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3089/2020, depositata il 16/10/2020, Pres. e Rel. Sorrentino.

Iva - Cessione di credito nei confronti dello Stato – Efficacia nei confronti del debitore pubblico – Requisiti – Notificazione nei modi di legge – Mancanza – Inefficacia relativa.

Poiché l'art. 69, terzo comma, del r.d. n. 2440/1923, richiede, affinché la cessione di un credito di un privato verso una P.A. sia efficace nei confronti di quest'ultima, che la stessa risulti da atto pubblico o da scrittura privata autenticata da notaio e che il relativo atto sia notificato nei modi di legge, ne deriva che ove una tale cessione sia realizzata in forme diverse da quelle prescritte dalla citata norma, essa, pur valida nei rapporti tra cedente e cessionario, è inefficace nei confronti della P.A. medesima, salva la facoltà di accettazione. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 69 r.d. 2440/1923.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5493/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3201/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Filocamo, Rel. Proserpi.

Iva – Imponibilità – Cessione di immobili abitativi a seguito di lavori di recupero.

Deve ritenersi correttamente assoggettata ad Iva, con conseguente applicazione dell'imposta di registro in misura fissa, la cessione di immobili abitativi ceduti nel quinquennio dall'ultimazione di interventi di recupero di cui all'art. 3, c.1, lett. c), del d.P.R. n. 380/01, qualora tali lavori risultino dall'atto notarile di cessione. (P.M.).

Riferimenti normativi: art. 10, c. 1, n. 8-bis), d.P.R. n. 633/1972; art. 3, c.1, lett. c), d.P.R. n. 380/2001.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 3372/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Iva – Somme versate al Comune dal Gestore del servizio idrico – Omessa fatturazione di operazioni imponibili – Non sussiste – Corrispettività – Non sussiste – Mera cessione di denaro – Sussiste.

Le somme corrisposte al Comune dal Gestore del servizio idrico, a titolo di rimborso di “passività pregresse” (rate di ammortamento dei mutui accesi dall’ente locale per la realizzazione degli investimenti nel settore idrico), non hanno natura di sinallagma contrattuale ma costituiscono una mera cessione di denaro finalizzata al rimborso di determinati costi. Trattasi, di conseguenza, di operazione non imponibile ai fini Iva ai sensi dell’art. 2, comma 3, lett. a), del d.P.R. 633/72. Tale conclusione risulta ancor più confermata dalla circostanza che ai sensi dell’art. 153, comma 2, del d. lgs. 152/2006, il titolo dell’assunzione del pagamento delle passività relative al servizio idrico integrato, ivi compresi gli oneri connessi all’ammortamento dei mutui oppure dei mutui stessi, è costituito dalla legge e non dalla volontà delle parti. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 2, co. 3, lett. a); d. lgs. 152/06, art. 153, co. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. stacc. di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 3374/2020, depositata il 09/11/2020 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Iva – Eccedenza detraibile non spettante – Mancato utilizzo – Rettifica della dichiarazione – Legittimità (prima massima).

In tema di Iva, ai sensi dell’art. 54 del d.P.R. 633/72 l’Amministrazione finanziaria può procedere alla rettifica della dichiarazione allorquando il contribuente abbia indicato nella stessa un’eccedenza detraibile o rimborsabile superiore a quella realmente spettante, indipendentemente dall’eventuale e successiva utilizzazione dell’eccedenza stessa. L’indebito esercizio della detrazione costituisce, pertanto, evento sufficiente per procedere alla rettifica della dichiarazione, a prescindere dal fatto che l’eccedenza detraibile, riportata in dichiarazione, venga in concreto sfruttata dal contribuente. (Conf. Cass. 11656/17). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 54.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11656/17.

Iva – Mancato utilizzo di eccedenza non spettante – Sanzione per illegittima detrazione dell’imposta – Legittimità (seconda massima) .

L’ipotesi di mancato utilizzo del credito Iva non spettante, indicato in dichiarazione, non costituisce motivo di disapplicazione della sanzione amministrativa prevista per la fattispecie di illegittima detrazione dell’imposta di cui all’art. 6, co. 6, del d. lgs. 471/97. (Conf. Cass. 11656/17). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 471/97, art. 6, co. 6.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11656/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3603/2020, depositata il 19/11/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Iva – Operazioni oggettivamente inesistenti – Effettività delle prestazioni – Presunzioni semplici - Piano gerarchico delle prove – Riconoscimento.

Il verbale di accesso ispettivo che depone per l’avvenuta effettuazione della prestazione, assume carattere probatorio prevalente rispetto agli elementi indiziari richiamati dall’Ufficio per sostenere l’inesistenza dell’operazione. La prova presuntiva non è collocata su un piano gerarchicamente subordinato rispetto ad altri fonti di prova e costituisce una prova completa alla

quale il giudice di merito può attribuire rilevanza, anche in via esclusiva, ai fini della formazione del proprio convincimento. Pertanto, nel caso in cui l'ufficio ritenga che la fattura sia mera espressione cartolare di operazioni commerciali mai poste in essere, graverà sul contribuente l'onere di dimostrare l'effettiva sussistenza delle operazioni contestate. Dimostrata l'effettività delle prestazioni, l'eventuale violazione delle norme contributive e fiscali da parte della società fornitrice non può essere automaticamente riversata, in termini di disconoscimento dei costi, sul soggetto che abbia dichiarato di aver beneficiato di quelle prestazioni. (Conf. Cass. 9108/2012, 17919/2018, 30351/19). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 54 n. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9108/2012, 17919/2018, 30351/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3644/2020, depositata il 20/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Iva – Contraddittorio preventivo – Valutazione di merito – Automatismo – Violazione.

Viola il principio del contraddittorio previsto dall'art. 6, comma 5, l. 212/2000, la cartella esattoriale emessa in presenza di una rettifica della dichiarazione Iva eseguita a seguito di una valutazione priva di ogni carattere di automatismo, non conoscibile dal contribuente.

Ove sussistano incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione, l'Amministrazione deve invitare il contribuente a fornire i chiarimenti necessari e, comunque, alla produzione dei documenti mancanti, entro un termine non inferiore a 30 giorni.

Nel caso in cui l'Ufficio non riconosca la compensazione dei crediti Iva infragruppo, né le compensazioni effettuate tramite modello F24, manca ogni automatismo che autorizzi il potere di rettifica senza che sia stato attivato il contraddittorio mediante la notifica dell'avviso di accertamento (Conf. Cass. S.U. 19667/2014; 24823/15, 30351/19). (A.C.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 6, comma 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. 19667/2014; 24823/15, 30351/19.

NOTIFICAZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 22/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Notificazioni – Atti impositivi –Irreperibilità relativa – Procedura dell'art. 140 c.p.c. - Applicazione.

La notifica degli avvisi e degli atti tributari impositivi, quando siano conosciuti la residenza e l'indirizzo del destinatario, ma non si sia potuto eseguire la consegna perchè questi non è stato rinvenuto (cd. irreperibilità relativa), deve essere effettuata secondo il rito previsto dall'art. 140 c.p.c. Ne consegue che la la notifica si perfeziona solo con il compimento delle attività stabilite dall'art. 140 c.p.c. attraverso il deposito di copia dell'atto nella casa del Comune in cui la notificazione deve eseguirsi; l'affissione dell'avviso di deposito alla porta dell'abitazione e dell'ufficio o dell'azienda del destinatario; la comunicazione mediante lettera raccomandata con avviso di ricevimento dell'avvenuto deposito nella casa comunale dell'atto di accertamento. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1338/2019; Cass. n. 29678/2017.

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 24/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni – Atti impositivi –Cartella di pagamento – Notifica a mezzo pec non in formato “p7m” - Validità.

E' valida la notifica della cartella di pagamento eseguita a mezzo pec non in formato “p7m” atteso che nessuna norma di legge impone che la copia su supporto informatico della cartella di pagamento in origine cartacea, notificata dall'agente della riscossione tramite via pec, venga poi sottoscritta con firma digitale, ai sensi dell'art. 22, comma 3, del CAD. Le copie per immagine su supporto informatico di documenti originali formati in origine su supporto analogico nel rispetto delle Linee guida hanno la stessa efficacia probatoria degli originali da cui sono tratte se la loro conformità all'originale non è espressamente disconosciuta. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 82/2005, art. 22, c. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 30948/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 474/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Pannullo Rel. Brunetti.

Notificazioni – Raccomandata informativa – Decorrenza.

In tema di notificazione dell'accertamento tributario è nulla la notifica della cartella di pagamento effettuata nelle forme prescritte dall'art. 140 c.p.c., qualora la raccomandata informativa ivi prevista sia stata spedita dopo otto mesi. La procedura in esame prevede, infatti, che l'atto depositato presso la Casa comunale, ove il destinatario non lo ritiri, debba essere restituito al mittente entro sei mesi dalla data di deposito. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 140 del Codice di procedura civile.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 478/2020, depositata il 27/01/2020 - Pres. e Rel. Cappelli.

Notificazioni - Invio di lettera raccomandata con avviso di ricevimento – Regolarità – Necessità di redigere relata di notifica – Esclusione.

Per il perfezionamento della notifica effettuata direttamente dal concessionario a mezzo posta raccomandata con avviso di ricevimento ai sensi dell'art. 26 del d.P.R. N. 602/1973 è sufficiente che la spedizione sia avvenuta mediante consegna presso il domicilio del destinatario, senza alcun altro adempimento da parte dell'Ufficiale postale se non quello di curare che la persona da

lui individuata come legittimata alla ricezione apponga la sua firma sul registro di consegna della corrispondenza oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente.

Difatti, in assenza di apposite previsioni della disciplina postale, non deve essere redatta alcuna relata di notifica o annotazione specifica sull'avviso di ricevimento in ordine alla persona cui è stato consegnato il plico, e l'atto pervenuto all'indirizzo del destinatario deve ritenersi ritualmente consegnato a quest'ultimo, stante la presunzione di conoscenza di cui all'art. 1335 c.c., superabile solo se il medesimo dia prova di essersi trovato senza sua colpa nell'impossibilità di prenderne cognizione. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 26 del d.P.R. n. 602/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 16949/14; Cass. Civ. 12083/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 521/2020, depositata il 30/10/2020 - Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Notificazioni - Atti tributari – Efficacia delle dichiarazioni dell'agente postale – Querela di falso.

Le dichiarazioni rese dall'agente postale in ordine alle attività espletate nell'ambito dei propri compiti fanno prova sino a querela di falso. Tra tali dichiarazioni è ricompresa anche quella di aver immesso l'avviso di deposito nella cassetta postale del destinatario, resa dal pubblico ufficiale compilando la parte predisposta dell'avviso di ricevimento; analogamente per la parte relativa alla spedizione al destinatario della relativa raccomandata confermativa, contenente numero e data dell'inoltro. (M.D.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 14574/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 687/2020, depositata il 07/02/2020 - Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

Notificazioni – Prova della notifica della cartella di pagamento – Onere dell'agente della riscossione di produrre in giudizio la copia integrale della cartella di pagamento. – Non sussiste.

L'Agente della riscossione può provare l'avvenuta notificazione della cartella di pagamento per il tramite del servizio postale depositando gli estratti di ruolo e la copia delle relate di notifica, mentre non è tenuto a depositare la copia della cartella di pagamento. (Cass. 3036/2016). (A.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26; c.p.c., art. 149.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3036/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 722/2020, depositata il 11/02/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Cofano.

Notificazioni - Ricorso notificato a mezzo del servizio postale - Atto depositato in giudizio - Mancata attestazione di conformità – Inammissibilità del ricorso.

L'art. 22, c. 3 del d.lgs. 546/1992 sancisce l'inammissibilità del ricorso notificato a mezzo del servizio postale o consegnato in assenza dell'attestazione di conformità all'atto depositato in giudizio. Tale inammissibilità, in mancanza della costituzione in giudizio del resistente, è rilevabile d'ufficio, non sussistendo l'onere in capo a quest'ultimo di verificare la conformità tra l'atto notificato e quello depositato. (Cass. 6677/2017 e 11637/2017). (M.G.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 22.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6677/2017, 11637/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 799/2020, depositata il 13 febbraio 2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni - Notifiche a mezzo Pec – Decorrenza.

Le notifiche a mezzo PEC degli atti del processo tributario sono previste in via sperimentale solo a decorrere dal 1 dicembre 2015 ed esclusivamente dinanzi alle commissioni tributarie della

Toscana e dell'Umbria, come precisato dal d.M 4 agosto 2015, art. 16, ed inoltre avuto riguardo alla specialità delle disposizioni che regolano il processo tributario dinanzi alle commissioni tributarie provinciali e regionali. Le notifiche precedenti a tale data sono inesistenti e insuscettibili di sanatoria (Vi.Ca.).

Riferimenti normativi: d.Lgs. 546/1992, art. 16-bis, comma 3; dM 23 dicembre 2013.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 17941/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. C.T.R. Lazio - Sez. XI - Sentenza n. 828/2020, depositata il 14/02/2020 - Pres. e Rel. Sorrentino.

Notificazioni - Irreperibilità.

Per la validità della notifica delle cartelle di pagamento nei casi di irreperibilità c.d. "relativa" - stante l'applicazione dell'art. 26, d.P.R. n. 602 del 1973, in forza del quale "per quanto non è regolato dal presente articolo, si applicano le disposizioni dell'art. 60, d.P.R. n. 600 del 1973" e, quindi, quelle di cui all'art. 140 c.p.c., - è richiesto l'inoltro al destinatario della raccomandata informativa del deposito dell'atto presso la casa comunale e la sua effettiva ricezione, non essendo sufficiente la sola spedizione. Il perfezionamento della notifica necessita del compimento di tutti gli adempimenti stabiliti da tale norma e, in caso di omissione di uno di essi, la notificazione è da considerarsi nulla. La notificazione, è invece inesistente quando essa manchi del tutto ovvero sia stata effettuata in modo assolutamente non previsto dalla legge come, in via esemplificativa, nel caso sia avvenuta in un luogo o con riguardo a persona che non abbiano attinenza alcuna con il destinatario della notificazione stessa, risultando a costui del tutto estranea. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 140 c.p.c.; art. 60, comma 1, lett. b-bis, d.P.R. n. 600/1973; art 26, d.P.R. n. 602/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12753/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 839/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Notificazioni – Servizio Postale.

Laddove il concessionario della riscossione si avvalga direttamente del servizio postale per le notifiche, non si applicano le regole procedurali della l. 890/82, in materia di notifiche a mezzo posta eseguite tramite l'ufficiale giudiziario o altro ufficiale notificatore, ma occorre fare riferimento alla disciplina delle raccomandate ordinarie. Da tale impostazione, ne deriva che, in caso di consegna al portiere, ai fini della validità ed efficacia della notifica non si richiede l'invio di una ulteriore raccomandata informativa. (C.C.).

Riferimenti normativi: l. 890/82.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24399/2016; 1091/2013; 4567/2015; 12083/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 840/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Notificazioni - A mani proprie – Eseguita in luogo diverso dalla residenza anagrafica - Validità.

La notifica eseguita a mani proprie del contribuente è regolare, seppur effettuata in luogo diverso dalla residenza anagrafica del contribuente, salvo querela di falso. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 17, d. lgs. n. 546/1992

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 29107/2018; 29550/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1144/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni - Avviso di accertamento - Contribuente agli arresti domiciliari - Regolarità della notifica eseguita ex art. 140 cpc - Perfezionamento della notifica il decimo giorno successivo alla spedizione del plico - Decorrenza del termine per l'istanza di accertamento con adesione

dal perfezionamento della notifica (prima massima).

Come affermato dalla giurisprudenza di legittimità, la disciplina dettata dal codice di procedura civile in materia di notificazione di atti non contiene norme specifiche relative allo stato di detenzione del destinatario e tale stato non comporta la perdita della residenza, onde restano applicabili le regole generali, versandosi in un'ipotesi di irreversibilità relativa. In applicazione di tale principio, nel caso in cui il contribuente destinatario dell'avviso di accertamento si trovi agli arresti domiciliari al momento della notificazione di tale avviso, deve ritenersi regolare la notifica eseguita dal messo notificatore in conformità all'art. 140 cpc, mediante deposito presso la Casa comunale seguito dalla raccomandata informativa. La notificazione si ha per eseguita il decimo giorno successivo alla spedizione del plico e non al momento del ritiro materiale di esso da parte del destinatario; conseguentemente, è al primo di tali momenti che occorre fare riferimento ai fini della decorrenza del termine per la presentazione dell'istanza di accertamento con adesione. (Conf. Cass. n. 6765/19).(V.D.M.).

Riferimenti normativi: art. 140 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6765/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1372/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Notificazioni – Tari – Invito di pagamento – Notificazione a mezzo soggetti privati – Atti notificati fino al 9 settembre 2017 – competenza esclusiva di Poste italiane- notificazione fatte entro la stessa data da soggetti privati diversi – Devono ritenersi inesistenti.

Premesso che sono inclusi tra gli atti giudiziari, di cui alla legge n. 890/1982, anche gli atti tributari sostanziali e processuali, come l'invito al pagamento Tari (Cassazione, ordinanza n. 19467 /16), il servizio di notificazione degli atti giudiziari, in cui sono ricompresi quelli tributari, è riservato a Poste Italiane in base all'articolo 4, comma 1, lettera a), del Decreto Legislativo n. 261/1999.

Solo a partire dal 10 settembre 2017, l'articolo 4 sopra citato è stato abrogato dalla Legge 4 agosto 2017, n. 124 per cui le notifiche in precedenza effettuate a mezzo soggetti privati diversi da Poste italiane devono ritenersi inesistenti senza possibilità di sanatoria. (Conf. Cass. 13887/17; 13452/17; 15347/15; 27021114). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: l. n. 890/1982; d. lgs. n. 261/99, art. 4, co. 1, lettera a); l. 4 agosto 2017, n. 124.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 19467/16; Cass., 13887/17; Cass., SS.UU., 13452/17, 15347/15, 27021114.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1412/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Cartella di pagamento relativa a tassa automobilistica – Consegna a persona diversa dal destinatario – Obbligatorietà della lettera “informativa” – Nullità (seconda massima).

Ai sensi dell'art. 60, lett. b-bis, d.P.R. n. 602/73 deve considerarsi nulla una cartella di pagamento relativa a tassa automobilistica notificata a persona diversa dal destinatario in assenza dell'invio e della ricezione di una lettera raccomandata “informativa” al contribuente. (Conf. Cass. 2868/17). (P.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n.602/73, art. 60, lett. b-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2868/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1416/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Variazione indirizzo del difensore comunicata alla parte – Notificazione al vecchio indirizzo – Inesistenza della notifica.

Deve considerarsi inammissibile l'appello spedito ad indirizzo non più attuale, nel caso in cui la variazione dell'indirizzo del difensore domiciliatario sia stata regolarmente comunicata alla parte, in quanto non può essere altrimenti sanata l'inosservanza del termine di impugnazione. In particolare, si verte in un'ipotesi di inesistenza della notificazione e non di nullità in quanto, non essendosi concluso il procedimento mediante consegna di copia conforme all'originale dell'atto da notificare, la notifica suddetta "è da ritenersi non compiuta, ma solo tentata, e ci si viene a trovare di fronte ad un atto [...] del tutto inesistente, perché giammai entrato a fare parte della realtà dell'ordinamento". (Conf. Cass. 22248/17; 529/17). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs 546/92, art. 16, art. 17, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22248/17; Cass. 529/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1418/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – Produzione dell'avviso di ricevimento.

In caso di notifica a mezzo del servizio postale, l'ufficio non è tenuto (perché impossibilitato) a produrre in giudizio la copia della cartella notificata, poiché l'unico esemplare della cartella viene consegnato dalla parte destinataria. A garanzia e prova dell'avvenuta notifica occorre produrre solamente l'avviso di ricevimento ai sensi dell'art. 26 del d.P.R. 602/73. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1420/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Notificazioni – Avviso di accertamento – Atto presupposto – Impugnazione del provvedimento di presa in carico emesso dall'Agente della Riscossione – Interpretazione estensiva dell'art. 19, d.lgs. 546/92 – Ammissibilità (prima massima).

Alla luce dell'interpretazione estensiva dell'elenco degli atti impugnabili contenuto nell'art. 19 dlgs 546/92, in caso di mancata notifica dell'atto presupposto, l'impugnazione del provvedimento di presa in carico emesso dall'Agente della riscossione deve ritenersi legittima, considerato che tale comunicazione di presa in carico costituisce il primo atto diretto ad incidere sul patrimonio del destinatario di cui lo stesso ha avuto notizia. (Conf. Cass. 26116/07). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26116/07

Notificazioni – Avviso di accertamento – Atto presupposto – Messo notificatore – Notifica nei confronti del legale rappresentante a domicilio diverso da quello risultante dalla visura alla CCIAA – Onere della prova a carico dell'Ufficio – Notifica illegittima (seconda massima).

Ai sensi dell'art. 140 cpc, in caso di notifica nei confronti di una società, l'Ufficio è tenuto ad effettuare i necessari accertamenti al fine di individuare i dati corretti del legale rappresentante della stessa, peraltro nel caso di specie, facilmente desumibili dalla semplice visura presso la CCIAA, al fine di consentire il buon fine della notifica. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60; art. 140 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1507/2020, depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Notificazioni – Disciplina anteriore alla entrata in vigore del PTT – Utilizzo della PEC – Inesistenza.

È inammissibile il ricorso notificato a mezzo PEC allorché non era ancora attivo il processo tributario telematico, non essendo state ancora predisposte le norme tecniche, a nulla rilevando la costituzione in giudizio di parte resistente e la predisposizione, da parte della stessa, delle relative difese. La mancata approvazione delle norme tecniche del processo tributario telematico, avente carattere di specialità rispetto al rito civile, non consente, invero, di affermare

l'equipollenza della notifica tramite PEC alla tradizionale notifica a mezzo di raccomandata con avviso di ricevimento ed impone la declaratoria di inesistenza della notifica ciononostante effettuata a mezzo PEC. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 16 d.P.R. n. 68/2005 e art. 16-bis d.lgs. n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24640/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1824/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Lepore.

Notificazioni - Notifica degli atti tributari – Irreperibilità assoluta e irreperibilità relativa – Differenze.

La Corte di Cassazione ha più volte affrontato il tema della disciplina della notifica degli atti tributari nelle due ipotesi della irreperibilità relativa del destinatario ovvero della sua irreperibilità assoluta. In tal modo la Corte è pervenuta ad affermare i seguenti principi: la notifica degli atti impositivi tributari deve essere effettuata ai sensi dell'art. 140 codice di procedura civile nel caso di irreperibilità relativa del contribuente, ovvero quando siano conosciuti la sua residenza ed indirizzo, ma la notifica non è stata eseguita perché questi non è stato ivi rinvenuto. Viceversa deve trovare applicazione il disposto dell'art. 60 comma 1 lett. e) DPR 600/73 nel caso di irreperibilità assoluta, e cioè quando il contribuente non è stato reperito perché trasferito in luogo sconosciuto. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140, d.P.R. 600/73, art. 60.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 1338/2019, 29956/2018, 6911/2017, 2877/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1907/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Notificazioni – Notifica cartella di pagamento ex art. 140 c.p.c. – Contestualità degli adempimenti nella medesima giornata o immediatamente dopo – Necessità.

Non può ritenersi validamente provata la notifica ex art. 140 c.p.c. della cartella di pagamento se, in base alla documentazione prodotta, non è provata, né la consegna dell'atto, né il deposito dello stesso nella casa comunale; né l'effettiva spedizione della raccomandata informativa attinente a questa notifica; né la reale successione degli adempimenti; né il tempo (corretto) in cui sarebbero stati effettuati; né l'effettuazione degli adempimenti previsti dalla legge per la notifica ex 140 c. p. c. dal medesimo notificatore. Peraltro, gli adempimenti dell'ufficiale notificatore debbono essere contestuali, da effettuarsi nella medesima giornata, o immediatamente dopo, non potendo protrarsi per giorni né tantomeno per settimane. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1913/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Notificazioni - Cartella di pagamento – Notifica ai sensi dell'art. 143 di destinatario "trasferito" – Verifica anagrafica compiuta con riferimento ad altro nominativo – Nullità della notifica – Sussiste.

La notifica ai sensi dell'art. 143 c.p.c. deve ritenersi nulla se effettuata con nominativo errato e codice fiscale errato, come, peraltro, emergente anche dalla verifica anagrafica utilizzata dall'esecutore della notifica, attestante l'inesistenza della destinataria, nonostante sussistessero gli estremi per attivare la procedura di cui agli artt. 139 e 140 c.p.c. (il vicino la definiva "traferita"). In realtà l'irreperibilità della ricorrente non può in queste condizioni ritenersi essere stata constatata dal notificatore, se poi fondata su un documento, "verifica anagrafica" relativo ad un nominativo non corrispondente all'esatta individuazione della contribuente. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 139, 140, 143.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1927/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Notificazioni – A mezzo del servizio postale – Destinatario assente – Invio raccomandata – Perfezionamento notifica – Decorrenza.

In tema di notifica di atti tributari, la notificazione si ha per eseguita, ai sensi dell'art. 8, comma 3, della legge 890/1982, decorsi dieci giorni dalla data di spedizione della lettera raccomandata di cui al secondo comma ovvero dalla data di ritiro del piego, se anteriore. (D.R.).

Riferimenti normativi: l. 890/1982, art. 8, c. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1933/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento a mezzo posta – Adempimenti - Relata di notifica – Necessità – Non sussiste.

In tema di notifica a mezzo posta della cartella esattoriale emessa per la riscossione di sanzioni amministrative, trova applicazione l'art. 26 del d.P.R. 602/1973, per il quale la notificazione può essere eseguita anche mediante invio, da parte dell'esattore, di lettera raccomandata con avviso di ricevimento, nel qual caso si ha per avvenuta alla data indicata nell'avviso di ricevimento sottoscritto dal ricevente e dal consegnatario, senza necessità di redigere un'apposita relata di notifica, come risulta confermato per implicito dal penultimo comma del citato art. 26, secondo il quale l'esattore è obbligato a conservare per cinque anni la matrice o la copia della cartella con la relazione dell'avvenuta notificazione o l'avviso di ricevimento, in ragione della forma di notificazione prescelta, al fine di esibirla su richiesta del contribuente o dell'Amministrazione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1934/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Cartelle e altre intimazioni di pagamento - Notifica a mezzo posta – Consegna al portiere – Raccomandata informativa - Necessità – Non sussiste.

Qualora l'ufficio finanziario si avvalga della facoltà di notifica della cartella esattoriale a mezzo posta, alla spedizione dell'atto si applicano le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle previste dalla l. n. 890 del 1982, con la conseguenza che, in caso di notifica al portiere o a soggetto autorizzato, essa si considera avvenuta nella data indicata nell'avviso di ricevimento da quest'ultimo sottoscritto, senza che si renda necessario l'invio di una ulteriore raccomandata. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 890/1982; c.p.c. art. 139 e ss.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9240/2019; Cass. n. 17598/2010; n. 911/2012; n. 19771/2013; 22151 del 2013; n. 16949/2014; n. 14146/2014; 12083 del 2016; 19795 del 2017; n. 8293/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1954/2020, depositata il 25/06/2020 - Pres. Block, Rel. Demasellis.

Notificazioni - Notifica al portiere - Mancata attestazione del tentativo di consegna alle altre persone preferenzialmente indicate, ex art. 139 c.p.c.- Raggiungimento dello scopo – Sussiste.

In tema di atti impositivi, deve ritenersi sanata per raggiungimento dello scopo la nullità della notificazione dell'avviso di accertamento effettuata mediante consegna al portiere dello stabile, ai sensi dell'art. 139 c.p.c., richiamato dall'art. 60 del d.P.R. 600/1973, senza che nella relazione di notificazione vi sia l'attestazione del tentativo di consegna alle altre persone preferenzialmente indicate, qualora sia provata la ricezione della raccomandata contenente la notifica dell'avvenuta notificazione, la quale non è soggetta alle disposizioni in materia di notificazioni a mezzo posta ma solo al regolamento postale, sicché, ai fini della sua validità, è

sufficiente che il plico sia consegnato al domicilio del destinatario e che il relativo avviso di ricevimento sia sottoscritto dalla persona rinvenuta dall'ufficiale postale, non essendo necessario che da esso risulti la qualità del consegnatario e la sua relazione con il destinatario.(V.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/193, art. 60; art. 139 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 2269/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. e Rel. Fruscella.

Notificazioni – Prova della notifica della cartella di pagamento – Modalità di notifica antecedente alla sentenza Cost. 258/2012 – Obbligo di inviare la raccomandata informativa del deposito presso la Casa Comunale – Non sussiste.

L'obbligo di inviare la raccomandata informativa dell'avvenuto deposito della cartella di pagamento presso la Casa Comunale per irreperibilità relativa del destinatario ex art. 140 c.p.c. è stato introdotto tramite le modifiche apportate all'art. 26 d.P.R. 602/1973 a seguito della sentenza Cost. 258/2012. In precedenza, tuttavia, un simile adempimento non era previsto, laddove la formulazione dell'art. 26 citato disponeva che, in qualsiasi ipotesi di irreperibilità del destinatario, la notificazione si perfeziona il giorno successivo all'affissione dell'avviso di deposito alla Casa Comunale. Ne consegue che le notifiche delle cartelle di pagamento avvenute nei confronti di destinatari irreperibili prima delle modifiche normative sono rituali anche laddove non sia stata inviata la raccomandata informativa del deposito presso la Casa Comunale. (A.S.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2928/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Procedura ex art. 140 c.p.c. – Omissione di un adempimento previsto dalla norma – Conseguente nullità della notifica – Sanabilità in caso di ricezione.

La notifica di una cartella di pagamento deve considerarsi avvenuta correttamente ai sensi dell'art. 140 cod. proc. civ. nonostante l'agente notificatore abbia depositato l'atto presso la casa comunale, omettendo di affiggere sulla porta della residenza del destinatario l'avviso del deposito, qualora sia stata inviata una raccomandata informativa con ricevuta di ricevimento atta a concludere, comunque, positivamente il processo notificatorio. (Conf. Cass. 11713/2011). (M.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, artt. 16 co.2, 17; art. 140 c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11713/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2943/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. e Rel. Taddei.

Notificazioni – Condizione integrativa dell'efficacia dell'atto impositivo – Inesistenza della notifica – Inesistenza dell'atto – Automaticità – Non sussiste.

La notificazione non è un requisito di validità dell'atto impositivo, ma solo una condizione integrativa dell'efficacia, sicché l'inesistenza della notifica non determina in via automatica l'inesistenza dell'atto, se di questo il contribuente ne ha avuto piena conoscenza entro i termini decadenziali di legge. (Conf. Cass. 4760/2009, Cass. 13852/2010). (M.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, artt. 16 co.2, 17; artt. 137 e ss. c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4760/2009, Cass. 13852/2010.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 2951/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Lunerti, Rel. Galeota.

Notificazioni - Avviso di accertamento - Relata apposta sul frontespizio dell'atto - Sanatoria della nullità per raggiungimento dello scopo – Condizioni.

La notifica dell'avviso di accertamento, la cui relata sia stata apposta sul frontespizio di quest'ultimo anziché in calce, non può dichiararsi nulla qualora non siano oggetto di specifica contestazione la completezza e conformità dell'atto notificato contenente, in ogni foglio, il numero della pagina e l'indicazione del numero complessivo di esse, atteso che, in tal modo, viene garantita all'interessato l'integrità dell'atto notificato, con il conseguente prodursi degli effetti sananti del raggiungimento dello scopo. (Conf. Cass. 23175/16). (M.I.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 148.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23175/16, 6749/07.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2973/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Notificazioni – Avviso di tentata notifica - Data di spedizione della raccomandata – Impossibilità di recapitare l'atto – Notifica a mezzo posta – Tentata notifica.

Nel caso di notifica a mezzo posta, ove l'agente postale non possa recapitare l'atto, la notifica si perfeziona trascorsi dieci giorni dalla data di spedizione della lettera raccomandata contenente l'avviso della tentata notifica. (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 140, c.p.c.; art. 8, l. 890/82.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2986/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Notificazioni – Cartella esattoriale – Perfezionamento – Onere della Prova – Produzione dell'avviso di ricevimento – Presunzione di conoscenza ex art. 1335 c.c..

In tema della notifica della cartella esattoriale, la prova del perfezionamento del procedimento di notificazione e della relativa data è assolta mediante la produzione dell'avviso di ricevimento, non essendo necessario che l'agente della riscossione produca copia della cartella di pagamento, la quale, una volta pervenuta all'indirizzo del destinatario, deve – anche in omaggio al principio di cd. vicinanza della prova – ritenersi ritualmente consegnata, stante la presunzione di conoscenza di cui all'art. 1335 c.c., superabile solo se il contribuente dimostri di essersi trovato senza sua colpa nell'impossibilità di prenderne cognizione. (Conf. Cass. 33563/2018). (P.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 16; art. 1335 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 33563/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3695/2020, depositata il 24/11/2020 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Notificazioni – Atti processuali – Notifica a mezzo di poste private – Assenza titolo abilitativo nel periodo intercorrente tra Direttiva 2008/6/CE e legge 124/17 – Notifica nulla e non inesistente – Sanatoria ex art. 156 co 3 cpc - Rileva.

È possibile la sanatoria ex art. 156 co. 3 del codice di procedura civile sussistendo la nullità, e non la inesistenza, della notifica di un atto giudiziario eseguita da un operatore di poste private, per il raggiungimento dello scopo cui l'atto era destinato in ragione della costituzione in giudizio della controparte. Nel caso di specie la notifica era stata eseguita da operatore di posta privata senza titolo abilitativo nel periodo intercorrente tra l'entrata in vigore della Direttiva 2008/6/CE e il regime introdotto dalla legge 124/2017 che ha definitivamente abrogato l'art. 4 d. lgs. 261/99. (G.T.).

Riferimenti normativi: Direttiva 2008/6/CE; legge 124/2017; art. 4 d. lgs. 261/99.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU n 299/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio , Sez. XI - Sentenza n. 3734/2020, depositata il 25/11/2020 – Pres. e Rel. Picone.

Notificazioni - Cartella - Relata – Produzione copia fotostatica – Disconoscimento conformità all'originale – Libero apprezzamento del giudice della efficacia rappresentativa del documento - Sussiste.

Sulla attendibilità e validità delle copie fotostatiche prodotte dall'A.E. attestanti l'avvenuta notifica di cartella impugnata è richiesto l'espreso disconoscimento della conformità della copia fotostatica o fotografica al suo originale al pari del disconoscimento dell'autenticità di scrittura o di sottoscrizione che onera la parte contro la quale il documento è prodotto della produzione dell'originale, fatta salva tuttavia la facoltà del giudice di accertare tale conformità anche aliunde utilizzando qualsiasi circostanza atta a rendere verosimile un determinato assunto, come qualsiasi altro indizio, purché esso appaia grave, preciso e concordante. (M.L.P.).

Riferimenti normativi: artt. 214, 215 cpc; art. 2719 cc.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 13384/16; 659/99; 5662/92; 4395/04; 6090/00; 940/96.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3896/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni – Insufficienza dell'indirizzo – Residenza in complesso edilizio con più edifici – Riscontro anagrafico – Conferma della residenza – Irreperibilità assoluta – Non sussiste.

È fondata l'eccepita nullità della notificazione di una cartella di pagamento, con conseguente decadenza ex art. 3/bis del d. lgs. n. 462/97 per scadenza dei termini ivi previsti per le iscrizioni a ruolo e non operando la modifica ex art. 15 d.lgs. n. 159/15 per le situazioni pregresse, emessa a seguito della perdita del beneficio della rateazione per il ritardato pagamento delle rate nn. 10 e 11, ove il messo notificatore constati l'insufficienza dell'indirizzo in relazione alla residenza in un complesso edilizio costituito da più edifici, e dopo un riscontro anagrafico di conferma della residenza, provvede al deposito dell'atto presso la casa comunale ritenendo erroneamente sussistere un'irreperibilità assoluta. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 143 c.p.c.; art. 3/bis d. lgs. n. 462/97; art. 15 d. lgs. n. 159/15.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 11360/2005, 19958/2018, 6765/2019.

PROCESSO TRIBUTARIO

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. II - Sentenza n. 3/2020, depositata il 04/02/2020 – Pres. Curti, Rel. Rosetti.

Processo tributario - Estratto di ruolo – Mancata o invalida notifica della cartella esattoriale - Impugnabilità – Legittimità – Sussiste.

L'estratto di ruolo non è autonomamente impugnabile in quanto atto interno dell'amministrazione ed improduttivo di effetti nella sfera del destinatario.

Tuttavia, anche se non espressamente indicato nell'art. 19 del d.lgs. n. 546/1992, è ammessa l'impugnabilità dell'estratto di ruolo se il contribuente eccepisce la mancanza o l'invalidità della notifica della cartella o fa valere fatti estintivi del credito intervenuti successivamente alla notifica della cartella. (M.F.).

Riferimenti normativi: art.19 d lgs n. 546/1992; art. 24 d.lgs. n. 46/1999.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5443/2019 e n. 29294/2019; CTP Rieti – Sez. 2 - n. 28/2018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 05/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Contenzioso – Giudizio – Sospensione – Scopo – Conflitto di giudicati – Ipotesi di applicazione.

La sospensione necessaria del giudizio, ex art. 295 c.p.c., ha lo scopo di evitare il conflitto di giudicati, sicchè può trovare applicazione solo quando in altro giudizio debba essere decisa con efficacia di giudicato una questione pregiudiziale in senso tecnico-giuridico, non anche qualora oggetto dell'altra controversia sia una questione pregiudiziale soltanto in senso logico, soccorrendo in tal caso la previsione dell'art. 336, comma 2, c.p.c. sul cd. effetto espansivo esterno della riforma o della cassazione di una sentenza sugli atti e i provvedimenti dipendenti dalla sentenza riformata o cassata. (D.R.)

Riferimenti normativi:c.p.c. art. 295; c.p.c. art. 336, c. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12999/2019.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza n. 06/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Ariolli, Rel. Mazzatosta.

Processo tributario - Iva – Richiesta di rimborso – Provvedimento di sospensione dell'ufficio per carichi pendenti – Esistenza di credito di imposta – Pregresso contenzioso - Illegittimità – Sussiste.

In caso di sussistenza di contenzioso relativo ad atti impostivi invocati a giustificazione del provvedimento di sospensione emesso dall'Amministrazione Finanziaria, allorchè questi sono annullati in sede giurisdizionale anche con pronuncia non definitiva, le ragioni per il permanere della sospensione sono da ritenersi superate.

Pertanto, il provvedimento di sospensione deve essere annullato e il diritto al rimborso è immediatamente efficace. (M.F.)

Riferimenti normativi: art. 23 d.lgs n. 472/97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2893/2019; n. 24126 e 241127/2019; CTP Rieti – Sez. II^ - n. 30-31-33/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 07/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Motivi – Difetto di specificità – Inammissibilità – Interpretazione.

Nel processo tributario la sanzione di inammissibilità dell'appello per difetto di specificità dei motivi, prevista dall'art. 53, comma 1, del d.lgs n. 546 del 1992, deve essere interpretata restrittivamente, in conformità all'art. 14 disp. prel. c.c. trattandosi di disposizione eccezionale che limita l'accesso alla giustizia, dovendosi consentire, ogni qualvolta nell'atto sia comunque espressa la volontà di contestare la decisione di primo grado, l'effettività del sindacato sul merito della impugnazione. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 53, c. 1; disp. att. c.c. art. 14.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 707/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 14/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Notifica via pec nel domicilio eletto – Validità – Sussistenza.

E' valida la notifica dell'appello eseguita nel luogo di domiciliazione prescelto (studio del difensore in primo grado) anche se effettuata via pec. E ciò in conformità dell'art. 17 del d.lgs. 546 del 1992 in tema di processo tributario (D.R.).

Riferimenti normativi: D.lgs. 546/1992, art. 17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 15/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Processo -Appello – Notifica via pec – Prima del 15.04.2017 – Inammissibilità.

Nel processo tributario è inammissibile l'appello notificato in via telematica prima del 15.04.2017. La notifica così eseguita deve considerarsi *tamquam non esset* (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 22/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Atti impositivi – Notificazione – Irreperibilità relativa – Procedura dell'art. 140 c.p.c. - Applicazione.

La notifica degli avvisi e degli atti tributari impositivi, quando siano conosciuti la residenza e l'indirizzo del destinatario, ma non si sia potuto eseguire la consegna perchè questi non è stato rinvenuto (cd. irreperibilità relativa), deve essere effettuata secondo il rito previsto dall'art. 140 c.p.c. Ne consegue che la notifica si perfeziona solo con il compimento delle attività stabilite dall'art. 140 c.p.c. attraverso il deposito di copia dell'atto nella casa del Comune in cui la notificazione deve eseguirsi; l'affissione dell'avviso di deposito alla porta dell'abitazione e dell'ufficio o dell'azienda del destinatario; la comunicazione mediante lettera raccomandata con avviso di ricevimento dell'avvenuto deposito nella casa comunale dell'atto di accertamento. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1338/2019; Cass. n. 29678/2017.

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 24/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Atti impositivi – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica a mezzo pec non in formato “p7m” - Validità.

E' valida la notifica della cartella di pagamento eseguita a mezzo pec non in formato “p7m” atteso che nessuna norma di legge impone che la copia su supporto informatico della cartella di pagamento in origine cartacea, notificata dall'agente della riscossione tramite via pec, venga poi sottoscritta con firma digitale, ai sensi dell'art. 22, comma 3, del CAD. Le copie per immagine su supporto informatico di documenti originali formati in origine su supporto analogico nel rispetto

delle Linee guida hanno la stessa efficacia probatoria degli originali da cui sono tratte se la loro conformità all'originale non è espressamente disconosciuta. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs 82/2005, art. 22, c. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 30948/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 25/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Debiti tributari inferiori a 1000 euro – Annullamento d'ufficio – Presupposti.

L'annullamento ai sensi dell'art. 4, comma 1, del d.l. n. 119 del 2018, convertito con modifiche nella legge n. 136 del 2018, dei debiti tributari inferiori ai mille euro, la cui riscossione sia stata affidata agli agenti della riscossione nel periodo compreso tra il 1 gennaio 2000 e il 31 dicembre 2010, opera automaticamente *ipso iure* in presenza dei presupposti di legge e, con riferimento ai debiti litigiosi, determina la estinzione del processo per cessata materia del contendere, senza che assuma rilievo la mancata adozione del provvedimento di sgravio, trattandosi di atto dovuto, o meramente dichiarativo, previsto solo per consente i necessari adempimenti tecnici e contabili nell'ambito dei rapporto tra agenti di riscossione ed enti impositori. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15471/2019.

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018, art. 4, c. 1; l. 136/2018.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti - Sez. I - Sentenza. n. 38/2020, depositata il 22/06/2020 – Pres. e Rel. Ariolli.

Processo tributario - Cartella di pagamento - Estratto di ruolo – Impugnabilità – Cartella di pagamento validamente notificata - Illegittimità – Sussiste –

L'estratto di ruolo, elaborato informatico formato dall'esattore, è un atto non impugnabile in quanto è idoneo a contenere qualsiasi pretesa impositiva, diretta o indiretta.

La non impugnabilità deriva dalla assoluta mancanza di interesse del debitore a richiedere e ottenere il suo annullamento giurisdizionale, non avendo significato l'eliminazione dall'ambito giuridico del solo documento, senza incidere su quanto in esso rappresentato.

E' ammissibile l'impugnazione della cartella (e/o del ruolo) che non sia stata notificata e della quale (cartella) il contribuente sia venuto a conoscenza solo mediante l'estratto di ruolo (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 19 d. lgs n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali; Cass. n. 3990/2020; n. 7228/2020. CTP Salerno n. 776/2019.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 181/2020, depositata il 18/12/2020 – Pres. Aprile, Rel. De Angelis.

Processo tributario – Richiesta di rimborso – Diniego dell'Ufficio – Ricorso presentato via Pec – Inammissibilità – Sussiste.

Il ricorso dinanzi alla Commissione tributaria deve essere depositato in formato PDF/A-1a o PDF/A-1b. Non è ammessa, quindi, la presentazione di copia per immagini sottoscritta con firma analogica. La mancanza della firma elettronica qualificata o della firma digitale equivale alla mancanza della sottoscrizione su un documento cartaceo e rende incerta la provenienza dell'atto del soggetto che appare averlo presentato. (M.F.).

Riferimento normativi: d.l.n. 98/2011, art. 39, comma 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23331/2016

Commissione Tributaria Provinciale Latina, Sez. III - Sentenza n. 282/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Di Ruberto.

Processo tributario - Costituzione dell'Agenzia della Riscossione – Rappresentanza ADER diretta – Perfezionamento della notifica - Raccomandata informativa.

In tema di adempimenti prescritti dall'art. 140 c.p.c. nei casi di irreperibilità relativa, ai fini del

perfezionamento del procedimento notificatorio, è necessario che l'avviso di ricevimento, relativo alla raccomandata informativa del deposito dell'atto presso la casa comunale, rechi l'annotazione da parte dell'agente postale dell'accesso presso il domicilio del destinatario e delle ragioni della mancata consegna, non essendo sufficiente la sola indicazione del deposito del plico presso l'ufficio postale (cfr. ord. S.C. Cass. n. 5077/2019)..... la prova del perfezionamento del procedimento notificatorio nel caso di irreperibilità relativa del destinatario deve avvenire attraverso l'esibizione in giudizio dell'avviso di ricevimento della raccomandata contenente la comunicazione di avvenuto deposito (cd. C.A.D.). (D.RU.).

Riferimenti normativi: art. 11 d.lgs. 546/92, art. 140 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1992/2019, ex multis ordinanze nn. 15003, 15869, 28741, 33639/2018, nonché la sentenza n. 28684/2018; Cass. Ord. n. 1699/19; Cass. Ord. n. 5077/2019; Cass. Ord. n. 9371/19; Cass. Ord. n. 21815/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 452/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Molino.

Processo tributario - Integrazione documentale in grado d'appello – Effetti sulle spese di lite.

Se è vero che ai sensi dell'art. 58 comma 2 del d.lgs. n. 546 del 1992 le parti possono produrre in appello nuovi documenti, anche ove preesistenti al giudizio di primo grado, rimane però ferma la possibilità di considerare tale condotta ai fini della regolamentazione delle spese di lite, nella quale sono ricomprese, ex art. 15 del detto decreto, quelle determinate dalla violazione del dovere processuale di lealtà e probità. (M.D.).

Riferimenti normativi: artt. 15 e 58 d.lgs. n. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 8927/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 461/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Processo tributario - Prescrizione breve dei crediti tributari – Conversione nel termine decennale – Condizioni.

La scadenza del termine perentorio stabilito per opporsi o impugnare un atto di riscossione mediante ruolo o comunque di riscossione coattiva produce soltanto l'effetto sostanziale della irretrattabilità del credito ma non determina anche l'effetto della c.d. "conversione" del termine di prescrizione breve eventualmente previsto in quello ordinario decennale, ai sensi dell'art. 2953 c.c.. Tale principio, pertanto, si applica con riguardo a tutti gli atti - comunque denominati - di riscossione mediante ruolo o comunque di riscossione coattiva di crediti tributari. Con la conseguenza che, qualora per i relativi crediti sia prevista una prescrizione (sostanziale) più breve di quella ordinaria decennale, la sola scadenza del termine concesso al debitore per proporre l'opposizione, non consente di fare applicazione dell'art. 2953 c.c., tranne che in presenza di un titolo giudiziale divenuto definitivo. (M.D.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. n. 23397/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 470/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Procedimento di mediazione – Improcedibilità – Udienza fissata oltre il termine di novanta giorni.

Il nuovo comma 2 dell'art. 17 bis del d.lgs. n. 546/92 stabilisce che il ricorso non è procedibile fino alla scadenza del termine di novanta giorni dalla data di notifica del ricorso, entro il quale deve essere conclusa la procedura di mediazione. Ciò significa che il giudice deve semplicemente aspettare che trascorrono novanta giorni per consentire la mediazione e poi decidere la causa. Ne consegue che, se l'udienza viene fissata oltre il termine di novanta giorni, non si configurerà l'improcedibilità, anche se il ricorso è stato depositato prima dello scadere del richiamato termine. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 17 bis d.lgs. n. 546/92.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 504/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Cappelli, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rappresentanza in giudizio – Avvocati del libero foro.

In tema di contenzioso tributario, impregiudicata la generale facoltà di avvalersi anche di propri dipendenti delegati dinanzi alle Autorità Giudiziarie per le quali essi sono abilitati, l'Agenzia delle Entrate-Riscossione per la rappresentanza e la difesa in giudizio si avvale: *i)* dell'Avvocatura dello Stato nei casi previsti come ad essa riservati dalla convenzione con la stessa intervenuta (fatte salve le ipotesi di conflitto e, ai sensi dell'art. 43, comma 4, R.D. n. 1611 del 1933, di apposita motivata delibera da adottare in casi speciali e da sottoporre all'organo di vigilanza); *ii)* in alternativa e senza bisogno di formalità, né della delibera prevista dal richiamato art. 43, comma 4, del R.D. citato, di avvocati del libero foro in tutti gli altri casi ed in quelli in cui, pure riservati convenzionalmente all'Avvocatura erariale, questa non sia disponibile ad assumere l'incarico. In quest'ultima ipotesi, la costituzione in giudizio dell'Agenzia a mezzo di un avvocato del libero foro postula necessariamente ed implicitamente la sussistenza del relativo presupposto di legge, senza alcun bisogno di allegazione e di prova al riguardo, nemmeno nel giudizio di legittimità. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 4 nonies del d.l. n. 34/19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. n. 30008/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 513/2020, depositata il 30/10/2020 - Pres. Cappelli, Rel. Molini.

Processo tributario - Termine ex art. 12, comma 7, della l. n. 212 del 2000 – Inosservanza in caso di fallimento del contribuente.

La dichiarazione di fallimento del contribuente sottoposto a verifica fiscale giustifica l'emissione dell'avviso di accertamento senza l'osservanza del termine dilatorio di cui all'art. 12, comma 7, della l. n. 212 del 2000, da un lato, in ragione dell'urgenza correlata alla necessità dell'Erario di intervenire nella procedura concorsuale, senza che rilevi la possibilità di un'insinuazione tempestiva al passivo, poiché detto intervento può essere funzionale a proporre opposizioni volte a contestare le posizioni di altri creditori e, da un altro, in quanto il contribuente fallito perde la capacità di gestire il proprio patrimonio, sicché il detto termine per la presentazione di osservazioni e richieste risulta incompatibile con l'attività del curatore, che è svolta sotto la vigilanza del giudice delegato e del comitato dei creditori, stante l'onere informativo nei confronti di tali soggetti. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 12 l. n. 212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 8892/18; Cass. Civ. n. 13294/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 524/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Processo tributario – Azione proposta contro il Concessionario – Integrazione del contraddittorio.

Nel processo tributario, il fatto che il contribuente abbia individuato nel Concessionario, anziché nel titolare del credito tributario, il legittimato passivo nei cui confronti dirigere l'impugnazione, non determina l'inammissibilità della domanda ma può comportare la chiamata in causa dell'ente creditore, onere che, tuttavia, grava sul convenuto senza che il giudice adito debba ordinare l'integrazione del contraddittorio. Infatti, ai sensi dell'art. 39 del d.lgs. n. 112/99 è il Concessionario della riscossione che ha la facoltà di chiamare in causa l'ente impositore, ove la domanda non riguardi solamente la regolarità o la validità degli atti esecutivi e intenda non rispondere dei relativi profili di doglianza avanzati dalla parte contribuente. In tali ipotesi, nessun obbligo di instaurazione del litisconsorzio necessario nei confronti dell'ente impositore del tributo ricade sul contribuente. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 39 del d.lgs. n. 112/99.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 16412/07.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 611/2020, depositata il 05/02/2020, Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Errore in dichiarazione dei redditi – Rettifica a favore del contribuente – Termine entro la presentazione della dichiarazione dell’anno successivo – Mancato rispetto del termine – Decadenza – Cartella esattoriale – Opposizione in sede contenziosa – Legittimità.

Non decade dal diritto di opporsi in sede contenziosa, procedimento avviato avverso l’iscrizione a ruolo di imposte erroneamente dichiarate, ove la rettifica a favore del contribuente sia stata richiesta con integrazione proposta oltre il termine all’epoca previsto dall’art. 2 co. 8 e 8/bis del dPR 322/98 ed individuato in quello della presentazione della dichiarazione relativa al periodo d’imposta successivo, non solo perché i termini sia per vantaggio che per svantaggio per il contribuente sono stati unificati con d.l. 193/2016, ma anche perché deve essere riconosciuto il diritto del contribuente di opporsi, in base al principio della capacità contributiva, in sede contenziosa, alla iscrizione a ruolo scaturante da errata indicazione nella dichiarazione dei redditi. (G.T.)

Riferimenti normativi: d.P.R. 322/98, art. 2 co. 8 e 8/bis; d.l. 193/2016.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 1337/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII, Sentenza n. 695/2020, depositata il 07/02/2020 - Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo Tributario – Deposito di documenti non prodotti in primo grado nel giudizio di appello - Ammissibile.

Nel giudizio tributario deve ritenersi ammissibile il deposito di documenti nel grado di appello anche se questi non sono stati prodotti in primo grado nonostante fossero nella disponibilità della parte. L’art. 58, c. 2, d.lgs. 546/1992, infatti, prevede che è fatta salva la facoltà delle parti di produrre nuovi documenti ed è una norma di carattere speciale rispetto all’art. 345 c.p.c., che viceversa introduce una specifica preclusione limitatamente al giudizio civile. (Cass. 17120/2017). (M.G.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 58; c.p.c., art. 345.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17120/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 760/2020, depositata il 12/02/2020 – Pres. De NiederHausern, Rel. Terrinoni.

Processo Tributario – Cartelle di pagamento Tarsu/Tia – Preavviso di fermo amministrativo – Omessa notifica dell’atto presupposto – Intervenuta prescrizione del credito – Definitività della cartella non impugnata – Omessa notifica della cartella di pagamento – Non sussiste – Notifica tempestiva del preavviso di fermo amministrativo – Termine quinquennale della prescrizione breve.

In sede di appello, ed in modo specifico sulla legittimità delle eccezioni e delle produzioni effettuate dall’Ente Impositore, si precisa che queste non sono in contrasto con gli artt. 57 e 58 del d.lgs. n. 546/92, rispettivamente in tema di domande ed eccezioni nuove e nuove prove in appello, ma sono ammissibili. Tale indirizzo interpretativo è stato confermato da consolidata giurisprudenza, che, in ragione della natura documentale del processo tributario, le ritiene “mere difese consentite alla parte rimasta contumace in prime cure” e non, invece, eccezioni in senso stretto o prove nuove (così, in tal senso, si rinvia a Cass. Civ., Ord. n. 10567/12; Sent. n. 12008/11; Sent. n. 14020/07; Sent. n. 22776/15 e Cass. Civ. n. 13331/16). La Corte di Cassazione ha, poi, ancora confermato tale orientamento e, pertanto, è ammissibile la produzione documentale finalizzata a provare la notificazione degli atti presupposti degli atti di riscossione impugnati, se effettuata per la prima volta in sede di appello da parte dell’Agente della Riscossione che è stato contumace in primo grado. (Conf. Cass. Ord. n. 17120/17; Cass. n. 5491/17; Cass. n. 1464/17) (M.Ga.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, artt. 57 e 58, commi 1 e 2; art. 345 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 772/2020, depositata il 13/02/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rappresentanza e difesa in giudizio – Agenzia delle Entrate-Riscossione – Patrocinio difensivo di avvocati del libero foro – Ammissibilità.

L’Agenzia delle Entrate-Riscossione può essere rappresentata in giudizio da avvocati del libero foro quando l’Avvocatura dello Stato non è disponibile ad assumere l’incarico; in tal caso, l’Agenzia medesima può conferire la procura ad avvocato del libero senza dover allegare e provare la sussistenza del relativo presupposto di legge, come previsto dalla norma di interpretazione autentica, per sua natura retroattiva, di cui all’art. 4-novies del d.l. 30 aprile 2019, n. 34. (Conf. Cass. SS.U. n. 30008/2019). (M.B.).

Riferimenti normativi: D.lgs. n. 546/1992, art. 12; d.l. n. 34/2019, art. 4-novies.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 796/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Processo tributario - Appello – Mera riproposizione motivi del ricorso – Insufficienza – Censure alla sentenza impugnata - Necessitano.

In tema di contenzioso tributario benché l'appello abbia carattere devolutivo pieno, le deduzioni dell'appellante devono essere svolte in contrapposizione alle argomentazioni svolte dal giudice di primo grado, di cui la parte non può disinteressarsi, limitandosi a riproporre al giudice di secondo grado le medesime testuali difese contenute nel ricorso introduttivo (Vi.Ca.).

Riferimenti normativi: D.Lgs. 546/1992, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4558/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 815/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Processo tributario – Ricorso proposto da soggetto Onlus - Contributo unificato tributario – Obbligo di pagamento – Esenzione – Non sussiste.

Nell’ambito del processo tributario, non sono esenti dall’obbligo di pagamento del contributo unificato, ai sensi del combinato disposto degli artt. 10 del d.P.R. n. 115 del 2002 e 27-bis della Tabella – Allegato B al d.P.R. n. 642 del 1972, i soggetti Onlus atteso che il termine “atti”, previsto dalla norma di agevolazione tributaria ai fini dell’imposta di bollo, deve ritenersi esclusivamente riferibile a quelli amministrativi e non anche a quelli processuali, stante la necessità di applicare in maniera restrittiva il beneficio tributario. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 10, d.P.R. 115/2002; art. 27-bis, Tabella Allegato B d.P.R. 642/1972.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 27331/2016, 14332/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 827/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Atti impugnabili.

Sono impugnabili tutti quegli atti contenti una pretesa tributaria definita, ancorchè contenenti un invito bonario ad adempiere e non una formale intimazione di pagamento con la prospettazione dell’inizio di una attività esecutiva. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 19, d. lgs. n. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. nn. 16293/2007; 11471/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 838/2020 depositata il 14/02/2020 – Pres. Gizzi, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario - Documentazione prodotta in copia – Valore probante.

Stante il valore probante della documentazione prodotta in copia, la contestazione della conformità all'originale non può avvenire con clausole di stile e generiche, quali "impugno e contesto" ovvero "contesto tutta la documentazione perchè inammissibile ed irrilevante", ma in

modo chiaro e circostanziato, attraverso l'indicazione specifica sia del documento che si intende contestare, sia degli aspetti per i quali si assume differisca dall'originale. In mancanza di tali requisiti la contestazione è priva di effetti. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 2719 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Cassazione. Sent. n. 7775/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 857/2020, depositata il 17/02/2020, Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Rimborso d'imposte – Sopravvenuto mutamento normativo – Effetto retroattivo – Decorrenza per il calcolo degli interessi – Dal pagamento delle imposte e non dalla domanda di rimborso.

Ove, per effetto di un mutamento normativo con effetto retroattivo (nel caso specifico lo IAS 31 come modificato dal principio contabile internazionale IFRS 11), il contribuente si decida a chiedere il rimborso dell'Ires e dell'Irap poiché il mutamento del metodo di tassazione nel calcolo dell'imposta di fonte estera aveva determinato una minore imposta da versare rispetto a quella versata, ai fini del calcolo degli interessi da riconoscere unitamente al rimborso dell'imposta il termine decorre non già dall'istanza di rimborso, non avendo questa funzione di emendare un inesistente errore in dichiarazione dei redditi essendo all'epoca versate le imposte sulla base dell'interpretazione dell'A.F., interpretazione differente da quella fornita in sede di riposta all'appello, ma dal pagamento delle imposte. Il calcolo degli interessi deve decorre quindi, per l'IRES dal secondo periodo successivo al secondo acconto e per l'Irap dal versamento del saldo. (G.T.)

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 859/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Processo tributario – Spese di lite - Principio di soccombenza – Valutazioni – Comportamento delle parti.

In materia di pagamento delle spese di lite, il principio di soccombenza deve essere valutato alla luce del comportamento delle parti.

E' giustificata la compensazione delle spese, laddove il Comune abbia potuto agire in autotutela solo a seguito della documentazione prodotta dal contribuente, non ravvisandosi un comportamento negligente. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 15, d.lgs. n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16431/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 860/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti .

Processo tributario – Imposta di registro – Obbligatorietà del Contraddittorio - Introduzione di nuovi limiti per la riqualificazione giuridica - Disposizioni novative e non meramente interpretative – Efficacia retroattiva – Non sussiste.

Laddove l'atto sia stato portato a conoscenza dell'interessato, non può essere pronunciata alcuna nullità della notifica che ha raggiunto quindi il proprio scopo.

L'obbligatorietà del contraddittorio in materia di imposta di registro, introdotta con la l. n. 205/2017 (legge di bilancio 2018) non ha efficacia retroattiva in quanto l'introduzione di nuovi limiti per la riqualificazione giuridica di una fattispecie, prima non esistenti, rendono una disposizione *novativa* e non meramente interpretativa delle disposizioni previgenti. (C.C.).

Riferimenti normativi: l. n. 205 del 2017.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8619/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. C.T.R. Lazio – Sez. III - Sentenza n. 862/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Sentenze di CTP – Impugnativa -Appello e Revocazione.

Le sentenze delle C.T.P. sono suscettibili di essere impugnate mediante appello (nel termine breve o lungo) e revocazione straordinaria (dopo il passaggio in giudicato), con esplicita esclusione della revocazione ordinaria ex art. 64, d.lgs. 546/1992, in quanto essendo l'appello è un mezzo di impugnazione “a critica libera” - a differenza del rimedio revocatorio che è un mezzo di impugnazione “a critica vincolata” – i motivi di revocazione ordinaria rientrano nei motivi di appello. Diversamente, avverso le sentenze delle C.T.R. è possibile proporre, oltre al ricorso per cassazione, sia la revocazione ordinaria che la revocazione straordinaria, le quali hanno però “carattere pregiudiziale”, costituendo le questioni di fatto un antecedente logico rispetto a quelle di legittimità. Essendo infatti sia il ricorso per cassazione che la revocazione mezzi di impugnazione della sentenza “a critica vincolata”, sono esperibili solo nelle ipotesi tassativamente previste dalle norme di legge e i rispettivi motivi si pongono in un rapporto di complementarità e concorrenza (c.d. rapporto di “non interferenza”) e non già di continenza, come nel caso dell'appello. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 64, d.lgs. n. 546/92; art. 395 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 864/2020 depositata il 13/02/2020 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Motivi aggiunti - C.U.

Non è dovuto il C.U. in caso di proposizione di motivi aggiunti “propri”, ossia di “nuove ragioni a sostegno delle domande già proposte”, diversamente dal caso in cui l'impugnazione si estenda ad atti ulteriori rispetto a quelli indicati nel ricorso principale (motivi aggiunti “impropri”) e comporti un sostanziale del considerevole ampliamento della controversia. (C.C.).

Riferimenti normativi - art. 13, comma 6 e 6bis1, d.P.R. n. 115/2002.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Giustizia, sent. n. 61/2015 - C-61/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 877/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 879/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 882/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 883/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Riscossione dei tributi - Termini di prescrizione.

La scadenza del termine per proporre opposizione avverso la cartella di pagamento, pur determinando la decadenza dall'impugnazione, produce come effetto unicamente l'irretrattabilità del credito azionato, ma non determina la c.d. conversione del termine prescrizione breve in quello ordinario decennale ex art. 2953 c.c., che si verifica solo qualora intervenga un titolo giudiziale divenuto definitivo quale una sentenza passata in giudicato, mantenendo i crediti portati in tali cartelle la prescrizione propria di ciascuno di essi. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 2953 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 7409/2020; 23397/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, – Sez. XVII - Sentenza n. 896/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario - Avviso di accertamento – Intervenuta conciliazione - Cessazione materia del contendere – Conseguenze.

A seguito della intervenuta conciliazione, deve dichiararsi cessata la materia del contendere con estinzione del giudizio in quanto postula che vi sia la totale eliminazione delle ragioni di contrasto tra le parti e, quindi, il venir meno dell'interesse ad agire ed a contraddire e della conseguente necessità di una pronuncia del giudice sull'oggetto della controversia. Con riguardo alla posizione di chi ha agito in giudizio, è necessario, pertanto, che la situazione sopravvenuta soddisfi in modo pieno ed irretrattabile il diritto esercitato, in modo che non residui alcuna utilità alla pronuncia di merito. (C.C.).

Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Cassazione. Sent. n. 4034/2007; 1950/2003.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 897/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario – Appello – Contestazione delle motivazioni della sentenza – Necessità.

Il principio di specificità dei motivi di appello - in quanto volto a delimitare l'estensione del riesame e ad indicarne le ragioni concrete - richiede che l'appellante non riproponga sic et simpliciter le argomentazioni già oggetto di esame ma, a contestazione delle motivazioni indicate nella sentenza, contrapponga specifiche argomentazioni, con l'indicazione degli errores attribuiti alla decisione e delle parti della stessa ritenute errate. Al contrario, laddove si lamenti il "mancato esame" delle argomentazioni già svolte, non vi è una mera riproposizione ma l'addebito alla sentenza impugnata del vizio di omesso esame. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 53, d.lgs. n. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Cassazione sentt. n. 15166/2008; 875/2001; 2967/1981; 3542/89; 10860/94; 12037/1995; 498/99.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 898/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 899/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario – Soccombenza - Spese di giustizia – Determinazione degli importi – Minimi tariffari.

Nella liquidazione delle spese di giustizia, il giudice deve tenere conto della inderogabilità dei minimi tariffari per gli avvocati, volta a garantire il corretto esercizio dell'attività forense e a tutelare la dignità della categoria professionale.

La soccombenza deve essere valutata quale applicazione del principio di *causalità*, in ragione del quale l'obbligo del rimborso delle spese processuali deve essere posto a carico della parte che con il suo comportamento, fuori dal processo o che a questo ha dato inizio o vi ha resistito con argomenti non rispondenti al diritto, ne ha comunque provocato la necessità. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 4, d.m. n. 55 del 2014; art. 24, l. 794/1942; art. 93 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 6449/88; 20269/210; 7823/2006; 25141/2006; 13430/2007; 7182/2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, – Sez. XVII - Sentenza n. 900/2020, depositata il 18/02/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Valente.

Processo tributario - Cartella di pagamento – Notifica – Pec.

Laddove la notifica avvenga per via telematica all'indirizzo pec, la ricevuta di avvenuta consegna (RAC) certifica il momento, fino a prova contraria, della consegna dell'atto al destinatario nella casella di posta elettronica all'indirizzo pec dichiarato, tramite un testo leggibile dal mittente contenente i dati della certificazione. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 6, d.P.R. n. 68 del 2005; l. n. 221 del 2012.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26773/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 1127/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo Tributario - Revocazione - Error in iudicando – Non ammissibile.

L'art. 395 c.p.c. prevede una tassativa elencazione dei casi di revocazione delle sentenze pronunciate in grado di appello, ovvero in unico grado.

Con riferimento all'errore di fatto previsto dal n. 4 del citato articolo 395, esso nè riguarda la violazione di norme giuridiche, nè può consistere in un error in iudicando quale quello ravvisabile in ipotesi di ultrapetizione rispetto alle richieste formulate dalle parti processuali.

(Conf. Cass. 441/2000, 4584/2020). (F.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 395.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 441/2000, 4584/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1144/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Rapporti con il processo penale - Esistenza di indizi gravi, precisi e concordanti a sostegno delle ragioni addotte dall'Amministrazione - Possibilità di recepire la sentenza di proscioglimento pronunciata dal giudice penale – Esclusa (seconda massima).

L'esistenza di indizi gravi, precisi e concordanti a sostegno delle ragioni addotte dall'Amministrazione impedisce di recepire nel giudizio tributario le sentenze di proscioglimento pronunciate dal giudice penale, soprattutto qualora risulti che in sede penale non siano stati raccolti elementi probatori idonei a dimostrare la fondatezza del ricorso del contribuente. Ciò in ossequio a quanto affermato dalla giurisprudenza di legittimità, secondo la quale “in materia di contenzioso tributario, nessuna automatica autorità di cosa giudicata può attribuirsi alla sentenza penale irrevocabile, di condanna o di assoluzione, emessa in materia di reati fiscali, ancorché i fatti esaminati in sede penale siano gli stessi che fondano l'accertamento degli Uffici finanziari, dal momento che nel processo tributario vigano i limiti in tema di prova posti dall'art. 7, comma 4, del d.lgs. n. 546 del 1992, e trovano ingresso, invece, anche presunzioni semplici, di per sé inidonee a supportare una pronuncia penale di condanna; ne consegue che il giudice tributario non può limitarsi a rilevare l'esistenza di una sentenza penale definitiva in materia di reati fiscali, recependone acriticamente le conclusioni assolutorie, ma, nell'esercizio dei propri poteri di valutazione della condotta delle parti e del materiale probatorio acquisito agli atti (art. 116 c.p. c.), deve procedere ad un suo apprezzamento del contenuto della decisione, ponendolo a confronto con gli elementi di prova acquisiti al giudizio”. (Conf. Cass. nn. 28174/17, 17258/19, 10578/15, 4924/13). (V.D.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 7, comma 4

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 28174/17, 17258/19, 10578/15, 4924/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1144/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Appello - Ammissibilità dell'appello che si limita a riproporre le argomentazioni espone nel ricorso introduttivo del giudizio – Sussiste – Inammissibilità per mancanza di specificità dei motivi ex art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992 – Esclusa (terza massima).

L'appello avverso la sentenza di primo grado deve ritenersi ammissibile anche qualora l'appellante si limiti a riportare le medesime argomentazioni espone nel ricorso introduttivo, senza censurare specificamente ed in modo adeguato il passaggio della sentenza ritenuto lesivo delle proprie ragioni. A sostegno di tale conclusione giova richiamare quell'orientamento della giurisprudenza di legittimità secondo il quale “nel processo tributario, la riproposizione, a supporto dell'appello proposto dal contribuente, delle ragioni di impugnazione del provvedimento impositivo in contrapposizione alle argomentazioni adottate dal giudice di primo grado assolve l'onere di impugnazione specifica imposto dall'art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992,

atteso il carattere devolutivo pieno, in tale giudizio, dell'appello, quale mezzo di gravame non limitato al controllo di vizi specifici, ma volto ad ottenere il riesame della causa nel merito". (Conf. Cass. n. 30525/18). (V.D.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 53

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 30525/18

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II, Sentenza n. 1147/2020, depositata il 27/2/2020 – Pres. Liotta, Rel. Chinè.

Processo Tributario – Difesa tecnica – Agenzia delle Entrate Riscossione – Affidamento dell'incarico ad avvocati del libero foro – Ammissibilità

Processo Tributario – Costituzione non tempestiva parte resistente in CTP – Preclusioni.

L'Agenzia delle Entrate – Riscossione può affidare mandato difensivo ad un avvocato del libero foro, in alternativa al regime convenzionale con l'Avvocatura dello Stato: se la convenzione riserva all'Avvocatura di Stato la difesa e rappresentanza in giudizio; in caso di conflitto con l'Avvocatura; adottando una delibera motivata e specifica e sottoposta agli organi di vigilanza (cfr. art. 43, co. 2, R.D. 1611/1933); qualora l'Avvocatura si renda indisponibile; se la convenzione non riserva all'Avvocatura erariale la difesa e rappresentanza in giudizio, senza l'adozione di apposita delibera od alcuna altra formalità. La costituzione del concessionario della riscossione dinanzi alla CTP oltre il termine di sessanta giorni non determina l'impossibilità di produrre documenti, ma solo la decadenza dalla facoltà di proporre eccezioni processuali e di merito che non siano rilevabili d'ufficio e di fare istanza di chiamata di terzi. (Conf. Cass. SS.UU. n. 30008/2019. Conf. Cass. 14638/2019, 947/2019). (F.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 193/16, art. 1, co. 8; d.l. 34/19, art. 4-novies. d.lgs. 546/92, art. 23.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 30008/2019. Conf. Cass. 14638/2019, 947/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1196/2020, depositata il 2/3/2020, Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Atto definitivo per omessa impugnazione – Crediti erariali – Contributi consortili – Non sono riferibili a prestazioni periodiche – Prescrizione ordinaria decennale – Applicabilità.

Per i tributi erariali accertati in un atto definitivo per omessa impugnazione è applicabile la prescrizione decennale e non la prescrizione breve prevista per le prestazioni periodiche ai sensi dell'art. 2948 c.c. non potendo i crediti erariali considerarsi, in quanto il loro ammontare deriva da elementi riferibili a ciascun anno di imposta anche in relazione alla sussistenza dei presupposti impositivi, riferibili a prestazioni periodiche. La prescrizione ordinaria decennale di cui all'art. 2946 c.c. quale unico termine rilevante in fase di recupero è applicabile altresì ai contributi consortili in quanto autonomi e indipendenti per ogni anno di imposta fondati su cause debendi quali il beneficio al fondo, servizi irrigui, possesso totale o parziale del bene, autonome per ogni annualità del contributo da ritenersi veri e proprio tributo, per cui anche per essi vale il principio dell'autonomia di ogni anno d'imposta. (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 2946, 2948 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 23397/16, 32308/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1197/2020, depositata il 02/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Processo Tributario – Appello – Specificità dei motivi – Necessità – Generico richiamo alle difese svolte in 1° grado – Insufficienza – Inammissibilità – Conseguenze.

È inammissibile l'appello che si limiti a riproporre le tesi già disattese dai Giudici di 1° grado atteso che la specificità dei motivi di appello di cui all'art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992 richiede che alle argomentazioni svolte dalla sentenza impugnata si contrappongano le argomentazioni svolte dall'appellante con un supporto argomentativo idoneo a contrastare la motivazione

appellata atteso che il principio della specificità dei motivi di appello assolve alla duplice funzione di delimitare l'estensione del riesame del riesame domandato e di indicarne le ragioni concrete. Onere dell'appellante è, altresì, quello di indicare le parti della sentenza ritenute errate e le ragioni, di fatto e di diritto, su cui si fonda la relativa impugnazione. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15166/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIX, Sentenza n. 1204/2020, depositata il 02/03/2020 – Pres.e Rel. Lentini.

Processo Tributario – Cartella pagamento – Soggetto contribuente – Proposizione ricorso Concessionario – Ente impositore – Omessa vocazione giudizio – Non rileva – Litisconsorzio necessario – Esclusione – Soggetto contribuente – Contestazione vizio notifica – Rileva – Contestazione atti presupposti – Rileva - Contestazione merito pretesa – Rileva - Ente impositore – Chiamata in giudizio – Obbligo Concessionario – Sussiste.

E' ammissibile, da parte del contribuente al quale è stata notificata una cartella di pagamento, la proposizione del ricorso introduttivo anche soltanto nei confronti del Concessionario non configurandosi alcuna ipotesi di litisconsorzio necessario con l'ente impositore. Nel ricorso introduttivo proposto nei confronti del Concessionario, infatti, il contribuente può legittimamente sollevare contestazioni riferite a possibili vizi di notifica della cartella di pagamento e/o alla validità degli atti presupposti come pure contestazioni nel merito della pretesa che obbligano però, in quest'ultimo caso, il Concessionario a chiamare in giudizio l'ente impositore. (G.R.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 112/99, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 16412/2007, n. 16425/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 1247/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Processo Tributario – Accertamento Ici – Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Rendita catastale – Modalità determinazione – Avvenuta contestazione - Agenzia Entrate – Mancata evocazione giudizio – Rileva – Ente locale impositore – Carezza legittimazione passiva – Sussiste – Validità rapporto processuale – Esclusione – Inammissibilità ricorso – Consegue.

E' inammissibile il ricorso introduttivo proposto dal contribuente per l'annullamento dell'accertamento Ici se costui, pur contestando le modalità di determinazione della rendita catastale, non provveda poi a chiamare in giudizio anche l'Agenzia delle Entrate. Questo in quanto l'ente locale impositore, con riferimento alla contestazione sulla rendita catastale, difetta di legittimazione passiva e dunque ne consegue la mancanza di validità del rapporto processuale instaurato. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 546/1992, art. 10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1257/2020, depositata il 04/03/2020 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso.

Processo tributario – Società cedente – Elenco clienti/fornitori – Avvenuta presentazione – Ente impositore – Avvio indagini bancarie - Società cessionaria – Assegni bancari emessi – Importi eccedenti - Presunto pagamento nero – Società cedente – Opposizione giudiziale accertamento – Mancato incasso titoli – Avvenuta contestazione – Paternità firme girata – Avvenuto disconoscimento – Rileva – Ente impositore resistente – Istanza verifica firme – Mancata proposizione giudice – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittimo l'accertamento notificato nei confronti di una società che, a seguito di indagini bancarie disposte nei confronti di una sua cliente, risultata avere pagato quest'ultima con assegni bancari per cifra eccedente rispetto a quella dichiarata nell'elenco clienti/fornitori se, a seguito di tempestiva proposizione di ricorso introduttivo abbia poi provveduto ad invocare il mancato incasso dei titoli disconoscendo altresì la paternità delle firme apposte per girata senza che l'ente

impositore abbia poi richiesto al giudice tributario la loro verifica. Questo in quanto la mancata presentazione di istanza di verifica di una scrittura privata equivale, per presunzione legale, a dichiarazione di non volersi avvalere della stessa e pertanto il giudice non è obbligato a tenerne conto. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 216, d.P.R. n. 600/1973, art. 39, comma 1, lett. c).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 21950/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1289/2020, depositata il 09/04/2020 - Pres. Reali Rel. Barba.

Processo Tributario – Dichiarazione dei Redditi – Errore – Emendabilità in sede contenziosa – Compete.

Il contribuente può contestare la debenza del tributo, frutto di errore nella dichiarazione presentata, anche in sede di impugnazione della cartella di pagamento nonostante la scadenza dei termini di cui all'art. 2 comma 8 bis del d.P.R. n. 322/98, atteso che le dichiarazioni dei redditi sono in linea di principio sempre emendabili anche in sede processuale ove per effetto dell'errore commesso derivi, in contrasto con l'art. 53 Cost., l'assoggettamento del dichiarante ad un tributo più gravoso di quello previsto dalla legge. Pertanto il giudice deve valutare le prove prodotte al fine di attestare la legittimità dell'atto alla luce dei principi di capacità contributiva. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 53 Cost.; art. 2 co. 8 bis d.P.R. n. 322/98.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 6665/15, 13378/16, 2220/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1358/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.

Processo tributario – Atti impugnabili – Invito al pagamento – Non è atto obbligatorio del procedimento – Atti impositivi nominati dall'art. 19 del d.lgs. n. 546/92 – Sono comunque impugnabili.

L'invito al pagamento benché non rientri tra gli atti previsti come impugnabili dall'art 19 del d. lgs. 546/1992 costituisce per l'Ente impositore una facoltà volta ad estendere gli strumenti di tutela di cui dispone il contribuente e non un onere, con la conseguenza che, in sua mancanza, non è preclusa la successiva impugnazione di uno degli atti tipici previsti dalla disposizione indicata. (Conf. Cass. 22429/16, 11471/18; 26129/17;14675/16). (C.La.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22429/16, Cass. 11471/18; Cass. 26129/17; Cass. 14675/16).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1361/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.

Processo tributario – Diniego di ritiro della notifica di atti impugnabili – Atto divenuto definitivo per scadenza del termine – Impugnazione – È ammessa solo per dedurre profili di illegittimità del rifiuto.

Il diniego di ritiro di un atto divenuto definitivo, non è impugnabile ex art 19 d.lgs. 546/1992, per contestare la fondatezza della pretesa tributaria, ma solo per dedurre profili di illegittimità del rifiuto, altrimenti si consentirebbe l'aggiramento del termine di decadenza ex art 21 d.lgs. 546/1992. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 21.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3698/09, Cass. 22253/2015; Cass. 11457/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1362/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Modalità telematica o cartacea – Scelta praticabile in ogni grado di giudizio da ciascuna delle parti – Scelta fatta dalla controparte nel giudizio di primo grado – non vincola l'appellante.

Le parti possono utilizzare in ogni grado di giudizio la modalità prevista dal decreto del Ministro dell'economia e delle finanze 23 dicembre 2013, n. 163, e dai relativi decreti attuativi, indipendentemente dalla modalità prescelta da controparte nonché dall'avvenuto svolgimento del giudizio di primo grado con modalità analogiche.

Pertanto possono essere liberamente utilizzate le procedure informatiche per le notifiche e i depositi degli atti processuali, dei documenti e dei provvedimenti indipendentemente dalla modalità precedentemente prescelta, cartacea o telematica. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/18, art. 16; d.lgs. 546/92 art. 16-bis, n. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1417/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Legittimazione dell'Ente impositore – Illegittimità della procura - Non sussiste. (prima massima)

La procura alle liti, conferita al difensore da parte del Responsabile degli Atti introduttivi del Giudizio Lazio della Direzione Generale Lazio Contenzioso Regionale, a ciò autorizzato da procura speciale, è legittima in virtù dell'art. 1, comma 9 del d.l. n. 193/2016, conv. in L. n. 225/2016 che prevede l'inserimento dell'intero organico delle società del Gruppo Equitalia, sottoposto alle "norme che regolano il rapporto privato" nell'Agenzia delle Entrate – Riscossione. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 193/2016, conv. in l. n. 225/2016, art. 1 comma 9.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1417/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Prove documentali – Eccezione di inidoneità – Copia fotostatica – Equiparazione al documento originale – Ammissibilità. (seconda massima)

Premesso che il regime ordinario della prova documentale dettato dal codice civile all'art. 2721 c.c. equipara la copia all'originale a meno di una espressa contestazione sulla conformità, la produzione di documenti in copia fotostatica costituisce mezzo idoneo per introdurre la prova nel processo tributario, ai sensi dell'art. 22, comma 4, d.lgs. 546/92. (Conf. Cass. 9773/09). (M.S.).

Riferimenti normativi: art. 2721 c.c.; d.lgs. 546/92, art. 22, comma 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9773/09.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1421/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello del contribuente – Costituzione in giudizio dell'Ufficio – Termine di cui all'art. 23 del d.lgs. n. 546/92 – Non è perentorio – Eccezione di tardività della costituzione in giudizio – Va respinta. (prima massima)

Deve essere respinta l'eccezione di tardività della costituzione in giudizio dell'Ufficio, mossa dalla parte appellante, in quanto i termini di cui all'art. 23, co. 1, del d.lgs. 546/92 non sono termini perentori (P.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 23.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Eccezione di carenza di motivazione – Omessa allegazione del pvc richiamato – Respinta. (seconda massima)

Deve essere respinta l'eccezione di carenza di motivazione dell'atto accertativo – anche per omessa allegazione del pvc da esso richiamato – quando lo stesso atto contenga al suo interno

una condivisione critica delle risultanze del pvc – peraltro a suo tempo consegnato e sottoscritto dalla legale rappresentante della società appellante. In questi casi, la circostanza dell'omessa allegazione del pvc è ininfluente in quanto la parte è stata posta nella condizione di conoscere le ragioni della pretesa impositiva, senza alcuna limitazione del proprio diritto di difesa (P.S.).

Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 7.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Preventivo contraddittorio – È una mera facoltà per l'Amministrazione, a meno che si tratti di accessi, ispezioni o verifiche – Eccezione di illegittimità dell'atto impositivo per omesso contraddittorio – Va respinta (terza massima).

L'Ufficio non ha alcun obbligo di motivare, nel successivo atto di Accertamento, le ragioni della valutazione negativa effettuata, tenuto conto che l'attivazione del contraddittorio endoprocedimentale costituisce una mera facoltà per l'Amministrazione e non un obbligo (*ex pluribus Cass. 4314/15*). Più volte la S.C. ha chiarito (*ex pluribus Cass.10249/17*) che le garanzie fissate dall'art. 12, co.7 della L 212/00 trovano applicazione esclusivamente in relazione agli accertamenti conseguiti ad accessi, ispezioni o verifiche effettuate nei locali ove si esercita l'attività imprenditoriale o professionale del contribuente mentre, nel caso di specie, si è trattato di accertamento eseguito sulla base dei dati dichiarati dal contribuente. (Conf. Cass. 4314/15; 10249). (P.S.).

Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 12, co. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4314/15; Cass. 10249/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1422/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Intimazione di pagamento – Impugnabilità ex art. 19 d.lgs 546/92 – Sussiste.

Pur non essendo ricompreso nell'elencazione di cui all'art. 19, l'intimazione di pagamento, al pari dell'avviso di accertamento e di liquidazione di un tributo, è un atto con cui l'Amministrazione Finanziaria comunica al contribuente una definita pretesa tributaria. Si ribadisce pertanto la impugnabilità dell'intimazione di pagamento ai sensi e per gli effetti dell'art. 19 d.lgs. n. 546/92. (Conf. Cass. 2616/2015; 9219/20 18; CTR Lazio 1095/1/2015). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, artt. 108 e 109.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 2616/2015; 9219/20 18; CTR Lazio sent. n. 1095/1/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1423/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Produzione documentale in appello – Ammissibilità.

È ammissibile la produzione in appello di una cartolina di notifica in quanto nel giudizio tributario può essere introdotto qualsiasi documento, anche se già disponibile in precedenza e anche se la parte che lo produce non si è costituita nel primo grado di giudizio, essendo l'art. 58, comma II, del d.lgs. 546/92 una "norma speciale" rispetto all'art. 345 c.p.c., che ne introduce invece una specifica preclusione. (Conf. Corte Cost. 199/2017). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 58; dl 119/2018, 345 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 199/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1508/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Processo Tributario - Processo telematico – Firme digitali "cades" e "pades" – Equivalenza.

In tema di processo telematico, a norma dell'art. 12 del decreto dirigenziale del 16 aprile 2014, di cui all'art. 34 del d.m. 44 del 2011 - Ministero della Giustizia -, in conformità agli standard

previsti dal Regolamento UE n. 910 del 2014 ed alla relativa decisione di esecuzione n. 1506 del 2015, le firme digitali di tipo "CADES" e di tipo "PADES" sono entrambe ammesse e equivalenti, sia pure con le differenti estensioni ".p7m" e ".pdf". (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 34 d.m. 44/2011.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. n. 10266/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1510/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Processo Tributario - Mandato alle liti (procura) - In genere - Riferimento ad altro giudizio - Difetto del requisito della specialità - Sussistenza - Possibilità di sanatoria - Esclusione.

In materia di ricorso tributario, difetta del requisito della specialità la procura rilasciata in calce ad un atto depositato nel relativo procedimento, ma recante uno specifico riferimento all'impugnativa di altro e diverso atto, non essendo tale difetto in alcun modo emendabile. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 83 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4980/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1803/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Processo tributario – Soccombenza - Compensazione delle spese di lite - Ipotesi eccezionale – Condizioni - Gravi ed eccezionali ragioni da esplicitare in sentenza – Necessità.

Ai sensi della nuova formulazione dell'art. 92 cpc, applicabile al processo tributario in virtù del generale richiamo contenuto nell'art. 1, co.2, del d. lgs 546/92, la compensazione delle spese di lite può essere disposta solo eccezionalmente, ossia quando ricorrano gravi ragioni le quali devono tuttavia essere esplicitamente indicate nella motivazione della sentenza sul punto. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 92; d.lgs. 546/92, art. 1, co. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1804/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Processo tributario – Difesa dell'Agente della Riscossione – Avvocato del libero Foro – Legittimità – Sussiste.

La difesa dell'Agente della riscossione, affidata ad un avvocato del libero Foro, è del tutto legittima e ciò è stato anche da ultimo confermato dall'art. 4 del Decreto Crescita (d.l. n. 34 del 30/4/19) norma di portata interpretativa e, perciò retroattiva. La sentenza a SS.UU. della Corte di Cassazione n. 30008/19 ha, peraltro, definitivamente sgomberato il campo dai dubbi interpretativi al riguardo, ritenendo legittima la difesa dell'Ente della Riscossione, affidata ad avvocati del libero Foro. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 34/2019, art. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 30008/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1805/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Notifica del ricorso a mezzo pec in data antecedente al 15.04.2017 – Inesistenza della notifica – Inammissibilità del ricorso – Notifica razione temporis in modalità cartacea – Necessità.

La notifica del ricorso tributario a mezzo pec, nella Regione Lazio, è divenuta operativa solo a far data dal 15/4/2017, giusta decreto n. 163/13 e successivi decreti attuativi del Direttore Generale delle Finanze del 30/6/2016 e del 15/12/16, per cui il ricorso spedito per la notifica a mezzo pec prima di tale data deve essere considerato, ratiante temporis, inammissibile e la notifica inesistente, atteso che avrebbe dovuto essere eseguita in modalità cartacea, secondo quanto stabilisce il combinato disposto degli art. 18, co.3 e art. 20 del d. lgs 546/92, come ha

avuto modo di chiarire la S.C., ex pluribus, espressasi con le ordinanze n. 17941/16 e n. 18321/17. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 18 co. 3, 20; decreto n.163/13; decreto attuativo Direttore Generale delle Finanze del 30.06.2016 e del 15.12.2016.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 1794/16, 18321/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1808/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione di merito – Configurabilità – Conseguenze – Accertamento dell’erroneità delle somme pretese dall’Ufficio impositore – Effetti – Annullamento dell’intero accertamento – Esclusione - Ricalcolo tenendo conto degli importi già corrisposti dal contribuente – Necessità.

Il processo tributario non è processo di impugnazione/annullamento, ma è processo di impugnazione/merito, per cui, ove sia stata accertata l'erroneità nella determinazione del quantum debendi, sia in relazione alla sorte, che in relazione ad interessi e sanzioni, perché ad esempio non computate le somme già corrisposte dal contribuente in virtù di rateizzazione, il giudice tributario non può procedere tout court all’annullamento dell’atto impositivo, dovendo piuttosto, nel presupposto della rilevata erroneità di calcolo, rimodulare la pretesa impositiva. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 78/10, art. 29; d.lgs 546/92, art. 68; d.P.R. 602/73, art. 15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1809/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Notifica del ricorso a mezzo pec in data antecedente al 15.04.2017 – Inesistenza della notifica – Inammissibilità del ricorso – Notifica ratione temporis in modalità cartacea – Necessità – Costituzione in giudizio della parte evocata – Irrilevanza - Efficacia sanante – Non sussiste.

La notifica del ricorso tributario a mezzo pec, nella Regione Lazio, è divenuta operativa solo a far data dal 15/4/2017, giusta Decreto n. 163/13 e successivi Decreti attuativi del Direttore Generale delle Finanze del 30/6/2016 e del 15/12/16, per cui il ricorso spedito per la notifica a mezzo pec prima di tale data, deve essere considerato, ratiane temporis, inammissibile e la notifica inesistente, atteso che avrebbe dovuto essere eseguita in modalità cartacea, secondo quanto stabilisce il combinato disposto degli art. 18, co.3 e art. 20 del D. lgs 546/92. Nemmeno può riconoscersi efficacia sanante ex art. 156 c.p.c. alla costituzione della parte evocata in giudizio. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art.18, 20, 22.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 1794/16, 18321/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1812/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Processo tributario – Processo telematico – Periodo transitorio – Facoltatività delle parti di notificare/depositare in modalità cartacea o telematica – Sussiste – Primo grado svolto in modalità cartacea – Irrilevanza.

Dopo l'entrata a regime in data 15/4/17 del processo telematico nella Regione Lazio, opera il principio della facoltatività per le parti, per cui ciascuna di esse può scegliere se notificare/depositare gli atti con modalità tradizionali, ovvero con quelle telematiche e ciò fino al 15/7/2019, data di entrata a regime del processo telematico. In particolare, è ammissibile l’appello notificato a mezzo Pec, anche se il processo, in primo grado, era stato incardinato con le modalità del processo cartaceo. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018, art. 16; l. 136/2018; d.lgs. 546/92, art.16 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: C.T.R. Lazio 11456/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1813/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Prova della tempestiva notifica dell'atto di appello alla resistente – Omissione – Effetti – Inammissibilità dell'impugnazione - Sussiste.

Nel processo tributario, la mancanza della prova sull'avvenuta notifica dell'atto di appello alla parte resistente impedisce di verificare la tempestività dell'impugnazione (atteso che l'appello si propone mediante notifica, giusta rinvio dell'art.53 all'art.20, c.1, del d.lgs.546/92) e ciò si traduce in un vizio di inammissibilità che va rilevato pregiudizialmente, rimanendo precluso l'esame del merito della vertenza. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 20 co.1, 53.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1814/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Vizi imputabili all'Agente della riscossione – Accoglimento del ricorso - Condanna alle spese in solido all'Ente creditore – Illegittimità – Sussiste – Ratio.

L'agente della riscossione deve rispondere nei confronti dell'opponente vittorioso delle spese processuali: in base al principio di causalità che informa quello di soccombenza. Deve ritenersi illegittima la condanna in solido al pagamento delle spese di giudizio di Ente creditore e Agente della Riscossione, qualora il ricorso sia stato accolto per un fatto esclusivamente imputabile alla condotta dell'Agente della Riscossione (che nella fattispecie non aveva correttamente notificato la cartella di pagamento), laddove viceversa la pretesa sostanziale era stata avanzata correttamente dall' Ente creditore. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 91, 140.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 12385/13, 14125/16, 17502/16 e 21391/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1816/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Produzioni di documenti nuovi in appello – Ammissibilità – Sussiste - Ratio.

In merito alla legittimità delle produzioni in grado di appello nel processo tributario, si osserva che le stesse sono ammissibili e non si pongono in contrasto con gli artt. 57 e 58 d.lgs.546/92, per la consolidata giurisprudenza che, in ossequio alla natura documentale del processo tributario, le considera "mere difese" e non eccezioni in senso stretto o prove nuove (cfr. Cass. Civ. Ord. 10567/12; sent.n.12008/11; sent. 14020/07 e da ultimo Cass. Civ. n.13331/16, Ord. n. 22556 del 27/09/17). (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, artt. 57, 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 10567/12, 12008/11, 14020/07, 13331/16, 22556/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1817/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione della intimazione di pagamento - Produzione in giudizio di documentazione probante la regolarità della notifica delle cartelle presupposte – Effetti – Vizi deducibili – Limiti – Vizi propri dell'atto impugnato.

Qualora dalla produzione documentale in giudizio si evinca la regolare e corretta notifica ai sensi dell'art.26 del d.P.R. 602/73 delle cartelle di pagamento presupposte alla intimazione di pagamento l'impugnativa dell'atto consequenziale ex art.19 del d. lgs. 546/92 (nella fattispecie impugnazione dell'intimazione di pagamento) può riguardare solamente vizi propri dello stesso e non, come nella specie, vizi, anche di intervenuta prescrizione, degli atti presupposti, in quanto questi ultimi sono ormai divenuti definitivi per mancata impugnazione nei termini di cui all'art.21 d. lgs. 546/92. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73; d.lgs. 546/92, art. 19, 21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1818/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Valenza probatoria delle produzioni dei documenti in fotocopia – Notificazione delle cartelle – Produzione della fotocopia dell’avviso di ricevimento – Sufficienza.

Ai fini dell'assolvimento dell'onere della prova da parte dell'Ente creditore in merito all'avvenuta notificazione delle cartelle, è sufficiente l'esibizione della fotocopia dell'avviso di ricevimento della raccomandata contenente la cartella medesima dal momento che le prove devono essere liberamente vagliate dal giudice. La notifica va eseguita ai sensi dell'art. 26 del d.P.R. 602/73 il quale disciplina, in sede propria, la notifica delle cartelle: le dichiarazioni contenute negli avvisi di ricevimento sono state rese dal messo notificatore che svolge funzioni di pubblico ufficiale, pertanto le stesse sono coperte da fede privilegiata fino a querela di falso, a nulla valendo un generico disconoscimento, da parte del contribuente. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10326/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1821/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel Di Stefano.

Processo tributario - Annullamento in autotutela dell’atto impugnato in corso di giudizio – Riconoscimento implicito delle doglianze del ricorrente – Effetti - Condanna alle spese – Fondamento - Fattispecie.

Qualora l'Agenzia delle Entrate abbia provveduto, nel corso del giudizio, ad annullare in via di autotutela l'atto impugnato, in mancanza di diverse evidenze, deve ritenersi che tale annullamento sia la conseguenza del riconoscimento del fondamento delle doglianze del ricorrente. In tal caso, non si rilevano ragioni particolari che giustificano la compensazione delle spese, sicché la sentenza di primo grado che abbia disposto in tal senso e senza fornire motivazioni al riguardo, va riformata sul capo delle spese, nel senso della condanna dell'Agenzia a rifondere all' appellante le spese del primo grado di giudizio, oltre che quelle di appello. (Fattispecie relativa alla illegittima applicazione retroattiva da parte di Agenzia delle Entrate dell'art. 28, comma 4 del d.lgs. 21 novembre 2014, n. 175 nei confronti della società del contribuente, cessata in epoca antecedente rispetto alla entrata in vigore della disposizione anzidetta). (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 92 e ss.; d.lgs. 175/2014, art. 28, co. 4.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1829/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Produzione di documenti in copia- Contestazione di conformità all’originale – Specificità – Necessità – Sussiste.

In tema di produzione in copia di documenti, non è sufficiente una contestazione meramente generica o imprecisa, occorrendo che venga indicato, in modo circostanziato, quali elementi denotino la non corrispondenza tra la realtà effettiva e quella riprodotta. In tal caso, il disconoscimento non ha gli stessi effetti del disconoscimento delle scritture private di cui all'art. 215 comma primo n. 2 c.p.c., norma che ne preclude l'utilizzazione; e ciò perché ai sensi dell'art. 2719 c.c. il giudice può comunque pervenire a ritenere la conformità tra copia ed originale tramite ulteriori prove, ed anche mediante presunzioni (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2719; c.p.c. art. 215

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 21908/18, 10326/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1830/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione degli estratti di ruolo – Prova della regolare notifica delle cartelle di pagamento relative – Effetti – Inammissibilità del ricorso avverso l'estratto di ruolo – Fattispecie.

Nel caso di impugnazione degli Estratti di Ruolo, quando l'Agente della Riscossione dimostri la regolarità della notifica delle cartelle di riferimento, il ricorso deve ritenersi inammissibile, per difetto di interesse ad agire, una volta trascorsi i termini di impugnazione della cartella, e ciò anche in relazione all'eccezione di prescrizione eventualmente sopravvenuta. (Nella fattispecie le cartelle erano state legittimamente notificate con deposito presso la Casa Comunale ed affissione all'Albo Pretorio, stante la temporanea assenza del destinatario, con invio delle rispettive raccomandate informative, il tutto ai sensi dell'art.140 cpc.). (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140; d.P.R. 602/73, art. 77, 79; l. 212/00 art.7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20618/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1831/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello della parte rimasta contumace in primo grado – Ammissibilità – Sussiste – Produzione documentale in appello – Legittimità – Sussiste.

Nel processo tributario, l'appello della parte rimasta contumace in primo grado è ammissibile, non rinvenendosi nel rito tributario, una norma che ponga un limite nel caso in cui la parte appellante sia rimasta contumace nel primo grado di giudizio, diversamente da quanto si contempla nel rito civile. L'art. 58 d.Lgs.546/92, in materia di contenzioso tributario, non pone limiti alla produzione in appello, di qualsiasi documento "pur se già disponibile in precedenza", poiché si tratta di una norma speciale che esclude l'applicabilità della più restrittiva previsione normativa contenuta nell'art. 345 del rito civile. (S.A.).

Riferimenti normativi: .d.lgs. 546/92, art.58; c.p.c. art. 345.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17120/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1832/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Prova della notifica della cartella presupposta all'intimazione di pagamento – Esibizione della fotocopia dell'avviso di ricevimento – Sufficienza- Sussiste.

Ai fini dell'assolvimento dell'onere della prova sull'avvenuta notificazione delle cartelle da parte dell'Agente della riscossione, è sufficiente l'esibizione della fotocopia dell'avviso di ricevimento della raccomandata contenente la cartella medesima), non essendo necessaria la produzione dell'originale perché le prove sono liberamente valutabili dal giudice e perché, ai fini del disconoscimento di autenticità della fotocopia prodotta., ex art. 2719 c.c., non sono sufficienti clausole di generica contestazione, ma occorre che la contestazione sia espressa -a pena di inefficacia- in modo chiaro e circostanziato, attraverso l'indicazione specifica sia del documento che si intende contestare, sia degli aspetti per i quali si assume che tale documento differisca dall'originale, ai sensi dell'art. 2716 cc. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2716, 2719; d.P.R.. 602/73, art. 77, 79; l. 212/00 art.7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 10326/2014, 7775/14, 15790/16, 22556/17, 10326/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1836/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Produzione soltanto in grado di appello di documentazione attestante la regolarità delle notifiche – Conseguenze sulla regolamentazione delle spese di giudizio – Compensazione – Legittimità.

Qualora l'Agenzia delle Entrate, soltanto nel giudizio di impugnazione, produca la documentazione probante la regolarità delle notifiche degli atti di accertamento, si giustifica ampiamente l'integrale compensazione delle spese di lite, Ai sensi dell'art. 58, comma 2, del d.lgs. n. 546 del 1992 le parti possono produrre in appello nuovi documenti, anche ove preesistenti al giudizio di primo grado: rimane però ferma la possibilità di considerare tale condotta ai fini della regolamentazione delle spese di lite, nella quale sono ricomprese, ex art. 15 del detto decreto, quelle determinate dalla violazione del dovere processuale di lealtà e probità. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 15, 58, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8927/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1837/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario - Liquidazione dell'imposta sulla base dei dati forniti dal contribuente nella propria dichiarazione dei redditi – Motivazione – Mero richiamo alla dichiarazione – Sufficienza – Sussiste.

Ferma la necessità di motivazione anche per la cartella di pagamento nell'ipotesi di liquidazione dell'imposta ai sensi dell'art. 36-bis del d.P.R. n. 600 del 1973 - in quanto costituente l'atto con il quale il contribuente viene a conoscenza per la prima volta della pretesa fiscale - nel caso tuttavia di mera liquidazione dell'imposta sulla base dei dati forniti dal contribuente medesimo nella propria dichiarazione, nonché qualora vengano richiesti interessi e sovrattasse per ritardato od omesso pagamento, il contribuente si trova già nella condizione di conoscere i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche della pretesa fiscale, con l'effetto che l'onere di motivazione può considerarsi assolto dall'Ufficio mediante mero richiamo alla dichiarazione medesima (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis; d.lgs. 472/97, art. 12.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14236/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1838/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Omessa riassunzione a seguito di rinvio dalla Corte di Cassazione – Effetti - Definitività dell'avviso di accertamento – Sussiste.

Nel processo tributario, l'omessa riassunzione nel termine di legge, del giudizio a seguito di rinvio dalla Corte di Cassazione, ne determina l'estinzione e comporta il venir meno dell'intero procedimento, con conseguente definitività dell'avviso di accertamento (La pretesa tributaria vive di forza propria in virtù del provvedimento amministrativo (espreso o tacito) con il quale viene formalizzata, che non è travolto dall'estinzione del giudizio, non essendo un atto processuale, bensì l'oggetto dell'impugnazione Conseguentemente che non trova applicazione la regola generale dettata dall'art. 2945, comma 3, c.c. ed il termine di prescrizione della pretesa fiscale decorre dalla data di scadenza del termine utile per la (non attuata) riassunzione, giacché solo da tale momento l'atto impositivo diviene definitivo. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2945.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 32276/18, 5223/19, 23502/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1843/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Adesione alla definizione agevolata del credito tributario – Produzione in giudizio della documentazione relativa – Effetti – Estinzione del giudizio.

Il giudizio nel quale il contribuente produca documentazione dimostrativa della sua adesione alla definizione agevolata del credito tributario (nella fattispecie c.d. Rottamazione ter), provvedendo al pagamento di quanto dovuto, e in cui la difesa depositi atto di rinuncia al giudizio ai sensi dell'articolo 306 del c.p.c., deve essere dichiarato estinto. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 306, d.l. 119/18, art. 3; d.lgs. 546/92, art. 48.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1844/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Definizione della controversia con atto transattivo in corso di giudizio – Effetti – Estinzione del processo per cessata materia del contendere.

Qualora le parti definiscano la controversia incardinata dalla ricorrente con atto transattivo depositato in giudizio e chiedano, con istanza congiunta, dichiararsi l'estinzione del processo, ai sensi dell'art. 46 del d. lgs. 546/92, con compensazione delle spese di giudizio, la Commissione, preso atto di quanto dedotto e prodotto, considerato l'accordo conciliativo perfezionatosi tra le parti, dichiara l'estinzione del giudizio per cessata materia del contendere, ai sensi degli art. 61 e 46 del d. lgs. 546/92, con compensazione delle spese, come richiesto. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 46, 61.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1847/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Revocazione della sentenza per errore di fatto – Insussistenza degli estremi per l'errore percettivo – Conseguenze – Inammissibilità – Fattispecie.

Non ricorrono gli estremi della revocazione per errore di fatto della sentenza nel caso in cui si lamenti che essa non abbia dato atto della estinzione per intervenuto pagamento della pretesa finanziaria dell'agente per la riscossione, atteso che, in consimile fattispecie, l'eventuale vizio di motivazione della sentenza della Commissione tributaria regionale deve essere oggetto di ricorso per Cassazione. Il ricorso per revocazione per errore di fatto deve invece essere dichiarato inammissibile. (Nella fattispecie, peraltro, le somme portate dalla cartella di pagamento avevano ad oggetto non già le somme pagate e per le quali era stata comunicata l'estinzione del debito, bensì ulteriori importi relativi ad altri avvisi di accertamento per l'anno successivo a quello della intervenuta comunicazione di estinzione del debito). (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 395, 360.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1848/2020, depositata il 23/06/20 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Appello notificato alla controparte costituita nel giudizio di primo grado e non depositato presso la Segreteria della Commissione tributaria nei successivi trenta giorni – Effetti – Inammissibilità dell'appello.

A norma del rinvio operato dall'art. 53 all'art. 22 del d.lgs. 546/92, l'atto di appello deve essere depositato presso la Segreteria della Commissione Tributaria adita, entro 30 gg. dall'avvenuta notifica a tutte le parti costituite nel giudizio di I grado. Qualora viceversa l'atto, pur notificato validamente alla controparte costituita nel giudizio di primo grado, non risulti poi depositato presso la segreteria della Commissione Tributaria, il processo di 2° grado non si è mai incardinato e conseguentemente l'appello deve essere dichiarato inammissibile. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 22, 53.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1851/2020, depositata il 23/06/20 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Giudizio per l'ottemperanza – Pagamento da parte dell'Ufficio successivamente al deposito del ricorso – Effetti – Condanna dell'Ufficio al pagamento delle spese giudiziali.

Qualora l'Ufficio provveda a versare la somma dovuta soltanto a seguito del deposito del ricorso per il giudizio di ottemperanza, è meritevole di accoglimento la richiesta della parte ricorrente di condanna dell'Ufficio alla rifusione, in suo favore, delle spese e competenze del giudizio. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 92 e ss., d.lgs. 546/92, art. 70.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1852/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel Laudati.

Processo tributario – Appello notificato oltre il termine previsto dalla legge – Effetti – Inammissibilità – Sussiste.

La sentenza di primo grado diviene definitiva se nel termine di sei mesi non risulta presentato appello né istanza di revocazione, come risulta dalla certificazione prodotta e rilasciata dalla segreteria della Commissione Tributaria Provinciale in calce alla sentenza stessa. L'appello notificato oltre il termine previsto dalla legge deve essere dichiarato inammissibile. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1860/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Processo telematico – Spese processuali – Compensazione – Condizioni – Reciproca soccombenza ovvero gravi ed eccezionali ragioni – Necessità.

In forza del nuovo testo dell'art. 15 commi 1 e 2 d.lgs.546/92, la parte soccombente è condannata a rimborsare le spese del giudizio; spese che possono essere compensate solo in caso di reciproca soccombenza ovvero ove sussistano gravi ed eccezionali ragioni espressamente fatte oggetto di motivazione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs 546/92, art. 15.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 32617/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1901/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Contenzioso – Appello – Spese di primo grado – Mancata costituzione in giudizio – Agente della Riscossione – Ente impositore – Compensazione – Illegittimità.

La soccombenza dell'Agente della Riscossione e dell'ente impositore, non costituite nel giudizio, non può giustificare l'omessa condanna delle spese in favore del ricorrente vittorioso. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1902/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Redazione – Difformità canoni dell'art. 53 d.lgs. 546/1992 – Inammissibilità – Sussistenza.

E' inammissibile l'appello non conforme, quanto al contenuto, al disposto di cui all'art. 53 del d.lgs. 546/1992. In particolare, quando non contiene critiche esaurienti alla sentenza di primo grado o quando non risultano esposte argomentazioni sufficienti a incrinare il fondamento logico – giuridico di quelle svolte nella sentenza impugnata. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 53.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1903/2020, depositata il 24/06/2020 - Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omessa produzione avviso di ricevimento – Omessa costituzione in giudizio della controparte – Effetti – Inammissibilità dell'appello.

In tema di processo tributario, alla mancata costituzione della parte evocata in giudizio e alla mancata produzione della ricevuta di ritorno della raccomandata consegue la inammissibilità dell'appello dovendosi intendere quest'ultimo come non notificato. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1908/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Accordo di conciliazione raggiunto dalle parti – Effetti sul giudizio in corso – Cessazione della materia del contendere.

Qualora le parti, nelle more del giudizio anche di appello abbiano raggiunto un accordo di conciliazione a definizione della controversia, rinunciando alle spese di lite, e producano in giudizio la documentazione comprovante l'intervenuta conciliazione tra le parti, va dichiarata con sentenza la cessazione della materia del contendere tra le parti con compensazione delle spese. (S.A.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1911/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Tributo – Pagamento – Acquiescenza – Principio – Esclusione – Diritto tributario - Eccezione.

L'acquiescenza del contribuente al provvedimento amministrativo (nella specie il pagamento e la cancellazione della ipoteca) non trova applicazione nel diritto tributario, nel quale vige il principio generale secondo cui non può attribuirsi al puro e semplice riconoscimento, esplicito o implicito, fatto dal contribuente, di essere tenuto al pagamento di un tributo, l'effetto di precludere ogni contestazione in ordine all'an debeat, salvi che non siano scaduti i termini per l'impugnazione e che non possa considerarsi estinto il rapporto tributario. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3347/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1923/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Impugnazione – Cartella di pagamento – Deposito copia conforme atti presupposti – Concessionaria – Obbligo – Inadempimento – Accoglimento.

E' nulla, e pertanto decade, la cartella di pagamento recante intimazione di pagamento se la Concessionaria non deposita copia conforme all'originale della cartella e degli atti presupposti. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1931/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Contenzioso – Equitalia - Agenzia delle Entrate Riscossione – Subentro – Effetti – Interruzione del giudizio - Esclusione.

L'estinzione *ope legis*, ex art. 1 d.l. n. 193/2016, convertito con legge n. 225/2016, delle società del gruppo Equitalia non determina interruzione dei processi pendenti né la necessità di costituzione in giudizio del nuovo ente Agenzia delle Entrate Riscossione. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 193/2016; l. 225/2016.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 28741/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1936/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Revocazione – Motivi di revocazione - Ipotesi tassative – Motivi diversi – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

L'art. 64 del d.lgs. n. 546/1992, come modificato, a decorrere dal 1° gennaio 2016, dall'art. 9, comma 1, lett. cc), del d.lgs. n. 156/2015, prevede, al primo comma, che: "Le sentenze pronunciate in grado d'appello o in unico grado dalle commissioni tributarie possono essere impugnate ai sensi dell'articolo 395 del codice di procedura civile". L'art. 395 c.p.c., a sua volta, elenca tassativamente i casi nei quali "le sentenze pronunciate in grado di appello o in unico grado" possono essere impugnate per revocazione. Qualora nessuna delle argomentazioni sollevate in ricorso rientri in alcuno dei casi di revocazione normativamente previsti ed elencati nel suddetto articolo, il ricorso in revocazione va dichiarato inammissibile, non essendo la revocazione gravame a forma libera ma esperibile unicamente nelle ipotesi suindicate. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 64; d.lgs. 156/2015, art. 9; c.c. art. 395.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1937/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Cartelle inferiori a mille euro tra il 2000 e 2010 – Stralcio da parte dell’Agenzia delle Entrate – Necessità - Cartelle già pendenti in giudizio- Declaratoria di ufficio di cessazione della materia del contendere – Necessità – Sussiste.

Laddove l'Agente della Riscossione non abbia ottemperato all'obbligo, previsto dalla norma, di stralciare entro il 31 dicembre 2018 le cartelle di importo residuo fino a mille Euro (alla data di entrata in vigore del decreto) comprensivi di capitale, interessi per ritardata iscrizione e sanzioni, risultanti dai singoli carichi affidati agli agenti della riscossione tra il 1 gennaio 2000 e il 31 dicembre 2010, il giudice deve dichiarare la cessazione della materia del contendere, anche se nessuno ne abbia fatto apposita istanza nel corso di giudizio. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 118/2019; l. 136/2019, art. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ. 28072/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1942/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Produzione di documenti preesistenti – Ammissibilità – Art. 58 d.lgs 546/1992.

Nel giudizio di appello, ai sensi dell'art. 58, comma 2, del d.lgs. n. 546/1992, è prevista la possibilità di produrre documenti pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, n. 58, c.2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3615/2019, Cass. n. 29087/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1944/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Notificazione – Regione Lazio - A mezzo Pec – Precedentemente al 15/04/2017 – Inesistenza.

Deve considerarsi inesistente la notifica a mezzo pec effettuata dal difensore del contribuente in data precedente al 15/04/2017, ovvero prima dell'attivazione, per la Regione Lazio, della telematizzazione del processo tributario. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1946/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario - Processo tributario telematico – Notifica del ricorso a mezzo pec da parte del difensore prima dell’entrata in vigore del processo telematica – Inesistenza.

Il codice del processo tributario al comma 3 dell'articolo 16 bis, introdotto dall'articolo 9 comma 10 del decreto legislativo n. 156/2015, consente di effettuare tramite Pec anche le notifiche tra le parti. Prima dell'entrata in vigore della normativa sul processo tributario telematico, la notifica a mezzo Pec del ricorso effettuata dal difensore del contribuente deve considerarsi inesistente. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 156/2015, art. 9.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1947/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Processo tributario – Processo telematico - Notifica del ricorso a mezzo pec da parte del difensore prima dell’entrata in vigore del processo telematica – Inesistenza.

Il codice del processo tributario al comma 3 dell'articolo 16 bis, introdotto dall'articolo 9 comma 10 del decreto legislativo n. 156/2015, consente di effettuare tramite Pec anche le notifiche tra le parti. Prima dell'entrata in vigore della normativa sul processo tributario telematico, la notifica a mezzo Pec del ricorso effettuata dal difensore del contribuente deve considerarsi inesistente. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 156/2015, art. 9.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1949/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Processo Tributario – Omessa notifica dell’avviso di fissazione dell’udienza innanzi alla Commissione Tributaria – Violazione del diritto di difesa – Esclusione – Condizioni.

La mancata notifica dell’avviso di convocazione all’udienza tenutasi dinanzi alla Commissione Tributaria non dà luogo a violazione del diritto di difesa, qualora la parte sia stata comunque in grado di svolgere le proprie difese e, pertanto, abbia sanato qualsiasi eventuale vizio attraverso le proprie difese svolte dinanzi alla medesima Commissione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1966/2020, depositata il 25/06/2020 - Pres. Block, Rel. Terrinoni.

Processo Tributario - Parte assente in primo grado - Natura documentale del processo tributario Produzione di documenti in appello - Ammissibilità.

In sede di procedimento di appello nel contenzioso tributario, la parte assente in primo grado, attesa la natura documentale del processo tributario, può produrre documenti in tale sede ai sensi dell’art. 58 del d.lgs.546/1992. (V.C.).

Riferimenti normativi, art. 58 del d.lgs.546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10567/2012; Cass. 12008/2011; Cass,14020/2007; Cass.. 13331/2016; Cass. 22556/2017; Cass. 5491/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII sentenza n. 2125/2020, depositata il 09/07/2020 - Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Processo Tributario – Contumace - Difetto di notificazione dell’atto di appello – Ricorso per revocazione – Inammissibilità – Impugnazione ordinaria – Necessità.

È inammissibile il ricorso per revocazione, promosso avverso la sentenza della Commissione Tributaria Regionale che aveva accolto l’appello dell’Ufficio, ove le allegazioni dell’impugnante riguardino il difetto di notificazione dell’atto di appello che determina la nullità della sentenza per difetto di instaurazione del contraddittorio atteso lo strumento previsto dall’ordinamento per il contumace che assume di essere stato dichiarato tale senza aver mai avuto conoscenza del processo non è quello della revocazione bensì quello dell’impugnazione ordinaria, bensì quello dell’impugnazione ordinaria, nella specie del ricorso per Cassazione. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2250/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Accertamento al socio illimitatamente responsabile – Giudizio di rinvio e mancata riassunzione – Conseguenze.

L’ordinanza della Suprema Corte di Cassazione che dispone il rinvio ed il relativo giudizio innanzi la C.T.R. competente, presuppone la riassunzione, ad istanza di parte, entro 6 mesi dal deposito della medesima. Le conseguenze – in caso di omessa riassunzione – comportano l’effetto del consolidamento dell’atto impositivo e l’estinzione dell’intero giudizio tributario. (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 63 d.lgs. n. 546/92; art. 392 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.1680/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2254/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Processo tributario telematico – Ricorso in modalità analogica – Appello in modalità telematica - Ammissibile.

L’art. 16 d.l. 119/2018 contiene una norma di interpretazione autentica che si applica al periodo in cui il processo tributario telematico (PTT) era in fase sperimentale. In forza di questa

previsione, le parti possono utilizzare in ogni grado di giudizio le modalità telematiche a prescindere dalla scelta di controparte, nonché dall'avvenuto svolgimento del giudizio di primo grado con modalità analogiche. (A.S.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018, art. 16; d.lgs. 546/1992, artt. 16 e 16-bis; d.m. 163/2013, art. 2, comma 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2329/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Processo tributario – Accertamento basato sulle movimentazioni bancarie del contribuente – Richiesta generica di dati, notizie e documenti – Documenti giustificativi depositati solo in giudizio – Inutilizzabilità – Non sussiste.

Al fine di vincere la presunzione erariale fondata sulle movimentazioni finanziarie del periodo d'imposta, sono legittimamente utilizzabili dal contribuente i documenti depositati per la prima volta nel processo tributario, e non anche nella prodromica fase amministrativa, qualora la richiesta formulata in fase istruttoria dall'Agenzia fiscale si limiti a richiedere genericamente l'esibizione di dati, notizie e documenti utili a giustificare le operazioni bancarie compiute. Affinché, infatti, possa trovare applicazione la preclusione prevista dall'art. 32, comma 3, del d.P.R. n. 600/1973, è necessario che il documento cui si riferisce la preclusione sia stato espressamente menzionato dall'Ufficio nella propria richiesta. La disposizione normativa citata deve essere, pertanto, interpretata in coerenza con il diritto di difesa del privato, costituzionalmente garantito dall'art. 24 Cost., e con il principio di capacità contributiva di cui al successivo art. 53 Cost. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 32, d.P.R. 600/1973; art. 24 Cost; art. 53 Cost.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16548/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2337/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Processo tributario – Prova dell'avvenuta notifica dell'avviso di accertamento prodromico agli atti della riscossione – Produzione di nuovi documenti in grado appello – Ammissibilità – Divieto di nova in appello – Non sussiste.

L'allegazione per la prima volta in grado di appello di documenti attestanti la rituale notifica al contribuente dell'avviso di accertamento prodromico agli atti della riscossione non viola il dettato dell'art. 58 del d.lgs. n. 546/1992 atteso che la produzione di nuovi documenti è sempre ammissibile nel secondo grado di giudizio e ciò anche qualora la documentazione prodotta sia disponibile in precedenza ovvero qualora la parte che vuole avvalersene non si sia costituita nel giudizio di primo grado.

Riferimenti normativi: art. 58, co. 2, d.lgs. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22556/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XXXIX– Sentenza n. 2523/2020, depositata il 31/08/2020. Pres. e Rel. Taddei.

Processo Tributario – Accertamento – Notifica – Attestazione di non residenza nel Comune - Messo notificatore - Querela di falso - Sentenza del Tribunale attestante la falsa attestazione relativa al contribuente invece ivi residente – Mancato perfezionamento del procedimento notificatorio –Cartella esattoriale – Notifica oltre il decorso dei termini di decadenza per la notifica dell'accertamento - Sanatoria ex art. 156 co. 2 cpc – Non opera.

Con riferimento alla cartella esattoriale impugnata perché relativa ad un accertamento la cui notifica non si è perfezionata a seguito della querela di falso riconosciuto con sentenza del Tribunale per avere il messo attestato la non residenza del contribuente nel Comune contrariamente alle risultanze anagrafiche, la sanatoria ex art. 156 co. 2 c.p.c. non opera se tale

cartella risulti notificata oltre il decorso dei termini di decadenza per la notifica dell'accertamento. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 156, co. 2 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 19854/2004; 10445/2011; 654/2014; 1238/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X, Sentenza n. 2701/2020, depositata il 28/09/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Difesa Tecnica – Agenzia delle Entrate Riscossione – Affidamento dell'incarico ad avvocati del libero foro – Ammissibilità.

Processo – Notifica a mezzo PEC ante 15 aprile 2017 – Inammissibilità

L'Agenzia delle Entrate – Riscossione può affidare mandato difensivo ad un avvocato del libero foro (senza che sia necessaria alcuna delibera che gli conferisca lo *ius postulandi*), in alternativa al regime convenzionale con l'Avvocatura dello Stato in presenza delle seguenti condizioni: a) se la convenzione riserva all'Avvocatura di Stato la difesa e la rappresentanza in giudizio, 1) in caso di conflitto con l'Avvocatura; 2) adottando una delibera motivata e specifica e sottoposta agli organi di vigilanza; 3) qualora l'Avvocatura si renda indisponibile; se la convenzione non riserva all'Avvocatura erariale la difesa e la rappresentanza in giudizio, senza l'adozione di apposita delibera o di alcuna altra formalità. La notifica a mezzo pec nel processo tributario per la regione Lazio è divenuta operativa a far data dal 15 aprile 2017. Pertanto, se effettuata prima del suddetto termine, è inesistente e insuscettibile di sanatoria. Vertendosi in materia di inesistenza, non può trovare applicazione la disposizione dell'art. 156 c.p.c. Il principio di specialità che determina i rapporti tra processo civile e processo tributario comporta che al secondo non possano essere automaticamente estese le regole valide per il primo. (Conf. Cass. SS.UU. 30008/2019. Cass. 17941/2016; 8560/2019). (F.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 193/16, art. 1, co. 8; dl 34/19, art. 4-novies; l. 53/94, art. 1; d.lgs. 546/92, art. 16-bis; c.p.c., art. 156.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I, Sentenza n. 2718/2020, depositata il 30/09/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Stralcio debiti fino a 1.000 € – Estinzione del processo – Sua rilevanza d'ufficio.

L'annullamento del debito fiscale previsto dell'art. 4, comma 1, d.l. 119/18, (c.d. stralcio dei debiti fino a 1.000 €) opera in modo automatico, sicché il giudice può verificare d'ufficio la ricorrenza delle condizioni richieste per l'operatività della causa estintiva in esame. (F.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/18, art. 4.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2755/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Parte con costituitasi in 1° Grado – Prova della notifica delle prodromiche cartelle di pagamento – Deposito in appello – Legittimità.

La produzione di documenti in appello - nel caso di specie la prova della regolare notifica delle cartelle di pagamento - non è preclusa alla parte non costituitasi nel giudizio di primo grado: alla mancata costituzione non segue una sorta di dichiarazione di contumacia sì da impedire la possibilità di partecipare pienamente al giudizio di secondo grado onde far valere le proprie ragioni ed esercitare le proprie difese. L'art. 58 co. 2 d.lgs. 546/92 prevede e consente liberamente la produzione di documenti nuovi in appello pur se preesistenti al giudizio svoltosi in 1° Grado. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 58 co. 2 d. lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost.le 199/2017; Cass. nn. 3615/2019; 29087/2018; 21059/2007; 12088/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 2800/2020, depositata il 07/10/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Imposta registro - Avviso rettifica liquidazione – Ente impositore - Omessa notifica – Concessionario riscossione – Cartella pagamento – Avvenuta notifica – Soggetto contribuente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione - Atto presupposto – Invocazione omessa notifica – Ente impositore – Costituzione giudizio – Produzione documentale – Copia cartolina A.R. – Numero riferimento – Oggettiva mancanza – Rileva – Collegamento atto prodromico – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità cartella pagamento – Consegu.

E' illegittima la cartella di pagamento relativa al ruolo reso esecutivo con riferimento ad un avviso di rettifica e liquidazione di maggiore imposta di registro se il contribuente, attraverso la proposizione di un ricorso introduttivo, lamenta presso il giudice l'omessa notifica del predetto atto presupposto. Questo laddove l'ente impositore non assolva compiutamente l'onere probatorio a suo carico limitandosi, attraverso la propria costituzione in giudizio, a produrre copia della cartolina A.R. priva, oltre che di numero di riferimento, anche di un qualsivoglia elemento in grado di collegarla all'atto impositivo presupposto. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2926/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Stato emergenziale Covid-19 – Udienza “cartolare” – Garanzia costituzionale del contraddittorio – Principio di pubblicità dell'udienza – Non assolutezza – Deroga – Legittimità.(seconda massima)

In tema di processo tributario, “essenzialmente documentale”, appare applicabile la modalità prevista della “trattazione scritta” in forza di quanto disposto dall'art. 83 comma 21 d.l. 18/2020 in via emergenziale e corrispondente a quanto previsto in via ordinaria dall'art. 33 d. lgs. 546/1992. Il rito camerale non partecipato garantisce il contraddittorio, costituzionalmente tutelato dagli artt. 24 e 111 Cost., grazie alla trattazione scritta della causa, con facoltà delle parti di presentare memorie illustrative e brevi repliche scritte in funzione delle difese svolte dalla controparte fino a cinque giorni liberi prima della data della camera di consiglio a mente dell'art. 32 d. lgs. 546/1992. Il principio di pubblicità dell'udienza, pur di rilevanza costituzionale, non riveste carattere assoluto e può essere derogato in presenza di “particolari ragioni giustificative”, ove “obiettive e razionali”, tra le quali quelle, del pari costituzionalmente rilevanti e recepite infatti nell'art. 83 d.l. cit., di speditezza e concentrazione, in funzione della ragionevole durata del processo anche nell'attuale situazione di emergenza per la tutela della salute. (Conf. Corte Cost. 80/2011). (P.S.).

Riferimenti normativi: art. 83, comma 7, lettera h) d.l. n. 18/2020, conv. in l. 24 aprile 2020, n. 27, e mod. dal d.l. 30 aprile 2020, n. 28; artt. 32, 33 d. lgs. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 80/11.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2927/2020, depositata il 09/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Annullabilità dei provvedimenti tributari – Principio di corrispondenza tra chiesto e pronunciato (prima massima).

La nullità dei provvedimenti tributari deve essere intesa come annullabilità; cioè l'atto fiscalmente nullo produce effetti nel mondo giuridico come se fosse valido, tanto che costituisce titolo per la riscossione ed è suscettibile di divenire definitivo, rendendo irrilevanti gli eventuali vizi di nullità, se l'interessato non ricorre al giudice tributario. Una volta impugnato il provvedimento, la Commissione non può rilevare le nullità di propria iniziativa ma solo a richiesta del ricorrente in virtù del principio del chiesto e del pronunciato. (M.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992; art. 112 c.p.c..

Processo tributario – Costituzione dell’Agenzia di riscossione nel giudizio di primo grado – Rappresentanza a mezzo di avvocati del libero foro – Legittimità (seconda massima).

Quando la materia di giudizio non rientra tra le materie riservate all’Avvocatura dello Stato l’Agenzia può farsi rappresentare da un avvocato del libero foro. (Conf. Cass. 30008/2019). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 12, co.8; R.D. n. 1611 del 1933, art. 43, co. 4; Protocollo d’intesa tra Avvocatura dello Stato e Agenzia delle Entrate-Riscossione del 22 giugno 2017.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30008/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2930/2020, depositata il 9/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Costituzione in giudizio della parte resistente ex art. 23 del d. lgs. 546/1992 – Produzione di documenti – Principio del giusto processo.

La costituzione in giudizio della parte resistente deve avvenire, ai sensi dell’art. 23 del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, entro sessanta giorni dalla notifica del ricorso, a pena di decadenza dalla facoltà di proporre eccezioni processuali e di merito che non siano rilevabili d’ufficio e di fare istanza per la chiamata di terzi. Peraltro, qualora tali difese non siano concretamente esercitate, nessuna altra conseguenza sfavorevole può derivarne al resistente, sicché deve escludersi qualsiasi sanzione di inammissibilità per il solo fatto della tardiva costituzione della parte resistente, cui deve riconoscersi il diritto, garantito dall’art. 24 della Costituzione, sia di difendersi, negando i fatti costitutivi della pretesa attrice o contestando l’applicabilità delle norme di diritto invocate dal ricorrente, sia di produrre documenti ai sensi degli artt. 24 e 32 del d.lgs. n. 546 del 1992, facoltà esercitabile anche in appello ai sensi dell’art. 58 del d.lgs. medesimo. (Conf. Cass. 18962/2005). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, artt. 23, 24, 32, 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18962/2005.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2945/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Processo tributario – Richiesta di rigetto dell’intera domanda del contribuente – Restringimento del “thema decidendum” – Non sussiste (terza massima).

La richiesta di rigetto dell’intera domanda del contribuente consente all’Ufficio impositore di scegliere nel prosieguo del giudizio le diverse argomentazioni difensive da opporre alle domande avversarie, allorché le questioni dedotte in via principale siano state rigettate. La circostanza che nel giudizio di primo grado l’Amministrazione finanziaria non abbia preso posizione anche su motivi avversari logicamente subordinati non equivale ad ammissione delle affermazioni che li sostanziano, né determina il restringimento del “thema decidendum” ai soli motivi contestati. (Conf. Cass. 7789/2006). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7789/2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2960/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Falascina, Rel. Terranova.

Processo tributario – Vizi dell’atto - Impugnazione – Preventiva iscrizione ipotecaria (prima massima).

In tema di contenzioso tributario, posto che, ai sensi dell’art. 19, comma terzo, del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, ognuno degli atti impugnabili può essere oggetto di gravame solo per vizi propri, salvo che non si tratti di atti presupposti non notificati, non è ammissibile l’impugnazione della comunicazione di preventiva iscrizione ipotecaria per dolersi di vizi inerenti alle cartelle di pagamento, già notificate. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 19, comma 3.

Processo tributario – Ruolo – Titolo esecutivo – Contestazione dei crediti. (seconda massima).

Il ruolo costituisce “titolo esecutivo” sulla base del quale il concessionario “può procedere ad esecuzione forzata”, ovvero “può promuovere azioni cautelari conservative, nonché ogni altra azione prevista dalle norme ordinarie a tutela del creditore”, purché “sia inutilmente trascorso il termine di 60 giorni dalla notificazione della cartella di pagamento”, senza che assuma alcuna rilevanza la contestazione dei crediti posti a fondamento dello stesso, essendo l’iscrizione ipotecaria ed il relativo preavviso atti dell’esecuzione che non abbisognano di motivazione. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, artt. 49 e 50.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 2963/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Processo tributario – Principio del contraddittorio – Diritto di difesa (prima massima).

L’omessa comunicazione alle parti, almeno trenta giorni liberi prima, dell’avviso di fissazione dell’udienza di discussione costituisce causa di nullità del procedimento e della decisione Commissione tributaria per violazione del diritto di difesa e del principio del contraddittorio, nullità che si realizza sia nel caso di omesso invio dell’avviso, sia nel caso di invio effettuato senza il rispetto del termine stabilito dalla legge, realizzandosi, in entrambe le ipotesi, la violazione della prescrizione stabilita dall’art. 31 decreto legislativo 31 dicembre 1992 n. 546. (CTR Lazio 23607/5/2012; CTR Lazio ord. 11487/5/2013, CTR Lazio ord. 1786/5/2016). (C.La.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 31.

Riferimenti giurisprudenziali: CTR Lazio 23607/5/2012; CTR Lazio ord. 11487/5/2013, CTR Lazio ord. 1786/5/2016.

Notificazioni – Processo tributario (seconda massima).

La predetta nullità può essere sanata per raggiungimento dello scopo dell’atto a norma dell’art.156 comma terzo c.p.c. nel caso in cui, nonostante l’omessa o irrituale comunicazione dell’avviso, la parte sia ugualmente presente alla udienza (pubblica), ovvero abbia depositato memorie o documenti a norma dell’art.32 decreto legislativo 31 dicembre 1992 n. 546, circostanza sintomatica della conoscenza, da parte dell’interessato, della avvenuta fissazione dell’udienza (pubblica o camerale) di discussione della causa. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 31.

Riferimenti giurisprudenziali: CTR Lazio 21224/5/2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2967/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario - Condanna alle spese – Motivazione specifica – Sindacabile in sede di legittimità - Spese compensate – Violazione di legge.

Integra gli estremi della violazione di legge denunciabile e sindacabile anche in sede di legittimità, la decisione di compensazione delle spese del giudizio giustificata da generici motivi di opportunità e di equità, quando le ragioni in base alle quali il giudice abbia accertato e valutato la sussistenza dei presupposti di legge per esercitare il potere di compensazione delle spese non emergano né da una motivazione esplicitamente specifica né, quanto meno, da quella complessivamente adottata a fondamento dell’intera pronuncia, cui la decisione di compensazione delle spese accede. (Cass. 9886/09). (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9886/09.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2970/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario Cartella di pagamento – Cartella esattoriale - Notifica – Onere di produrre in giudizio la copia – Ruolo – Titolo esecutivo.

Nei giudizi in cui si contesti la notifica della cartella di pagamento, non sussiste un onere, in capo all'agente (della riscossione), di produrre in giudizio la copia integrale della cartella stessa perché la cartella esattoriale non è altro che la stampa del ruolo in unico originale notificata alla parte, ed il titolo esecutivo è costituito dal ruolo. L'amministrazione non è quindi in grado di produrre le cartelle esattoriali, il cui unico originale è in possesso della parte debitrice (Cass. 10326/14). (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10326/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2974/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario - Competenza esclusiva del giudice amministrativo – Difetto di giurisdizione – Giurisdizione tributaria – Provvedimenti dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato.

Il fatto che il ricorso sia stato proposto contro una cartella esattoriale non è sufficiente a ricondurre il ricorso alla giurisdizione tributaria, dovendo essere considerata, ai fini della giurisdizione, la natura della pretesa fatta valere con l'atto impugnato. Ai sensi della disposizione di cui all'art. 133 lettera f) d.lgs. 104/2010, le controversie aventi ad oggetto tutti i provvedimenti, compresi quelli sanzionatori, con la sola eccezione dei provvedimenti concernenti rapporti di impiego privatizzati, dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato sono devolute alla competenza esclusiva del giudice amministrativo (Corte Costituzionale, sentenze n. 154/15, n. 116/13, n. 279/12, n. 41/11, n. 81/10, n. 94/09 e n. 241/08; CTR Lazio, sentenza n. 9547 /2018). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 133, lettera f), d.lgs. 104/2010.

Riferimenti giurisprudenziali: Co. Cost., sent. n. 154/15, n. 116/13, n. 279/12, n. 41/11, n. 81/10, n. 94/09 e n. 241/08; CTR Lazio, sent. n. 9547 /2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 2984/2020, depositata il 13 ottobre 2020 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Processo tributario - Atti impugnabili - Estratto del ruolo - Impugnabilità in casi eccezionali.

L'estratto del ruolo, quale mero atto interno all'amministrazione finanziaria, è impugnabile davanti al giudice tributario soltanto in base a specifiche previsioni normative, oppure in casi eccezionali così come nell'ipotesi in cui sia notificato al contribuente in sostituzione della cartella di pagamento. (Conf. Cass. SSUU 19704/2015; Cass. 6395/2014; 27800/2018; Cass. ord. 11439/2016, 20611/2016; 22507/2019; CTP Rieti, Sez. I, 55/2018; CTP Rieti, Sez. II, 28/2018; CTR Lazio, Sez. IX, 755/2018. CTR Lazio, Sez. IV, 5848/2019; CTR Lazio, Sez. XV, 1965/2019. *Contra* CTP Rieti, Sez. II, 75/2018; CTR Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XIX, 2554/2019). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs n. 546/1992, art. 19.

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SSUU 19704/2015; Cass. 6395/2014; 27800/2018; Cass. ord. 11439/2016, 20611/2016; 22507/2019; CTP Rieti, Sez. I, 55/2018; CTP Rieti, Sez. II, 28/2018; CTR Lazio, Sez. IX, 755/2018. CTR Lazio, Sez. IV, 5848/2019; CTR Lazio, Sez. XV, 1965/2019. *Contra* CTP Rieti, Sez. II, 75/2018; CTR Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XIX, 2554/2019.*

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3081/2020, depositata il 16/10/2020, Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario - Emergenza Covid – Mancata richiesta di trattazione orale - Rito camerale non partecipato – Applicabilità.

Anche al processo tributario, in mancanza di apposita richiesta di trattazione orale, si applica la modalità della trattazione scritta, di cui all'art. 83 del d.l. n. 18/2020, garantendo anche il rito camerale non partecipato il contraddittorio, costituzionalmente tutelato dagli artt. 24 e 11 Cost., con possibilità delle parti di presentare memorie illustrative e brevi repliche scritte, e non rivestendo il principio di pubblicità dell'udienza carattere assoluto ed essendo derogabile in presenza di "particolari ragioni giustificative", tra le quali, quelle, costituzionalmente rilevanti, di speditezza e concentrazione, in funzione della ragionevole durata del processo anche nella situazione di emergenza per la tutela della salute legate all'epidemia Covid. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 83 d.l. n. 18/2020.

Riferimenti giurisprudenziali: Cort. Cost. n. 80/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3087/2020, depositata il 16/10/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Processo tributario - Ricorso – Cartella di pagamento – Agente della riscossione ed Ente impositore – Litisconsorzio necessario – Non sussiste.

In tema processo tributario, il contribuente, qualora impugni una cartella di pagamento emessa dall'agente della riscossione deducendo la mancata notifica dei prodromici atti impositivi, può agire indifferentemente nei confronti dell'ente impositore o dell'agente della riscossione, senza che sia configurabile alcun litisconsorzio necessario, costituendo l'omessa notifica dell'atto presupposto vizio procedurale che comporta la nullità dell'atto successivo ed essendo rimessa all'agente della riscossione la facoltà di chiamare in giudizio l'ente impositore. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 10 d.lgs. n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8295/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3142/2020, depositata il 20/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Processo tributario – Diniego di procedura amichevole – Impugnabilità – Sussiste.

E' impugnabile innanzi al giudice tributario il diniego di dare corso alla procedura amichevole, prevista dalla Convenzione europea di arbitrato del 23 luglio 1999, ratificata con l. n. 99/1993, conclusa per risolvere i casi di doppia imposizione internazionale economica, connessi al settore tributario, dei prezzi di trasferimento, in quanto la nota ministeriale della Direzione relazioni internazionali contenente tale diniego, sebbene non compresa nell'elenco dell'art. 19 del d.lgs. n. 546/1992, nondimeno porta a conoscenza del contribuente una specifica pretesa tributaria, con esplicitazione delle concrete ragioni fattuali e giuridiche. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs. n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. n. 12759/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 3215/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Processo Tributario – Controversie di valore non superiore a Euro 50.000,00 – Procedura di reclamo/mediazione - Ricorso introduttivo privo di riferimento alla procedura – Applicabilità del termine dilatorio di 90 giorni – Sussiste.

Il termine per la costituzione in giudizio del ricorrente decorrono, per le controversie di valore non superiore a cinquantamila Euro, dalla scadenza del termine di 90 giorni, decorrenti dalla notifica del ricorso all'ente impositore, termine entro il quale va espletata la procedura di reclamo mediazione disciplinata dal co. 2 dell'art. 17 bis del d.lgs. 546/92. Il ricorso introduttivo formulato senza il richiamo della procedura non ne impedisce l'applicazione perché il comma 1

dell'art. 17 bis stabilisce espressamente che il ricorso produce anche gli effetti di un reclamo. (S.T.).

Riferimenti normativi: art. 17 bis, d.lgs. 546/92.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3228/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario - Onere della prova – Notifica – Documenti prodotti in appello – Contumacia – Inammissibilità – Non sussiste.

Le eccezioni e le produzioni effettuate dall'Ufficio tributario, in appello, non si pongono in contrasto con gli artt. 57 e 58 del d.lgs.546/92, ma devono ritenersi ammissibili, in conformità con la consolidata giurisprudenza che, in ossequio alla natura documentale del processo tributario, le considera "mere difese consentite alla parte rimasta contumace in prime cure" e non eccezioni in senso stretto o prove nuove. (A.V.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n.546/1992, artt. 57 e 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.. nn. 10567/12; 12008/11; 14020/07; 22776/15; 13331/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3453/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo tributario – Cessazione della materia del contendere – Debiti tributari - Rottamazione ex art. 4, d.l. n. 119/2018 – Operatività ipso iure.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 4, co. 1, del d.l. 23.10.2018, n. 119, convertito con modificazioni dalla l. 17.12.2018, n. 136, deve dichiararsi la cessazione della materia del contendere nel giudizio avente ad oggetto un preavviso di fermo in cui i crediti delle cartelle di pagamento ad esso sottese sono inferiori a 1.000 euro e sono stati affidati all'agente della riscossione nell'intervallo temporale 2000 – 2010. (Conf. Cass. 15471/2019). (A.P.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018, art. 4, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15471/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3458/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giudizio di appello – Divieto di nuove prove – Art. 58 d. lgs. n. 546/1992 – Possibilità di produrre documenti – Condizioni (prima massima).

Finanza locale - Imposta comunale di pubblicità – Modalità di calcolo – Sono puntualmente fissate dalla legge – Non necessità della loro indicazione nell'atto impositivo – Conseguenze (seconda massima).

E' costante l'orientamento di Cassazione che ha chiarito che nel processo tributario l'art. 58, co. 2, d.lgs 546/92, consente la produzione di documenti nuovi in appello. Ne consegue che, fermo il divieto di produzione in grado di appello di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nel giudizio di primo grado, se la parte dimostra di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio, possono essere liberamente prodotti nuovi documenti anche in sede di appello pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado.

In materia di imposta comunale sulla pubblicità il contenuto minimo dell'avviso di accertamento, come definito dall'art. 10 del d.lgs. n. 507/1993, non richiede l'indicazione espressa delle modalità di calcolo, in quanto il computo delle stesse è puntualmente fissato a livello normativo. (A.P.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 58, co. 2. d.lgs. 503/1997.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3615/2019, 29087/2018, Cass. 13469/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3461/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo Tributario – Deposito in appello di nuova documentazione – Modifica del thema decidendum – Impossibilità (seconda massima).

Il deposito nel giusidizio di appello di ulteriore documentazione, ammessa dall'art. 58 del d.lgs. n. 546/1992, non può modificare il thema decidendum del giudizio che rimane fissato dall'avviso impugnato. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3472/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Pignoramento presso terzi - Parte resistente - Agenzia delle Entrate riscossione.

E' inammissibile il ricorso promosso avverso un atto di pignoramento presso terzi e le sottostanti cartelle di pagamento in caso di mancata notifica del gravame all'Agenzia delle Entrate Riscossione. Quest'ultima, infatti, quale Ente concessionario emanante l'impugnato atto di pignoramento, deve essere considerata parte necessaria del giudizio (M.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3485/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Giudicato – Rilevanza in un diverso giudizio – Condizioni e limiti.

Anche se un precedente giudicato non può far stato in un nuovo giudizio che, sebbene identico per *petitum* e *causa petendi*, non presenti identità di parti, al giudice non può mai esserne preclusa la libera valutazione nell'apprezzamento del nuovo caso controverso, tanto più quando lo stesso ha ad oggetto pretese che derivino da uno stesso rapporto obbligatorio, in modo da evitare che identiche situazioni siano oggetto di giudicati contrastanti. (Conf. Cass. 19310/2011, 6953/2015, 15026/2020). (A.P.).

Riferimenti normativi: art. 2909 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19310/2011, 6953/2015, 15026/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3486/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Appello – Motivi di appello (prima massima).

La natura di impugnazione merito e non di impugnazione – annullamento del processo tributario e la natura devolutiva del processo di appello impongono che il giudice di seconde cure riesamini la controversia nella sua integralità. Ne discende che le censure sollevate da parte ricorrente circa il mancato esame di talune questioni da parte del giudice di prime cure non possono in alcun modo determinare l'annullabilità della sentenza impugnata. (A.P.).

Processo tributario – Avviso di accertamento – Necessità di un previo PVC – Solo nel caso di accessi, ispezioni e verifiche – Controlli a tavolino – Non ricorre (seconda massima).

Secondo il costante orientamento della giurisprudenza di legittimità, il principio dello Statuto del contribuente che obbliga al previo rilascio del PVC e, quindi, all'instaurazione del contraddittorio sussiste solo nel caso di accessi o ispezioni presso la sede dell'azienda e non anche nel caso di controllo "a tavolino". (Conf. SS. UU. 24823/2015, Cass. 26500/2017). (A.P.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 12, co. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: SS. UU. 24823/2015, Cass. 26500/2017.

Processo tributario – Prova - Onere della prova – Ripartizione (terza massima).

Nel processo tributario, ove l'ufficio fondi il recupero della sua pretesa sul disconoscimento della deducibilità di una sopravvenienza passiva, l'onere della prova contraria circa la sussistenza dei presupposti di deducibilità della componente passiva e della inerenza della stessa incombe sul

contribuente.(Conf. Cass. 8293/2013). (A.P.).

Riferimenti normativi: art. 2697 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8293/2013.

Processo tributario - Accertamento – Elusione – Fattispecie elusive – Caratteri (quarta massima).

Presenta tutti i caratteri dell'elusione l'operazione intercorsa tra società del medesimo gruppo, conclusa in una stretta sequenza temporale e con modalità contrattuali non stringenti in cui il costo dell'operazione è del tutto privo di una vera contropartita economica che non sia il vantaggio fiscale che ne è derivato. (Conf. Cass. 1372/2011, 439/2015). (A.P.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 10-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1372/2011, 439/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3490/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Computo dei termini – Giorni festività – Festa del S. Patrono – Non è tale .

Nel computo della proroga della scadenza di diritto al primo giorno seguente non festivo ex art. 155 cpc non può tenersi conto della festa patronale dato che questa non è considerata nell'elenco delle festività per le quali è prevista la proroga dei termini processuali ex art. 2, l. 260/1949. (A.P.).

Riferimenti normativi: art. 115 cpc, l. 260/1949, art. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3494/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario - Atti impugnabili – Diniego di autotutela.

Il sindacato sull'atto di diniego di autotutela dell'amministrazione può riguardare soltanto eventuali profili di illegittimità del rifiuto, in relazione a ragioni di rilevante interesse generale che giustificano l'esercizio di tale potere, che si fonda su valutazioni discrezionali e non costituisce uno strumento di tutela dei diritti individuali del contribuente Di conseguenza, non può essere ritenuta ammissibile l'impugnazione del diniego di autotutela laddove non vengano esplicate le ragioni di interesse generale che avrebbero dovuto giustificare l'adozione del provvedimento. (Nel caso di specie, si contestava la legittimità di un avviso di accertamento, a seguito della declaratoria di nullità della relazione di notifica della cartella di pagamento avvenuta con querela di falso ex art. 221 c.p.c.. Tuttavia, il contribuente non aveva mai impugnato l'avviso di accertamento e/o la cartella, neanche dal momento dell'avvenuta conoscenza *aliunde* acquisita e aveva proceduto al pagamento dell'imposta nei sessanta giorni successivi alla presunta notifica della cartella). (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21146/2018, 5332/2018, 24033/2019, Corte Cost. 181/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3548/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Revocazione – Respinto.

È inammissibile il ricorso proposto per revocazione quando non sia possibile identificare in esso, né formalmente né sostanzialmente, alcuno dei motivi di cui all'art. 395 c.p.c. (L.S.).

Riferimenti normativi: art. 395 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3552/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Processo tributario – Atti impugnabili - Atto di presa in carico. Notificazioni - Respinto.

L'atto di presa in carico è impugnabile, dato il suo contenuto lesivo.

E' nulla la notificazione effettuata ai sensi dell'art. 140 c.p.c, ove non risultino osservati gli adempimenti dell'affissione dell'avviso di deposito alla porta dell'abitazione, dell'ufficio o dell'azienda e della notizia al destinatario mediante raccomandata con avviso di ricevimento.

E' nulla la notificazione effettuata ai sensi degli artt. 143 c.p.c. e 60, comma 1, lett. e), d.P.R. n. 600/1973 nel caso di omessa indicazione delle ricerche necessarie per reperire l'effettivo domicilio del destinatario. (Conf. Cass.1338/2019, 2375/2018). (L.S.).

Riferimenti normativi: artt. 140 e 143 c.p.c.; d.P.R. 600/1973, art. 60, co.1 lett. e).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.1338/2019, 2375/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3553/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Principio della soccombenza – Spese di giudizio- Accolto.

Le controversie relative alla rettifica di valore di immobili sono frequentemente sottoposte all'attenzione dei giudici e non possono pertanto essere ritenute di carattere specifico ai fini della compensazione delle spese di giudizio. Deve dunque applicarsi il principio della soccombenza. (L.S.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3554/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Principio della soccombenza – Spese di giudizio – Accolto.

Il criterio di compensazione delle spese non trova applicazione se non sussistano giustificazioni alla deroga del più generale principio della soccombenza. (L.S.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3560/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Giurisdizione – Esecuzione forzata – Sussiste (prima massima).

Processo tributario – Appello – Deposito – Malfunzionamento del SIGIT – Tempestività – Sussiste (seconda massima).

Sussiste in capo al giudice tributario la giurisdizione in materia di esecuzione forzata laddove venga proposta opposizione agli atti esecutivi avverso l'atto di pignoramento viziato per omessa o invalida notificazione della cartella di pagamento (conf. Cass. SS.UU.13913/2017).

E' ammissibile il deposito tardivo dell'appello in caso di comprovata interruzione dei servizi telematici del SIGIT qualora l'atto sia stato depositato non appena ripreso il servizio ed esso abbia raggiunto il suo scopo. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU.13913/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3565/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto ruolo (prima massima).

Riscossione – Prescrizione - Accoglimento parziale (seconda massima).

È ammissibile l'impugnazione dell'estratto ruolo ove il contribuente deduca la mancata o invalida notifica della cartella, ovvero intenda far valere eventi estintivi del credito maturati successivamente alla notifica della stessa. La scadenza del termine perentorio per l'impugnazione di una cartella di pagamento determina la decadenza dalla facoltà di proporre impugnazione, ma non anche la conversione del termine prescrizione di riscossione da quinquennale adecennale. Tale ultima ipotesi si verifica in presenza di un titolo giudiziario divenuto definitivo avendo invece la cartella natura di atto amministrativo. (Conf. Cass. SS.UU.23397/2016, 12200/2018, 29294/2019, C.T.R. Lazio n. 3535/2020). (L.S.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU.23397/2016, 12200/2018, 29294/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3656/2020, depositata il 19/11/2020 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Appello incidentale – Interesse autonomo – Impedimento per la parte pienamente vittoriosa – Inammissibilità.

È inammissibile l'appello incidentale dell'Ufficio risultante pienamente vittorioso nel precedente grado di giudizio, nel caso in cui la parte intenda ottenere la mera modifica della motivazione della precedente sentenza. Tale inammissibilità riguarda sia il gravame c.d. tipico, cioè quello proposto contro l'appellante nel caso di soccombenza reciproca, sia quello c.d. autonomo, ravvisabile ove il gravame risulti finalizzato ad affermare un interesse appunto autonomo da quello principale nella sua attinenza a diversi capi della pronuncia. (Conf. Cass. 18648/18). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, artt. da 49 a 61.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18648/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3658/2020, depositata il 23/11/2020 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Mancata costituzione nel giudizio di primo grado – Produzione di nuovi documenti in appello – Contestazione meramente generica – Ammissibilità.

La produzione di nuovi documenti in appello non è preclusa alla parte non costituitasi nel giudizio di primo grado. Diversamente opinando, si configurerebbe una dichiarazione di contumacia che negherebbe la possibilità di partecipare pienamente al giudizio di secondo grado, onde far valere le proprie ragioni ed esercitare le proprie difese. Laddove si intenda contestare la produzione di documenti, ovvero la mancata conformità degli stessi, non è sufficiente una contestazione meramente generica o imprecisa, occorrendo invece che venga indicato in modi circostanziati quali elementi denotino la non corrispondenza tra la realtà effettiva e quella riprodotta. Il Giudice, utilizzando qualsiasi circostanza ritenuta verosimile ed anche tramite presunzioni, può ritenere la conformità di un documento laddove fatto valere non come negozio giuridico, bensì esibito al solo scopo di dimostrare l'esistenza di un fatto storico (Conf. Cass. 9526/2010, 10326/2014, 21908/2018). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 58, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9526/2010, 10326/2014, 21908/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 3691/2020, depositata il 24/11/2020 - Pres. Taglienti, Rel. Piccialli.

Processo tributario – Ricorso per revocazione – Condizioni necessarie di ammissibilità – Eccepita in grado di appello la carenza di delega del rappresentante della A.E. – Dibattuto il fatto controverso – Esame in sentenza - Condizioni non sussistenti.

È inammissibile il ricorso per revocazione della sentenza in grado di appello sul fatto che costituisce il punto controverso sul quale la stessa ebbe a pronunciarsi. Nel caso di specie, la questione della inammissibilità dell'appello dell'Ufficio in quanto costituitosi tramite Avvocato del libero Foro, è stata risolta alla luce della documentazione prodotta ed in linea con la consolidata giurisprudenza di legittimità secondo cui "...non è configurabile pertanto, l'errore revocatorio qualora l'asserita erronea percezione degli atti di causa abbia formato oggetto di discussione e della consequenziale pronuncia a seguito dell'apprezzamento delle risultanze processuali compiuto dal giudice". (M.L.P.).

Riferimenti normativi: art. 395 c.p.c., comma 1, n.4; d.lgs. n. 546/92 artt. dal 64 al 67; d.lgs.n.156/2015, art. 66.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 12655/15; 14108/16; 30008/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3842/2020, depositata il 02/12/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Spese del giudizio – Seguono la soccombenza – Compensazione – Solo in caso di soccombenza reciproca o ove sussistano motivate gravi ed eccezionali ragioni.

La sussistenza delle gravi ed eccezionali ragioni, oltre alla soccombenza reciproca, di cui all'art. 92 del c.p.c., che, quale temperamento alla regola generale *victus victori* fissata dall'art. 91 del c.p.c., che ripete l'analoga prescrizione dell'art. 370 del c.p.c. del 1865, consentono al giudice di compensare le spese di giudizio anche in caso di soccombenza, deve essere non solo evocata ma motivata. (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 91 e 92 cpc; art. 9 co. 1, lett. f) n. 2), d. lgs. n. 156/15.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. 77/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3914/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Prescrizione – Rilevabilità d'ufficio – Termine decennale – Notifica al coobbligato – Prova in appello – Ammissibilità.

L'eccezione di interruzione della prescrizione è rilevabile anche d'ufficio; si tratta di una mera difesa, la cui proposizione non contrasta con il divieto di proporre nuove eccezioni. Ai fini della sua dimostrazione, è ammessa la produzione di documenti nuovi in appello ex art. 58, d.lgs. n. 546/1992, tra i quali l'originale dell'atto impositivo notificato, di cui è contestata dal contribuente l'avvenuta notifica. Non è eccezione in senso stretto neppure l'accertamento in capo ad una parte della qualifica di coobbligato in solido se necessaria per la verifica dell'accertamento di un fatto interruttivo della prescrizione ex art. 1310 c.c. La durata del termine prescrizione di riscossione delle imposte è pari a dieci anni, anche nel caso di titolo giudiziale formatosi nei confronti di un coobbligato solidale. (Conf. Cass. 24882/2016; Cass., 22569/2012). (F.R.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 1310, d.lgs. 546/92, art. 58.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3929/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Giudicato esterno – Sua estensibilità ai coobbligati – Limiti.

Qualora si formi un giudicato nei riguardi di uno dei coobbligati in solido, gli altri, rimasti estranei al relativo processo e nei confronti dei quali non si è formato alcun giudicato diretto, possono invocare l'estensione del giudicato riflesso, ai sensi dell'art. 1306, comma 2, c.c..

Tale principio opera nel caso di giudicato esterno definitivo, ma non in caso di giudizi ancora pendenti, instaurati separatamente dai coobbligati in solido. In questo caso è possibile evitare il contrasto di giudicati in base alle ordinarie regole in tema di connessione e riunione dei processi. (Conf. Cass., 235/2021). (F.R.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 1306.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 3951/2020, depositata il 10/12/2020 – Pres. e Rel. Block.

Processo Tributario - Cartella di pagamento – Ingiunzione di pagamento – Contrasto di giudicati – Giudizio di revocazione.

In tema di intimazione al pagamento, questa è autonomamente impugnabile solo nel caso in cui si dimostri che la cartella di pagamento, che ne costituisce il presupposto, non sia stata ritualmente conosciuta dal contribuente.

Invero, in caso di ritualità della notifica dell'atto presupposto, con conseguente e relativo decorso del termine per l'impugnazione, l'intimazione pagamento non può essere autonomamente impugnata, ciò al fine di evitare una irrituale riammissione in termini per la impugnazione di atti ormai divenuti definitivi. (G.L.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 504/92, art. 19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III, Sentenza n. 3969/2020, depositata il 10/12/2020 – Pres. e Rel. Block.

Processo tributario – Deposito telematico – Obbligo – Entrata in vigore.

L'art. 16, comma 1, lett. a), n. 4, d.l. n. 119/2018 ha sostituito il comma 3 dell'art. 16-*bis*, d.lgs. 546/1992, prevedendo che le parti notificano e depositano tutti gli atti e i documenti processuali esclusivamente con modalità telematiche, secondo le disposizioni contenute nel d.m. 23 dicembre 2013, n. 16. Il successivo comma n. 5 del medesimo articolo ha precisato che tale disposizione si applica ai giudizi instaurati, in primo e in secondo grado, con ricorso notificato a decorrere dal 1° luglio 2019. A decorrere da tale data sussiste, pertanto, l'obbligo del deposito telematico. (F.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018, art. 16; d.lgs. 546/1992, art. 16-bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 3975/2020, depositata l'11/12/2020 – Pres. Messineo, Rel. Basile.

Processo tributario – Revocazione – Motivi – Errore di fatto – Errore di giudizio.

La revocazione ordinaria è un mezzo di gravame di carattere eccezionale e rappresenta un'impugnazione limitata e a critica vincolata, proponibile solo per i motivi tassativamente indicati dalla legge. L'errore di fatto risultante dagli atti o documenti della causa consente la revocazione solo se consistente in un errore di percezione. Esso deve consistere in una falsa percezione della realtà, in una svista obiettivamente ed immediatamente rilevabile, che abbia portato ad affermare o supporre l'esistenza di un fatto decisivo, incontestabilmente escluso dagli atti e documenti di causa, ovvero l'inesistenza di un fatto decisivo, che dagli atti e documenti medesimi risulti positivamente accertato. Il fatto oggetto dell'asserito errore non deve altresì aver costituito materia del dibattito processuale.

Non è, dunque, applicabile l'istituto della revocazione qualora il giudice nel proprio iter motivazionale abbia erroneamente valutato le prove documentali prodotte dalle parti; in questo caso deve essere proposto ricorso per cassazione. (Conf. Cass., 27400/2020). (F.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 395.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3990/2020, depositata il 14/12/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Petitti.

Processo Tributario – Imposta registro – Avviso di liquidazione – Soggetto contribuente – Notifica ricorso introduttivo – Successivo deposito Ctp - Atto impositivo – Omesso deposito Ctp – Giudice tributario – Potere impulso - Richiesta deposito – Mancato esercizio - Rileva - Inammissibilità ricorso introduttivo – Esclusione.

In caso di deposito del ricorso introduttivo da parte del contribuente presso la Commissione Tributaria Provinciale successivamente alla notifica all'ente resistente non costituisce causa di inammissibilità la mancata allegazione dell'atto impositivo. Questo in quanto, in caso di omesso deposito dell'originale e/o della fotocopia dell'atto impositivo impugnato il giudice tributario, prima di sancire l'inammissibilità del ricorso introduttivo deve procedere, nell'ambito dell'esercizio dei suoi poteri d'impulso, a formulare opportuna richiesta al contribuente/ricorrente. (G.R.).

Riferimenti normativi: d. lgs 546/992, art. 22, comma 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 19580/2018; 4431/2010; 18872/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4002/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Processo Tributario – Contributo Unificato – Soggetto ricorrente – Ente non lucrativo Onlus – Rileva – Attività giurisdizionale – Sussiste – Connessione attività istituzionale – Sussiste - Esenzione Contributo Unificato – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegu.

E' illegittimo il Contributo Unificato richiesto ad un ente non lucrativo organizzato sotto forma

di Onlus che intende ricevere tutela giurisdizionale nell'espletamento della propria attività. Questo sempreché il processo sia stato avviato per la salvaguardia dei diritti per cui è stata costituita la Onlus dovendo sussistere, per fare valere l'esenzione dal pagamento del Contributo Unificato, la connessione della causa all'attività istituzionale. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 115/2002, art. 10; d.P.R. 115/2002, art. 27-bis; l. 43/1986, art. 18, comma 5.

REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 16/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Parziale.

Registro – Sentenza – Avviso di liquidazione – Notifica oltre il termine triennale – d.P.R. 131 del 1986, art. 76 – Illegittimità – Sussistenza.

E' illegittimo, per violazione dell'art. 76 del d.P.R. n. 131/1986, l'avviso di liquidazione dell'imposta di registro della sentenza se avvenuta oltre il termine di tre anni dalla richiesta di registrazione della stessa (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 76.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 18/2020, depositata il 07/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Registro, Ipotecaria, Catastale - Ramo d'azienda – Autonomia funzionale – Non sussiste – Scissione di attività - Mera componente dello scopo sociale - – Sussiste – Ripresa a tassazione - Non sussiste.

Deve essere annullato l'avviso di liquidazione dell'imposta di registro emesso sul rilievo che la cessione di beni strumentali documentata dall'emissione delle fatture celasse il trasferimento di un ramo d'azienda, dovendosi ritenere che quest'ultimo sia tale solo se al momento dello scorporo abbia un'autonomia funzionale, dovendosi invece ritenere che l'operazione sia frutto di una scissione di attività, che non sia individuabile autonomamente un ramo d'azienda all'interno della dante causa e che oggetto della cessione sia solo una delle componenti dello scopo sociale gestito in modo unitario. (D.F.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2112,

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1316/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 455/2020, depositata il 24/01/2020 - Pres. Terrinoni Rel. Molino.

Registro, ipotecaria e catastale – Maggiori ricavi - Cessione di immobili – Presunzione semplice – Effetto retroattivo - Valori OMI – Condizioni.

Nell'ipotesi di contestazione di maggiori ricavi derivanti dalla cessione di beni immobili, la reintroduzione della presunzione semplice, con effetto retroattivo, ai sensi dell'art. 24, comma 5, della l. n. 88/09, sopprimendo la presunzione legale relativa di corrispondenza del prezzo della compravendita al valore normale del bene, introdotta con l'art. 35, comma 3, del d.l. n. 223/06, non impedisce al giudice tributario di fondare il proprio convincimento su di un unico elemento, purché dotato dei requisiti di precisione e gravità. Elemento che non può, tuttavia, essere costituito dai soli valori OMI che devono essere corroborati da ulteriori indizi, onde non incorrere nel divieto di “*presumptio de presunto*”. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 24, comma 5, della l. n. 88/09; art. 39 del d.P.R. n. 600/73; art. 54 del d.P.R. n. 633/72; art. 35 del d.L. n. 223/06.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 2155/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 505/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Terrinoni Rel. Molino.

Registro – Contratto di finanziamento – Contratto di cessione del credito – Natura finanziaria – Alternatività Iva/Registro – Applicazione.

In tema di imposta di registro, alla luce del principio dell'alternatività con l'Iva, l'atto di cessione del credito che ha natura di operazione finanziaria sottoposto, anche solo teoricamente, perché di fatto esentato, a quest'imposta non sconta quella proporzionale di registro. In particolare, poiché secondo l' art. 5, comma 2, del d.P.R. n. 131/86 e l'art. 1, lettera b) dell'allegata Tariffa Parte

Seconda, sono sottoposte a registrazione in caso d'uso, e scontano l'imposta in misura fissa, le scritture private autenticate contenenti le disposizioni relative ad operazioni soggette all'imposta sul valore aggiunto, fra cui le prestazioni di servizi, nelle quali la legge sull'Iva comprende i prestiti in denaro, questi, ancorché siano poi esentati dall'imposta stessa dal successivo art. 10, n. 1, quando possono considerarsi operazioni di finanziamento, essendo in astratto soggetti all'Iva, non sono soggetti all'imposta proporzionale di registro. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 5, comma 2 del d.P.R. n. 131/86; art. 1, lett. b) della Tariffa Parte Seconda del d.P.R. n. 131/86; art. 3, comma 2 n. 3, del d.P.R. n. 633/72; art. 10 n. 1, del d.P.R. n. 633/72.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 24268/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 761/16/20, depositata il 1202/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Diniego di rimborso – Imposta di registro – Concessione aree appartenenti al Demanio Marittimo – Diritto al rimborso - Non sussiste – Imposta assolta per i periodi non goduti – Legittimità della pretesa impositiva – Art. 3, co. 16, del d.l. n. 95/12 – Norma a carattere innovativo – Natura non retroattiva della norma.

Nell'ipotesi di concessione di aree appartenenti al Demanio Marittimo e, in modo specifico, per quanto concerne il diritto al rimborso dell'imposta assolta per i periodi non goduti deve precisarsi che la norma di cui all'art. 3, co. 16 del d.l. n. 95/12 non può ritenersi retroattiva, stante la qualifica di norma a carattere innovativo e non interpretativo. Pertanto, può dirsi che l'intervento legislativo, appena citato, rafforza la tesi per la quale la norma *de qua* non può applicarsi *ratione temporis* al contratto registrato in data precedente l'intervento normativo di cui si è specificato. Nel caso in esame, per la registrazione del contratto a contenuto patrimoniale pluriennale, diverso da quelli di cui all'art. 43, lett. h), del T.u. registro n. 131/86, la società contribuente assolveva, a suo tempo, l'importo per la registrazione, in relazione ai canoni convenuti per l'intero periodo pattuito, con il versamento dell'imposta in un'unica soluzione. Per tale fattispecie, prima del citato art. 3, non era prevista alcuna possibilità di registrare annualmente il canone convenuto. A ciò deve aggiungersi la circostanza per la quale non possa, quindi, nemmeno ritenersi applicabile l'art. 17 del T.u. registro, in tema di risoluzione, prevedendosi così un'applicazione estensiva, trattandosi di una eccezione alla regola generale. (Conf. Cass. Sent. n. 31125/17). (M.Ga.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 5 della Tariffa, Parte I; d.P.R. 131/86, art. 17, co. 3 ed artt. 43, lett. h), e 45; d.l. n. 95/12, convertito con modificazioni, in l. n. 135/12, art. 3, co. 16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 819/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Caso.

Registro – Cessione volontaria di immobili a soggetto pubblico – Soggettività passiva del cedente – Non sussiste.

L'accordo di cessione relativo ad un bene immobile e concluso ai fini di pubblica utilità produce gli stessi effetti di un decreto di esproprio e, pertanto, la posizione del cedente volontario deve essere equiparata a quella del soggetto espropriato. Di conseguenza, ai fini dell'imposta di registro, non sussiste, ai sensi dell'art. 57, comma 8, del d.P.R. n. 131/1986, la soggettività passiva del privato che abbia volontariamente ceduto un suo terreno nell'ambito di un procedimento amministrativo finalizzato all'esproprio, essendo l'imposta dovuta solo dal soggetto espropriante. Peraltro, laddove nella richiamata disposizione il legislatore ha previsto che l'imposta non è dovuta se il soggetto espropriante è lo Stato, nella nozione di "Stato" deve ritenersi ricompreso anche il soggetto privato che svolga oggettivamente attività amministrativa (nel caso di specie l'Azienda Nazionale Autonoma delle Strade), anche se trattasi di società di capitali in mano pubblica. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 57, co. 8, d.P.R. 131/1986; art. 45, co. 3, d.P.R. 327/2001; art. 8, l. 392/1978.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 1135/2020, depositata il 27/02/2020 – Pres. e Rel. Maiello.

Registro, ipotecarie e catastali - Imposta di Registro – Trust – Finalità – Natura del trust – equiparazione donazione.

Sebbene il Trust possa essere equiparato agli atti di donazione e successione, certamente la donazione non potrebbe dirsi avvenuta tra il disponente o soggetto terzo e il trustee, ma tra il disponente o soggetto terzo e i beneficiari del trust. Conseguentemente non si determina alcun trasferimento sostanziale con arricchimento in capo al trustee tale da giustificare l'imposizione dell'Ufficio. (Conf. Cass. n. 25478/2015). (A.D.L.).

Riferimenti normativi: testo unico n. 131 del 26.04.1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25478/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1191/2020, depositata il 02/03/2020, Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro – Lodo arbitrale – Reso esecutivo e poi sospeso con ordinanza della Corte d'Appello – Presupposto del tributo – Sussistenza – Registrazione a debito – Non compete.

È dovuta l'imposta di registro in relazione al lodo arbitrale depositato presso la Camera innanzi alla Corte di Appello arbitrale e dichiarato esecutivo dal Tribunale ancorché sospeso con ordinanza della Corte d'Appello in accoglimento di inibitoria proposta dall'Agenzia che aveva impugnato il lodo, né l'imposta di registro può essere assolta con "prenotazione a debito". Infatti l'art. 37 del dPR 131 del 1986, stabilisce, tra l'altro, che i provvedimenti che dichiarano esecutivi i lodi arbitrali sono soggetti all'imposta anche se al momento della registrazione siano stati impugnati né compete la prenotazione a debito in quanto l'istituto è applicabile solo quando l'imposta è a carico dell'amministrazione pubblica. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1210/2020, depositata il 02/03/2020, - Pres. e Rel. Musilli.

Registro – Enunciazione di un preliminare nell'atto pubblico – Omessa registrazione – Recupero dell'imposta in misura proporzionale - Legittimità

Ove, in un atto pubblico venga enunciato un preliminare di vendita di porzioni immobiliari intervenuto tra le parti contraenti, l'Agenzia delle Entrate, atteso che ai sensi dell'art. 22 del d.P.R. 131/1986 l'imposta si applica anche alle disposizioni enunciate, legittimamente recupera l'imposta di registro in misura proporzionale con l'aliquota del 3% sulle somme versate a titolo di acconto prezzo, sulla base del negozio, il preliminare di vendita, menzionato nell'atto registrato, ai sensi del combinato disposto della nota all'art. 10 e dell'art. 9 della Tariffa allegata al TUIR. (G.T.)

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1258/2020, depositata il 04/03/2020 – Pres. Cappelli, Rel. D'Urso.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Comunione ereditaria – Scioglimento giudiziale – Rileva – Soggetti contribuenti/coeredi – Valore rispettive quote – Avvenuta corretta attribuzione – Rileva – Mancato superamento valore – Rileva - Assegnazione beni – Conguagli denaro – Presunzione carattere traslativo – Esclusione – Presunzione onerosità – Esclusione – Assoggettamento imposta proporzionale – Nove per cento – Esclusione – Assoggettamento imposta proporzionale – Uno per cento – Conseguie (prima massima).

E' illegittimo l'assoggettamento ad imposta proporzionale di registro del nove per cento anziché dell'uno per cento dei conguagli in denaro conseguenti allo scioglimento della comunione ereditaria se, unitamente al valore dei beni ereditari assegnati ai coeredi, non viene superato il

valore delle quote di spettanza di ciascuno. Questo in quanto, laddove all'esito del procedimento di divisione ai coeredi vengono assegnati beni, in natura e/o con conguagli, corrispondenti al valore della quota di diritto di ciascuno, non può mai presumersi alcun atto traslativo a titolo oneroso. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 34.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 7606/2018.

Registro – Comunione ereditaria – Scioglimento giudiziale – Divisione - Assegnazione nei limiti di quanto spettante - Conguagli in danaro - Aliquota dell'1% - Applicabilità (seconda massima).

Ove con sentenza, all'esito del procedimento di divisione ai dividendi, vengano assegnati beni (in natura o con conguagli) corrispondenti alla loro quota di diritto è applicabile l'imposta di registro dell'1% e non l'imposta prevista per i trasferimenti. (G.T.).

Riferimenti normativi: dPR 131/86 art. 34 co 1, art. 37, art. 8 tariffa allegata.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7606/18, 17512/17, 20119/12, 17866/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 1260/2020, depositata il 04/03/2020, Pres. Fruscella, Rel. Luciano.

Registro – Esonero - Intimazione di sfratto – Insufficienza – Provvedimento di sfratto entro la data del dovuto pagamento – Necessità.

In materia di contratti di locazione, per essere esonerati dal pagamento dell'imposta di registro annuale, non è sufficiente il semplice deposito dell'intimazione di sfratto presso la cancelleria del Tribunale ma è necessario, per interrompere il contratto di affitto, il verbale di riconsegna dell'immobile o, nel caso di specie, la sentenza dichiarativa della risoluzione del contratto per inadempimento emessa dal giudice entro la data del dovuto pagamento. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1294/2020, depositata il 09/04/2020 - Pres. Reali, Rel. Barba.

Registro - Ipotecarie e catastali – Sentenza – Mancata indicazione del valore dell'atto – Determinazione su base presuntiva - Registrazione d'ufficio – Avviso di liquidazione – Indicazione degli estremi dell'atto – Motivazione – Sufficienza.

Nel campo dell'imposta di registro, nei casi in cui la registrazione di una sentenza avvenga d'ufficio, è sufficiente, per soddisfare gli obblighi motivazionali, che nell'atto avverso, l'avviso di liquidazione, risultino chiari ed univoci non soltanto gli elementi identificativi della sentenza che, seppure non allegata, risulta già presuntivamente in possesso delle parti o quantomeno facilmente ottenibile o consultabile, ma anche la somma da pagare, richiesta solidalmente ad ognuna delle parti del procedimento civile da cui quella sentenza scaturì, nonché il calcolo percentuale seguito per la quantificazione dell'imposta e la determinazione della base imponibile, corrispondente al valore del bene, presuntivamente determinato poiché la sentenza sottoposta a registrazione non conteneva alcun riferimento al valore del bene e poiché nemmeno il contribuente ha mai dimostrato elementi di fatto utili ad elaborare una commisurazione diversa da quella operata dall'Ufficio. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez VII - Sentenza n. 1397/2019, depositata il 4/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.

Registro, ipotecarie, catastali – Imposta di registro – Provvedimento che dichiara esecutivo lodo arbitrale – Sospensione dell'efficacia – Irrilevanza ai fini dell'assoggettabilità ad imposta di registro (prima massima).

L'art. 37 del d.P.R. n. 131 del 1986 nell'assoggettare ad imposizione i provvedimenti che dichiarano esecutivi i lodi arbitrali fa riferimento all'esecutività al momento della registrazione a nulla rilevando l'eventuale sopravvenuta sospensione dell'efficacia. (Cass. sent. 30778/2019;

ord. 34265/2019, 12480/2018 Comm. trib. regionale Lazio Roma Sez. XVII, sent. 1191/2020). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/1986, art. 37.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 30778/2019; ord. 34265/2019, 12480/2018; Comm. trib. reg. Lazio Roma, Sez. XVII, sent. 1191/2020.

Registro, ipotecarie, catastali – Procedimento di richiesta di concessione di esecutorietà del lodo arbitrale – Applicabilità della prenotazione a debito imposta di registro – Esclusione (seconda massima).

La richiesta di concessione dell'esecutorietà del lodo si inserisce in un peculiare procedimento di giurisdizione volontaria con riferimento al quale non trova applicazione la prenotazione a debito, prevista dall'art. 59 TUR per le sentenze di condanna dell'Amministrazione emesse nell'ambito di procedimenti contenziosi. (Cass. 1553/1995; Comm. trib. prov. Lazio nn. 144/40/19 e 315/18/19). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/1986, art. 59; d.P.R. n. 115/2002, art. 158.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1553/1995; Comm. trib. prov. Lazio 144/40/19 e 315/18/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1400/2020, depositata il 4/06/2020 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Registro, ipotecarie, catastali – Imposta ipotecaria e catastale– Avviso di rettifica e di liquidazione – Valori desunti dalla Banca dati OMI e dalla Borsa immobiliare di Roma – Insufficienza – Necessità di ricorso a specifiche indicazioni contestualizzanti.

È privo di motivazione l'avviso di rettifica e di liquidazione di maggiori imposte ipotecarie e catastali nel quale l'Ufficio ha fatto esclusivo riferimento a valori desunti dall'Osservatorio sul mercato immobiliare dell'Agenzia delle entrate e dalla Borsa Immobiliare di Roma, senza aver considerato, a sostegno della propria pretesa impositiva, anche ulteriori elementi quali l'ubicazione, lo stato di conservazione e le caratteristiche costruttive dell'immobile, operando una comparazione con compravendite coeve e aventi ad oggetto beni simili (Conf. Cass. 16951/2019; 26376/2019; 11439/2018; 21813/2018; 20089/2017; 30163/2017; 9814/2016; 14027/2012; CTR Lazio 4284/2019; 455/2019). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986 art. 52; d.lgs. 346/1990, art. 13; d.lgs. n. 300/1999, art. 64.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16951/2019; 26376/2019; 11439/2018; 21813/2018; 20089/2017; 30163/2017; 9814/2016; 14027/2012; CTR Lazio 4284/2019; CTR Lazio 455/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1411/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Registro, ipotecarie, catastali – Avviso di rettifica e liquidazione dell'imposta – Riferimento ai soli valori OMI – Prova documentale – Fondatezza motivazionale – Non sussiste.

Un avviso di liquidazione che, pur tenendo conto, in virtù delle informazioni acquisite in sede di contraddittorio, di una diversa superficie e della vetustà dell'immobile, basa la sua valutazione sulla scorta dei soli dati OMI e non della specificità dell'immobile in oggetto, non può ritenersi fondato sotto il profilo motivazionale ed, in difetto di ulteriori elementi forniti dall'Agenzia delle Entrate, non può indicare congruamente il valore venale in comune commercio del bene.

(Conf. Cass. 21813/18, 11439/18; 18651/16; 25707/15). (P.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 52.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21813/18, 11439/18; 18651/16; 25707/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1529/2020, depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Atti che contengono più disposizioni – Cessione di credito a

garanzia di un finanziamento – Negozi collegati con autonoma causa – Tassazione separata – Imposta di registro proporzionale – Applicazione.

La cessione del credito stipulata per finalità di garanzia sconta l'imposta di registro in misura proporzionale, trattandosi di un negozio collegato al finanziamento, caratterizzato da una sua autonoma causa, ed escluso dal campo di applicazione dell'IVA. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 21 d.P.R. 131/1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16417/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1567/2020, depositata il 10/06/2020, Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Registro, Ipotecaria e Catastali – Imposta di registro – interpretazione degli atti – Equiparazione della cessione totalitaria delle quote alla cessione di azienda – Necessità di provare scopo elusivo – Non sussiste.

In tema d'imposta di registro, l'art. 20 del d.P.R. n. 131/1986 attribuisce preminente rilievo all'intrinseca natura ed agli effetti giuridici dell'atto, rispetto al suo titolo ed alla sua forma apparente, sicché l'Amministrazione finanziaria può riquilibrare come cessione di azienda la cessione totalitaria delle quote di una società, senza essere tenuta a provare l'intento elusivo delle parti, attesa l'identità della funzione economica dei due contratti, consistente nel trasferimento del potere di godimento e disposizione dell'azienda da un gruppo di soggetti ad un altro gruppo o individuo. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 20 d.P.R. 131/1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24594/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1631/2020, depositata il 12/06/2020 - Pres. Lunerti Rel. Chinè.

Registro – Contratto di finanziamento – Imposta di registro – Regime applicabile agli atti di costituzione di garanzie – Base imponibile - La somma garantita

L'imposta di registro sul contratto di garanzia relativo ad un contratto di finanziamento, costituito nel caso di specie da due atti, uno avente ad oggetto il privilegio a carico di impianti e macchinari e l'altro la costituzione in pegno di titoli azionari della società beneficiaria del finanziamento, è dovuta sulla base della somma garantita e non dall'importo del collegato contratto di finanziamento, secondo la previsione dell'art. 43 comma 1, lettera f) del d.P.R. n. 131 del 1986 e conseguente applicazione, ai sensi dell'art. 6 della Tariffa Parte I, dell'aliquota dello 0,50%. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 43 comma 1, lettera f) d.P.R. n. 131/1986; art. 6 tariffa Parte I.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1807/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Registro – Geie, gruppi europei di interesse economico - Tassazione in misura fissa– Estensione a tutti gli atti propri Limitazione del beneficio fiscale a determinati atti – Non sussiste.

L'art. 12 del d.lgs 240/91 ha introdotto, all'art. 4 della tariffa allegata al d.P.R. 131/86, la lettera g) che contempla la tassazione in misura fissa, per gli atti propri dei gruppi europei di interesse economico; imposta in misura fissa già prevista per gli atti propri delle società e degli enti che hanno per oggetto esclusivo o principale, l'esercizio di attività commerciale. Mentre gli atti propri delle società e degli enti che hanno per oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciali vengono analiticamente elencati, non altrettanto fa il legislatore allorquando, nello stesso articolo, alla lett.g), individua come atti soggetti ad imposta in misura fissa, gli atti propri dei gruppi europei di interesse economico. Questo fatto impone all'interprete di ritenere che il legislatore abbia inteso ammettere tutti gli atti propri dei gruppi europei di interesse economico al beneficio della tassazione in misura fissa, senza limitazione del beneficio fiscale ad una determinata tipologia. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 240/91, art. 12; d.P.R. 131/86, art. 4 lett. g).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1810/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e catastali - Insussistenza dei requisiti soggettivi per godere dei benefici fiscali di cui all'art.15, co.1 del d.P.R. 601/73 – Effetti - Inapplicabilità della normativa di favore fiscale – Normativa di stretta interpretazione – Configurabilità – Applicazione analogica - Esclusione.

L'esenzione dall'imposta di registro, ipotecaria e catastale, secondo quanto disposto dall'art. 15, co. 1 d.P.R. 601/73, riguarda le operazioni relative "ai finanziamenti a medio e lungo termine effettuate da aziende o istituti di credito"; ne deriva che, ove la società non operi in questo campo, non sussistono i requisiti soggettivi per godere dei cennati benefici. E' appena il caso di ricordare, a questo riguardo, che le norme agevolative, come la normativa di favore fiscale in oggetto, costituiscono una eccezione nel sistema tributario e, pertanto, le stesse sono di stretta interpretazione e non possono applicarsi in via analogica. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 601/73, art. 15, co. 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1922/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Registro – Donazione con riserva di usufrutto in favore di un terzo.

Nel caso di donazione con riserva (accettata) di usufrutto a favore, anche, di un terzo, secondo la previsione dell'art. 796 cod. civ., ossia nell'ipotesi, configuratasi nella fattispecie, in cui il donante abbia riservato l'usufrutto, in un primo tempo, a sé e, dopo la sua morte, ad un'altra persona, l'atto di liberalità posto in essere in favore di quest'ultima è differito nei suoi effetti e condizionato alla premorienza del donante medesimo al beneficiario, con la conseguenza che, in base al disposto dell'art. 27 del d.P.R. n. 131 del 1986, operante in materia di imposta sulle donazioni ex art. 60 del d.lgs. n. 346 del 1990, l'imposta proporzionale ad esso relativa viene riscossa dopo l'avveramento dell'evento dedotto in condizione, e deve essere applicata su base imponibile determinata con riferimento alla data in cui, a seguito di detto avveramento, il negozio diventa realmente efficace (art. 43, comma 1, lett. A), del d.P.R. n. 131 del 1986) ed effettivamente costitutivo del diritto reale parziario donato". Ma poiché il negozio in parola è ancora sottoposto alla condizione sospensiva esso sarà assoggettato, in sede di registrazione, all'imposta di registro in misura fissa ai sensi dell'art. 27 del TUR. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 142/1949; d.P.R. 917/1986, art 43; d.lgs. 346/90, art. 60; d.P.R. 131/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass nn. 3407/2002 e 4425 /2003.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2177/2020, depositata il 15/07/2020 – Pres. Musilli, Rel. Terrinoni.

Registro – Ipotecarie – Catastali – Agevolazione per la qualifica di imprenditore agricolo e benefici di carattere tributario- Imprenditore agricolo professionale – Sussiste.

Le agevolazioni spettanti alla piccola proprietà contadina, devono ritenersi applicabili anche nei confronti dell'imprenditore agricolo, ancorché professionalmente organizzato, per espressa estensione della normativa di riferimento, senza la necessità delle condizioni di coltivatore diretto. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 99/04.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 939/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2334/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Registro – Atto sottoposto a registrazione – Riqualficazione - Utilizzo di elementi extra testuali – Illegittimità – Abuso del diritto – Non sussiste.

In seguito alle modifiche operate dall'art. 1, comma 87, lett. a), della l. 27 dicembre 2017, n.

205, la nuova formulazione dell'art. 20 del d.P.R. n. 131/1986 non consente più di riqualificare gli atti sottoposti a registrazione sulla base di elementi ad esso esogeni. Ciò comporta che l'attività di rettifica operata dall'Agenzia fiscale ai fini del registro deve essere fondata esclusivamente su elementi contestuali all'atto stesso senza dare prevalenza, come per il passato, agli effetti giuridici complessivamente realizzati dalle parti negoziali anche attraverso ulteriori e successivi accordi extra testuali. Per tale ragione, l'Ufficio, non potendo considerare validamente il risultato economico emergente dalla correlazione di più atti astrattamente correlati, non è legittimato a riqualificare una operazione di cessione di quote sociali in cessione di azienda qualora l'effetto economico non emerga direttamente dal contratto sottoposto a registrazione. Né peraltro l'Ufficio può contestare al contribuente, ai sensi del medesimo art. 20, una condotta abusiva, in quanto, a tal fine, ogni riqualificazione negoziale, eventualmente attraverso il richiamo ad elementi extra testuali, è oggi consentita solo ai sensi dell'art. 10-bis della l. n. 212/2000 (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 20, d.P.R. 131/1986; art. 1, co. 87, lett. a), l. 205/2017; art. 10-bis, l. 212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 25001/2015; 7335/2014; 19752/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2360/2020, depositata il 23/07/2020 – Pres. e Rel. Ferranti.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Avviso di liquidazione dell'imposta ed irrogazioni delle sanzioni – Richiesta di maggiore imposta per la registrazione dell'atto notarile – Decadenza dalle agevolazioni fiscali – Non sussiste – Requisiti per usufruire dell'agevolazione – Immobile oggetto dell'atto di compravendita - Area boschiva agricola – Fondatezza dell'esercizio dell'attività agricola.

Con la legge di stabilità per il 2014, la l. 27 dicembre 2013, n. 147, l'agevolazione unica è divenuta definitiva e consiste nell'assoggettamento all'imposta di registro e catastale in misura fissa ed all'imposta catastale dell'1 per cento del valore dei fondi rustici oggetto del contratto. Nel caso si specie, è un elemento determinante la circostanza che per l'area sia prevista dallo strumento urbanistico la possibilità di utilizzazione come bosco, confermandone la natura agricola, in quanto non assumerebbe importanza alcuna la necessità dell'effettivo sfruttamento. Su queste basi si fonda l'illegittimità della pretesa erariale avanzata dall'Agenzia delle Entrate, con l'avviso di liquidazione dell'imposta e con l'irrogazione delle sanzioni, poiché per la fattispecie in esame non si concreterebbe alcuna decadenza dalle agevolazioni fiscali, con riferimento al pagamento dell'imposta per la registrazione dell'atto notarile. (Cass. n. 10809/2019). (M.GA.).

Riferimenti normativi: art. 4 bis del d.l. 194/09, conv. con l. 25/2010; art. 2135 c.c.; d.lgs. 23/2011; l.147/2013.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10809/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2685/2020, depositata il 23/09/2020 - Pres. e Rel. Colaianni.

Registro – Fabbricati strumentali – Locazione - Assoggettamento all'Iva – Violazione del principio di alternatività – Non sussiste.

Sono soggette all'imposta proporzionale di registro, a mente dell'art. 40 co. 1-bis d.P.R. 131/1986, le locazioni di immobili strumentali di cui all'articolo 10, primo comma, numero 8, del decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972 n. 633.

La contemporanea imposizione fiscale su uno stesso contratto di due tipologie impositive (iva e registro) stabilita da comma 1-bis dell'art 40 d.P.R. 131/1986 sul piano strettamente giuridico, non costituisce violazione del principio di alternatività considerato che le finalità delle due imposte sono differenti e concernono due aspetti diversi: in quanto tali non si pongono in contrasto neppure con le regole comunitarie. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 40 co. 1-bis d.P.R. 131/1986; art. 10, co. 1 n. 8, d.P.R. n. 633/72.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2756/2020, depositata il 01/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Registro, ipotecarie e catastali – Contratto di finanziamento-Assoggettamento ad imposta fissa – Successivo scioglimento del rapporto contrattuale – Costituisce ritrattazione bilaterale del contratto – Conclusione di un nuovo negozio giuridico – Imposta di registro in misura proporzionale – Applicabilità.

È soggetto ad imposta di registro in misura proporzionale ai sensi dell'art. 28 co. 2 d.P.R. 131/86 il contratto, avente natura solutoria e liberatoria con efficacia ex nunc, con il quale le parti effettuano la risoluzione di un precedente contratto di finanziamento assoggettato ad imposta di registro in misura fissa ex art. 40 d.P.R. 131/86 in quanto rientrante nel campo di applicazione dell'iva, circostanza questa non riconoscibile a quello di risoluzione. . (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 28 co.2 d.P.R. 131/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 4134/15; 17503/05; 18859/08.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3080/2020, depositata il 15/10/2020 - Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Risoluzione del contratto per mutuo dissenso – Conclusione nuovo negozio – Imposta di registro proporzionale – Legittimità.

In tema di imposta di registro, lo scioglimento del rapporto contrattuale per mutuo dissenso, pur rientrando nella categoria degli eventi risolutivi del contratto, realizza la ritrattazione bilaterale del contratto con la conclusione di un nuovo negozio, da assoggettare secondo l'art. 28, c. 2, d.P.R. n. 131/86, ossia in misura proporzionale, trattandosi di un nuovo contratto di natura solutoria e liberatoria con efficacia ex nunc. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 28 d.P.R. n. 131/1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4134/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV– Sentenza n. 3203/2020, depositata il 27/10/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Piccialli.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Risoluzione per mutuo dissenso – Tassazione in misura proporzionale.

Il contratto di risoluzione per mutuo dissenso di una precedente cessione d'azienda rientra tra gli atti assoggettati all'imposta di registro in misura proporzionale ai sensi dell'art. 28, c. 2, d.P.R. n. 131/86, che contiene la regola residuale applicabile a tutti gli atti risolutivi di negozi giuridici che non trovino la loro fonte in clausole o condizioni contenute nel negozio da risolvere. (P.M.).

Riferimenti normativi: art. 28, c. 2, 131/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. n. 4134/15; Cass. ord. n. 24506/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3317/2020, depositata il 03/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali - Imposta di registro – Cessione d'azienda a titolo oneroso – Contratto non scritto – Registrazione d'ufficio – Decadenza.

In materia di imposta di registro, non avendo provveduto le parti alla registrazione di un contratto non scritto di trasferimento d'azienda a titolo oneroso, il termine di decadenza quinquennale previsto dall'art. 76 del d.P.R. 131/86, ai fini della registrazione d'ufficio, decorre, in mancanza di prova diretta dell'avvenuto trasferimento, dal momento in cui l'Ufficio ne viene a conoscenza; momento individuabile con la restituzione del questionario da parte del soggetto acquirente nel quale fornisce all'Ufficio l'indicazione relativa al momento di avvenuta stipulazione del contratto verbale di trasferimento d'azienda. (Conf. C.T.C. 3564/92). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 76.

Riferimenti giurisprudenziali: C.T.C. 3564/1992.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3479/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Registro, ipotecarie e catastali – Atto soggetto ad imposta di registro – Interpretazione – Divieto esplicito di ricorrere a dati extra testuali e ad atti collegati – Cessione di partecipazioni - Cessione d'azienda.

In base all'attuale formulazione retroattiva dell'art. 20 del T.U.R., il quale prevede che l'imposta di registro sia applicata sull'atto sottoposto a registrazione, prescindendo da quegli elementi extra testuali e dagli atti ad esso collegati, è fatto esplicito divieto all'Agenzia di ricercare eventuali collegamenti sussistenti tra più atti separatamente presentati per la registrazione, e, per l'effetto, di tassare l'eventuale negozio-fine desunto da dati che si collocano al di fuori dell'atto stesso (M.C.).

Riferimenti normativi: T.U.R., art. 20 (per come modificato dall'art. 1, co. 87, l. n. 205 del 2017, e dall'art. 1, co. 1084, l. n. 145 del 2018).

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 158/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3515/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi.

Registro, ipotecarie e catastali – Ramo d'azienda – Elementi costitutivi – Inerenza di beni ceduti all'oggetto sociale dell'acquirente – Insufficienza – Tassazione Iva sui singoli beni - Applicabilità.

Nel caso in cui siano ceduti tra due società una pluralità di beni dell'impresa, con applicazione dell'Iva, è infondato l'accertamento che individua una cessione di ramo d'azienda nel solo fatto che i beni ceduti siano coerenti con l'attività propria dell'oggetto sociale della società acquirente, dovendo invece essere valutata, per enucleare un autonomo ramo d'azienda, l'attitudine di tali beni nel loro complesso a costituire un autonomo e separato complesso produttivo. (M.B.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3521/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti

Registro, ipotecarie e catastali – Ruralità dell'immobile – Difetto di certificazione catastale – Sussiste – Tassazione come beni strumentali – Insussistenza.

Se un immobile ha in concreto i requisiti della ruralità, anche in mancanza di formale certificazione catastale deve essere considerato come tale – e con come bene strumentale - ai fini delle imposte indirette se effettivamente è pertinenziale rispetto ai beni dell'attività agricola. (M.B.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 3933/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Registro – Avviso di liquidazione – Sanzioni – Atto integrativo e di precisazione di compravendita – Natura traslativa – Natura giuridica – Qualificazione giuridica - Parti.

L'art. 20 T.U.R., così come modificato dall'art. 1 comma 87, lett. a) della l. 27 dicembre 2017, n. 205, che ne costituisce interpretazione autentica, non consente più di riquilibrare gli atti sulla base di elementi esogeni. Infatti, la natura dell'atto deve essere determinata esclusivamente da elementi contestuali all'atto stesso. (A.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 3996/2020, depositata il 14/12/2020 – Presidente Musumeci, Rel. Petitti.

Registro – Riconoscimento debito – Autonoma fonte obbligazione – Esclusione – Natura patrimoniale – In re ipsa – Sussiste – Imposta registro - Assoggettamento misura fissa – Esclusione Natura dichiarativa – Sussiste – Riconoscimento debito ingiuntiva – Oggettiva mancanza - Natura condannatoria – Esclusione – Equiparazione decreto ingiuntivo – Esclusione – Imposta registro –

Assoggettamento imposta proporzionale 1% - Consegue.

Il riconoscimento di debito non è assoggettabile ad imposta di registro in misura fissa in quanto, pur non costituendo autonoma fonte di obbligazione ha piuttosto, in re ipsa, natura patrimoniale. Pertanto, laddove non riguardi una ricognizione di debito in base alla quale è stato poi emesso il decreto ingiuntivo, non ha neppure natura condannatoria e dunque sconta l'imposta di registro proporzionale in misura pari all'1% anziché al 3%. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 1988; d.P.R. 131/1986, art. 3, Tariffa, parte I.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 12432/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4009/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Registro, Ipotecaria e Catastale – Impresa contribuente – Anno 2004 - Acquisto immobile – Effettuazione lavori ristrutturazione – Anno 2008 – Cessione immobile – Assoggettamento IVA – Rileva – Atto compravendita – Alternatività IVA/registro – Rileva - Presupposto agevolativi – Esclusione - Omessa menzione atto – Non rileva – Erroneo assoggettamento registro, ipo-catastali – Rileva – Impresa contribuente – Imposte registro, ipo-catastali – Presentazione istanza rimborso – Rileva - Doppia imposizione – Sussiste - Ente impositore – Illegittimità silenzio rifiuto – Consegue.

E' illegittimo il silenzio rifiuto opposto dall'Amministrazione alla richiesta di rimborso delle imposte di registro e ipo-catastali versate da parte dell'impresa che, dopo avere acquistato un immobile ed averlo ristrutturato, decide di rivenderlo nel 2008 assoggettando l'operazione prima ad IVA con emissione di fattura e dopo assoggettando poi l'operazione ad imposte di registro e ipo-catastali al momento del rogito notarile. Questo in quanto, il principio di alternatività IVA/registro, non avendo natura di agevolazione fiscale, opera automaticamente senza necessità di alcuna menzione nell'atto di compravendita e dunque, sussistendo in tal caso una doppia imposizione, l'Amministrazione non può lasciare maturare il silenzio rifiuto a fronte di un rimborso che spetta legittimamente. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 933/1972, art. 17, comma 8-bis; d.P.R. 131/1986, art. 40.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4069/2020, depositata il 17/12/2020 - Pres. Fruscella, Rel. Polito.

Registro - Imposta di trascrizione e catastale - Misura fissa - Sussiste.

Il collegio, rigettando l'appello dell'Ufficio alla pronuncia della C.T.P. locale in ordine alla interpretazione dell'art. 4 della Tariffa, parte prima, del d.P.R. n. 131/86, ha statuito che per i GEIE l'imposta di trascrizione e catastale si applica in misura fissa sulla base della coordinazione dell' art. 12, comma 3 del d.lgs. n. 241/91 e art. 4 lett. g) della richiamata tariffa da cui si evince che gli atti di trasferimento di proprietà di beni o costituzione o trasferimento di diritti reali immobiliari propri (cioè ad essi riferibili e imputabili) sono ammessi, tutti, a beneficio fiscale. (V.D.).

Riferimenti normativi: art. 4 della Tariffa, parte prima, del d.P.R. n. 131/86; art. 12, comma 3 del d.lgs. n. 241/91.

RIMBORSI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 857/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Rimborsi – Mutamento del metodo del calcolo dell'imposta di fonte estera – Decorrenza degli interessi relativi al rimborso.

Il mutamento retroattivo del metodo del calcolo d'imposta di fonte estera che rilevi una minore imposta da versare rispetto a quella versata, determina il calcolo degli interessi non già dall'istanza di rimborso, ma dal pagamento delle imposte, non vertendosi in ipotesi di erroneità della dichiarazione da parte del soggetto. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 165, TUIR.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 878/2020, depositata il 17/02/2020 – Pres. Tafuro – Rel. Casalena.

Rimborsi – Società in liquidazione – Credito Iva.

L'inserimento del credito Iva nel bilancio finale di liquidazione determina la *mera facoltà* dell'Ufficio di utilizzare le c.d. "procedure semplificate di riscontro finalizzate alla sollecita esecuzione dei rimborsi Iva" di cui all'art. 5, comma 1, d.m. 26/02/1992, ma non rappresenta una condicio sine qua non, la cui mancanza comporti un giudizio automatico di insussistenza del diritto. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 5, comma 1, d.m. 26/02/1992

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 13345/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1827/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Rimborsi - Ottemperanza della sentenza di primo grado che riconosce al contribuente il rimborso da parte di Agenzia delle Entrate – Presupposti – Individuazione – Fattispecie.

Merita accoglimento il ricorso per ottemperanza della sentenza di primo grado che riconosce ai ricorrenti il diritto al rimborso da parte dell'Agenzia delle Entrate la quale ha pertanto l'obbligo di procedere a tutti gli adempimenti necessari per effettuare il rimborso stesso salva l'eventuale ripetizione delle somme pagate in caso di riforma della sentenza nei successivi gradi di giudizio. Sussistono invero tutti i presupposti laddove risulti altresì trascorso il termine di 90 giorni di cui all'articolo 69 del decreto legislativo numero 546 del 1992 entro il quale l'Agenzia delle entrate è tenuta ad ottemperare alla sentenza di primo grado in quanto esecutiva a norma di legge, non ravvisandosi, viceversa, ragioni per subordinare, alla prestazione di idonea garanzia, a norma dell'art. 69 del d.lgs. 546/1992, il pagamento a favore degli istanti, i quali abbiano fornito dimostrazione, in relazione all'eventualità di dover in seguito restituire quanto loro spettante secondo la ottemperanda sentenza, della loro condizione di solvibilità. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 69.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1858/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Rimborsi – Domanda di rimborso da parte del contribuente – Omessa impugnazione dell'avviso di liquidazione – Effetti – Decadenza – Configurabilità.

È inammissibile la domanda di rimborso di una somma versata a titolo d'imposta, quando il contribuente non abbia provveduto all'impugnazione dell'avviso di liquidazione nel termine di decadenza, la quale, operando a favore dell'Amministrazione finanziaria, attiene a materia indisponibile, sicché è rilevabile d'ufficio per la prima volta anche in grado d'appello ai sensi dell'art. 2969 c.c. e, per la stessa ragione, può essere eccepita per la prima volta in sede di gravame dall'Amministrazione, non ostandovi il vincolo di cui all'art. 345 c.p.c.). Nella

fattispecie, l'atto di ingiunzione è risultato non impugnato nei termini previsti, donde l'inammissibilità della istanza di rimborso e l'infondatezza di tutte le doglianze sollevate contro il silenzio rifiuto. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2969, c.p.c. art. 345.

Riferimenti giurisprudenziali: Sent, n. 26387/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1859/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Rimborsi – Credito esposto dal contribuente nella dichiarazione dei redditi – Contestazione da parte della P.A. - Termine di decadenza – Esclusione.

In tema di rimborso d'imposte, l'Amministrazione può contestare il credito esposto dal contribuente nella dichiarazione dei redditi anche quando siano scaduti i termini per l'esercizio del suo potere di accertamento, senza che abbia adottato alcun provvedimento, atteso che tali termini decadenziali operano limitatamente al riscontro dei suoi crediti e non dei suoi debiti, in applicazione del principio "*quae temporalia ad agendum, perpetua ad excipiendum*". (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis, comma 1, 41, 43, comma 1; d.lgs. 546/92, art. 21.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5069/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2205/2020, depositata il 16/07/2020 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Rimborsi – Ricorso avverso il silenzio-rifiuto e dichiarazione integrativa ai fini IRPEF – Tardività e diritto al rimborso.

La dichiarazione integrativa che attribuisce elementi su un maggior debito o credito d'imposta, deve essere presentata entro il termine previsto per la dichiarazione del periodo d'imposta successivo se questa è a "a favore" del contribuente. La tardività esclude il riporto del credito e l'eventuale rimborso di somme versate e non dovute è soggetto alla disciplina dell'art. 38 del d.P.R. n. 602/73. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 322/98; art. 38 d.P.R. 602/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13378/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2260/2020, depositata il 17/07/2020 - Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Rimborsi – Irpef – Credito d'imposta per i redditi prodotti all'estero – Prescrizione ordinaria – Compete.

È consentito portare in detrazione il credito d'imposta per i redditi prodotti all'estero entro il termine decennale di prescrizione ordinaria, posto che l'art. 165 TUIR non prevede espressamente alcun termine di decadenza. (M.G.).

Riferimenti normativi: TUIR, art. 165.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3527/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Rimborsi - Agevolazioni ed esenzioni - Respinto.

L'applicazione della tassazione agevolata alla pensione integrativa di cui all'art. 11 co.6 del d.lgs. n. 252/2005 è prevista solo per i dipendenti pubblici iscritti al fondo successivamente all'emanazione del d.l. di attuazione dell'art. 1, co. 2, lett. p), della l. 23 agosto 2004, n. 243. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 252/2005, art. 11 co. 6; l. 243/2004, art. 1 co. 2 lett. p).

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3942/2020,
depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Fortuni.**

Rimborso – Formazione del silenzio rifiuto – Domanda di rimborso priva degli estremi di versamento e degli importi chiesti a rimborso – Non sussiste.

La domanda di rimborso priva delle indicazioni inerenti agli estremi di versamento, agli importi relativi alle imposte versate ed agli importi chiesti a rimborso non può considerarsi giuridicamente valida ed è, dunque, inidonea alla formazione del silenzio rifiuto impugnabile in quanto non consente di valutare la fondatezza o meno della richiesta. Il vizio non è sanabile mediante il successivo deposito di documenti nel corso del processo, in quanto si tratta di processo che non avrebbe dovuto essere iniziato. (Conf. Cass. 21400/12; 32263/18; 20719/20). (A.P.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 38.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21400/12; 32263/18; 20719/20.

RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 27/2020, depositata il 08/01/2020 - Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Riscossione – Accertamento – Notifica a precedente e superata sede legale – Cartella di pagamento – Intervenuta prescrizione – Consegue.

Deve essere annullata la cartella di pagamento in quanto la pretesa dell'amministrazione risulta prescritta dal momento che non sono stati notificati in modo corretto alla società contribuente gli atti prodromici rappresentati dagli avvisi di accertamento laddove consegnati a un indirizzo cui detta contribuente non aveva più la sede legale come dimostra la visura tratta dall'archivio ufficiale della Camera di commercio, unico a fare fede. (D.F.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 145, 138, 139, 141, 140; d.P.R. 600/73, art. 60.

Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione n. 8300/2018; 11936/2016.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza n. 61/2020, depositata il 21/09/2020 – Pres. e Rel. Ariolli.

Riscossione - Iscrizione ipotecaria – Avviso di accertamento – Notifica eseguita a mezzo di posta privata – Inesistenza – Legittimità – Sussiste.

La notifica di un atto amministrativo contenente una pretesa tributaria effettuata mediante un servizio gestito da soggetto licenziatario privato deve ritenersi inesistente e come tale non suscettibile di sanatoria ex art. 156 c.p.c..

Infatti, solo Poste Italiane S.p.A. è autorizzata dalla legge ad effettuare la notifica di qualsiasi atto amministrativo a mezzo posta secondo quanto previsto dall'art. 4 comma 5 d. lgs. n. 266/99. (M.F.).

Riferimento normativi: l. n. 124/2017; art. 4, co. 1, lett. a), d.lgs. n. 266/1999.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 10135 e 10137/2019; Cass. SS.UU. n. 13452/2017; cfr. CTP Potenza n. 1261/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 93/2020, depositata il 09/01/2020 - Pres. Cappelli, Rel. D'Urso –

Riscossione – Cartella esattoriale – Notificata mediante il servizio postale – Raccomandata con avviso di ricevimento - Al portiere dello stabile – Raccomandata informativa al contribuente – Non sussiste.

La cartella di pagamento notificata mediante raccomandata con avviso di ricevimento al portiere dello stabile non richiede l'invio di una seconda raccomandata al contribuente destinatario dell'atto per l'avviso di avvenuta notificazione. (D.F.).

Riferimenti normativi: l. 890/82, art. 14, comma 2; d.P.R. 602/73, art. 26. d.m. 09.042001, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6680/2016, 23874/2015, 16949/2014, 11619/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.II- Sentenza n. 335/2020, depositata il 21/01/2020 - Pres. Terrinoni, Rel. Chinè.

Riscossione e Misure cautelari – Cartella- Sentenza della Corte dei Conti - Credito di natura non tributaria - Obbligazione per danno erariale – Autotutela – Diniego - Difetto di giurisdizione.

E' legittimo il diniego del provvedimento in autotutela di annullamento di una cartella di pagamento emessa in esecuzione di una sentenza di condanna pronunciata dalla Corte dei Conti per danno erariale e quindi per un credito di natura non tributaria, atteso che la giurisdizione generale del giudice tributario é definita dall'art. 2 del d.lgs.546/1992 (V.C.).

Riferimenti normativi, art. 2 del d.lgs.546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20.11.2015, n.23765; Cass.SS.UU., 13.07.2017, n. 17328; Cass. 28.12.2018, n. 30752.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 522/2020, depositata il 30/01/2020 - Pres. Panzani, Rel. Caputi.

Riscossione - Iscrizione ipotecaria – Sequenza procedimentale atti – Mancata impugnazione nei termini atto presupposto.

Scaduto invano il termine di impugnazione previsto a pena di decadenza ai sensi dell'art. 19 del d.lgs. n. 546/92 non è più possibile riportare la contestazione giudiziale avverso l'atto non impugnato nei termini neppure attraverso la impugnazione di un atto che costituisca solo l'ulteriore e coerente sviluppo procedimentale complessivo e ciò per ragioni di garanzia della certezza dei rapporti e stabilità degli atti amministrativi. L'unico caso in cui è consentito derogare a tale disciplina è quello in cui l'atto presupposto non sia stato portato ritualmente a conoscenza del destinatario precludendo, così, a quest'ultimo, ogni possibilità di impugnazione in radice. In tale evenienza l'impugnazione direttamente rivolta nei confronti del primo atto successivo del quale il contribuente abbia notizia può essere estesa all'atto presupposto non notificato o portato a conoscenza del contribuente e che costituisce il vero *vulnus* delle proprie posizioni soggettive. (M.D.).

Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs. n. 546/92.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 766/2020, depositata il 12/02/2020 – Pres. Messineo, Rel. Chiappiniello.

Riscossione – Accertamento automatico ex art. 36 –bis D.P.R. n. 600/1973 – Ires – Estratto di ruolo – Atto impugnabile – Rettifica formale della dichiarazione – Notifica delle cartelle esattoriali – Onere dell'Agenzia delle Entrate – Nessuna prova dell'avvenuta notifica delle cartelle – Pretesa fiscale non eseguibile.

Quando la società contribuente sia venuta a conoscenza della pretesa di pagamento, da parte dell'Amministrazione finanziaria, di differenze Ires, chiedendo l'estratto di ruolo, da cui risultavano a suo carico alcune cartelle esattoriali, peraltro mai notificate, la stessa può impugnare tale atto. La Corte di Cassazione, con pronuncia delle Sezioni Unite, ha precisato, in tal senso, che l'estratto di ruolo è un atto impugnabile quando il contribuente assuma di non aver ricevuto altro atto della procedura (Cass. Sez. Un. n. 19704/2015). Nel caso di specie, la riscossione traeva origine dall'accertamento automatico di cui all'art. 36-bis del d.P.R. n. 600/1973, effettuato sulla base della stessa dichiarazione dei redditi del contribuente ed a rettifica formale della medesima. In tali circostanze, l'Agenzia delle Entrate ha l'onere di dimostrare di aver notificato le cartelle di pagamento di cui la società contribuente lamenta l'omissione. La mancanza di tale prova rende, quindi, la pretesa fiscale non eseguibile.

(Conf. Cass., Sez. Un., n. 19704/2015; Cass., Sez. V, Ord. n. 1423/2019; Cass., Sez. V, Ord. n. 14213/2019). (M.Ga.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 10 lett. b); d.lgs. n. 546/1992, art. 19, co. 1, lett. d); d.P.R. n. 600/1973, art. 36- bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 811/2020, depositata il 13/02/2020 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Riscossione e Misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo su beni mobili registrati – Bene strumentale all'esercizio dell'attività d'impresa – Illegittimità della misura cautelare – Sussiste.

L'art. 86, comma 2, del d.P.R. n. 602/1973, così come integrato ai sensi dell'art. 52, comma 1, lett. m-bis), d.l. n. 69/2013, esclude espressamente che il fermo amministrativo su beni mobili registrati possa essere disposto su un mezzo strumentale all'attività d'impresa del contribuente. Pertanto, deve essere dichiarata illegittima la misura cautelare in parola allorché essa venga

applicata su un bene che il contribuente dimostri essere l'unica autovettura a sé intestata ed utilizzata nell'esercizio della propria attività d'impresa quale bene strumentale. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 86, co. 2, d.P.R. 602/1973; art. 52, comma 1, lett. m-bis), d.l. n. 69/2013; art. 1, l. 98/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 849/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Volpe.

Riscossione - Cartella di pagamento - Bollo - Tassa automobilistica – Prescrizione – Rappresentanza Ufficio con avvocati del libero foro.

In assenza di un accertamento giurisdizionale divenuto definitivo - cui si applica il termine decennale ex art. 2953 c.c. - il diritto alla riscossione di una imposta mediante notifica della cartella di pagamento non opposta soggiace alla prescrizione quinquennale.

Per le tasse automobilistiche il termine è, invece, triennale.

Per la rappresentanza e la difesa in giudizio l'Agenzia delle Entrate - Riscossione si avvale dell'Avvocatura dello Stato ovvero, in alternativa e senza bisogno di formalità di avvocati del libero foro. Quando la scelta tra il patrocinio dell'Avvocatura erariale e quello di un avvocato del libero foro discende dalla riconduzione della fattispecie alle ipotesi previste dalla Convenzione tra l'Agenzia e l'Avvocatura o di indisponibilità di questa ad assumere il patrocinio, la costituzione dell'Agenzia a mezzo dell'una o dell'altro postula necessariamente ed implicitamente la sussistenza del relativo presupposto di legge, senza bisogno di allegazione e di prova al riguardo, nemmeno nel giudizio di legittimità. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 2953 c.c.; art. 5, L. n. 53/1983; art. 25, d.P.R. n. 602 del 1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 28576/2017; 8105/2019; SS.UU. n. 30008/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 850/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Volpe.

Riscossione - Cartella di pagamento – Contributo AGCM – Giurisdizione.

Il contributo dovuto all'Autorità Garante della concorrenza e del mercato (AGCM), riguardando le spese di funzionamento dell'Autorità stessa, non ha natura tributaria e, conseguentemente, le controversie sono devolute al giudice amministrativo. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 133, comma 1, lett. l), d. lgs. n. 104 del 2010.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19678/2016; contr. Corte Cost. nn. 269/2017; 256/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 852/2020, depositata il 14/02/2020 – Pres. De Niederhausern - Rel. Volpe.

Riscossione - Cartella di pagamento - Bollo - Tassa automobilistica – Prescrizione – Rappresentanza Ufficio con avvocati del libero foro.

In assenza di un accertamento giurisdizionale divenuto definitivo - cui si applica il termine decennale ex art. 2953 c.c. - il diritto alla riscossione di una imposta mediante notifica della cartella di pagamento non opposta soggiace alla prescrizione quinquennale.

Per le tasse automobilistiche il termine è, invece, triennale.

Per la rappresentanza e la difesa in giudizio l'Agenzia delle Entrate - Riscossione si avvale dell'Avvocatura dello Stato ovvero, in alternativa e senza bisogno di formalità di avvocati del libero foro. Quando la scelta tra il patrocinio dell'Avvocatura erariale e quello di un avvocato del libero foro discende dalla riconduzione della fattispecie alle ipotesi previste dalla Convenzione tra l'Agenzia e l'Avvocatura o di indisponibilità di questa ad assumere il patrocinio, la costituzione dell'Agenzia a mezzo dell'una o dell'altro postula necessariamente ed implicitamente la sussistenza del relativo presupposto di legge, senza bisogno di allegazione e di prova al riguardo, nemmeno nel giudizio di legittimità. (C.C.).

Riferimenti normativi: art. 2953 c.c.; art. 5, L. n. 53/1983; art. 25, d.P.R. n. 602 del 1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 28576/2017; 8105/2019; SS.UU. n. 30008/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1241/2020, depositata il 03/03/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Società estinta – Liquidatori incaricati – Debiti tributari – Mancata soddisfazione – Successiva assegnazione beni – Rileva – Debiti tributari insoddisfatti – Liquidatori incaricati – Assunzione obbligazione personale – Consegue.

A seguito dell'estinzione della società i liquidatori devono sempre provare di avere preventivamente soddisfatto i debiti tributari oppure creditori di ordine superiore a quelli tributari. Questo in quanto, diversamente, se viene poi accertata la successiva assegnazione di beni ai soci prima dell'estinzione della società i liquidatori restano personalmente obbligati per i debiti tributari non soddisfatti. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 36, d.lgs. 175/2014, art. 28, comma 5.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1291/2020, depositata il 09/04/2020 - Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Riscossione e misure cautelari – Fermo di beni mobili registrati – Preavviso e preventiva intimazione di pagamento – Strumentalità del bene - Mancata prova – Esecuzione del fermo – Consegue.

È legittima l'iscrizione del fermo di beni mobili, procedura avviata dall'agente della riscossione ai sensi dell'art. 86, co. 2, del d. 29 settembre, ove il contribuente non provi, entro il previsto termine di 30 giorni dalla notifica della comunicazione preventiva, che il bene è strumentale all'attività dell'impresa o della professione. A tale fine deve essere dimostrato che dal bene dipendano i ricavi caratteristici dell'attività, atteso che solo in tale ipotesi si giustifica l'esenzione dalla misura cautelativa che potrebbe altrimenti pregiudicare o impedire lo svolgimento dell'attività lavorativa o di impresa. (G.T.)

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1396/2019, depositata il 4/06/ 2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto

Riscossione – Cartella di pagamento – Nullità per omessa indicazione della data di consegna del ruolo – Non sussiste (prima massima).

La mancata indicazione della data di consegna del ruolo non determina la nullità della cartella esattoriale poiché tale elemento non è fra quelli costitutivi del suo contenuto desumibili dal combinato disposto degli articoli 1 e 6 del d.m. n. 321 del 1999. (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.m. 321/1999, artt. 1 e 6.

Riscossione – Cartella di pagamento – Omessa indicazione del tasso di interesse e del metodo di calcolo utilizzato – Irrilevanza – Motivazione – Sussiste comunque (seconda massima).

In assenza di riferimenti da parte dell'art. 12 del d.P.R. 602/73 in merito al calcolo degli interessi, le censure di nullità della cartella per indeterminatezza del tasso di interesse e del metodo di calcolo applicato, sono superabili sia assumendo come punto di riferimento la data in cui il ruolo diviene esecutivo, sia sulla scorta di quanto dispone l'articolo 30 del d.P.R. 602/73 il quale, nel prevedere l'applicabilità degli interessi di mora dalla data di notifica della cartella fino a quella del pagamento, individua un parametro normativo di riferimento (Cass. 22997/2010; Comm. trib. reg. Puglia Bari Sez. IX, sent. 95/2011 *contra* Comm. trib. reg. Lombardia Milano, Sez. XXX, sent. 4260/2016, 42/2013; Commissione trib. reg Lazio, Sez. XVI - 1984/2019; Comm. trib. prov. Lombardia Milano Sez. XVI, n. 4978/2015). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, artt. 12 e 30.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22997/2010; Comm. trib. reg. Puglia Bari Sez. IX, 95/2011; Comm. trib. reg. Lombardia Milano, Sez. XXX, 4260/2016, 42/2013; Commissione trib. reg. Lazio, Sez. XVI, 1984/2019; Comm. trib. prov. Lombardia Milano Sez. XVI, n. 4978/2015).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1422/2020, depositata il 04/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Stralcio dei debiti fino a mille euro affidati agli agenti della riscossione dal 2000 al 2010 – Cessazione della materia del contendere (seconda massima).

Laddove l'Agente della Riscossione non abbia ottemperato all'obbligo, previsto dall'art. 4 del d.l. 119/2018, di stralciare entro il 31 dicembre 2018 le cartelle di riferimento e non abbia comunicato subito il relativo elenco a tutti gli interessati, il giudice deve dichiarare la cessazione della materia del contendere, anche se nessuno ne abbia fatto apposita istanza nel corso di giudizio (Conf. Cass. 28072/2019). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 46; d.l. 119/2018, art. 4; d.P.R. 602/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28072/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1503/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Riscossione e Misure cautelari - Cartella di pagamento – Notificazione – Prova – Copia estratti di ruolo e relate di notifica – Sufficienza.

Laddove il contribuente contesti l'avvenuta notifica di una cartella di pagamento spedita a mezzo posta, la relativa raccomandata, prodotta in giudizio dall'agente della riscossione, costituisce prova certa della spedizione attestata dall'ufficio postale attraverso la ricevuta di spedizione, da cui consegue la presunzione di arrivo dell'atto al destinatario e di conoscenza dello stesso, per cui spetta al destinatario l'onere di dimostrare che il plico non contiene alcuna lettera al suo interno, ovvero che esso contiene una lettera di contenuto diverso da quello indicato dal mittente. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 26 d.P.R. n. 602/1973, art. 1335 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10536/2003.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1505/2020, depositata il 08/06/2020 – Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Riscossione e Misure cautelari - Cartella di pagamento – Notificazione – Prova – disconoscimento della copia fotostatica con l'originale – Genericità – Non basta.

Laddove il contribuente contesti la conformità della copia fotostatica della cartella di pagamento prodotta in giudizio dall'agente della riscossione con l'originale notificato, la contestazione, in quanto generica, non è efficace, essendo necessario che la parte, nei modi e termini di legge, renda una dichiarazione che evidenzi in modo chiaro ed inequivoco gli elementi differenziali del documento prodotto rispetto all'originale di cui si assume sia copia, ad esempio indicando le parti di cui la copia sia materialmente contraffatta rispetto all'originale oppure le parti mancanti e il loro contenuto oppure, ancora, offrendo elementi, almeno indiziari, sul diverso contenuto che il documento presenta nella versione originale. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 2719 c.c. e art. 212 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18074/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1511/2020, depositata il 08/06/2020 - Pres. Liotta, Rel. Novelli.

Riscossione e Misure cautelari - Iscrizione a ruolo – Tributi erariali – Cartella di pagamento – Mancata impugnazione – Riscossione – Termine di prescrizione.

Il diritto a riscuotere i tributi erariali (nella specie Irpef) indicati in cartella di pagamento non impugnata si prescrive nel termine ordinario decennale ex art. 2946 c.c., sempre che la legge non disponga diversamente (ad es. in tema di contributi previdenziali) e salva l'*actio iudicati*, in quanto la prestazione tributaria, attesa l'autonomia dei singoli periodi di imposta e delle relative obbligazioni, non può considerarsi una prestazione periodica, derivando il debito, anno per anno,

da una nuova ed autonoma valutazione in ordine alla sussistenza dei presupposti impositivi. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 2946 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10547/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1801/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel Terrinoni.

Riscossione – Cartella di pagamento - Notifica a destinatario non rinvenuto presso la residenza anagrafica – Temporanea assenza – Configurabilità – Conseguenze - Rito degli irreperibili-Illegittimità – Notifica ex art. 140 c.p.c. – Necessità – Sussiste.

L'irreperibilità assoluta del destinatario dell'atto, ai sensi dell'art.60 del d.P.R. 600/73, si ha quando nel Comune di domicilio fiscale, non vi sia abitazione, ufficio od azienda del destinatario stesso, nonostante la certificazione dei pubblici registri, ovvero quando il Messo notificatore non riesca a notificare, perché il destinatario risulta trasferito in un luogo sconosciuto. Viceversa, nel caso in cui il messo notificatore, nella relata di notifica redatta, non abbia dato conto della sussistenza di alcuna di queste condizioni, ma si sia limitato ad affermare, "indirizzo insufficiente - richiesta visura"; e poi, dalla visura rilasciata sia emerso che l'identità dell'indirizzo del destinatario con quello noto dall'anagrafe tributaria, il destinatario non può essere considerato "assolutamente irreperibile", quanto piuttosto "temporaneamente assente" dal luogo di sua residenza. Non può dirsi correttamente avvenuta la notifica della cartella eseguita con il rito degli "irreperibili" ex art. 60, lettera e) del d.P.R. n. 600/73, per il cui perfezionamento non si prevede neppure che l'avviso di deposito venga successivamente spedito al destinatario mediante l'invio della c.d. raccomandata informativa; il destinatario, in consimile fattispecie, deve considerarsi temporaneamente assente all'indirizzo di residenza risultante dall'anagrafe tributaria e, pertanto, essere notiziato dell'avvenuta notifica, con successiva raccomandata informativa, come espressamente stabilito dall'art.140 c.p.c. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60 lett. e); c.p.c. art. 140.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1802/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata – Inammissibilità.

Nel caso di impugnazione degli Estratti di Ruolo, quando l'Agente della Riscossione dimostri la regolarità della notifica delle cartelle di riferimento, il ricorso deve ritenersi inammissibile, una volta trascorsi i termini di impugnazione della cartella, per difetto di interesse ad agire, anche in relazione all'eccezione di prescrizione. Invero, l'eccezione di prescrizione dei crediti, ove maturata successivamente alla notifica delle cartelle, potrà essere legittimamente mossa, eventualmente, avverso i successivi atti dell'esecuzione, ma non avverso l'estratto di ruolo, poichè il ruolo è stato correttamente formato sulla base dell'intervenuta definitività dei crediti. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/97, art. 20; d.lgs. 546/92, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali Cass. nn. 20618/16, 19704/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1806/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel Terrinoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata – Inammissibilità.

Nel caso di impugnazione degli Estratti di Ruolo, quando l'Agente della Riscossione dimostri la regolarità della notifica delle cartelle di riferimento, il ricorso deve ritenersi inammissibile, una volta trascorsi i termini di impugnazione della cartella, per difetto di interesse ad agire, anche in relazione all'eccezione di prescrizione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/97, art. 20; d.lgs. 546/92, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali Cass. nn. 20618/16, 19704/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1815/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione - Intimazione di pagamento – Omessa indicazione del responsabile del procedimento e omessa sottoscrizione – Irrilevanza – Invalidità dell’avviso di intimazione – Non sussiste.

Le doglianze relative alla mancata indicazione del responsabile del procedimento e la mancata sottoscrizione da parte dello stesso dell’intimazione di pagamento sono infondate, posto che nessuna norma contempla, a pena di invalidità, la sottoscrizione dell'avviso di intimazione di pagamento, così come pure l'indicazione del responsabile del procedimento. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. n. 212/2000 art. 7, co.2; l. n. 31/2008, art. 36.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1819/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Prescrizione - Termini – Differenze a seconda del credito presupposto – Tassa auto- Prescrizione triennale - Tributi locali – Prescrizione quinquennale – Tributi erariali – Prescrizione decennale.

Non tutti i crediti portati da cartelle di pagamento sono soggetti, *tout-court*, alla prescrizione quinquennale, né gli stessi sono soggetti alla prescrizione ordinaria decennale, in virtù della irretrattabilità del credito portato da cartella non impugnata; invero, ai fini della prescrizione, occorre operare una distinzione tra i crediti correlati a tassa automobilistica, per i quali l’art.5 d.l. 953/82 espressamente contempla la prescrizione triennale; i crediti correlati a tributi locali, per i quali, in quanto pagamenti periodici, l'art. 2948 cc contempla la prescrizione breve quinquennale ed i crediti correlati a tributi erariali per i quali l’art, 2946 cc, contempla la prescrizione decennale.. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 953/82, art. 5; c.c. art. 2946, 2948.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 23395/16, 24106/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1833/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Cartella di pagamento notificata a mezzo pec in formato pdf – Regolarità della notifica – Sussiste.

La notifica della cartella di pagamento può essere eseguita con le modalità di cui al al d.P.R. n. 68 dell'11/2/05, a mezzo posta elettronica certificata inviata all'indirizzo risultante dagli elenchi a tal fine previsti dalla legge. Tali elenchi sono consultabili, anche in via telematica, dagli agenti della riscossione. Inoltre, la specialità della disciplina contenuta nell'art. 26 del d.P.R. 602/73 in materia di notifica delle cartelle di pagamento, contiene una espressa deroga all'applicabilità dell'art. 149-bis cpc ed agli adempimenti ivi previsti per il caso della notifica a mezzo pec, per cui l'invocata sottoscrizione digitale dell'allegato, contemplata dal citato art. 149-bis c.p.c., è espressamente esclusa, con conseguente infondatezza della doglianza di inesistenza della notifica stessa. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 25, 26; l. 212/00, art. 6; d.lgs. 546/92, art. 19; d.P.R. 68/05.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 6417/19, SS.UU. 15802/11 e 4505/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1834/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Debiti tributari ereditari – Accettazione dell'eredità con beneficio di inventario – Cartella di pagamento notificata agli eredi successivamente alla scadenza del termine ex art. 484 c.c. – Effetti.

In materia di accettazione dell'eredità con beneficio di inventario, il termine ex art. 484 c.c. non è perentorio, ma comporta quale unica conseguenza il fatto che -una volta formato lo stato di graduazione- i creditori e i legatari che non si sono presentati hanno azione contro l'erede solo nei limiti della somma che residua dopo il pagamento dei creditori e dei legatari collocati nello stato di graduazione (art. 502, comma 3, c.c.). Da ciò consegue che l'Agenzia delle Entrate può, quale creditore tardivo, procedere anche oltre il cennato termine alla notifica delle cartelle per debiti tributari del de cuius, essendo il soddisfacimento della relativa pretesa subordinato rispetto a quello dei creditori indicati nello stato di graduazione, e comunque essendo tale soddisfacimento meramente eventuale, ove residui capienza. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 484, 490, 502.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1839/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Di Stefano.

Riscossione – Notificazione degli atti presupposti alla cartella di pagamento – Notifica a società priva di personalità giuridica – Mancata indicazione della qualità del ricevente nell'avviso di ricevimento – Presunzione di incaricato alla ricezione atti – Sussiste – Conseguenze.

In tema di notifica degli atti presupposti alla notifica della cartella di pagamento, la mancanza dell'indicazione della qualità del ricevente nell'avviso di ricevimento di per sé non comporta nullità della notifica. Invero, trattandosi di notifica effettuata a società non avente personalità giuridica, trova applicazione il disposto dell'art. 145 c.p.c., a mente del quale è valida la notifica dell'atto se la consegna è fatta a persona incaricata di ricevere la notificazione. Tale qualità del ricevente deve presumersi in assenza di ulteriori indicazioni nell'avviso di ricevimento, non potendosi attribuire alcun rilievo alla circostanza, addotta dalla parte, che in occasione di altra notifica, la stessa persona ricevente sarebbe stata qualificata quale portiere dello stabile. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 139, 140, 145.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1842/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo – Ammissibilità – Condizioni – Omessa notifica dell'atto presupposto – Necessità – Sussiste.

L'estratto di ruolo non rientra nella categoria degli atti impugnabili indicati nell'articolo 19 del d.lgs. 546/92, anche se la giurisprudenza ha chiarito che esso può essere impugnato solo ove si dimostri la omessa notifica dell'atto presupposto. Conseguentemente, una volta riscontrata la regolarità della notifica della cartella esattoriale, il Giudice deve dichiarare la inammissibilità del ricorso. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1845/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione – Notifica della cartella di pagamento a persona qualificatasi “addetto alla casa” – Invio della raccomandata informativa al destinatario – Necessità – Non sussiste.

Secondo la più recente ed autorevole giurisprudenza formatasi in materia di notifica delle cartelle di pagamento (conforme Cass. Civ. n. 8824/15; Cass. Civ. n. 1268 del 25/1/16; e Ordinanza n. 3254 del 18/2/16), il procedimento notificatorio deve essere eseguito, in tutti i casi, a norma dell'art. 26 del d.P.R. 602/73, poichè tale norma disciplina, in sede propria, proprio la notifica delle cartelle di pagamento. Ciò posto, pertanto, anche quando la notifica venga eseguita a mani

di persona diversa dal destinatario, come nel caso di specie, la stessa si considera correttamente eseguita e avvenuta nella data indicata nell'avviso di ricevimento, sottoscritto da chi si è dichiarato "adetto alla casa", giusta il citato art.26, non occorrendo, ai fini del perfezionamento, l'invio della raccomandata informativa. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 8824/15, 1268/16, 3254/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1846/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Riscossione – Intimazione di pagamento – Atto impugnabile – Condizioni – Omessa notifica della cartella di pagamento ad essa presupposta – Necessità – Sussiste.

Il ricorso avverso l'intimazione di pagamento, nell'ipotesi in cui risultino regolarmente notificate le cartelle ad essa presupposte, deve essere dichiarato inammissibile, in quanto l'intimazione di pagamento non è un atto ricompreso nel novero degli atti impugnabili per effetto dell'articolo 19 del d.lgs. 546/92, a meno che si dimostri la omessa notifica degli atti presupposti, altrimenti sarebbe illegittimamente concessa una irrituale riammissione nei termini di impugnazione per atti divenuti definitivi ed esecutivi. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1855/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Riscossione - Omessa impugnazione dell'atto di riscossione - Conversione del termine prescrizione breve in quello ordinario decennale – Esclusione.

La scadenza del termine perentorio, stabilito per opporsi o impugnare un atto di riscossione mediante ruolo, produce la irretrattabilità del credito stesso, ma non anche la conversione del suo termine prescrizione breve, ove previsto, in quello ordinario decennale operante invece, ai sensi dell'art. 2953 codice civile, solo se intervenga un titolo giudiziale definitivo. Con la conseguenza che il termine di prescrizione della cartella di pagamento resta quello proprio del tributo in essa preteso che, nel caso di specie, è quello decennale. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2953.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. n.. 23397/2016; Cass. n. 10549/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1856/2020, depositata il 23/06/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Riscossione – Omesso versamento di tributi erariali – Irpef e Iva – Prescrizione decennale – Operatività.

I crediti azionati sull'omesso versamento di tributi erariali Irap ed Iva soggiacciono alla prescrizione decennale, come affermato dalla autorevole giurisprudenza della Corte di Cassazione, con le Ordinanze n. 10549 e 10547 del 15/4/19 con le quali la S.C. ha ribadito il proprio orientamento maggioritario sulla prescrizione decennale dei crediti erariali accolti in una cartella di pagamento non impugnata, ai sensi dell'art.2946 cc, orientamento altresì confermato con l'Ordinanza n. 24106 del 27/09/19 nonché, da ultimo, con l'Ordinanza n. 32308 dell' 11/12/19. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2946.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 10549/19, 10547/19, 24106/19, 32308/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 1914/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Riscossione – Intimazione di pagamento o avviso di mora – Motivazione minima o sintetica – Sufficienza – Sussiste.

L'intimazione di pagamento ha un contenuto predeterminato e vincolato, disposto ex lege. Tale atto viene infatti redatto secondo i dati sintetici richiesti dai provvedimenti regolamentari e ministeriali (decreto dirigenziale ministero economia del 28.06.99 G.U. 173 del 27.7.99 e succ. modifiche) che approvano i modelli dell'intimazione di pagamento. L'art. 50 comma 2 d.P.R. 602/73, detta analiticamente la disciplina dei c.d. avvisi di mora o intimazioni di pagamento. Peraltro, il principio della c.d. motivazione minima o sintetica, previsto per le cartelle esattoriali, è applicato dalla giurisprudenza costante della Suprema Corte di Cassazione anche agli avvisi di mora. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 50.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 2798/2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1916/2020, depositata il 24/06/2020 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Riscossione – Crediti erariali – Prescrizione – Decennale - Sussistenza.

Il termine di prescrizione dei crediti erariali (Irpef, Irap, Iva e Addizionali) è di dieci anni non costituendo detti crediti erariali prestazioni periodiche. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 32308/2019, Cass. n. 15259/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1925/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Riscossione - Iva – Prescrizione ordinaria decennale – Operatività – Sussiste.

Per i tributi erariali, tra cui rientra l'Iva, accertati con un atto definitivo per omessa impugnazione, non è applicabile la prescrizione breve di cinque anni prevista per le prestazioni periodiche poiché i crediti erariali non possono considerarsi prestazioni periodiche in quanto derivano da valutazioni fatte per ciascun anno sulla sussistenza dei presupposti impositivi. Ne consegue che per detti tributi è applicabile la prescrizione ordinaria decennale. (S.A.)

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19; c.c. art. 2946.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1941/2020, depositata il 25/06/20 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Riscossione – Decreto di inammissibilità ovvero sentenza di estinzione per inattività delle parti – Conversione del termine di prescrizione del diritto alla riscossione in decennale – Esclusione.

In mancanza di una sentenza di condanna non è applicabile il termine decennale per la prescrizione del diritto alla riscossione (in tal senso Cass. 4574/2015). La stessa Corte ha infatti chiarito che la c.d. conversione del termine breve in quello ordinario è possibile solo in presenza di una sentenza passata in giudicato, cui non è equiparabile il decreto presidenziale di inammissibilità del ricorso previsto dagli artt. 22 e 28 d.l.gs 546/92, o comunque una sentenza emessa in conseguenza della inattività delle parti. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 22, 28; c.c. art. 2946.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1950/2020, depositata il 25/06/2020 – Pres. Block, Rel. Fruscella.

Riscossione – Istanza di rottamazione – Provvedimento di decadenza per mancato pagamento di pregresse rate non comunicato al contribuente – Nuova istanza – Diniego – Illegittimità.

Qualora il contribuente abbia aderito alla procedura di rottamazione e poi abbia richiesto la successiva rateizzazione del debito derivante da ulteriori cartelle, deve giudicarsi illegittimo il provvedimento di diniego della istanza di rateizzazione in ragione del mancato pagamento di pregresse rate, se la intervenuta decadenza non sia stata comunicata al contribuente. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73; d. lgs. 159/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XIII- Sentenza n. 1976/2020, depositata il 25/06/2020- Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Riscossione - Controllo automatizzato - liquidazione d'imposta eseguita sulla base dei dati forniti dal contribuente - Avviso bonario - Non necessita – Iscrizione a ruolo – Legittimità.

In tema di controllo automatizzato del modello unico società ex art.36 bis d.P.R. 600/1973 e art. 54 bis d.P.R. 633/1972, quando dai controlli emerge un risultato diverso rispetto a quello indicato nella dichiarazione ovvero dai controlli eseguiti dall'Ufficio emerge un'imposta o una maggiore imposta, il co. 3 dei citati articoli prevede la comunicazione al contribuente o al sostituto d'imposta di un c.d. avviso bonario ma tale comunicazione non è necessaria ove la liquidazione d'imposta sia stata eseguita sulla base dei dati forniti dallo stesso contribuente senza che sia stata apportata dall'Ufficio alcuna variazione dei dati rappresentati dallo stesso. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/193, art. 36 bis e art. 54 bis d.P.R. 633/1972.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XVII - Sentenza n. 1986/2020, depositata il 26/06/2020- Pres. e Rel. Fruscella.

Riscossione e misure cautelari - Agenzia delle Entrate-Riscossione - Avvocati del libero foro - Difesa in giudizio – Legittimità.

L' Agenzia delle Entrate-Riscossione può avvalersi di avvocati del libero foro alla luce della Convenzione con l'Avvocatura dello Stato e dei criteri di cui all'art. 1, commi 5 ed 8, del d.l. 193/2016 da considerarsi in combinato disposto con i principi previsti dall'art. 43 del R.D. 1611/1933. (V.C.).

Riferimenti normativi, art. 1 d.l 193/2016.

Riferimenti giurisprudenziali Cass. SS.UU: 3008/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2247/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Riscossione – Avviso di liquidazione presupposto ed intimazione di pagamento – Perfezionamento della notifica degli atti.

L'avvenuta notificazione con allegazione dell'avviso di ricevimento della raccomandata, perfeziona il procedimento di notificazione dell'atto, a mente dell'art. 140 c.p.c., con la prova documentata della raccomandata inviata al destinatario. Pertanto, gli atti di esazione successivi possono essere opposti solo per vizi formali, essendo la pretesa tributaria definitivamente compiuta. (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 140 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1699/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII, Sentenza n. 2256/2020, depositata il 17/07/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Riscossione e misure cautelari - Notificazione – Prescrizione — Prescrizione decennale – Diritto annuale Camera di Commercio - Non sussiste.

I crediti relativi al Diritto annuale Camera di Commercio intimati con una cartella di pagamento o un avviso di accertamento non opposti sono soggetti al termine di prescrizione quinquennale e non a quello decennale ai sensi dell'art. 2953 c.c., poiché tale termine trova applicazione solo in presenza di un titolo giudiziale divenuto definitivo. (Conf. Cass. SS.UU. 23397/2016). (A.S.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 2953.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23397/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2362/2020, depositata il 28/07/2020 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Riscossione – Cartella di pagamento – Difetto di sottoscrizione del ruolo – Validità giuridica ed

efficacia probatoria dei documenti informatici – Omessa sottoscrizione, con firma digitale o firma elettronica qualificata, della cartella di pagamento – Non sussiste - Ruolo sottoscritto mediante firma elettronica – Correttezza dell’operato dell’Ufficio – Consegue – Legittimità della pretesa erariale.

Nell’ipotesi di richiesta di annullamento della cartella di pagamento deve osservarsi quanto affermato dai Giudici di secondo grado in tema. Il ruolo è sottoscritto anche mediante firma elettronica dal titolare dell’Ufficio o da un suo delegato. A norma dell’art. 1, co. 5 *-ter*, lett. *e*) del d.l. 17 giugno 2005, n. 106 i ruoli si intendono formati e resi esecutivi anche con la validazione dei dati in essi contenuti, eseguita, perfino in via centralizzata, dal sistema informatico dell’amministrazione. Da ciò può dirsi che, se si riscontra il rispetto delle disposizioni appena evidenziate, l’operato dell’Ufficio debba essere corretto. Nel caso di specie non sussiste alcun difetto di sottoscrizione del ruolo da parte del funzionario, al quale è attribuito il potere rappresentativo dell’Agenzia. La Corte di Cassazione (Cass., 27561/2018) su questi aspetti della questione ha affermato che, per ciò che attiene ai requisiti formali del ruolo d’imposta, l’art. 102 d.P.R. n. 602/1973 non dispone alcuna sanzione per l’ipotesi di sua omessa sottoscrizione, dato che è applicabile la presunzione generale di riferibilità dell’atto amministrativo al soggetto da cui esso deriva, con l’onere della prova imposto al contribuente. Questi non può limitarsi alla sola generica contestazione del potere e della provenienza dell’atto, ma deve, piuttosto, allegare elementi specifici a sostegno delle sue deduzioni. (Conf. Cass. n. 27561/2018). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26, co. 2; art. 2702 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 30948/2019; 27561/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2380/2020, depositata il 28/07/2020 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Riscossione e misure cautelari – Tributi erariali – Riscossione delle sanzioni e degli interessi – Termine di prescrizione – Prescrizione ordinaria decennale – Applicabilità – Sussiste.

Ai fini della riscossione delle sanzioni e degli interessi relativi ai tributi erariali si applica il termine di prescrizione ordinario decennale, non potendo l’obbligazione tributaria principale essere assoggettata a un diverso termine rispetto a quella accessoria riferita alle sanzioni e agli interessi. (M.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 472/1997, art. 20; art. 2946 e 2948 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: contra Cass. nn. 20955/2020; 30901/2019; 12715/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2530/2020, depositata il 22/07/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Prescrizione imposte erariali e tributi locali – Notifica della cartella di pagamento a norma dell’art. 26 d.P.R. n. 602/73 – Accertamento divenuto definitivo - Credito erariale per la riscossione dell’imposta - Prescrizione decennale – Consegue.

Per la fattispecie in esame si evidenzia che per il credito erariale per la riscossione dell’imposta, in ragione di un accertamento divenuto definitivo, deve tenersi presente l’ordinario termine di prescrizione decennale, di cui all’art. 2946 c.c. e non, invece, il termine di prescrizione quinquennale previsto dall’art. 2948, n. 4, c.c. (Cass., 15 aprile 2019, n. 10549).

La Commissione Tributaria si sofferma sulla presunta omessa o inesistente notifica delle cartelle di pagamento, constatando, nel caso di specie, la corretta procedura nella notifica delle stesse. I Giudici di secondo grado hanno ribadito quanto già affermato dalla giurisprudenza di legittimità in tema. In particolare, la Corte di Cassazione (sent. n. 14105/2000) indica che il dispositivo di cui all’art. 26 d.P.R. n. 602/1973 ha carattere di specialità e che esso disciplina, espressamente, la notifica della cartella esattoriale, stabilendo dei parametri ben precisi. Merita, piuttosto, attenzione quanto, poi, evidenziato, per la fattispecie in esame, dagli stessi Giudici di merito che,

ribadendo che le cartelle medesime, regolarmente notificate andavano impugnate nei termini, constatano di non poter condividere la decisione del giudizio di primo grado. In quest'ultima, nella motivazione, i Giudici accentuavano la differenza tra tasse ed imposte locali e tasse ed imposte nazionali, osservando che solo per queste ultime è disposta la prescrizione decennale. Il termine di prescrizione di una cartella esattiva è, infatti, connaturato "al tributo/ credito che ne è oggetto". L'Agenzia delle Entrate – Riscossione, ciò nonostante, ha motivato e documentato la regolare notifica degli atti contestati e la natura di titolo esecutivo con prescrizione decennale, interrotta dall'avviso di iscrizione ipotecaria e dall'accesso agli atti. Pertanto, le cartelle regolarmente notificate andavano impugnate nei termini. (Cass. 4338/2014; 17877/2011; 18432/2005; 14105/2000). (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 26; art. 2946 c.c.; art. 2948 c.c.; art. 5, d.l. 953/1982, conv. in l. 53/1983.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 10549/2019; 4338/2014; 17877/2011; 4283/2010; 18432/2005; 14105/2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 2793/2020, depositata il 06/10/2020 – Pres. e Rel. Fruscella.

Riscossione – Società contribuente – Estratti ruolo – Opposizione giudiziale - Concessionario riscossione – Indirizzi notifica – Errata indicazione – Rileva – Persone consegnatarie – Incomprensibile individuazione – Rileva – Messo notificatore – Raccomandata a.r. informativa – Omesso invio – Illegittimità cartelle pagamento – Consegue.

E' illegittima la notifica ad una società da parte del Concessionario della riscossione di cartelle di pagamento con indicazione errata degli indirizzi e/o delle persone consegnatarie. Ciò rileva, a maggior ragione, se il messo notificatore omette l'invio alla stessa società delle raccomandate a.r. informative costringendola poi ad opporre gli estratti di ruolo. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 26, d.P.R. n. 600/1973; art. 60, d.P.R. n. 600/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 2229/2020.

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. n. VII, sentenza n. 2981/2020, depositata il 13 ottobre 2020- Pres. Colianni, Rel. Lupi.

Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Giudizio sulla regolare notifica – Onere di produrre copia integrale – Non sussiste (prima massima).

Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Presunzione di conoscenza ex art. 1335 c.c. – Superabilità (seconda massima).

Prescrizione decennale crediti tributari – Ricorre salvo eccezioni (terza massima).

Nei giudizi in cui si contesti la notifica della cartella di pagamento non sussiste un onere in capo all'agente della riscossione di produrre in giudizio la copia integrale della stessa (Conf. Cass. 10326/2014; Cass. 12888/2015; Cass. 12883/2020; Cass. ord. n. 21533/2017; CTP Napoli, Sez. XXXIV, 16945/2018; CTP Lazio-Frosinone, Sez. III, 329/2018). (C. Lo.)

Riferimenti normativi: d. P.R. n. 602/1973, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10326/2014; Cass. 12888/2015; Cass. 12883/2020; Cass. ord. 21533/2017; CTP Napoli, Sez. XXXIV, 16945/2018; CTP Lazio, Sez. III, 329/2018.

In virtù della presunzione di conoscenza prevista dall'art. 1335 c. c., la cartella esattoriale notificata tramite raccomandata e pervenuta all'indirizzo del destinatario deve ritenersi ritualmente consegnata, salvo che il destinatario non dia prova di essersi trovato senza sua colpa nell'impossibilità di prenderne cognizione (Conf. Cass. 9111/2012; Cass. 15315/2014; Cass. 20027/2011, Cass. 29642/2019; Cass. ord. 30787/2019) (C. Lo.)

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 26; L. n. 890/1982, art. 14; c. c., art. 1335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9111/2012; Cass. 15315/2014; Cass. 20027/2011, Cass. 29642/2019; Cass. ord. 30787/2019.

In assenza di espresse deroghe normative si applica ai crediti tributari il termine di prescrizione ordinario decennale (Cass. 2941/2007; Cass. 2432/2014; Cass. ord. 33266/2019; CTR, Sez. IV, 1297/2019) (C. Lo.)

Riferimenti normativi: c. c. art. 2946.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2941/2007; 2432/2014; Cass. ord. 33266/2019; CTR Firenze, Sez. IV, 1297/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3227/2020, depositata il 20/10/2020 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Riscossione - Atto intimazione di pagamento – Cartella di pagamento – Ricorso cumulativo – Contributo unificato su singolo atto impugnato – Sussiste.

Se la domanda rivolta al giudicante è quella di annullare sia l'intimazione che la cartella, la fattispecie deve inquadrarsi nel ricorso cumulativo; infatti la ricorrente nel caso di specie non si era limitata a lamentare l'omessa notifica dell'atto presupposto da cui sarebbe derivata l'illegittimità del successivo atto consequenziale, ma aveva altresì lamentato la prescrizione dei crediti di cui all'atto sotteso, per cui aveva avanzato la doppia richiesta di annullamento della cartella per prescrizione del credito dalla stessa portata e di annullamento della intimazione di pagamento. Pertanto il contributo unificato è dovuto su ciascuno degli atti cumulativamente impugnati, oltre alle sanzioni sul citato importo per mancato pagamento nei termini di legge. (A.V.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 115/2002, artt. 9 e 14; Provv. Ministero 27 marzo 2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3237/2020, depositata il 28/10/2020 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Riscossione – Cartella di pagamento – Estratto di ruolo - Effettiva conoscenza – Decorrenza termini per l'impugnazione.

Ove la piena conoscenza della pretesa impositiva sia stata conseguita dal contribuente non a seguito di una formale comunicazione, effettuata nei modi previsti dalla legge, ma per altra via, com'è accaduto nel caso di specie, la cartella o altro atto tributario, così conosciuto, può essere impugnato, per far valere vizi propri dello stesso, con decorrenza dei termini per l'impugnazione dalla effettiva conoscenza dell'atto, come è avvenuto nel caso in esame, Pertanto, ammesso pure che la notifica, come pretenderebbe l'appellante, fosse nulla o inesistente non per questo la cartella e/o la pretesa tributaria, sarebbe nulla o inesistente. Con l'ulteriore specificazione che non avendo il contribuente, impugnando le cartelle indicate in epigrafe, per il tramite dell'estratto di ruolo, denunciato un vizio proprio delle cartelle di pagamento, le stesse rimangono pienamente legittime e consolidate nel loro contenuto. (A.V.).

Riferimenti normativi: art. 26 d.P.R. n. 602/73, 140, 148, 149 c.p.c. e artt. 7, 8 e 14 della l. 890/82.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3329/2020, depositata il 04/11/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Riscossione – Sanzioni amministrative – Prescrizione – Termine quinquennale – Applicabilità.

Il diritto alla riscossione delle sanzioni amministrative pecuniarie, qualora non derivi da sentenza passata in giudicato, si prescrive nel termine di cinque anni, come previsto dall'art. 20 co. 3, del d. lgs. 472/97 (analoga disciplina si applica agli interessi). (Conf. Cass. 25790/09, 12715/16). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 472/97, art. 20, co. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25790/09, 12715/16).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3462/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Caso.

Riscossione – Tributi erariali – Prescrizione decennale – Sussiste.

Il credito erariale per la riscossione dell'imposta, a seguito di accertamento divenuto definitivo, è soggetto non già al termine di prescrizione quinquennale previsto dall'art. 2948, n. 4 c.c. per le c.d. obbligazioni periodiche, quanto piuttosto al termine di prescrizione decennale di cui all'art. 2946 c.c., in quanto la prestazione tributaria, attesa l'autonomia dei singoli periodi di imposta e delle relative obbligazioni, non può considerarsi una prestazione periodica, derivando il debito, anno per anno, da una nuova ed autonoma valutazione in ordine alla sussistenza dei presupposti impositivi. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3496/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Riscossione- Notifica atto senza firma digitale – Difesa con avvocato del libero foro – Art. 50 d.P.R. 602/73.

L'atto notificato in formato .pdf anziché in formato .p7m è conforme alle disposizioni dettate in tema di notifiche. In merito all'obbligo di inviare l'avviso previsto dall'art. 50 d.P.R. 602/73, tale comunicazione è prevista solo nei casi di espropriazione forzata e non per le misure cautelari. Infatti, nel caso in esame erano stati impugnati un fermo amministrativo ed un preavviso di iscrizione di ipoteca. (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 50 d.P.R. 602/73; art. 1, lett. f), d.P.R. 68/2005.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. 10266/2018, conf. Cass. 30948/2019 e SS. UU. 30008/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3497/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Riscossione – Prescrizione – Irpaf - Diritti camerati – Tasse automobilistiche.

Per la decorrenza della prescrizione occorre accertare la ritualità della notifica della cartella di pagamento e una volta stabilita la legittimità della procedura di notificazione è impossibile eccepire decadenza o prescrizione precedenti alla loro emissione. Di conseguenza, dalla data di notifica decorrono i termini di legge che differiscono a seconda della tipologia del tributo: per i tributi erariali si ribadisce il termine decennale, mentre per la tassa automobilistica il termine è triennale e per i diritti camerati quinquennale (Cass. SS.UU. 23397/2016). (A.F.).

Riferimenti normativi: artt. 2953 e 2946 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 23397/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3500/2020, depositata il 13/11/2020 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Riscossione e misure cautelari – Calcolo interessi moratori – Sentenza passata in giudicato.

Il contribuente deve essere messo in grado di verificare il calcolo degli interessi addebitati con la cartella di pagamento, anche se si fonda su sentenza passata in giudicato. Le modalità di calcolo degli interessi, sono necessarie per consentire un effettivo esercizio del diritto di difesa da parte dello stesso. (Conf. Cass. 15554/2017, 17767/2018, 21851/2018). (A.F.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000 art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15554/2017, 17767/2018, 21851/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3522/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Riscossione e misure cautelari – Responsabilità dei liquidatori – Inversione dell'onere della prova – Irretroattività dell'art. 28 d.lgs. n. 175/2014.

L'art. 36 d.P.R. 602/73, nel testo previgente rispetto alle modifiche introdotte dall'art. 28 d.lgs. n.

175/2014, non prevedeva l'inversione dell'onere della prova in favore dell'amministrazione finanziaria per accertare la responsabilità, di natura civilistica, dei liquidatori di società di capitali e deve essere applicato, stante la non retroattività della novella, a tutti i fatti accaduti anteriormente all'entrata in vigore di quest'ultima. (M.B.).

Riferimenti normativi: art. 36 d.P.R. n. 602/1973; art. 28 d.lgs. n. 175/2014.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 8701/2014; 6743/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3525/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Riscossione e misure cautelari – Prescrizione – Crediti erariali – Quinquennale.

Si applica la prescrizione quinquennale ai crediti erariali, pertanto è illegittimo il pignoramento presso terzi di emolumenti di lavoro ove il quinquennio sia già decorso. (Cass. SS.UU. n. 23397/2016). (M.B.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 15184/2020, 8454/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3534/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Riscossione - Esecuzione della sentenza – Determinazione dell'imposta – Accolto.

Ai fini della esecuzione della sentenza di merito, l'Amministrazione finanziaria è tenuta a rideterminare l'imposta dovuta sulla base dei criteri fissati dalla sentenza medesima. Nella specie, vanno scomputate dalla base imponibile di un accertamento fondato sulle movimentazioni dei conti correnti bancari le somme riferite esclusivamente ai cointestatari diversi dal contribuente.

Essendo la sentenza posta in esecuzione anteriore alla sent. C.Cost. n. 228/2014, vanno prudenzialmente escluse dalla base imponibile, ai soli fini dell'esecuzione ed impregiudicata la pronuncia sulla legittimità dell'atto di accertamento, le operazioni di prelevamento, non essendo il contribuente - che svolge attività di intermediario di commercio - titolare di reddito di impresa. (L.S.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28595/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3535/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Riscossione - Intimazione di pagamento – Prescrizione - Accoglimento parziale.

Dalla data di notifica della cartella di pagamento decorre il termine di prescrizione quinquennale per la notifica dell'atto di intimazione. La prescrizione si applica a tutti i tributi posti in riscossione con la medesima cartella. (Conf. Cass. SS.UU.23397/2016). (L.S.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU.23397/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3539/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Riscossione – Notificazioni - Accolto.

Senza firma digitale ovvero altro mezzo che ne garantisca la conformità, la copia della cartella di pagamento inviata in formato .pdf è priva di valenza giuridica non garantendo la puntuale rispondenza fra il contenuto del documento inoltrato e l'originale. (L.S.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3540/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Riscossione – Prescrizione - Accoglimento parziale.

Per i tributi erariali e locali il termine di prescrizione è quinquennale. Per la tassa automobilistica il termine è triennale. (Conf. Cass.23397/2016). (L.S.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.23397/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3547/2020, depositata il 16/11/2020 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti.

Riscossione – Notificazioni - Respinto.

In mancanza di notifica delle cartelle di pagamento, il termine decadenziale di sessanta giorni per l'impugnazione decorre dal momento di avvenuta conoscenza dell'atto enunciativo della pretesa (nel caso di specie, l'estratto di ruolo). (Conf. Cass.1358/2017, 19704/2015). (L.S.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.1358/2017, 19704/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3558/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione – Iva - Respinto.

Ai sensi degli artt. 69 del R.d. 2440/1923 e 43-*bis* del d.P.R. 602/1973, la cessione del credito Iva è efficace nei confronti dell'Amministrazione finanziaria qualora questo sia stato preventivamente indicato a rimborso e non, come nel caso di specie, portato in compensazione, seppur con eccedenza. In ogni caso il cessionario non può a sua volta cedere il credito. E' consentita la cessione di crediti non ancora chiesti a rimborso solo se si tratta di crediti futuri non ancora esposti in dichiarazione e sussista alla data della stessa il rapporto giuridico di base, comunque ferme restando le eventuali garanzie di ripetizione a carico del cessionario. (Conf. Cass. Ord.27278/2019). (L.S.).

Riferimenti normativi: R.d. 2440/1923, art. 69; d.P.R. 602/1973, art. 43- bis; d.l. 70/1988, art. 5 co. 4- ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord.27278/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3562/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Riscossione – Notificazioni - Pec – Accolto.

La notifica della cartella di pagamento tramite PEC è astrattamente valida. Tuttavia, il contenuto del messaggio non può consistere in un file pdf semplice in quanto con esso non viene prodotto l'originale ma solo una copia elettronica senza valore. È necessaria, dunque, l'attestazione della conformità all'originale per assicurare tanto l'integrità quando l'immodificabilità del documento. (Conf. C.T.R. Lazio n. 3539/2020). (L.S.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3940/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Riscossione – Prescrizione del credito tributario – Interruzione - Intimazione di pagamento – Sussiste.

Il termine di prescrizione relativo al credito tributario portato dalla cartella di pagamento è interrotto dalla notificazione dell'intimazione di pagamento. Pertanto, qualora la cartella di pagamento validamente notificata non sia stata impugnata il relativo credito deve ritenersi cristallizzato ed il termine di prescrizione riferito agli atti necessari per la sua riscossione validamente interrotto dalla notificazione dell'intimazione di pagamento. (Conf. Cass. 2227/18). (A.P.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 50.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2227/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3951/2020, depositata il 10/12/2020 – Pres. e Rel. Block.

Riscossione - Cartella di pagamento – Ingunzione di pagamento – Contrasto di giudicati – Giudizio di revocazione.

In tema di intimazione al pagamento, questa è autonomamente impugnabile solo nel caso in cui si dimostri che la cartella di pagamento, che ne costituisce il presupposto, non sia stata

ritualmente conosciuta dal contribuente.

Invero, in caso di ritualità della notifica dell'atto presupposto, con conseguente e relativo decorso del termine per l'impugnazione, l'intimazione pagamento non può essere autonomamente impugnata, ciò al fine di evitare una irrituale riammissione in termini per la impugnazione di atti ormai divenuti definitivi. (G.L.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 504/92, art. 19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 4028/2020, depositata il 15/12/2020 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Riscossione – Cartella pagamento – Concessionario riscossione – Notifica contribuente – Irreperibilità relativa – Rileva – Messo notificatore – Avviso giacenza – Rileva - Raccomandata informativa – Rileva – Avviso ricevimento – Mancato ricevimento – Rileva – Compimento formalità notifica – Esclusione – Perfezionamento notifica – Esclusione – Nullità notifica – Consegu.

E' nulla la notifica della cartella di pagamento per la quale il Concessionario della riscossione non è in grado di provare, in caso di notifica a contribuente temporaneamente irreperibile, il ricevimento da parte dello stesso della raccomandata informativa contenente l'avviso di giacenza. Questo in quanto la notifica della raccomandata informativa si perfeziona sempre per il destinatario con il suo ricevimento e non è sufficiente che il Concessionario della riscossione provi la spedizione della raccomandata. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26; c.p.c., art. 140; c.c., art. 2697.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14316/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4079/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione - Contribuzione AGCM - Natura tributaria – Validità.

Il collegio, confermando la pronuncia della CTP, ha statuito, tra l'altro, che i contributi per il funzionamento dell'A.G.C.M. (Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato) hanno natura tributaria, ritenendoli prestazioni patrimoniali imposte dalla legge, di carattere coattivo e collegate ad una pubblica spesa. (V.D.).

Riferimenti normativi: delibere AGCM n.23787 e 24766; artt. n. 101 e102 del TFUE.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.10577/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4119/2020, depositata il 17/12/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione - Cartella di pagamento - Natura e congruità dei contenuti.

Il collegio, con riferimento ai criteri e requisiti della cartella di pagamento, ha statuito che l'art. 25, comma 2, del d.P.R. n. 600/73 non prevede, per la emissione, una motivazione specifica ne' l'indicazione dell'atto presupposto, sostenendo, in sostanza, che essa soddisfa i requisiti di informazione richiesti dalla legge. (V.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 99/04.

STATUTO DEL CONTRIBUENTE

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1396/2019, depositata il 4/06/ 2020 – Pres. Cappelli, Rel. Loreto.

Statuto del contribuente – Omissione e ritardo di pagamenti dovuti – Intimazione di pagamento – Obbligo di comunicazione di irregolarità preventiva ex art. 6, co. 5 – Esclusione in caso di omessi o ritardati versamenti già dichiarati.

L'obbligo della comunicazione preventiva ex comma 5, art. 6, legge n. 212/2000 ricorre ove risultino incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione presentata dal contribuente, non dunque in presenza di omessi o ritardati versamenti di imposte già dichiarate (Cass. 29527/2018, 5154/2017, 19031/2014; 2631/2010; Cass. ord.. 6348/2020; 375/2019, 6812/2019; 1711/2018, 9218/2018, 9450/2018). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: art. 6, comma 5, legge n. 212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29527/2018, 5154/2017, 19031/2014; 2631/2010; Cass. ord.. 6348/2020; 375/2019, 6812/2019; 1711/2018, 9218/2018, 9450/2018.

SUCCESSIONI E DONAZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1377/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Successioni e donazioni – Accettazione dell'eredità con beneficio d'inventario – L'erede è comunque tenuto a corrispondere l'imposta.

L'erede che ha accettato l'eredità con beneficio d'inventario è, comunque, tenuto a corrispondere l'imposta, ma in misura non superiore al valore dei beni al medesimo pervenuti. (Conf. Cass. n. 8104/16). (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8104/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3077/2020, depositata il 15/10/2020 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Successioni e donazioni - Trust – Atto di istituzione e di dotazione di beni – Effetti traslativi – Non determina – Assoggettamento ad imposta – Non sussiste.

L'atto di dotazione di un trust non costituisce un trasferimento tassabile ai sensi del d.lgs. n. 346/1990, in quanto i beni oggetto dell'atto di dotazione entrano nella sfera giuridica del trustee mantenendosi separati dal resto del suo patrimonio, in modo limitato (stante l'obbligo di destinazione, che comprime il diritto di godimento del medesimo trustee rispetto a quello di un pieno proprietario) e solo temporaneo. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 1 d.lgs. n. 346/1990

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15453/2019.

VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1520/2020, Depositata il 09/06/2020 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Violazione Tributarie e Sanzioni - Attività detenute all'estero – Mancata dichiarazione – Illecito autonomo – Mancanza accertamento di maggiori redditi – Irrilevanza.

Le sanzioni irrogate ai sensi dell'art. 5, comma 2, del d.l. n. 167/1990, ai contribuenti hanno un titolo autonomo, che trova la sua ratio nell'elusione di un obbligo dichiarativo, posto da una norma già in vigore e volto a consentire all'Amministrazione un monitoraggio periodico delle attività finanziarie detenute all'estero. Ne consegue che la violazione di detto obbligo dichiarativo è sanzionabile a prescindere dall'accertamento di evasioni fiscali connesse alle attività finanziarie detenute all'estero e non dichiarate. (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 5 d.l. n. 167/1990.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2662/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3555/2020, depositata il 17/11/2020 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Violazioni tributarie e Sanzioni- Causa di forza maggiore – Respinto.

La sussistenza di una crisi aziendale - nel caso di specie una procedura di ristrutturazione del debito ai sensi degli artt. 182 *bis* e *ter* della l. fall. - non vale quale causa di forza maggiore, richiamata all'art. 6, co. 5 del d.lgs. 472/1997, in tema di sanzioni amministrative per omesso versamento di imposte. (Conf. Cass. Ord.7850/2018). (L.S.).

Riferimenti normativi: l. fall., artt. 182- bis e ter; d.lgs. 472/1997, art. 6 co. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord.7850/2018.

VARIA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1357/2020, depositata il 03/06/2020 – Pres. Picone, Rel. Pieroni.

Varia - Contributo AGCM – Costituisce prestazione patrimoniale imposta – Giurisdizione del Giudice Tributario – Sussiste.

Il contributo dovuto dall'AGCM si configura quale prestazione patrimoniale imposta sulla base dell'art. 10, commi 7-ter e 7-quater, della legge n. 287 del 1990, in quanto non è giustificato da alcun rapporto negoziale con l'Autorità indipendente e dunque configurante – appunto – “una prestazione patrimoniale imposta dalla legge a favore della medesima Autorità, che dispone di poteri coercitivi per imporre il pagamento. Esso ha, quindi, carattere coattivo e prescinde completamente da qualsiasi rapporto sinallagmatico con l'Autorità, alla quale è dovuto indipendentemente dal fatto che il contribuente sia stato destinatario dei poteri dell'ente o abbia beneficiato della sua attività. Inoltre, la contribuzione è connessa a un presupposto economico, essendo commisurata al volume di fatturato che viene assunto a indice di capacità contributiva” (Conf. Corte Cost.. 269/17). (C.La.).

Riferimenti normativi: L. 287/90, art. 10 nn. 7-ter e 7-quat.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 269/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 1633/2020, depositata il 12/6/2020 - Pres. Lunerti, Rel. Chinè.

Varia – Contributo AGCM – Natura tributaria – Sussiste – Contrasto dell’art. 1.287/90 con il diritto dell’Unione Europea – Non sussiste – Mero atto di riscossione - Emissione cartella di pagamento – Sufficienza – Previo accertamento - Non necessita.

Non è rinvenibile alcun contrasto tra la normativa nazionale che prevede l’obbligo di contribuzione in favore dell’AGCM, Autorità garante della concorrenza e del mercato, a carico delle società aventi ricavi totali superiori a 50 milioni di €uro e le norme di diritto europeo e segnatamente l’art. 5 del Trattato sull’Unione Europea, le disposizioni della Carta dei diritti fondamentali dell’Unione Europea, gli art. 101 e 102 del Trattato di funzionamento dell’Unione Europea, né sussiste contrasto con i principi comunitari di uguaglianza e non discriminazione. In materia di Riscossione non vi è luogo ad accertamenti atteso che la prestazione patrimoniale imposta, avente natura tributaria, trova diretta fonte nella legge e la determinazione della somma dovuta dal contribuente è stabilita sulla base di mere operazioni aritmetiche, come previste dai commi 7-ter e 7-quater dell’art. 10 della legge n. 287 del 1990. (G.T.).

Riferimenti normativi: l. 287/1990, art. 10, commi 7-ter e 7-quater.

Riferimenti giurisprudenziali: C.Cost. sent 269/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2942/2020, depositata il 12/10/2020 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Varia – Iresa – art. 13, comma 15 bis. d.l. 145/2013 – Definizione della misura dell’imposta – Decorrenza (prima massima).

In tema di Iresa (imposta regionale sulle emissioni sonore), l’art. 13, comma 15 bis. d.l. 145/2013 – dichiarato costituzionalmente legittimo (Corte Cost. 13/2015) – si pone come norma nazionale interposta tra la Direttiva CE 30/2002 e la sottostante legislazione nazionale, la quale si deve adeguare alle disposizioni in materia di restrizioni operative ai fini del contenimento del rumore negli aeroporti della Comunità. È solo a decorrere dall’esercizio finanziario 2014 che deve essere applicata la norma tributaria statale inerente la definizione della misura dell’Iresa (entrata in vigore nel corso del 2014 e quindi a decorrere da quell’anno) a cui rimanda la legge regionale. (P.S.).

Riferimenti normativi: artt. 117 comma 3 e 119 Cost.; Direttiva CE 30/2002; l. 342/2000; l.

2/2013; art. 13, comma 15 bis, del d.l. 145/2013 l.9/2014; art. 5, comma 6, della l.r. 11/2015; d.lgs. 13/2015.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 13/2015.

Varia – Iresa – Applicazione del diritto interno – Dir. CE 30/2002 – Non self-executing – Vincolo di scopo – Discrezionalità (seconda massima).

Se è vero che il giudice nazionale è abilitato a non applicare il diritto interno in contrasto con le direttive comunitarie direttamente applicabili, si deve tener conto del fatto che la direttiva europea 30/2002/CE in tema di Iresa (imposta regionale sulle emissioni sonore), non è direttamente applicabile ma è stata attuata con norme statali (l. 342/200 e d.lgs. 13/2005). Inoltre, il legislatore regionale non è tenuto a rispettare il vincolo di scopo preposto dal legislatore nazionale poiché il primo gode di una sua precipua discrezionalità ai sensi degli artt. 117 comma 3 e 119 Cost.. (P.S.).

Riferimenti normativi: artt. 117 comma 3 e 119 Cost.; Direttiva CE 30/2002; l. 342/2000; l. 2/2013; art. 13, comma 15 bis, del d.l. 145/2013 l.9/2014; art. 5, comma 6, della l.r. 11/2015; d.lgs. 13/2005.

Varia – Iresa – Distinzione tra tassa e imposta – Violazione degli artt. 3, 53, 119 comma 2 Costituzione – Non sussiste (terza massima).

L'Iresa (imposta regionale sulle emissioni sonore) non grava solo sugli operatori del trasporto aereo e pertanto risulta infondata la censura di violazione degli artt. 3, 53 e 119 comma 2 Cost. poiché tutti concorrono alle spese pubbliche, in proporzione della loro capacità contributiva, senza vincoli di corrispettività tra prelievo e destinazione del gettito, a meno che non si tratti di specifiche tasse volte a finanziare l'erogazione di un determinato servizio. (P.S.).

Riferimenti normativi: artt. 3, 53, 119 comma 2; Direttiva CE 30/2002; l. 2/2013; art. 13, comma 15 bis, del d.l. 145/2013 l.9/2014; art. 5, comma 6, della l.r. 11/2015; d.lgs. 13/2015.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte cost. 13/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2966/2020, depositata il 13/10/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Saccà.

Varia - Amministratore di fatto – Difetto legittimazione passiva - Notifica - Società cooperativa.

In tema di società, la persona che, benché priva della corrispondente investitura formale, si accerti essere inserita nella gestione della società stessa, impartendo direttive e condizionandone le scelte operative, va considerata amministratore di fatto in quanto tale ingerenza, lungi dall'esaurirsi nel compimento di atti eterogenei ed occasionali, ha i caratteri di sistematicità e completezza. (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4045/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3468/2020, depositata il 12/11/2020 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Varia - Imposta Unica sui Concorsi Pronostici e sulle Scommesse – Regolarizzazione fiscale per emersione di cui all'art. 1, comma 643 della legge 23 dicembre 2014, n. 190 – Attività in essere alla data del 30 ottobre 2014 – Necessita.

L'art. 1, comma 643 della legge n. 190 del 2014 prevedeva, a decorrere dal 1° gennaio 2015, a favore "dei soggetti attivi alla data del 30 ottobre 2014" che comunque offrono scommesse con vincite in denaro in Italia, per conto proprio ovvero di soggetti terzi, anche esteri, la possibilità di regolarizzare la propria posizione fiscale. In particolare, la norma riguarda l'applicazione dell'imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse ai CTD (centri Trasmissione Dati) che prestano servizi accessori ad un bookmaker comunitario, non titolare di una concessione nazionale.

La procedura di regolarizzazione presupponeva, però, che il CTD non avesse cessato l'attività in data anteriore al 30 ottobre 2014. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3916/2020, depositata il 09/12/2020 - Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Varia – Convenzione contro le doppie imposizioni con la Turchia e Convenzione contro le doppie imposizioni con la Repubblica Ceca - Compensi da contratti di licenza relativi a software e algoritmi – Qualificazione come royalty – Sussiste – Qualificazione come reddito di impresa – Esclusa.

Ai fini della qualificazione di un compenso in termini di *royalty* ai sensi dell'art. 12 della Convenzione contro le doppia imposizioni con la Turchia e dell'art. 12 della Convenzione contro le doppie imposizioni con la Repubblica Ceca - che, diversamente da altre disposizioni convenzionali, non contengono alcun rinvio alla normativa interna degli Stati contraenti - occorre avere riguardo alle indicazioni contenute nel Commentario all'art. 12 del Modello di Convenzione OCSE. In particolare, per quanto concerne i *software* e gli algoritmi, le predette indicazioni consentono di ricondurre tali forme di proprietà intellettuale nel novero delle "informazioni concernenti esperienze di carattere industriale, commerciale o scientifico" e di qualificare i compensi derivanti dai contratti che ne regolano l'uso o la concessione in uso come *royalty*, con conseguente erroneità della relativa qualificazione come reddito di impresa. Alla luce di ciò, deve affermarsi la spettanza del credito di imposta corrispondente all'importo delle ritenute alla fonte subite dal contribuente sui tali *royalties* in base alle previsioni convenzionali. (Conf. Cass. 10706/2019). (V.D.M.).

Riferimenti normativi: art. 12 della Convenzione contro le doppie imposizioni con la Turchia e art. 12 della Convenzione contro le doppie imposizioni con la Repubblica Ceca; d.P.R. 917/1986, art. 165.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10706/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 3918/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Varia - Imposta unica dovuta sulla raccolta di scommesse a quota fissa – soggetto passivo e presupposto.

Il soggetto passivo d'imposta è chiunque gestisce con qualunque mezzo, anche telematico, per conto terzi, anche ubicati all'estero, concorsi pronostici o scommesse di qualsiasi genere.

Nell'ampia nozione di gestione non risulta necessariamente ricompresa l'assunzione del rischio proprio del contratto di scommessa, che grava sul bookmaker per conto del quale opera il ricevitore.

L'attività gestoria che costituisce presupposto dell'imposizione è riferita, infatti, alla raccolta delle scommesse, il cui volume determina anche la provvigione della ricevitoria e quindi il suo stesso rischio imprenditoriale.

Il contributo rispettivamente prestatore dalla ricevitoria e dal contribuente alla complessiva attività di raccolta delle scommesse non escludono ma presuppongono che entrambi i soggetti partecipino, sia

pure su piani diversi e secondo differenti modalità operative, allo svolgimento di quell'attività di organizzazione ed esercizio delle scommesse sottoposta ad imposizione. (G.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs 504/1998 artt. 1 e 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte costituzionale sent. n. 27/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. IX, Sentenza n. 3922/2020, depositata il 09/12/2020 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Varia - Imposta unica dovuta sulla raccolta di scommesse a quota fissa – Soggetto passivo - Doppia imposizione.

L'impianto normativo risultante dagli artt. 1-3 del d.lgs. 50/98 risulta applicabile a tutti gli operatori del settore. L'articolo 56 del TFUE deve essere interpretato nel senso che esso non osta ad una normativa di uno Stato membro che assoggetti ad imposta sulle scommesse i Centri di Trasmissione dei dati stabiliti in tale Stato Membro e, in solido e in via eventuale, gli operatori di scommesse, loro mandanti, stabiliti in un altro Stato membro, indipendentemente dall'ubicazione della sede di tali operatori e dell'assenza di concessione per l'organizzazione delle scommesse.

Il Bookmaker estero può essere soggetto a doppia imposizione in base alla normativa italiana e gli Stati membri non hanno l'obbligo di adeguare il proprio sistema fiscale ai vari sistemi di tassazione degli altri Stati membri, al fine, in particolare, di eliminare la doppia imposizione che risulta dal parallelo esercizio da parte di detti Stati membri della loro competenza fiscale. (G.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1998 artt. 1 e 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte costituzionale Sent. n.27/18; Corte di Giustizia UE Sent. 26 febbraio 2020 C-788/18.