



MASSIMARIO 2021

*Commissione Tributaria
Regionale del Lazio*





COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

ANNO 2021

INDICE GENERALE

- Composizione dell'Ufficio del Massimario.

- I redattori delle massime.

- Legenda delle abbreviazioni.

- Indice delle materie.

- Indice analitico.

- Indice cronologico.

- Massimario ANNO 2021.



Massimario delle Commissioni Tributarie del Lazio
– UFFICIO del MASSIMARIO –
ANNO 2021

COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

Presidente Generale f.f. dott. Marcello LIOTTA

Direttore della Segreteria dott. Fernando LIO

UFFICIO DEL MASSIMARIO

Direttore	dott. Nicola PANNULLO
Coordinatore	dott. Giancarlo TATTOLI
Componenti	dott.ssa Debora ALBERICI prof. Massimo BASILAVECCHIA dott. Luca BENIGNI avv. Vincenzo CARBONE prof. Gianfranco CHINELLATO avv. Alice COGLIATI DEZZA prof. Alberto COMELLI dott. Vincenzo D'AVANZO prof. Eugenio DELLA VALLE avv. Mario DEL VAGLIO avv. Gianni DI MATTEO prof. Massimiliano GIORGI prof. Giovanni GIRELLI avv. Umberto IANNARILLI prof.ssa Carla LOLLIO prof. Giuseppe MARINI dott. Pierpaolo MASPES prof. Giuseppe MELIS dott.ssa Maria Laura PETRONGARI

prof. Giovanni PUOTI
dott. Gianni ROTA
prof.ssa Livia SALVINI
prof. Pietro SELICATO
dott. Silverio TAFURO
dott. Giancarlo TATTOLI
avv. Antonio TOCCI
dott. Loreto VERRELLI
prof.ssa Alessia VIGNOLI

Referente delle Commissioni Tributarie Provinciali del Lazio

dott. Nicola PANNULLO

Referenti della raccolta e trasmissione delle sentenze e/o massime di particolare rilievo

C.T.P. Frosinone	dott. Francesco MANCINI
C.T.P. Latina	dott. Raffaele Di RUBERTO
C.T.P. Rieti	dott. Michelangelo FRANCAVILLA
C.T.P. Roma	dott. Luigi CALABRESE dott. Egisto De LULLO dott.ssa Tamara De AMICIS
C.T.P. Viterbo	dott. Francesco TARGIA
Collaboratori	dott. Claudio DELLA VECCHIA sig.ra Albertina Anna Rita DI DOMENICO

Redattori delle Massime

<i>dr.ssa</i>	<i>Debora</i>	<i>Alberici</i>	<i>D.A.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Laura</i>	<i>Barbieri</i>	<i>L.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Elio</i>	<i>Balsamo</i>	<i>E.B.</i>
<i>dr. comm.</i>	<i>Laura</i>	<i>Barbieri</i>	<i>L.B.</i>
<i>prof.</i>	<i>Massimo</i>	<i>Basilavecchia</i>	<i>M.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Stefano</i>	<i>Bego</i>	<i>S.B.</i>
<i>dr.ssa comm.</i>	<i>Maria Antonietta</i>	<i>Biscozzi</i>	<i>M.A.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Buganelli</i>	<i>A.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Veronica</i>	<i>Busatta</i>	<i>V.B.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Busico</i>	<i>M.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Salvatore</i>	<i>Cantelli</i>	<i>S.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>V.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>Vi.Ca.</i>
<i>avv.</i>	<i>Manuela</i>	<i>Carnevale</i>	<i>M.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Cavallaro</i>	<i>G.Ca.</i>
<i>avv.</i>	<i>Claudia</i>	<i>Cedola</i>	<i>C.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrico</i>	<i>Ceriana</i>	<i>E.CE.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chang</i>	<i>V.CH.</i>
<i>prof.</i>	<i>Gianfranco</i>	<i>Chinellato</i>	<i>G.C.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chianello</i>	<i>V.CHI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Federica</i>	<i>Colaiuda</i>	<i>F.C.</i>
<i>prof.</i>	<i>Alberto</i>	<i>Comelli</i>	<i>A.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrica</i>	<i>Core</i>	<i>E.C.</i>
<i>dr. comm.</i>	<i>Pasquale</i>	<i>Cormio</i>	<i>P.C.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Roberta</i>	<i>Corriere</i>	<i>R.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Cruciani</i>	<i>F.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>D'Avanzo</i>	<i>V.D.</i>
<i>dr. comm.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Daglio</i>	<i>A.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Mario</i>	<i>Del Vaglio</i>	<i>M.D.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alba</i>	<i>Dalla Lana</i>	<i>A.D.L.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Tamara</i>	<i>De Amicis</i>	<i>T.DA.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Angela</i>	<i>De Angelis</i>	<i>A.D.A.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Angela</i>	<i>De Castris</i>	<i>A.D.A.</i>
<i>avv.</i>	<i>David</i>	<i>De Castro</i>	<i>D.D.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Egisto</i>	<i>De Lullo</i>	<i>E.D.L.</i>
<i>prof.</i>	<i>Eugenio</i>	<i>Della Valle</i>	<i>E.D.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valentina</i>	<i>Di Marcantonio</i>	<i>V.D.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Gianni</i>	<i>Di Matteo</i>	<i>G.D.</i>
<i>dr.</i>	<i>Raffaele</i>	<i>Di Ruberto</i>	<i>D.RU.</i>
<i>avv.</i>	<i>Ambra</i>	<i>Fabri</i>	<i>A.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Michelangelo</i>	<i>Francavilla</i>	<i>M.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Benito</i>	<i>Fuoco</i>	<i>B.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Nicola</i>	<i>Fuoco</i>	<i>N.F.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria</i>	<i>Gaballo</i>	<i>M.GA.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Garganese</i>	<i>F.G.</i>
<i>dr.</i>	<i>Ruggero</i>	<i>Galbiati</i>	<i>R.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Giangrande</i>	<i>G.Gi.</i>
<i>dr.</i>	<i>Sergio</i>	<i>Gianni</i>	<i>S.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giovanni</i>	<i>Girelli</i>	<i>G.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Massimiliano</i>	<i>Giorgi</i>	<i>M.G.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Golisano</i>	<i>M.GO.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Francesca</i>	<i>Goi</i>	<i>F.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Umberto</i>	<i>Iannarilli</i>	<i>U.I.</i>
<i>avv.</i>	<i>Michele</i>	<i>Incoronato</i>	<i>M.I.</i>
<i>avv.</i>	<i>Chiara</i>	<i>Lattanzi</i>	<i>C.La.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Lazzaron</i>	<i>A.L.</i>
<i>dr.</i>	<i>Gianluca</i>	<i>Leone</i>	<i>G.L.</i>

Redattori delle Massime

<i>avv.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Licenziato</i>	<i>F.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Bruno</i>	<i>Lo Giudice</i>	<i>B.L.</i>
<i>prof..ssa</i>	<i>Carla</i>	<i>Lollo</i>	<i>C.Lo.</i>
<i>dott.</i>	<i>Luca</i>	<i>Longobardi</i>	<i>L.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Lumini</i>	<i>P.L.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Mancini</i>	<i>F.M.</i>
<i>avv.</i>	<i>Chiara</i>	<i>Marchi</i>	<i>C.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Marini</i>	<i>G.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Pierpaolo</i>	<i>Maspes</i>	<i>P.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Melis</i>	<i>G.ME.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Moretti</i>	<i>F.M.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Martina</i>	<i>Motta</i>	<i>M.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Napolitano</i>	<i>G.N.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Annalisa</i>	<i>Pace</i>	<i>A.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Marta</i>	<i>Palermo</i>	<i>Ma.Pa.</i>
<i>dr.</i>	<i>Nicola</i>	<i>Pannullo</i>	<i>N.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Roberta</i>	<i>Papa</i>	<i>R.P.</i>
<i>dr.ssa comm.</i>	<i>Pamela</i>	<i>Paris</i>	<i>P.Pa.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giacomo</i>	<i>Parlangeli</i>	<i>G.PA.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alessio</i>	<i>Persiani</i>	<i>A.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria Laura</i>	<i>Petrongari</i>	<i>M.L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Luca</i>	<i>Peverini</i>	<i>L.PE.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giulia</i>	<i>Pirola</i>	<i>G.PI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Piva</i>	<i>M.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Giulia</i>	<i>Potente</i>	<i>Gi.Po.</i>
<i>avv.</i>	<i>Michela Antonella</i>	<i>Prencipe</i>	<i>M.A.P.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giovanni</i>	<i>Puoti</i>	<i>G.PU.</i>
<i>dott.</i>	<i>Luca</i>	<i>Procopio</i>	<i>L.PR.</i>
<i>avv.</i>	<i>Erica</i>	<i>Qualizza</i>	<i>E.Q.</i>
<i>prof.</i>	<i>Federico</i>	<i>Rasi</i>	<i>F.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Donatella</i>	<i>Rossi</i>	<i>D.R.</i>
<i>avv.</i>	<i>Pietro</i>	<i>Rossomando</i>	<i>P.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Gianni</i>	<i>Rota</i>	<i>G.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Emiliana</i>	<i>Sabia</i>	<i>E.S.</i>
<i>prof.ssa.</i>	<i>Livia</i>	<i>Salvini</i>	<i>L.S.</i>
<i>dr.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Savino</i>	<i>A.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Santarpia</i>	<i>G.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Gianpaolo</i>	<i>Sbaraglia</i>	<i>G.Sb.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Sbardella</i>	<i>A.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Stefania</i>	<i>Scarascia Mugnozza</i>	<i>S.S.M.</i>
<i>avv.</i>	<i>Cinzia</i>	<i>Scotto</i>	<i>C.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Marta</i>	<i>Selicato</i>	<i>M.S.</i>
<i>prof.</i>	<i>Pietro</i>	<i>Selicato</i>	<i>P.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Raffaele</i>	<i>Sgambato</i>	<i>R.S.</i>
<i>dr.</i>	<i>Silverio</i>	<i>Tafuro</i>	<i>S.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Targia</i>	<i>F.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Giancarlo</i>	<i>Tattoli</i>	<i>G.T.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Terrinoni</i>	<i>P.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Marco</i>	<i>Tiberti</i>	<i>M.T.</i>
<i>prof.</i>	<i>Antonio</i>	<i>Tocci</i>	<i>A.T.</i>
<i>dr. comm.</i>	<i>Marco</i>	<i>Vento</i>	<i>M.V.</i>
<i>dr.</i>	<i>Loreto</i>	<i>Verrelli</i>	<i>L.V.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Alessia</i>	<i>Vignoli</i>	<i>A.V.</i>
<i>avv.</i>	<i>Gianluca</i>	<i>Zanella</i>	<i>G.Z.</i>

Legenda delle abbreviazioni più frequenti:

art.	Articolo
co.	Comma
c.c.	Codice Civile
c.d.	Codice Doganale
c.d.c.	Codice Doganale Comunitario
C.E.	Comunità Europea
c.p.	Codice Penale
c.p.c.	Codice di Procedura Civile
c.p.p.	Codice di Procedura Penale
Cass.	Corte di Cassazione
C.A.E.	Circolare Agenzia delle Entrate
c.m.	Circolare Ministeriale
Conf.	Conforme
Cost.	Costituzione
Comm. trib. prov.	Commissione Tributaria Provinciale
Comm. trib. reg.	Commissione Tributaria Regionale
d.l.	Decreto Legge
d. lgs.	Decreto Legislativo
d.m.	Decreto Ministeriale
d.P.C.M.	Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri
d.P.R.	Decreto del Presidente della Repubblica
l.	Legge
l.f.	Legge Fallimentare
l.r.	Legge Regionale
Ord.	Ordinanza
P.V.C.	Processo verbale di constatazione
r.d.	Regio Decreto
r.d.l.	Regio Decreto Legge
reg.	Regolamento
Sent.	Sentenza
Sez.	Sezione
Sez. stacc.	Sezione staccata
TUIR	Testo Unico delle Imposte sui Redditi



COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

ANNO 2021

INDICE DELLE MATERIE

➤ ACCERTAMENTO	<i>pag. 001</i>
➤ ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI	<i>pag. 029</i>
➤ AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI	<i>pag. 030</i>
➤ CATASTO	<i>pag. 033</i>
➤ CONCESSIONI GOVERNATIVE	<i>pag. 038</i>
➤ CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO	<i>pag. 039</i>
➤ FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI	<i>pag. 041</i>
➤ FINANZA LOCALE - IMU – ICI	<i>pag. 042</i>
➤ FINANZA LOCALE – IRAP	<i>pag. 057</i>
➤ FINANZA LOCALE – PUBBLICITA' E PUBBLICHE AFFISSIONI	<i>pag. 060</i>
➤ FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES	<i>pag. 061</i>

➤ FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE	<i>pag. 068</i>
➤ IRES – IRPEG	<i>pag. 069</i>
➤ IRPEF	<i>pag. 071</i>
➤ IVA	<i>pag. 082</i>
➤ NOTIFICAZIONI	<i>pag. 088</i>
➤ PROCESSO TRIBUTARIO	<i>pag. 100</i>
➤ REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI	<i>pag. 147</i>
➤ RIMBORSI	<i>pag. 159</i>
➤ RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI	<i>pag. 160</i>
➤ SUCCESSIONI E DONAZIONI	<i>pag. 177</i>
➤ VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI	<i>pag. 179</i>
➤ VARIA	<i>pag. 183</i>



COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –
ANNO 2021

INDICE ANALITICO

ACCERTAMENTO

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza n. 127/2021, depositata il 03/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.

Accertamento – Irpef – Reddito di lavoro dipendente – Unicità dell'accertamento – Art. 43 d.P.R. n. 600/1973 – Accertamento integrativo – Legittimità – Sanzioni amministrative per violazioni tributarie – Esclusione di responsabilità – Prova a carico del contribuente.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 306/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Avviso di accertamento – Vizio sul quantum dell'imposta applicata – Annullamento integrale dell'atto – Esclusione.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 313/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Accertamento – Accertamento fondato su verifiche di conti correnti bancari – Onere probatorio – Ripartizione - Individuazione.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 329/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Accertamento – Maggior reddito rilevato – Presunzione – Contribuente – Onere probatorio – Estraneità all'attività – Contenuto.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 337/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.
Accertamento – Rinnovo contratto di locazione – Omissione – Risoluzione del contratto – Contenzioso – Onere probatorio – Incombenza – Sussiste.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 345/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.
Accertamento – Avvisi di rettifica – Sottoscrizione – Funzionario di terza area – Qualifica dirigenziale – Non richiesta.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 359/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.
Accertamento – Accertamento eseguito direttamente dall’Ente impositore – Notificazioni – Disciplina applicabile - Individuazione.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 367/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.
Accertamento – Motivazione – Rinvio per relationem al verbale della Guardia di Finanza – Sufficienza – Configurabilità.

Pag.003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 438/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.
Accertamento – Avviso a comparire per il contraddittorio – Impugnazione – Inammissibilità – Art. 19 del d.lgs. 546/1992 – Novero – Esclusione.

Pag.003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 443/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Basile.
Accertamento – Atto di accertamento – Elementi informativi – Omissione - Nullità dell'atto – Esclusione.

Pag. 003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XIII – Sentenza n. 444/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo
Accertamento – Obbligo generalizzato di contraddittorio endoprocedimentale prima della emissione dell’atto – Non sussiste.

Pag. 003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 450/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.
Accertamento – Pvc – Archiviazione procedimento penale – Notifica accertamento – Raddoppio dei termini – Non esclusione - Sussistenza.

Pag. 004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 546/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Contratto locazione – Risalente registrazione – Non rileva - Soggetto locatore – Concessione riduzione canone – Soggetto locatario – Predisposizione bonifico cumulativo – Non rileva – Imputazione canoni – Per tabulas – Rileva – Canone percepito – Effettiva riduzione – Reddito fabbricati - Minor importo percepito - Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag. 004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 550/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Frode carosello – Amministrazione finanziaria – Esistenza società cartiera – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Connivenza soggetto contribuente/cessionario – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Contribuente/cessionario – Ordinaria diligenza – Rileva - Irregolarità fiscale operazione – Mancata conoscenza – Rileva - Inesistenza operazione – Mancata conoscenza – Rileva - Contribuente/cessionario – Buona fede – Onere probatorio – Esclusione – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag. 004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 557/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Dirigente P.A. – Incarichi C.T.U. – Assegnazione Autorità Giudiziaria – Rapporto sui generis – Rileva - Natura occasionale – Rileva – Assoggettamento IVA – Esclusione - Reddito lavoro autonomo – Esclusione – Redditi diversi – Assoggettamento tassazione – Consegue.

Pag. 004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 608/2021, depositata il 02/02/2021- Pres. Bloch, Rel. Lepore.

Accertamento - Società in accomandita semplice - Socio accomandante – Potere di controllo del bilancio societario- Applicazione art 5 TUIR. _ Reddito della società imputato a ciascun socio in proporzione alla quota di partecipazione – Legittimità – Consegue.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 711/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. e Rel. Taglienti.

Accertamento – Società di capitali a ristretta base sociale – Accertamento – Utili extra contabili attribuiti ai soci – Legittimità – Imposte ipotizzabili a carico della società - Irrilevanza.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 802/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Accertamento – Termini – Investimenti e attività finanziarie detenute negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato – Art.12, co. 2-bis e 2-ter del d.l. 78/09 - Raddoppio dei termini ordinari – Applicabilità retroattiva a periodi di imposta precedenti al 1° luglio 2009 – Legittimità - Fondamento – Norma procedimentale – È tale.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 805/2021, depositata il 11/2/2021 – Pres. Musilli, Rel. Lunerti.

Accertamento – Spese di pubblicità e sponsorizzazioni – Esercizio di rivendita di tabacchi e di prestazioni di servizi di giochi – Regime monopolistico concessorio – Inerenza – Insussistenza.

Pag. 005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 829/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaianni.

Accertamento – Sottoscrizione – Delega di firma – Onere della prova.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 835/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento – Stabile organizzazione – Potestà impositiva.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 924/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Block, Rel. Fruscella.

Accertamento - Mancanza del contraddittorio - Estinzione del giudizio ex art. 43 del d.lgs. 546/92. Sussiste.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 932/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Block, Rel. De Masellis.

Accertamento - Atto firmato digitalmente e non munito di firma autografa in caso di notifica ordinaria – Nullità - Sussiste.

Pag. 006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1051/2021, depositata il 18/02/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lunerti.

Accertamento - Sottoscrizione – Documento informatico - Eccezione di nullità – Valore del contrassegno di conformità – Raggiungimento dello scopo e validità dell'atto impositivo.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1089/2021, depositata il 19/02/2021 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Accertamento – Operazioni inesistenti e diritto alla detrazione Iva – Dimostrazione dello stato di “cartiera” della società emittente la fatturazione – Prova dell’inesistenza oggettiva – Sufficienza.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1124/2021, depositata il 23/02/2021 – Pres. Greco, Rel. La Salvia.

Accertamento – Redditometro e prova necessaria da fornire nel corso del contraddittorio amministrativo – Inutilizzabilità successiva della documentazione – Rilevabilità d’ufficio.

Pag. 007

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio, Sez. stacc. Di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1224/2021, depositata il 01/03/2021-Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Accertamento – Fallimento – Crediti tributari precedenti alla dichiarazione di fallimento – Notifica dell’atto impositivo al contribuente fallito – Obbligo – Sussiste.

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1231/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Accertamento - Imposte sui redditi - Reddito d’impresa - Operazioni infragruppo - Onere della

prova.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1255/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Accertamento - Società estinta – Responsabilità dei soci per i debiti tributari – Onere della prova.
Pag. 008

Commissione Triduarria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1264/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Musilli, Rel. Polito.

Accertamento – Controllo automatico della dichiarazione – Contraddittorio preventivo – Non sussiste.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1285/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Accertamento – Statuto diritti Contribuente – Onere di allegazione.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1294/2021,

depositata il 02/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Aquino.

Accertamento – Irpef.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1305/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Accertamento – Disconoscimento dei costi – Riferimento ad operazioni inesistenti – Non consegue – Esatta natura della consulenza – Mancanza della documentazione atta a dimostrare la consulenza - Non sussiste – Congruità ed effettività del costo – Sufficiente garanzia in merito all’esecuzione della prestazione fatturata.

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1323/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Accertamento – Accesso in immobile adibito ad uso promiscuo – Mancata autorizzazione del Pubblico Ministero – Diritti fondamentali – Inviolabilità domicilio – Inutilizzabilità delle prove acquisite - Illegittimità derivata dell’atto di accertamento - Sussiste.

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. 1, Sentenza n. 1352/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Terronini, Rel. Francaviglia.

Accertamento - Accertamento catastale (catasto) – Provvedimento di classamento conclusivo di procedura DOCEA - Motivazione - Indicazione di dati oggettivi acclarati dall'ufficio e della classe attribuita - Sufficienza – Fondamento.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. 10, Sentenza n. 1407/2021, depositata l’11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi

Accertamento – Sede dell’amministrazione – Direzione dell’ente – Luogo compimento degli affari – Adempimenti per deposito bilanci e dichiarazioni fiscali.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1414/2021, depositata l'11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento – Notificazioni – Perfezionamento notifica – Obbligo di spedizione della raccomandata.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1828/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Accertamento – Attività istruttoria – Fattispecie penalmente rilevante – Rileva - Raddoppio termini accertamento – Conseguenze – Violazioni Irap – Reato tributario – Non rilevanza - Ente impositore – Distinto accertamento – Mancata formazione – Rileva - Termine quinquennale accertamento – Compiuto decorso – Potere impositivo Irap – Intervenuta decadenza – Conseguenze.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1955/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Accertamento – Società a ristretta base azionaria – Vincolo di solidarietà e reciproco controllo – Presunzione semplice – Verbale assembleare di concessione del finanziamento al socio – Insufficienza della prova.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1977/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento, liquidazione e controlli – Cartella di pagamento – Credito contributivo – Natura del credito - Opposizione a cartella di pagamento - Termine breve di prescrizione – Termine decennale.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1980/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Assegno divorzile – Pagamento della sola quota destinata al mantenimento dei figli – Mancato versamento della quota destinata al coniuge – Accertamento per omessa dichiarazione dei redditi – Illegittimità.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2003/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Accertamento – Presunzione di evasione – Omessa dichiarazione. (prima massima) .

Pag. 012

Accertamento – Presunzione di evasione – Omessa dichiarazione. (seconda massima) .

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2019/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Accertamento - Reddito d'impresa - Determinazione del reddito - Spese di sponsorizzazione - Presunzione legale assoluta circa la natura di spese di pubblicità - Condizioni.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2489/2021, depositata il 13/03/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Accertamento – Avviso di accertamento – Sottoscrizione del delegato – Atto di delega – Indicazione

nominativo delegato - Non necessaria.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2494/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Accertamento – Avviso di accertamento – Contraddittorio preventivo – Obbligatorietà – Legittimazione passiva – Responsabilità per debiti fiscali - Operazione di scissione parziale. Violazioni tributarie e sanzioni – Mancato pagamento imposte non dichiarate - Regime del cumulo giuridico – Non applicabile.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2495/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Accertamento – Avviso di accertamento – Imu – Abitazione principale – Prova - Illegittimità.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2568/2021, depositata il 14/05/2021 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento – Associazione sportiva dilettantistica – Contratto sponsorizzazione – Soggetto imprenditore/contribuente – Deduzione costi sponsorizzazione – Rileva – Importo dedotto – Massimo 200mila euro – Inerenza congruità – Effettività presupposto – Presunzione legale assoluta – Sussiste – Ricupero tassazione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2589/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Accertamento – Società contribuente – Omessa dichiarazione – Ente impositore – Attività verifica – Anno precedente – Rimanenze finali – Anno accertato – Ente impositore - Rimanenze iniziali – Integrale considerazione – Ente impositore – Congruità percentuale ricarico – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ente impositore - Determinazione induttiva ricavi – Anno precedente – Ricavi puntuali – Mancata considerazione – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2844/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore

Accertamento – Fatture per operazioni oggettivamente inesistenti - Contestata deducibilità e detraibilità - Artt. 39, d.P.R. n. 600/73 e 54 d.P.R. 633/72 – Fattura è documento idoneo a rappresentare costo – Art. 21, d.P.R. n.633/72 – E' tale - Prova inesistenza oggettiva dell'operazione – Onere gravante su amministrazione finanziaria – Presunzioni semplici – Ammissibilità - Requisiti di gravità precisione e concordanza – Necessità – Prova contraria – Onere del contribuente - E' tale – Buona fede e inconsapevole partecipazione al meccanismo fraudolento – Necessità.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2986/2021, depositata il 14/06/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli

Accertamento – Società contribuente/ricorrente – Ente impositore – Attività verifica – Commercio abbigliamento ingrosso – Acquisto merce PRC – Presunta contraffazione marchio – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Avvenuto sequestro merce – Acquisto merce Francia - Illecita etichettatura – Esclusione – Indeducibilità costi – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3102/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Motivazione degli atti impositivi – Motivazione per relationem – Obbligo di assicurare l'accesso agli atti richiamati – Obbligo di indicare gli estremi degli atti richiamati.

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3103/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Redditi fondiari – Redditi da locazione – Tassazione indipendente dalla percezione del canone – Prova della risoluzione anticipata del rapporto.

Pag. 015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3163/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Elementi motivazionali dell'atto ed integrazione probatoria successiva – Illegittimità.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3173/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento - Contraddittorio preventivo – Funzioni - Elementi indiziari e prova dell'inesistenza delle operazioni – Comportamento tributario.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3199/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento – Redditi da locazione non dichiarati – Onere della prova – Rilevanza reddituale.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3209/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Accertamento - Istanza di definizione della lite tributaria – Diniego - Effetti della mancata riassunzione del giudizio.

Pag. 016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3237/2021, depositata il 13/04/2021 – Pres. Block, Rel. Laudati.

Accertamento - Associazione professionale – Trasferimento delle ritenute – Utilizzo delle ritenute subite per compensare debiti propri dell'associazione.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3262/2021, depositata il 25/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento - Proventi derivanti da attività illecite – Redditi diversi – Procedimento penale.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3289/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Accertamento - Convenzione Italia/Giappone – Divieto di doppia imposizione – Onere di provare la debenza.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3387/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Accertamento – Vizio – Invalidità delega.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3421/2021, depositata il 08/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Risultanza istruttorie – Onere della prova - Ente associativo.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3425/2021, depositata l'08/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Risultanze istruttorie – Procedimento penale – Valutazione autonoma – Utilizzabilità come prove Costituiscono elementi indiziari.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3702/2021, depositata il 27/07/21 Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Accertamento – Imposte dirette - Importazioni da altri Stati - Omessa dichiarazione dei redditi - Accertamento AE – Decadenza - Termine triennale - Non sussiste.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3923/2021, depositata il 18/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Fortunato.

Accertamento – Contribuente/ricorrente – Esercente dettaglio – Vendita carburante autotrazione – Ente impositore - Attività verifica – Utilizzo metodo induttivo – Rileva - Rideterminazione maggiori ricavi – Costi sostenuti – Parziale considerazione – Rileva – Agg. sostenuti – Parziale considerazione – Principio capacità contributiva – Oggettiva violazione – Giudice primo grado – Accoglimento parziale ricorso - Rideterminazione percentuale costi - Abbattimento 80 percento – Rileva – Ente impositore – Ricorso appello – Statuizione giudice primo grado - Elemento oggettivo contrasto – Ente impositore/appellante – Omessa allegazione – Sentenza primo grado – Avvenuta conferma – Consegu.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4016/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Accertamento induttivo – Omessa dichiarazione – Rilevanza componenti negativi.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4033/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Accertamento – Forma dell'appello.

Pag. 019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4048/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Accertamento – L'autotutela tributaria.

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI, Sentenze nn. 4102/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento - Art. 12 co. 2 d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Presunzione di evasione - Valenza sostanziale e irretroattiva. (prima massima).

Pag. 020

Accertamento - Art. 12 co. 2 bis e 2 ter d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Valenza procedimentale e retroattiva. (seconda massima).

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. II - Sentenza n. 4122/2021, depositata il 20/09/2021- Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Fallimento - Atto di accertamento - Crediti tributari antecedenti alla dichiarazione di fallimento - Necessità di notifica anche al contribuente fallito.

Pag. 020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4131/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento, liquidazione e controlli – Catasto – Contenuto motivazionale minimo - Motivazione dell'atto di accertamento - Revisione del classamento.

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4172/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Presunzione di evasione.

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4191/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Redditi di lavoro dipendente – Co.co.pro. – Principio di omnicomprensività – Tassazione delle somme erogate a titolo di rimborso – Superamento delle franchigie imposte – Sussistenza di una pratica di evasione previdenziale e fiscale. (prima massima).

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4198/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Accertamento induttivo di maggiori ricavi non dichiarati e non fatturati – Attività di commercio al dettaglio – Assenza di elementi di prova giustificativi dei prelevamenti effettuati e delle irregolarità contabili – Legittimità dell'accertamento induttivo.

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4260/2021, depositata il 26/09/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Accertamento – Atti conseguenti agli accordi di separazione – Cessione di quote societarie – Plusvalenze – Esenzione stabilita dall'art. 19, l. 74/87 – Compete – Illegittimità dell'accertamento – Consegue.

Pag. 021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 4531/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres- Terrinoni, Rel. Brunetti

Accertamento –Maggior reddito contestato per fatture per operazioni oggettivamente inesistenti – Prova della inesistenza oggettiva delle operazioni indicate in fattura – Onere della P.A. – Sussiste.
Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 4538/2021, depositata il 13/10/2021 – Liotta, Rel. Giorgianni

Accertamento – Studi di settore – Dovere di attivazione del contraddittorio – Obbligatorietà Sussiste – Carenza – Nullità – Sussiste.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4544/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Accertamento – Controllo automatizzato – Iscrizione a ruolo di maggiore imposta – Verifica cartolare – Legittimità – Sussistenza.

Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4549/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Accertamento - Interessi – Misura prevista dalla legge - Onere di motivazione ulteriore – Non sussiste.
Pag. 022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4563/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Accertamento – Recupero a tassazione – Indennità di trasferta – Assenza di trasferta – Società mutualistica di fatto commerciale.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4564/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Accertamento – Controlli automatizzati – Cartella di pagamento – Notifica – Art. 25 d.P.R. 602/1973 – Termini – Mancato rispetto – Illegittimità – Sussistenza.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4566/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Atto di accertamento – Motivazione – Per relationem – Obbligo – Assolvimento – Sussistenza.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 4753/2021, depositata il 25/10/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Accertamento – Irpef – Cessione di terreno – Plusvalenza – Accertamento del reddito in via induttiva – Definizione del prezzo incassato sulla base dell'accertamento di valore effettuato in sede di applicazione dell'imposta di registro - Mancata dimostrazione della vendita ad un prezzo inferiore a quello calcolato dall'ente impositore.

Pag. 023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5049/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Accertamento – Presunto utilizzo di fatture oggettivamente inesistenti – Episodi o fattispecie differenti rispetto alla vicenda oggetto di contestazione fiscale – Irrilevanza – Scenario probatorio privo di sufficiente univocità – Infondatezza della pretesa erariale.

Pag. 024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII- Sentenza n. 5138/2021, depositata il 17/11/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Notifica – Termini – Art. 43, d.P.R. n. 600/1972 – Art. 57, d.P.R. n. 633/1972 – Accertamenti relativi agli investimenti e alle attività di natura finanziaria detenute in paradisi fiscali – Art. 12, comma 2 bis, d.l. n. 78/2009 - Raddoppio dei termini – Natura procedimentale della norma – Esclusione – Applicazione retroattiva – Illegittimità.

Pag. 024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5195/2021, depositata il 18/11/2021 - Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Dichiarazione di terzo - Validità indiziaria in presenza di altri elementi di riscontro.

Pag. 024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5197/2021, depositata il 18/11/2021 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Accertamento - Società di capitale a ristretta base partecipativa - Applicazione art.2729 c.c. con riferimento all'art.47 del Tuir - Validità.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5495/2021, depositata il 01/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento - Accertamento e movimentazioni finanziarie – Autorizzazione e legittimità dell'atto.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5497/2021, depositata il 01/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento – Criteri – Inattendibilità della contabilità – Conseguenze.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5504/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Accertamento – Decadenza dall'azione dell'Amm.ne Finanziaria – Atto di recupero – Distinzione.

Pag. 025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5534/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Santi.

Accertamento - Regime di presunzione delle movimentazioni bancarie – Onere della prova e legittimità dell'accertamento.

Pag. 026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5543/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Accertamento - Contraddittorio ed esercizio del diritto di difesa – Assenza di osservazione al pvc

della Guardia di Finanza e mancanza di eccezioni nella fase endoprocedimentale.

Pag. 026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5557/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Accertamento - Difetto di motivazione – Motivazione per relationem – Imputazione temporale dei componenti di reddito.

Pag. 026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5632/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Accertamento – Imposte sui redditi – Cessione di immobili o aziende – Determinazione della plusvalenza realizzata – Accertamento del maggior corrispettivo – Valore dichiarato, accertato o definito ai fini del registro – Non sufficiente – Ulteriori indizi, gravi precisi e concordanti – Necessari.

Pag. 026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5645/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Lepore.

Accertamento – Imposta regionale sulle concessioni statali dei beni del demanio marittimo – Tributo proprio regionale – Mancato versamento – Pretesa impositiva – Legittimità - Presupposto d'imposta – Sussiste – Titolarità di concessione demaniale - Utilizzo ad opera del concessionario – Risolutivo.

Pag. 027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5657/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Accertamento – Imposte sui redditi – Contestazione dei prelievi (addebiti) e versamenti ritenuti ingiustificati – Soggetto non imprenditore – Prelievi o addebiti rinvenuti sui propri conti correnti – Non utilizzabilità – Presunzione di imputazione a redditi non denunciati – Non sussiste – Versamenti non possono essere ricondotti a redditi.

Pag. 027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5736/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Accertamento – Modello Unico – Controllo formale – Detrazioni ultrannuali – Termine di accertamento – Quattro anni successivi alla presentazione della dichiarazione dell'anno si sostenimento della spesa – Mancato rispetto del termine – Violazione dell'art. 43 del d.P.R. 600/73.

Pag. 028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5949/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Accertamento - sottrazione dalla tassazione di redditi esportati in Paesi a regime fiscale privilegiato – Raddoppio dei termini per l'accertamento – Retroattività della disposizione – Estensione dell'ambito di applicazione.(prima massima).

Pag. 028

ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI

AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 307/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Agevolazioni ed esenzioni – Dipendente presso Ambasciata straniera – Esenzione fiscale per i redditi percepiti - Condizioni – Mancanza della cittadinanza italiana – Necessità.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 343/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Agevolazioni ed esenzioni – Definizione agevolata dei debiti tributari – Pagamento della prima rata – Effetti – Perfezionamento.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 357/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Agevolazioni ed esenzioni – Previsione di non tassabilità degli immobili sottoposti a sequestro – Disposizione di legge – Automaticità – Aggravio procedimentale non stabilito per legge ma introdotto dalla P.A. – Illegittimità – Sussiste.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 636/2021, depositata il 03/02/2021 - Pres. Fruscella,, Rel. Spagna Musso.

Agevolazioni ed esenzioni - Finanza locale - Tasi - Ente ecclesiastico civilmente riconosciuto - Esenzione - Attività cui l'immobile è destinato non commerciale - Requisito soggettivo, e requisito oggettivo - Onere della prova – Sussistenza.

Pag. 030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 700/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Laudati.

Agevolazioni e Esenzioni - Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti propri dei Gruppi Europei d'Interesse Economico – Divieto di interpretazione analogica – Sussiste.

Pag. 031

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1443/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Agevolazioni – Prima casa – Mancato trasferimento della residenza – Occupazione della ex proprietaria - Costituisce causa di forza maggiore.

Pag. 031

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 2633/2021, depositata il 20/05/2021- Pres. Bloch, Rel. Caso

Agevolazioni ed esenzioni- - Definizione agevolata delle controversie tributarie ex d.l. 23.10. 2018, ,n. 119, convertito con modificazioni, dalla legge 17.12.2018, n. 136, art.6. co.6 e 12. Presentazione della domanda – Perfezionamento - Mancata comunicazione del diniego da parte dell'Amministrazione finanziaria - Estinzione del giudizio - Compensazione delle spese di lite.

Pag. 031

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 3086/2021,
depositata il 21/06/2021 – Pres. e Rel. Tafuro.**

Agevolazioni ed esenzioni - Onlus – Associazioni di volontariato senza fini di lucro – Contributo unificato per attività giurisdizionali connesse allo statuto – Esclusione dell'esenzione – Norme agevolative soggette a stretta interpretazione.

Pag. 032

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4178/2021,
depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.**

Agevolazioni ed esenzioni – Retrattabilità dell'opzione – Dichiarazione successiva – Non sussiste.

Pag. 032

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4844/2021,
depositata il 29/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.**

Agevolazione ed Esenzioni – Risparmio energetico – Interventi edilizi – Soggetto contribuente – Fine lavori – Certificazione energetica – Comunicazione ENEA – Novanta giorni successivi - Omesso invio – Non rileva – Certificazione energetica - Comunicazione ENEA – Termine presentazione dichiarazione – Omesso invio – Non rileva – Irregolarità formale – Sussiste – Mancata previsione sanzionatoria – Rileva – Perdita diritto detrazione – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 032

CATASTO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 305/2021, depositata il 20.01.2021 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.

Catasto – Classamento - Giudicato favorevole per il comproprietario dell'immobile – Efficacia nel giudizio proposto dall'altro comproprietario - Sussiste.

Pag. 033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 319/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.

Catasto – Revisione del classamento – Avviso – Motivazione – Integrazione successiva in giudizio – Esclusione.

Pag. 033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 338/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Catasto - Accertamenti cd. a tavolino – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale - Applicabilità - Esclusione - Limiti e condizioni.

Pag. 033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 360/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupo.

Catasto – Revisione di classamento – Atto di accertamento – Motivazione – Necessità – Microzona in cui insiste l'immobile – Riferimento.

Pag. 033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 361/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Catasto – Revisione di classamento – Atto di accertamento – Scostamento valori microzona di riferimento – Configurabilità.

Pag. 034

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 363/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Catasto – Revisione per classamento – Amministrazione – Perizia di stima – Valutazione da parte del giudice – Convincimento – Elemento – Configurabilità.

Pag. 034

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 718/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Catasto- Variazione del classamento – Accertamento - Mancata impugnazione – Successiva istanza di correzione dei dati – Diniego – Provvedimento di natura discrezionale – Non costituisce atto impugnabile – Inammissibilità.

Pag. 034

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII- Sentenza n. 1658/21, depositata il 24/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Catasto - Rendita catastale – Procedura DOCFA – Rettifica – Elementi di fatto non disattesi dall'ufficio – Diversa valutazione tecnica sul valore economico dei beni – Motivazione – Sussiste.

Pag. 034

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2059/2021, depositata il 21/04/2021 – Pres. e Rel. Musilli.

Catasto – Revisione del classamento ex art. 1 co. 335, l. n. 311/04 – Esclusivo riferimento in termini sintetici e generici al rapporto tra valore di mercato e valore catastale – Assenza della indicazione dei parametri riferiti alla singola unità immobiliare – Insufficiente motivazione – Sussiste.

Pag. 035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2513/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Catasto - Rideterminazione rendita catastale categorie D ed E.

Pag. 035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3310/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Catasto – Stimi catastali e classamento – Rettifica della denuncia di variazione catastale DOCF – Immobile destinato a struttura alberghiera – Stima diretta dell’Ufficio – Rettifica del classamento con accertamento della categoria catastale proposta dal contribuente – Immobile in esame consegue alla fusione di due preesistenti unità immobiliari – Correttezza dell’operato dell’Ufficio – Sussiste.

Pag. 035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3312/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Catasto - Finanza Locale – Imu - Ici – Categoria catastale D – Fabbricati non iscritti in catasto – Immobili posseduti da imprese e distintamente contabilizzati – Determinazione della base imponibile - Considerazione della rendita catastale – Momento di attribuzione e di comunicazione della stessa rendita – Nessuna contezza – Importanza del riferimento catastale – Consegu.

Pag. 036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4533/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Catasto – Revisione per classamento – Istanza – Amministrazione – Necessità di stima che individua caratteristiche immobile – Quotazione OMI – Non sufficienza.

Pag. 036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 4551/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Catasto – Classamento per microzone – Motivazione – Richiamo della normativa - Sufficienza – Sussiste.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4565/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Catasto – Accertamento – Revisione di classamento – Motivazione – Obbligo – Assolvimento – Presupposti.

Pag. 037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4825/2021, depositata il 27/10/2021 – Pres. Musilli, Rel. Volpe.

Catasto – Rettifica classamento – Ente impositore - Prima fase – Riclassificazione massa immobili - Presupposti fatto – Adeguata spiegazione – Rileva - Ente impositore - Seconda fase – Riclassificazione unità immobiliare - Parametri, fattori determinativi, criteri – Adeguata deduzione/prova – Rileva –

Soggetto contribuente – Ragioni classamento - Adeguata conoscenza – Rileva – Obbligo adeguata motivazione – Consegue.

Pag. 037

CONCESSIONI GOVERNATIVE

CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 355/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Contributo unificato tributario - Ricorso proposto da una Onlus – Esenzione dal contributo unificato – Non spetta – Ratio.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 919/2021, depositata il 16/02/2021 – Pres. Blok, Rel. Musilli.

Contributo unificato tributario- Agevolazione per atti Codacons - Inesistenza.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1214/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Contributo unificato tributario – Notificazioni al domicilio eletto - Processo tributario - Irrituale.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2817/2021, depositata il 03/06/2021 – Pres. e Rel. Taddei.

Contributo unificato tributario – Pagamento – Associazioni di volontariato – Codacons – Esenzione– Art.10, d.P.R. 115/2002 – Applicabilità estensiva - Esclusione - Fondamento – Norma agevolativa – Carattere eccezionale – È tale - Art. 8, l. 266/91 – Esenzione da imposta di registro e bollo per associazione di volontariato – Oggetto – Atti amministrativi – È tale - Atti giudiziari – Applicabilità estensiva - Esclusione – Debenza contributo unificato - Sussiste.

Pag. 039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. VI - Sentenza n. 4071/2021, depositata il 15/09/2021- Pres. Musumeci, Rel. Galeota.

Contributo unificato tributario - Artt. 13 co. 6 bis e 14 d. P.R. n. 115/2002 - Motivi aggiunti - Connessione debole - Considerevole ampliamento oggetto controversia – Sussiste - Assoggettabilità a contributo unificato.

Pag.040

FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 612/2021,
depositata il 02/02/2021- Pres. Block, Rel Musumeci.**

Finanza locale - Contributo consortile - Avviso di pagamento - Utilità dei lavori effettuati- Onere probatorio - Incombe sul Consorzio.

Pag. 041

FINANZA LOCALE - IMU – ICI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 20/2021, depositata il 05/01/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Ici-Imu – Riduzione dell’Imu del 50% - Fatiscenza dell’immobile – Prolungato abbandono e cattiva conservazione – Insufficienza – Accertata inutilizzabilità determinata dalla necessità di interventi di recupero edilizio strutturale – Condizione per l’agevolazione.

Pag. 042

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 131/2021, depositata il 09/09/2021 – Pres. Magrini, Rel. Mazzatosta.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento – Alloggi di tipo sociale destinati ad abitazione residenziale – Regime di esenzione – Carenza di motivazione dell’atto impositivo – Illegittimità – Sussiste.

Pag. 042

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.160/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli.

Finanza locale - Imu – Ici - Avviso di accertamento – Istituto di natura ecclesiastica – Richiesta di esenzione dal pagamento dell’imposta – Requisito oggettivo – Attività con finalità non commerciale - Onere della prova a carico del titolare dell’attività – Sussiste.

Pag. 042

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 334/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Finanza locale – Imu – Ici - Fabbricato in costruzione - Nozione, in relazione all’area - Valore della base imponibile - Criterio di individuazione - Fattispecie.

Pag. 043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 356/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Finanza locale – Imu – Ici – Riduzione aliquota Imu per i teatri e sale cinematografiche del Comune di Roma – Indicazione della categoria catastale di appartenenza - Sufficienza – Ratio.

Pag. 043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 358/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento in rettifica – Motivazione – Individuazione degli immobili con i dati catastali necessari per la quantificazione dell’aliquota – Sufficienza – Sussiste.

Pag. 043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 533/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Finanza locale – Imu-Ici – Accertamento Imu in rettifica – Termine decadenziale triennale – Mancato rispetto – Ente locale – Intervenuta decadenza – Sussiste – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag. 043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 569/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Finanza locale – Imu-Ici – Coniugi contribuenti – Residenza anagrafica – Medesimo Comune – Agevolazione abitazione principale – Mancata spettanza – Residenza anagrafica – Differenti Comuni – Agevolazione abitazione principale – Oggettiva spettanza - Accertamento Imu moglie – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag. 044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 714/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree fabbricabili – Valore venale in comune commercio – Metodo di trasformazione – Legittimità.

Pag. 044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 734/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Greco, Rel. Fortunato.

Finanza locale – Imu – Ici – Dimora abituale – Presunzione derivante dalle risultanze anagrafiche – Prova contraria – Ammissibile.(prima massima).

Pag. 044

Processo tributario – Tributi periodici – Sentenza passata in giudicato – Giudicato esterno – Efficacia espansiva – Sussiste .(seconda massima).

Pag. 044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 832/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Finanza locale – Imu – Ici - Agevolazioni - Esenzione – Sussistenza del requisito soggettivo ed oggettivo – Finalità.

Pag. 044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 834/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Finanza locale – Imu - Ici – Valore dei dati catastali – Elementi costitutivi della domanda – Presupposto dell'imposta.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1215/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Maiello, Rel. Maiello.

Finanza locale- Imu- Ici- Contratto di leasing – Soggettività passiva del locatario - Risoluzione contratto di locazione – Mancato rilascio dell'immobile – Sussiste.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1302/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Finanza locale – Imu - Ici – Concessione aree demaniali – Beni demaniali - Diritto reale – Prevalenza dell'interesse pubblico – Soggetto passivo d'imposta – Concessionario – Sussiste.

Pag. 045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1304/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Finanza locale – Imu – Ici – Nullità dell'avviso di accertamento Imu – Sussiste – Immobili -

Rideterminazione della rendita catastale – Mancanza di comunicazione formale – Variazioni non risultano nei dati e nelle rendite catastali – Versamento dell’Imu dovuta – Rendita catastale originaria – Consegue.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1978/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Finanza locale - Imu – Ici – Adempimenti imposti al contribuente - Aliquote agevolate IMU – Corretta quantificazione dell’imposta – Delibere comunali – Fonti di rango secondario – Si ammette.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2115/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Presupposto del tributo – Concessione demaniale – Aree scoperte funzionali allo svolgimento di attività del concessionario – Imponibilità – Sussiste.

Pag. 046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2116/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Esenzione ex art. 7, co. 1, lett. i, del d.lgs. 04/1992 – Applicabilità in caso di utilizzo indiretto del bene – Condizioni.

Pag. 047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2153/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Imu – Ici – Determinazione della base imponibile – Aree edificabili – Nozione.

Pag. 047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 2434/2021, depositata il 10/05/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobile sito nel Comune di Roma – Strada successivamente annessa al Comune di Ciampino – Delibera di Giunta – Pubblicazione nell’albo pretorio – Conoscenza legale – Mancata iscrizione nell’anagrafe del Comune di Ciampino – Accertamento - Legittimità – Agevolazione per abitazione principale – Non compete.

Pag. 047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2478/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Imu – Ici – Casa di abitazione – Definizione e presupposti – Requisito della residenza anagrafica – Mancanza - Effetti.

Pag. 047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 2656/2021, depositata il 20/05/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree destinate ad attività estrattiva – Strutture edilizie a supporto dell’attività – Realizzabilità - Costituiscono aree fabbricabili.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2858/2021, depositata il 08/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Finanza locale – IMU - ICI – Soggetto passivo – Possessore individuato tra i titolari del diritto di

proprietà o di un diritto reale di godimento – Occupazione abusiva – Perdita del possesso in favore di semplici occupanti – Non costituisce causa atipica di esenzione.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2943/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. e Rel. Liotta

Finanza Locale – Imu – Ici – Soggetto contribuente – Curatela fallimentare – Titolarità immobile - Stabilimento industriale – Sospensione versamento Imu – Rileva – Pregressa costruzione stabilimento – Contributi pubblici erogati – Valore attuale stimato – Differenza positiva - Rileva - Ente pubblico consortile – Stabilimento industriale – Legittimo subentro proprietà – Consegue - Mancato esborso monetario – Non rileva – Curatela fallimentare – Mancato realizzo attivo – Rileva – Insorgenza debenza pregressa Imu – Esclusione – Ente locale – Illegittimità accertamento Imu – Consegue.

Pag. 048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3269/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Finanza locale - Imu – Ici - Contenzioso – Variazione della rendita catastale – Notificazione della variazione del classamento.

Pag. 049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 3652/2021, depositata il 20/07/2021 – Pres. Taddei - Rel. Ciaramella.

Finanza locale – Imu Ici – Immobile in comodato al figlio – Esenzione – Compete – Previa comunicazione al Comune – Mancanza o tardiva – Non osta al riconoscimento dell'esenzione.

Pag. 049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3667/2021, depositata il 21/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Finanza locale – Imu Ici – Categoria D/3 - Agevolazioni per Teatri e Sale cinematografiche – Tariffa agevolata dello 0,76% - Previa comunicazione del contribuente attestante la sussistenza dei requisiti oggettivi e soggettivi – Non costituisce condizione per fruire del beneficio ma la omissione rende applicabile solo una sanzione.

Pag. 049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3985/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Finanza Locale – Imu – Ici - Imu – Potenzialità edificatorie – Vincoli urbanistici - Valore venale dei terreni – Piano regolatore – Comune – Carezza di motivazione.

Pag. 049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3992/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Finanza locale – Imu Ici – Terreno non più edificabile – Procedimento compensativo con assegnazione al proprietario di un quid volumetrico da spendere su altra area – Natura obbligatoria dello scambio – Assenza della relazione di realtà che deve sussistere tra proprietario ed immobile – Assenza di presupposto ai fini Imu – Consegue.

Pag. 050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 4005/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu Ici – Agevolazioni - Condizioni di degrado fisico e di inabitabilità – Dichiarazione ex art. 8 d.lgs. 504/92 – Non necessita nel caso di previa conoscenza da parte del Comune.(prima massima).

Pag. 050

Finanza Locale – Imu – Ici - Imu – Dichiarazione di inagibilità immobili. (seconda massima).

Pag. 051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4176/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale - Imu –Ici - Assoggettabilità ad imposta di società costituenda – Sussiste.

Pag. 051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4199/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale – Imu – Ici - Procedura di perequazione urbanistica cd. “decollo ed atterraggio” – Superamento della tesi della potenzialità edificatoria – Tassabilità del maggior valore del terreno solo se effettivamente edificabile.

Pag. 051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4290/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici – Abitazione principale – Residenza anagrafica – Risultanze anagrafiche – Presunzione relativa – Prova contraria – Ammissibilità.

Pag. 051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 4301/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu – Ici – Fabbricato inagibile – Conoscenza – Principio di collaborazione buona fede – Riduzione – Compete.

Pag. 051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4535/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Finanza locale – Imu – Ici - Immobili religiosi – Assoggettabilità – Presupposti.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 4570/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Finanza Locale – Imu –Ici - Esenzione dal pagamento dell’Imu – Annotazione catastale di ruralità – Insufficienza.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4830/2021, depositata il 27/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Finanza Locale – Imu – Ici – Ente locale – Agenzia Territorio – Notifica rendite – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Soggetto contribuente – Rendita catastale - Atto attributivo/modificativo – Mancanza efficacia – Sussiste – Illegittimità accertamento Imu – Consegue.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4848/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Finanza Locale – Imu – Ici – Soggetto contribuente – Acquisto immobile – Soggetto terzo - Preliminare compravendita – Opposizione giudiziale – Sentenza favorevole – Rileva – Soggetto contribuente – Obbligo restituzione immobile - Rileva – Perdita qualifica proprietario – Efficacia retroattiva - Rileva – Ici pagata – Istanza rimborso – Termine quinquennale restituzione – Decorrenza termine – Data definitività sentenza – Rileva - Ente locale – Ici pagata – Illegittimità diniego rimborso – Consegue.

Pag. 052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4895/2021, depositata il 2/11/2021 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Ici-Imu – Immobile fatiscente – Dichiarazione di notorietà resa per anni precedenti – Mancata contestazione – Riduzione dell'imposta del 50% - Compete.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 5009/2021, depositata il 09/11/2021 - – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Finanza locale – Ici Imu – Abitazione principale – Agevolazione – Classamento categoria delle Abitazioni – Necessita - Accatastamento cat. A/10 – Mancato riconoscimento dell'agevolazione – Legittimità.

Pag. 053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5077/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale - Imu - Ici – Residenza anagrafica – Mero valore presuntivo – Possibilità di prova contraria – Sussiste – Coniugi con diversa residenza anagrafica – Diritto di abitazione del coniuge superstite sulla casa coniugale – Possibilità.

Pag. 054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5126/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu – Ici – Beni merce – Art. 2, d.l. n. 102/2013 – Esenzione – Condizioni – Tempestiva presentazione della dichiarazione di variazione – Omessa o tardiva presentazione – Decadenza dal beneficio – Fondamento – Norma agevolativa – Interpretazione estensiva – Presentazione di altre forme di denuncia – Esclusione.

Pag. 054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5634/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Imu – Aree fabbricabili – Delibere di determinazione dei valori venali – Valenza – Presunzione hominis – Rideterminazione di maggiori valori – Possibile.

Pag. 054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5660/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale - Imu- Ici - Agevolazioni ed esenzioni – Imu - Ici – Esenzione ex art. 7 d.lgs. n. 504/1992 – Enti ecclesiastici – Immobili adibiti ad attività ricettiva ed a casa di ferie per anziani – Esenzione Imu – Non sussiste.

Pag. 054

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 5710/2021,
depositata il 14/12/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.**

Finanza Locale – Imu –Ici – Edificabilità di un'area – Area sottoposta a vincolo temporaneo idrogeologico.

Pag. 055

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. X, Sentenza n. 5723/2021,
depositata il 14/12/2021 – Pres. e Rel. Musilli**

Finanza Locale –Ici – Imu - Immobile rurale – esenzione – rilevanza categoria catastale.

Pag. 055

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5780/2021,
depositata il 15/12/2021 – Pres. Lentini, Rel. Lepore.**

Finanza locale – Ici-Imu – Immobile inagibile/inabitabile – Previa comunicazione del crollo del tetto e del solaio – Dichiarazione non contestata del contribuente della immutata situazione – Documentazione già nota al Comune – Principi di collaborazione e buona fede – Riduzione dell'Imu del 50% - Compete.

Pag. 055

FINANZA LOCALE – IRAP

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n.439/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Finanza locale - Irap – Irregolarità emerse dal raffronto tra i corrispettivi e le annotazioni sui registri Iva- Deduzione di costi riferibili ad altri anni di imposta - Minore massa imponibile – Illegittimità – Sussiste.

Pag. 057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 848/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Finanza locale - Irap – Motivazione – Calcolo degli interessi – Collaborazione con l'Amministrazione finanziaria – Doglianze dilatorie.

Pag. 057

Commissione Triduarla Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1264/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Musilli, Rel. Polito.

Irap – Onere della prova – Prova dell'assenza dell'elemento organizzativo – Contribuente – Sussiste. (seconda massima).

Pag. 057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1842/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Finanza Locale – Irap – Avvocato mono-committente – Collaborazione Studio terzo - Partecipazione spese – Esclusione – Dipendenti/collaboratori diretti – Esclusione – Dotazione beni strumentali – Oggettiva modestia – Costo lavoro terzi – Mancato sostenimento – Autonoma organizzazione – Esclusione - Attività libero-professionale – Svolgimento forma associata – Ente impositore – Onere probatorio – Omesso assolvimento — IRAP versata – Diritto rimborso – Consegue.

Pag. 057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1985/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Finanza locale - Irap – Assoggettabilità dell'attività di medico di base convenzionato con SSN – Requisito dell'autonoma organizzazione – Non sussiste.

Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3315/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Finanza locale - Irap – Diniego di rimborso – Assenza di beni strumentali – Carenza di una organizzazione idonea ad incrementare il profitto – Mancanza del presupposto impositivo – Consegue – Incarichi conferiti a terzi – Rilevanza - Assenza di una struttura organizzativa – Diritto al rimborso Irap - Sussiste.

Pag. 058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.II – Sentenza n. 3704/2021, depositata il 22/07/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Finanza locale - Irap – diniego rimborso – Professionista – Autonoma organizzazione – Collaboratori e strumentazioni - Incremento potenziale della produttività del solo lavoro personale – Valutazione - L'imposta è legittima.

Pag. 058

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4002/2021,
depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Di Giulio.**

Finanza locale - Irap – Presupposti – Autonoma Organizzazione.

Pag. 059

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5650/2021,
depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Lepore.**

Finanza locale – Irap – Deduzioni ex art. 11, co. 1, lett. a), d.lgs.446/1997 – Determinazione della base imponibile – Impresa che opera in forza di un subappalto – Contratto di servizio – Sussiste – Appalto di servizi stipulato su base negoziale – Beneficio fiscale – Legittima applicazione.

Pag. 059

FINANZA LOCALE – PUBBLICITA' E PUBBLICHE AFFISSIONI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 331/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.**

*Finanza locale – Pubblicità e pubbliche affissioni – Importi – Legge 388 del 2002 – Revisione –
Distinzione.*

Pag. 060

FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 116/2021, depositata il 06/07/2021 – Pres. e Rel. Ariolli.

Finanza locale - Tarsu – Avviso di accertamento – Presupposto impositivo – Ente locale – Appalto conferito a soggetto esterno – Illegittimità del tributo – Non sussiste.

Pag. 061

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.183/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.

Finanza locale – Tares – Tia – Tari - Tares - Tari – Avviso di accertamento – Aree e superfici assoggettate al tributo – Presupposto impositivo – Produzione di rifiuti speciali – Regime agevolativo – Onere della prova a carico del contribuente - Legittimità – Sussiste.

Pag. 061

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 211/2021, depositata il 30/11/2021 – Pres. Aprile, Rel. Mazzatosta.

Finanza locale –Tasi – Avviso di accertamento – Terreni agricoli concessi in comodato – Mancata conduzione affidata a coltivatori diretti - Richiesta di esenzione – Illegittimità – Non sussiste.

Pag. 061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 429/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Controversie relative - Giurisdizione ordinaria – Sussiste.

Pag. 061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 442/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Basile.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Casa vacanza gestite in maniera imprenditoriali – Civili abitazioni – Equiparazione – Esclusione.

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 539/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Concessionaria auto - Area adibita parcheggio – Superficie scoperta – Rileva - Pertinenzialità locali tassabili – Sussiste - Soggetto contribuente – Istanza esenzione – Mancata presentazione – Non rileva – Violazione formale – Sussiste – Situazione fatto immobile – Inidoneità produzione rifiuti – Rileva – Debenza Tarsu/Tia – Esclusione – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 607/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Fattura-Atto impositivo - Impugnabilità.

Pag. 062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 615/2021, depositata il 02/02/2021- Pres. Block, Rel Musumeci.

Finanza locale - Tares - Avviso di accertamento - Terreno mancante di servizi idrici ed elettrici - Delibera comunale dichiarativa dei criteri per l'applicazione del tributo – Doverosità del medesimo.

Pag. 063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 1376/2021, depositata il 9/3/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Finanza locale – Tari – Condizioni per il riconoscimento della esenzione – Sussistenza – Mancata previa domanda – Irrilevanza – Esenzione – Compete.

Pag. 063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1843/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Finanza Locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Soggetto contribuente – Utenza non domestica - Produzione rifiuti speciali assimilati – Rileva – Autonomo avviamento riciclo – Rileva – Tariffa parte variabile – Diritto riduzione – Sussiste – Istanza riduzione – Avvenuta presentazione – Soggetto concessionario – Verifica annualità pregresse – Omessi versamenti – Soggetto contribuente – Mancata regolarizzazione – Non rileva – Tariffa proporzionale – Parte variabile – Diritto riduzione – Permane – Disconoscimento agevolazione - Collaborazione buona fede – Oggettiva lesione – Consegue.

Pag. 063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2626/2021, depositata il 19/05/2021 - Pres. Lo Surdo, Rel.Flamini.

Finanza locale - Tarsu-Tia - Cartella di pagamento – Pagamento dell'importo dovuto prima dell'appello da parte dell'Ufficio- Inammissibilità dell'appello – Insussistenza - Cessazione della materia del contendere - Compensazione delle spese di giudizio.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2845/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Finanza locale - Tares/Tarsu/Tia – Rendita castale - Atti modificativi – Efficacia – Base imponibile – Rendita vigente al 1° gennaio dell'anno di imposizione – Rettifiche per errori o per sentenza - Effetto “ex tunc” – Consegue.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2947/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Finanza locale – Tares – Tia – Tari - Tares – Soggetto contribuente – Presenza debiti pregressi – Ente locale – Azioni giudiziali tutela – Altra sede – Soggetto contribuente - Smaltimento rifiuti proprio – Quota variabile – Diritto riduzione – Atto dovuto – Rileva – Ente locale – Illegittimità mancata concessione riduzione – Consegue.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3283/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale- Tarsu-Tia-Tari-Tares - Ta.Ri. – Esenzione - Divieto di assimilazione – Magazzini.

Pag. 064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI - Sentenza n. 4083/2021, depositata il 15/09/2021- Pres. Picone, Rel. Briguori.

Finanza locale – Tares - Obiettive condizioni di inutilizzabilità di locali o aree - Esonero da tassazione.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4129/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares - Accertamento in rettifica – Denuncia - Motivazione – Superficie catastale.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 4532/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Presentazione della domanda di assistenza da parte dei servizi sociali del Comune – Condizione per la esenzione – Esclusione – Prova della effettiva assistenza da parte dei servizi sociali – Necessità – Sussiste.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4540/2021, depositata il 13/10/2021 – Cappelli, Rel. Valente

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Studio legale presso la propria abitazione – Tariffa rifiuti dovuta per la superficie adibita a studio legale – Utenza non domestica – Applicabilità.

Pag. 065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 4562/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Bollette relative al pagamento della tassa rifiuti – Avviso di liquidazione del tributo – Configurabilità – Conseguenze – Onere di tempestiva impugnazione - Sussiste.

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5069/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore

Finanza locale – Tari – Utilizzo dell'immobile per brevi periodi – Riduzione - Compete.(prima massima).

Pag. 066

Finanza locale - Tarsu - Tia - Tari - Tares – Principio comunitario “chi inquina paga” – Direttamente applicabile negli ordinamenti nazionali – Proporzionalità della tassa rispetto alla capacità di produzione dei rifiuti – Necessità.(seconda massima).

Pag. 066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5564/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale- Tarsu-Tia-Tari-Tares - Tassa sui rifiuti - Riscossione - Ritualità della notifica avvenuta a mezzo PEC – Piena conoscibilità – Liquidazione diretta della tassa sui rifiuti.

Pag. 067

FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.153/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.**

*Finanza locale - Tassa automobilistica - Intimazione di pagamento – Notificazione – Onere della
prova in capo all’Ufficio impositore - Sussiste.*

Pag. 068

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1966/2021,
depositata il 15/04/2021 – Pres. e Rel. Tafuro.**

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Termine per l’accertamento vs. termine per la riscossione –
Prescrizione – Decorrenza.(prima massima).*

Pag. 068

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3901/2019,
depositata il 14/05/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.**

*Finanza locale - Tasse automobilistiche – Prescrizione – Iscrizione a ruolo–Interruzione – Autonoma
impugnazione – Pretesa impositiva – Non compete.*

Pag. 069

IRES – IRPEG

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 342/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Ires - Irpeg – Avviso di accertamento avente ad oggetto Ires fondato sulla medesima questione giuridica già oggetto di giudicato tributario – Effetti.

Pag. 069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 786/2021, depositata il 10/02/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Ires – Deducibilità costi derivanti dagli acquisti in paesi della black list – Condizioni - Art. 110, co. 10 e 11 del d.P.R. 917/86 (come modificato dalla l. 296/06) – Omessa separata indicazione in dichiarazione dei costi – Indeducibilità - Esclusione - Conseguenze dell'omissione - Irrogazione della sanzione ex art. 8, co.3 bis del d.lgs. 471/92 (introdotto dalla l. 296/06) – È tale – Applicabilità retroattiva della sanzione – Legittimità – Ratio – Favor rei.

Pag. 069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5734/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Ires-Irpeg – Studi di settore – Disapplicazione – Non normale svolgimento dell'attività – Situazioni riconducibili ad una normale gestione aziendale – Non rientrano.

Pag. 069

IRPEF

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 191/2021, depositata il 25/10/2021 – Pres. Magrini, Rel. Rosetti.

Irpef – Avviso di accertamento – Verifica fiscale della Guardia di Finanza – Movimentazione bancarie – Riferibilità ad operazioni imponibili - Onere della prova contraria dell'irrelevanza fiscale di tali operazioni – Grava sul contribuente.

Pag. 071

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n.206/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile, Rel. Santilli.

Irpef – Avviso di accertamento – Redditi da lavoro dipendente – Dipendente presso Ambasciata con sede in Italia – Soggetto residente in Italia – Esenzione – Illegittimità – Non sussiste.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 315/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Irpef – Attività di ristorazione - Avviso di accertamento fondato sulla ricostruzione dei maggiori ricavi, partendo dalla quantità di materie prime consumate nell'anno per il confezionamento dei pasti – Attività prevalentemente svolta nel settore di cerimonie e banchetti – Rilevanza – Effetti.

Pag. 071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 350/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Irpef - Accertamenti– Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale –Necessità – Non sussiste.

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 448/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Irpef - Contratto di locazione – Risoluzione – Mancato pagamento canone Base imponibile – Concorrenza – Sussistenza.

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 449/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Irpef – Redditi erogati da una rappresentanza diplomatica estera (nella fattispecie giapponese) – Condizioni per l'esenzione in Italia – Cittadinanza straniera e residenza in Italia per svolgimento funzione pubblica.

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 705/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Irpef – Redditi fondiari – Mancata percezione del canone di locazione – Obbligo di dichiarazione – Sussiste – Irrelevanza degli accordi intercorsi con il locatario – Sussiste.

Pag. 072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 858/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Irpef – Locazioni immobili – Ordine di rilascio – Risoluzione espressa.

Pag. 073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 928/2021, depositata il 16/2/2021 - Pres. Block, Rel. Fruscella.

Irpef - Deducibilità oneri per disabili - Requisiti professionali - Non sussistono.

Pag. 073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1079/2021, depositata il 19/02/2021 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Irpef – Canoni locativi non percepiti – Stato di procedura concorsuale del conduttore e risoluzione del contratto, ex lege – Irrilevanza della presunzione di reddito.

Pag. 073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1122/2021, depositata il 23/02/2021 – Pres. Greco, Rel. La Salvia.

Irpef – Riscossione tramite ruolo successivo a controllo sulla dichiarazione – Omessi versamenti – Riduzione delle sanzioni – Non spetta.

Pag. 073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1328/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Irpef – Assegno divorzile – Omessa dichiarazione - Mancata effettiva percezione somma – Reddito potenziale – Imposizione fiscale – Non sussiste.

Pag. 073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1390/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Luciano.

Irpef – Rimborso – Contributi previdenziali – Prestazioni pensionistiche complementari in forma di rendita – Dipendenti pubblici – Non compete.

Pag. 074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1635/2021, depositata il 23/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Irpef – Oneri di manutenzione straordinaria a carico dell'impresa locataria – Legittimità del recupero a tassazione della riduzione del canone accordata al conduttore – Esclusa – Deducibilità dal reddito dell'impresa locataria – Sussiste.

Pag. 074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1980/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Irpef – Assegno mantenimento – Contributi per il mantenimento dei figli – Oneri deducibili – Non sono soggetti a tassazione. (seconda massima).

Pag. 074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1984/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. e Rel. Pannullo.

Irpef – Locazione immobiliare ad uso commerciale – Tassazione dei redditi – Periodo di imposta della domanda giudiziale di sfratto per morosità – Retroazione degli effetti della sentenza di risoluzione del contratto – Sussiste.

Pag. 074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1998/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Irpef - Indennità di buonuscita - Regime agevolativo di cui all'art. 17 del d.P.R. 917/1986 - Ipotesi di contribuzione volontaria totalmente a carico del lavoratore - Non applicabile.(prima massima).

Pag. 075

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2005/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Irpef – Iva – Irap – Imposta di registro – Riscossione – Crediti erariali - Prescrizione.(prima massima).

Pag. 075

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII- Sentenza n. 2136/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Irpef – Redditi fondiari – Reddito dei fabbricati – Imputazione – Canoni – Mancata percezione – Non rileva – Imponibilità – Sussiste.

Pag. 075

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2419/2021, depositata il 07/05/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Irpef – Maggiore reddito non dichiarato imponibile - Dichiarazione del sostituto d'imposta – Prova – Legittimità dell'accertamento – Non sussiste.

Pag. 076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2520/2020, depositata il 13/05/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni..

Irpef - Ristrutturazioni edilizie – Detrazione – Interventi di manutenzione straordinaria – Agevolazione fiscale – Interpretazione restrittiva – Manutenzione ordinaria – Non compete.

Pag. 076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2584/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Irpef – Avvocato libero professionista – Sostituto d'imposta – Emissione parcella - Esposizione ritenute acconto – Soggetto committente – Sostituto imposta – Ritenute acconto operate – Mancato versamento – Rileva – Sostituto/sostituito – Responsabilità solidale – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2807/2021, depositata il 01/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Irpef – Reddito dei fabbricati - Artt. 26 e 37, d.P.R. 917/86 - Reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo - Canoni non percepiti – Reddito tassabile fino alla risoluzione del contratto o alla convalida di sfratto – È tale – Retroattività della risoluzione – Art.1458 c.c. - Effetti su prestazioni già eseguite – Esclusione.

Pag. 076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2973/2021, depositata il 11/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Lepore.

Irpef – Soggetto contribuente/ricorrente – Dipendente bancario – Datore lavoro – Accordo esodo – Corresponsione contributi volontari – Soggetto contribuente/ricorrente – Ente pensionistico – Successivo versamento - Datore lavoro – Somme erogate – Omessa certificazione – Soggetto

contribuente - Dichiarazione reddituale - Successiva presentazione – Deduzione integrale - Credito Irpef maturato – Richiesta rimborso – Amministrazione ricevente - Illegittimità diniego – Consegue.
Pag. 077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3302/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Irpef – Recupero maggior reddito di partecipazione alla società – Società di persone a ristretta base proprietaria – Avviso di accertamento – Emesso nei confronti di uno dei soci – Unitarietà dell'accertamento – Ricorso tributario riguarda inscindibilmente sia la società che tutti i soci – Eccezione delle questioni personali – Pendenza separata di giudizi – Si impone la sospensione ex art. 295 c.p.c.

Pag. 077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3378/2021, depositata il 06/07/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Irpef – Accertamento — Prestazioni lavorative dei lavoratori – Società cooperative fittizie - Datore di lavoro apparente – Adempimenti fiscali – Sussistono.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3416/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Irpef – Redditi da locazioni – Immobili locati per fini diversi da quelli abitativi – Locazione commerciale.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3417/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Irpef – Benefici fiscali – Detrazioni per interventi di recupero del patrimonio edilizio e di riqualificazione energetica – modalità di pagamento.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3604/2021, depositata il 19 luglio 2021 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Irpef – Reddito da immobili locati per fini diversi da quello abitativo – Imponibilità dei canoni non percepiti per morosità del conduttore fino alla risoluzione del contratto di locazione o al provvedimento di convalida dello sfratto – Sussiste.

Pag. 078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza 3607/2021, depositata il 19 luglio 2021 - Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Irpef – Intermediazione di manodopera – Configurabilità, in caso di violazione dell'art. 1 della L. n. 1369/1990 di un rapporto di lavoro alla dipendenza dell'appaltatore interponente – Sussiste – obbligo dell'interponento di operare le ritenute d'acconto sulle retribuzioni – Sussiste.

Pag. 079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3627/2021 Depositata il 20 luglio 2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni

Irpef – Artt. 26 e 37 del d.P.R. n. 917/1986 – Concorso dei canoni non percepiti per morosità del conduttore alla formazione del reddito degli immobili locati per uso non abitativo – Sussiste.

Pag. 079

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 3675/2021
Depositata il 21 luglio 2021 - Pres. Maiello, Rel. Loreto**

Irpef – Trattamento agevolato per gli enti associativi – Necessità di inserire le clausole di cui all’art. 148 TUIR nell’atto costitutivo o nello statuto – Sussiste – Necessità che l’ente svolga concretamente l’attività senza scopo di lucro – Sussiste.

Pag. 079

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4133/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.**

Irpef – Attività agricola – Attività connesse – Manutenzione aree verdi - Reddito fondiario.(prima massima).

Pag. 079

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5046/2021,
depositata il 10/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.**

Irpef – Sponsorizzazioni in favore di compagini sportive dilettantistiche – Duplice presunzione legale assoluta – Natura pubblicitaria della sponsorizzazione – Sussiste – Inerenza e congruità dei costi sostenuti dallo sponsor – Sussiste.

Pag. 080

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 5067/2021,
depositata l’11/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.**

Irpef – Pagamento emolumenti per prestazioni aggiuntive – Ritardo non fisiologico – Tassazione separata – Applicabilità.

Pag. 080

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5933/2021,
depositata il 27/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Savo Amodio.**

Irpef - Convenzione Italia-Francia contro la doppia imposizione – Lavoro svolto a bordo di navi o aeromobili – Tassazione esclusiva nello Stato di residenza del lavoratore – Esclusione - Tassazione nello Stato della direzione effettiva del datore di lavoro.

Pag. 080

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 5978/2021,
depositata il 30/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.**

Irpef - Imposte sui redditi – Socio di Società di capitali a ristretta base azionaria – Presunzione di attribuzione degli utili pro quota – Prova contraria da parte del contribuente – Necessità – Violazione del divieto di doppia presunzione – Esclusione.

Pag. 081

IVA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 318/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Iva – Credito Iva – Utilizzazione in compensazione – Onere probatorio a carico dell’Agenzia delle Entrate che ne deduca la illegittimità – Individuazione.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 330/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepori.

Iva – Operazioni commerciali – Inesistenza – Soggettiva o oggettiva – Contenuto.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 362/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Iva – Accertamento – Recupero – Frodi carosello – Operazioni soggettivamente inesistenti – Ammissibilità.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 845/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Iva – Fatture per operazioni inesistenti – Onere della prova – Rilevanza delle dichiarazioni di terzi – Parità delle armi.

Pag. 082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 855/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Iva – Prescrizione rimborso – Dichiarazione annuale – Presupposto esigibilità.

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1072/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Ruggiero.

Iva – Omessa fatturazione di operazioni di finanziamento ripetute – Concorrenza al volume di affari e fatturazione degli interessi – Conseguenze.

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1217/2021,

depositata il 01/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Iva – Operazioni inesistenti nell’ambito di una frode Iva - Diritto alla detrazione – Onere probatorio dell’Amministrazione finanziaria.

Pag. 083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1368/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Iva - Cessione del credito Iva richiesto a rimborso – Sospensione del rimborso – Cessione del credito – Fatti modificativi relativi al cedente anteriori alla notifica della cessione – Opponibilità al cessionario – Legittima.

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1644/2021, depositata il 24/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Musilli.

Iva - Domanda di rimborso e termine decadenziale - Procedimento amministrativo e ricorso giurisdizionale.

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2009/2021, depositata il 12/04/2021 – Pres. Majello, Rel. Scalisi.

Iva – Indebita detrazione di fatture – Irpef – Onere della prova.

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2018/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Iva - Rimborso – Disconoscimento del credito d'imposta – Termine di decadenza per l'accertamento – Applicazione – Fondamento.

Pag. 084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 2604/2021, depositata il 18/05/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Iva – Detrazione dell'iva sugli acquisti – Concorso di operazioni che danno diritto a detrazione e operazioni esenti – Percentuale di detrazione – Proventi da attività occasionale estranea a quella d'impresa – Non concorrono in via generale al calcolo della percentuale di detraibilità dell'iva – Esercizio di bar – Esercizio di video giochi - Incassi – Operazioni esenti ex art 10 co. 1 n. 6 d.P.R. 633/72 - Non costituiscono proventi da attività occasionale – Concorrono alla formazione del pro-rata.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2927/2021, depositata il 09/06/2021 – Pres. Picone, Rel. Briguori.

Iva – Società italiana holding – Attività turistico-alberghiera – Esercizio diretto – Rileva – Esercizio in partecipazione – Rileva – Holding mera detenzione – Esclusione - Partecipazione totalitaria – Società diritto inglese – Avvenuta acquisizione – Rileva – Albergo proprietà partecipata – Società italiana holding - Avvio ristrutturazione – Società italiana holding - Sostentimento spese – Società italiana holding – Detrazione Iva pagata – Oggettiva legittimità – Sussiste - Richiesta rimborso Iva – Ente impositore – Operazioni preparatorie monte – Operazioni attive valle – Nesso diretto – Sussiste – Operazioni attive – Immediata effettuazione - Non rileva - Illegittimità diniego – Consegue.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 3147/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Iva – Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Termine di decadenza – Sussiste – Regime di riscossione uniformato a quello delle imposte sui redditi – Imposta di registro – Termine decennale di prescrizione.

Pag. 085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3183/2021, depositata il 23/06/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Iva – Prova di operazioni inesistenti e antieconomicità delle operazioni – Raddoppio dei termini dell'accertamento in presenza di fattispecie penalmente rilevanti – Criteri.

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3935/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappinello.

Iva – Agenzia viaggio USA – Nomina rappresentante fiscale – Rileva – Attività noleggio auto – Requisiti imponibilità – Presunta carenza – Rileva – Iva addebitata – Successiva richiesta rimborso – Ente impositore - Diniego espresso – Ente impositore - Attività verifica – Violazione accertata – Omessa fatturazione – Anno imposta 2010 - Rileva – Norma interpretazione autentica – Anno imposta 2013 – Avvenuta introduzione – Rileva – Portata applicativa retroattiva – Rileva - Ambito applicazione - Obiettiva incertezza – Sussiste – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue.

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5538/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Caso.

Iva – Diniego di autotutela e sua impugnabilità – Equipollenza ad atto avente natura impositiva e quindi “definibile” – Esclusione.

Pag. 087

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 5927/2021, depositata il 24/12/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Iva - Operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti – Buona fede del soggetto passivo e diritto alla detrazione.

Pag. 087

NOTIFICAZIONI

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza n. 107/2021, depositata il 11/06/2021 – Pres. Magrini, Rel. Rosetti.

Notificazioni – Ricorso presentato in via telematica ma senza firma digitale – Inammissibilità del ricorso – Consegu.

Pag. 088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 302/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. Colaianni.

Notificazioni - Notifica a mezzo pec – Irritualità della notificazione giunta comunque al destinatario – Raggiungimento dello scopo dell'atto - Sanatoria - Sussiste.

Pag. 088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 312/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica via Pec – Validità – Sussistenza – Originale informatico – Configurabilità – Conformità – Esclusione.

Pag. 088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 316/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Impugnazione – Appello – Agente della Riscossione – Notifica ricorso via pec – Ammissibilità.

Pag. 088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 327/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica diretta del Concessionario – Ammissibilità – Momento perfezionativo – Ricezione del destinatario – Configurabilità.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 344/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Irreperibilità assoluta – Deposito presso la casa comunale – Invio raccomandata informativa – Non necessaria.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 354/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Notificazioni – Avviso di ricevimento – Sottoscrizione agente postale – Fede privilegiata – Efficacia.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 447/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Ricorso – Notificazione a mezzo posta – Omessa esibizione dell'avviso di ricevimento – Deposito cartolina solo in sede di gravame – Ricorso di prime cure ammissibile – Sussistenza.

Pag. 089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.VI - Sentenza n. 624/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Musumeci, Rel. Caputi.

Notificazioni - Cartella di pagamento - Notificazione mediante consegna tramite il servizio postale ordinario - Consegna del plico al domicilio del destinatario mediante raccomandata con avviso di ricevimento ad uno dei soggetti legittimati ex art. 39 d.P.R. 29.09. 1973, n.602 - Necessità di apposizione della firma del ricevente sul registro di consegna della corrispondenza, oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente - Comunicazione dell'avvenuta notifica tramite raccomandata - Non necessita - Nullità della cartella – Insussistenza.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 827/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaianni.

Notificazioni – Modalità di introduzione del giudizio – Svolgimento giudizio di primo grado – Comunicazione di irregolarità – Pretesa impositiva.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 947/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Notificazioni - Avviso accertamento - Notifica per posta - Consegna al destinatario – Sufficienza - Sussiste.

Pag. 090

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio Sez. stacc. Di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1218/2021, depositata il 01/03/2021-Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Notificazioni – Notificazione a mezzo posta dell'avviso di Accertamento – Querela di falso – Convivenza – Inesistenza della notifica – Non sussiste.

Pag. 090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X. - Sentenza n. 1269/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Notificazioni - Riscossione - Carella di pagamento – Irreperibilità assoluta.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1313/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Notificazioni – Procedura di notifica - Cartelle di pagamento – Documentazione prodotta a sostegno della veridicità delle tesi esposte – Fondatezza del ricorso – Notifica di un atto a mezzo del servizio postale – Mancata indicazione della qualifica della persona – Nessuna validità della notifica.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1391/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Cappelli.

Notificazioni – Notifica per mezzo di servizio postale – Data di notifica – Avviso di ricevimento sottoscritto da altri – Raccomandata informativa – Non necessaria.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1402/2021, depositata l'11/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Notificazione – Prova di consegna.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2017/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Prova documentale – Copia fotostatica – Disconoscimento ex art. 2719 c.c. – Modalità – Condizioni.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2479/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufiligelli.

Notificazioni – Notifica a mezzo Pec – Relata di notifica - Non necessita.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2481/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni – Notifica per irreperibilità – Mancata indicazione del civico – Irritualità – Consegu.

Pag. 092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2501/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Notificazioni - Notificazione degli atti presupposti alla cartella di pagamento - Procedura ex art. 140 c.p.c. – Produzione in giudizio del solo avviso di spedizione della CAD (comunicazione di avvenuto deposito) e non anche dell'avviso di ricevimento della stessa – Insufficienza.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.III – Sentenza n. 2502/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Sorrentino, Rel. Caso.

Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento da parte dell'Agente della riscossione mediante raccomandata con avviso di ricevimento – art. 26 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602 – Applicabilità.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2507/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Notificazioni - Vizio di notifica atto sotteso – Conoscenza e impugnabilità atti.

Pag. 093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3082/2021, depositata il 17/06/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Notificazioni - Formazione della pretesa tributaria – Riscossione delle imposte – Omessa notifica dell'atto presupposto – Nullità dell'atto consequenziale – Impugnazione cumulativa – Accertamento demandato al giudice di merito.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3096/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Notificazioni - Notifica diretta di un atto impositivo da parte dell'Amministrazione finanziaria – Disciplina sul servizio postale ordinario – Perfezionamento del procedimento notificatorio – Spedizione e consegna del plico al domicilio del destinatario – Sussiste.

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3111/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Notificazioni - Perfezionamento del procedimento di notifica – Irreperibilità assoluta del destinatario – Adempimenti del messo notificatore – Ricerche volte alla verifica del destinatario – Necessità.(prima massima).

Pag. 094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3281/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Lettera raccomandata a/r – Avviso di ricevimento – Garanzia dell'avvenuto ricevimento – Servizio postale.

Pag. 095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3301/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Società in nome collettivo – Avviso di accertamento – Notifica effettuata nei confronti di uno dei soci – Legittimità – Nessun obbligo di notifica a tutti i soci – Principio della responsabilità solidale – Sussiste – Sottoscrizione di atti impositivi – Deleghe di firma.

Pag. 095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3313/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Notificazioni – Intimazione di pagamento – Omesso pagamento delle cartelle esattoriali – Omessa notifica ed intervenuta prescrizione – Non sussiste – Procedimenti notificatori perfezionati – Deposito della documentazione a sostegno (art. 58, co. 2, d.lgs. n. 546/1992) – Notifica nei termini delle cartelle esattoriali – Preclusione di cui all'art. 345, co. 3, c.p.c. – Non trova applicazione.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 3383/2021, depositata il 08/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Notificazione – Legittimazione – Querela di falso.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3989/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Notificazioni - Efficacia probatoria – Mancanza di attestazione di conformità – Disconoscimento da parte del contribuente – Copia fotostatica – Originale – Notifica a mezzo di servizio postale - Avviso di accertamento.

Pag. 096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4193/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Notificazioni – Finanza locale – Tasse automobilistiche – Notifica dell'atto presupposto – Dipendenza dell'impugnabilità dell'estratto di ruolo dal difetto di notifica delle cartelle esattoriali – Inammissibilità.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4194/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Notificazioni – Pignoramento notificato con servizio NEXI – Sanatoria con il raggiungimento dello scopo della notifica.

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 4854/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Piccialli.

Notificazioni – Servizio postale - Notifica atto impositivo – Soggetto destinatario – Rifiuto riceverlo – Rileva – Temporanea assenza - Rileva – Inidoneità terzi riceverlo – Rileva – Perfezionamento procedimento notificatorio – Onere probatorio – Avviso avvenuto deposito C.A.D. - Produzione giudiziale – Rileva – Soggetto notificatore – Raccomandata informativa – Produzione giudiziale – Perfezionamento procedimento notificatorio - Onere probatorio – Avvenuto assolvimento – Esclusione. (L.B.).

Pag. 097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5104/2021, depositata il 12/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Notifica non completata – Causa non imputabile al notificante – Validità notifica oltre il termine legale – Sussiste – Condizione – Procedimento notificatorio diligentemente riattivato – E' tale.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5124/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Notificazione del ricorso a mezzo pec – Notifica avvenuta prima del decreto attuativo – Irritualità – È tale – Invalidità della notifica – Esclusione – Raggiungimento dello scopo - Sussiste.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5251/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Notificazioni - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Nullità – Omessa notifica.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5259/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Notificazioni - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Registro – Irpef – Imposta comunale sugli immobili.

Pag. 098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 5608/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. e Rel. Taglienti.

Notificazioni – Irreperibilità relativa – Giacenza della prima accomandata presso la casa comunale - Mancanza dell'invio della raccomandata che comunica la giacenza – Avviso di giacenza immesso nella cassetta delle poste – Insufficienza.

Pag. 099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5733/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Notificazione – Delega di firma – Non c'è alterazione dell'ordine di competenze.(prima massima).

Pag. 099

PROCESSO TRIBUTARIO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 11/2021, depositata il 05/01/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Uliflugelli.

Processo tributario – Produzione di documenti in copia fotostatica – Mancata contestazione della conformità all'originale – Efficacia probatoria – Sussiste.

Pag. 100

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza n.117/2021, depositata il 13/07/2021 – Pres. e Rel. Magrini.

Processo tributario - Avviso di accertamento – Società cancellata dal registro delle imprese - Difetto di rappresentanza ex liquidatore della società – Inammissibilità del ricorso presentata in proprio e non a nome della società – Sussiste.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 242/2021, depositata il 19/01/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lunerti.

Processo tributario – Appello – Eccezione di inammissibilità ex art. 53. – Critica puntuale e rigorosa della sentenza di 1° grado – Non necessita – Riesame della causa nel merito – Motivi di appello ricavati dall'atto di impugnazione considerato nel suo complesso – Sufficienza.

Pag. 100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 304/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Ricorso – Iscrizione a ruolo – Attestazione di conformità all'originale errata – Copia consegnata all'ufficio anziché spedito all'ufficio – Irregolarità – Non sussiste.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 310/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Agente della Riscossione – Omessa citazione in giudizio – Impugnazione sentenza – Esclusione – Parte soccombente – Non configurabilità.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 311/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Revisione del classamento – Errata interpretazione del decreto ministeriale – Revocazione – Azione – Esclusione – Ricorribilità – Sussistenza.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 317/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Ricorso notificato ma non iscritto a ruolo – Effetti – Inammissibilità e condanna alle spese in favore della controparte costituitasi in giudizio.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 320/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Appello notificato alla controparte ma non depositato in giudizio – Costituzione della controparte mediante deposito di controdeduzioni – Effetti – Inammissibilità e condanna alle spese.

Pag. 101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 322/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella Rel. Lepore.

Processo tributario - Cessazione della materia del contendere – Valutazione della soccombenza virtuale ai fini della statuizione sulle spese – Legittimità – Sussiste.

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 323/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Contenzioso – Cartella di pagamento – Impugnazione – Spese legali – Agente della riscossione – Legittimazione passiva – Sussistenza.

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 324/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giudizio – Costituzione tardiva – Diritto di difesa e di produzione documentale – Spetta.

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 326/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Notificazione del ricorso a mezzo pec – Produzione in giudizio della ricevuta di avvenuta consegna – Fino a 20 giorni liberi prima dell'udienza – Necessità – Sussiste.

Pag. 102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 346/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Definizione agevolata della lite – Effetti – Cessazione materia del contendere – Compensazione spese di lite - Fondamento.

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 347/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Definizione agevolata della lite – Effetti – Cessazione materia del contendere – Compensazione spese di lite - Fondamento.

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 348/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Giudicato esterno – Medesima fattispecie – Diversa valutazione – Preclusione - Sussiste.

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 351/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Deposito di documentazione delle parti – Fino a venti giorni prima dell’udienza – Ammissibilità – Sussiste.

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 365/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Processo tributario – Ricorso proposto avverso avviso di accertamento catastale da uno dei comproprietari - Giudicato esterno – Formazione - Rilevanza su analogo ricorso promosso dal comproprietario – Sussiste.

Pag. 103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 366/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Processo tributario – Sospensione del processo tributario per proposizione della querela di falso di un atto rilevante ai fini della decisione della controversia tributaria – Giudizio prognostico da parte del giudice tributario – Esclusione.

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 427/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omessa comunicazione trattazione udienza di primo grado – Nullità assoluta – Effetti – Rimessione al giudice di prime cure – Sussistenza.

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 428/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Intimazione di pagamento – Impugnabilità autonoma – Esclusione – Difetto atto presupposto – Presupposto.

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 436/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi

Processo tributario – Errata indicazione del contribuente nella parte motiva della sentenza – Corretta individuazione in dispositivo - Motivo di annullamento – Esclusione.

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 441/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Messineo, Rel. Chiappiniello.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Notifica – Irregolarità – Costituzione intimato – Sanatoria.

Pag. 104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 445/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Spese giudiziali – Compensazione – Gravi ed eccezionali ragioni da esplicitare – Fattispecie.

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 446/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Spese del giudizio - Compensazione – Gravi ed eccezionali ragioni che vanno esplicitate - Necessità – Fattispecie - Complessità della materia – Legittimità.

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 526/2021, depositata il 29/01/2021 – Pres. e Rel. Pannullo.

Processo Tributario – Soggetto ricorrente – Definizione agevolata lite – Avvenuta adesione – Giudice tributario – Erronea supposizione fatto – Accordo conciliativo - Atti causa – Esclusione – Cessata materia contendere – Errore revocatorio – Sussiste – Giudice tributario - Fase rescindente – Accoglimento ricorso revocazione – Consegue – Giudice tributario – Fase rescissoria – Definizione agevolata lite – Integrale pagamento – Avvenuto accertamento - Rileva – Dichiarazione estinzione giudizio – Consegue.

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 653/2021, depositata il 03/02/2021- Pres. Picone, Rel. Briguori.

Processo tributario - Accoglimento del ricorso in primo grado - Compensazione delle spese di giudizio- Illegittimità.

Pag. 105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 664/2021, depositata il 04/02/2021- Pres. Cappelli,, Rel. Musilli.

Processo tributario - Accoglimento del ricorso in primo grado - Compensazione delle spese di giudizio - Illegittimità.

Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 712/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Compensazione delle spese del giudizio – Condizioni.

Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 731/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Greco, Rel. Fortunato.

Processo tributario – Potere di cognizione incidentale del giudice tributario – Sussiste – Nullità del negozio fideiussorio – Legittimazione passiva del fideiussore coobbligato – Non sussiste – Nullità della pretesa tributaria – Consegue.

Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 734/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Greco, Rel. Fortunato.

Processo tributario – Tributi periodici – Sentenza passata in giudicato – Giudicato esterno – Efficacia espansiva – Sussiste.(seconda massima).

Pag. 106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 754/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Volpe.

Processo tributario – Prove – Documenti Utilizzabilità in sede processuale – Documentazione non prodotta in sede di verifica – Art. 32, co. 4 del d.P.R. 600/73 – Automatica inutilizzabilità – Condizione - Specifica richiesta e avvertimento sulle conseguenze – È tale – Onere – Amministrazione finanziaria

- Spetta.

Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 771/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Processo tributario – Atti impugnabili – Istanza di annullamento in autotutela di atto impositivo – Impugnabilità del diniego – Esclusione – Fondamento – Natura di atto confermativo – È tale – Eccezione – Diniego frutto di una nuova istruttoria – Impugnabilità - Sussiste.

Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 783/2021, depositata il 10/02/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario – Prove – Documenti - Produzione di documenti nuovi in appello – Art. 58 co.2, d.lgs. 546/92 – Ammissibilità anche se preesistenti - Parte contumace – Limitazioni - Esclusione.

Pag. 107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 807/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – Condizioni – Contestazione della mancata notifica della cartella presupposta – Prova da parte dell'agente della riscossione della regolare esecuzione - Inammissibilità delle eccezioni relative alla pretesa – Fondamento – Rimessione in termini su contestazione già nota al contribuente – Eccezione di prescrizione del credito – Ammissibilità - Esclusione – Fondamento – Difetto di interesse in mancanza di azione esecutiva.

Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 841/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Processo Tributario - Statuto del contribuente – -Violazione del contraddittorio – Comunicazione delle ordinanze – Garanzia del diritto di difesa.

Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 889/2021, depositata il 15/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario - Statuto del contribuente – Tributi non armonizzati - Obbligo di contraddittorio – Invalidità dell'atto.

Pag. 108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1207/2021, depositata il 04/03/2019 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Processo tributario - Cessazione della materia del contendere - Soccombenza virtuale - Compensazione spese di lite.

Pag. 109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1210/2021, depositata il 01/03/2021-Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Errore nella dichiarazione dei redditi – Emendabilità e ritrattabilità - Sussiste.

Pag. 109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1211/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Documenti – Deposito in secondo grado – Ammissibilità.

Pag. 109

Commissione Triduarica Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1230/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario - Spese di lite – Assenza di specifiche ragioni – Compensazione – Illegittimità.

Pag. 110

Commissione Triduarica Regionale per il Lazio sez. VII - Sentenza n. 1274/2021, depositata il 02/03/2021 - Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Definizione agevolata delle liti pendenti – Onere della Prova – Modello DAI – Cessazione della materia del contendere.

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1276/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Definizione agevolata.

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1282/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Processo Tributario – Nuove prove – Appello – Prescrizione.

Pag. 110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1284/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo A., Rel. Fortuni L..

Processo Tributario – Appello – Notifica.

Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1291/2021,

depositata il 02/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Aquino.

Processo Tributario – Appello.

Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1307/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Processo tributario – Spese giudiziali – Liquidazione delle spese di lite – Violazione dell'art. 92, co. 2, c.p.c. – Difetto di motivazione a sostegno della compensazione delle spese di lite - Sussiste – Condanna alle spese nei confronti della parte soccombente – Consegue.

Pag. 111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1324/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario - Ricorso per ottemperanza - Cessazione della materia del contendere – Soccombenza virtuale – Spese di giudizio – Obbligo di pronuncia.

Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1341/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Estinzione del processo – Impugnazione di cartella di pagamento – Accoglimento del ricorso del contribuente – Appello dell’ufficio – Sgravio del ruolo – Cessazione della materia del contendere – Non consegue.

Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. 1, Sentenza n. 1365/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni

Processo tributario - Procedimento - Appello - Produzione di nuova documentazione.

Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1371/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario – Produzione nuovi documenti in appello.

Pag. 112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1610/2021, depositata il 19/03/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Processo Tributario – Agenzia delle Entrate Riscossione – Costituzione in giudizio – Avvocato del libero Foro – Legittimità in via residuale ed eccezionale – Scelta non discrezionale – Atto organizzativo che predetermini regole e principi – Specifica motivazione – Costituiscono condizioni per legittimare la nomina.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1624/2021, depositata il 22/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Processo tributario – Notifica a mezzo del servizio postale – Avviso di ricevimento – Copia fotostatica – Ammissibilità.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1628/2021, depositata il 22/03/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Attestazione di conformità – Deposito – Necessità.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1787/2021, depositata il 06/04/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lunerti.

Processo Tributario – Totale soccombenza - Spese di lite – Compensazione – Motivo costituito dalla complessità della causa – Costituisce formula generica e non grave ed eccezionale ragione – Condanna della parte soccombente al rimborso delle spese – Consegue.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1802/2021, depositata il 06/04/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Ente resistente – Mancata costituzione giudizio – Attività difensiva – Omesso svolgimento – Rileva – Giudice tributario – Rigetto ricorso – Condanna spese lite – Illegittimità decisione – Consegue.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1821/2021, depositata il 07/04/2021 – Pres. Lentini, Rel. Grisanti.

Processo Tributario – Appello – Cognizione del Giudice – Appellante – Questione dedotte — Oggetto e ambito del riesame – Mancata evidenziazione degli errori del primo giudice - Assenza di specifici motivi – Inammissibilità dell’appello – Consegue.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1838/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Processo Tributario – Cartella pagamento – Notifica Pec - Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Concessionario/resistente – Originale cartella pagamento – Omessa produzione giudizio – Accoglimento ricorso introduttivo – Spese giudizio – Intervenuta compensazione – Complessità questione – Mancata ricorrenza – Rileva – Novità questione – Mancata ricorrenza – Rileva – Gravi eccezionali motivi - Elasticità nozione - Diritto controverso – Obiettiva incertezza – Sussiste – Contribuente/appellante - Liquidazione spese favore – Consegue.

Pag. 114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1846/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Mancato accoglimento – Ricorso appello – Omessa riforma pronuncia – Giudizio revocazione – Nuovi documenti sopravvenuti – Mancata produzione giudizio – Causa forza maggiore – Esclusione – Nuovi documenti sopravvenuti – Mancata produzione giudizio – Fatto imputabile resistente – Esclusione – Errore revocatorio – Mancata sussistenza – Inammissibilità ricorso revocazione – Consegue.

Pag. 115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1953/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Processo tributario – Motivazione per relationem – Provvedimento cautelare – Indicazione espressa degli estremi identificativi dei carichi pendenti – Ammissibilità.(prima massima).

Pag. 115

Processo tributario – Contraddittorio endoprocedimentale – Provvedimento cautelare – Non obbligatorietà.(seconda massima).

Pag. 115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1966/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. e Rel. Tafuro.

Processo Tributario – Costituzione in giudizio Agenzia delle Entrate-Riscossione – Avvocati del libero foro – Ammissibilità. (seconda massima).

Pag. 116

Processo Tributario – Divieto di ius novum in appello – Mancata costituzione in giudizio –Eccezioni nuove – Prova documentale dell’avvenuta notifica di cartella di pagamento – Mera difesa – Ammissibilità. (terza massima).

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1979/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Limiti alla produzione in appello - Norma speciale - Nuovi documenti – Parità di trattamento.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1981/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. e Rel. Palillo.

Processo tributario – Accoglimento reclamo – Annullamento atto impugnato – Costituzione in giudizio – Carenza di interesse ad agire – Inammissibilità ricorso – Sussiste.

Pag. 116

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1995/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Processo tributario - Notifica atto di appello a mezzo Pec – Entrata in vigore del processo telematico - Notifica effettuata prima del 15 aprile 2017 – E' inesistente.

Pag. 117

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1997/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Processo tributario - Motivi aggiunti - Modifica dell'oggetto del giudizio – Limiti.

Pag. 117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2002/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Procedimento amministrativo - Ricusazione – Difetto di legittimazione.

Pag. 117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2003/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Inammissibilità appello – Specificità dei motivi – Sindacato sul merito. (terza massima).

Pag. 117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2004/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Processo tributario – Domanda riconvenzionale - Solidarietà.(prima massima).

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2024/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Processo tributario – Spese processuali – Compensazione – Mancata costituzione di una parte – Motivazione illogica – Violazione di legge – Inapplicabilità.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2088/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Cartella di pagamento emessa a seguito di operazioni di controllo automatizzato – Iscrizione di sanzioni ed interessi relativi ad omessi versamenti risultanti dalla dichiarazione iva - Lite fiscale avente ad oggetto atti di mera riscossione - Istanza di agevolazione di controversia tributaria – Rigetto.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2112/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Impugnazione del ruolo e della sottostante cartella di pagamento asseritamente non notificata – Intervenuta prova della notificazione – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2113/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Giurisdizione in materia tributaria – Autorità garante della concorrenza e del mercato – Contributi di funzionamento – natura tributaria – Configurabilità – Conseguenze – Giurisdizione del giudice tributario – Sussiste.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2364/2021, depositata il 05/05/2021 – Pres. De Santi, Relatore Lepore.

Processo tributario - Omessa esibizione della documentazione in fase precontenziosa - Mancato invito dell'amministrazione all'esibizione stessa - Sanzione inutilizzabilità della documentazione - Non sussiste.

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2483/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – E' tale se non è stato preceduto dalla notifica della cartella – Termini – Art. 21 del D.leg.vo n. 546 del 1992 – Applicabilità.

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2486/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ricorso per ottemperanza – Inammissibilità.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2488/2021, depositata il 13/03/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Processo tributario – Cessazione materia del contendere – Annullamento in autotutela atto impugnato – Compensazione spese di lite.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.III – Sentenza n. 2496/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Block, Rel. Lepore.

*Processo tributario – Produzione in appello nuovi documenti – Legittimità.(prima massima).
Riscossione – Termini di prescrizione - Cartella di pagamento non impugnata - IRPEF - Termine decennale. (seconda massima).*

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.III – Sentenza n. 2503/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario - Ires – Dichiarazione – Emendabilità a favore – Termine di decadenza – Irretroattività delle disposizioni recate dal d.l. 22 ottobre 2016, n. 193, convertito dalla legge 1° dicembre 2016, n. 225 – Sussiste.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XI – Sentenza n. 2504/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Processo tributario – Impugnazioni – Appello con motivi incerti e generici – Inammissibilità – Sussiste.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2506/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Bollo auto –Annullamento cartella pagamento - Compensazione spese di giudizio.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2508/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario – Condanna alle spese di lite.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2509/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Appello - Produzione nuovi documenti - Legittimità.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2511/2021 - 2512/2021 – 2515/2021,

depositate il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Istanza di definizione agevolata – Estinzione del processo.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2514/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario – Accoglimento del ricorso – Compensazione delle spese di lite – Mancata costituzione dell'Ente in giudizio – Non costituisce legittimo motivo.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2518/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo tributario - Compensazione spese di lite – Contrasti giurisprudenziali – Estratto di ruolo– Persistenza pretesa impositiva – Compete.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2578/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terranova

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuto accoglimento – Giudice tributario – Compensazione spese lite – Gravi eccezionali ragioni – Omessa indicazione – Contribuente/appellante – Richiesta riforma – Punto spese lite - Giudice gravame – Gravi eccezionali ragioni – Accertata assenza - Primo secondo grado - Liquidazione spese lite – Consegue.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2609/2021, depositata il 18/05/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Processo Tributario – Contribuente/appellante – Ricorso introduttivo – Mancato accoglimento – Proposizione appello – Reiterazione eccezioni – Esclusione – Motivi appello - Oggettiva genericità – Sussiste – Sentenza primo grado – Omessa censura – Inammissibilità appello – Consegue.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2794/2021, depositata il 31/05/2021 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Avviso di trattazione – Art. 31 d.lgs. n.546/92 - Omessa comunicazione alla parte costituita - Lesione del diritto di difesa – Sussiste - Conseguenze – Nullità di tutti gli atti successivi – Nullità insanabile della sentenza - Rinvio alla commissione tributaria provinciale – Art. 59, co. 1, lett. b),d.lgs. 546/92.

Pag. 123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2833/2021, depositata il 04/06/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Litisconsorzio necessario – Avviso di accertamento Imu – Variazione rendita catastale quale presupposto dell’atto impositivo – Agenzia del Territorio – Integrazione del contraddittorio - Necessità - Esclusione – Litisconsorzio facoltativo - Sussiste.

Pag. 123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII- Sentenza n. 2838/2021, depositata il 04/06/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Competenza per territorio – Art.4, del d.Lgs. n. 546/92 - Impugnazione cartella – Commissione dove ha sede l’Agente del servizio di riscossione - È tale - Denuncia di vizi propri del ruolo emesso da Ufficio avente sede diversa – Rilevanza - Esclusione – Fondamento - Artt. 19, co. 1, lett. d), e co. 3, e art.21, co.1, del d.lgs. n. 546 del 1992 - - Ruolo e cartella atti considerati in modo unitario – Sono tali.

Pag. 123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2847/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Fortuni.

Processo tributario – Impugnazione - Principio generale della consumazione del potere di impugnazione – Proposizione appello – Esaurimento facoltà di critica – Successiva impugnazione – Ammissibilità – Condizioni - Prima impugnazione invalida, non già dichiarata inammissibile o improcedibile e rispetto termine decadenziale – Sono tali – Altre ipotesi – Inammissibilità successiva impugnazione – Rinuncia alla prima impugnazione – Effetti - Ammissibilità della seconda validamente instaurata prima della rinuncia – Esclusione.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2954/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Processo tributario telematico – Mancato avvio – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Notifica mezzo Pec – Ente impositore – Mancata costituzione – Giudice tributario – Accoglimento merito ricorso – Ente impositore – Proposizione appello tardivo – Sentenza gravata - Eccezione preliminare – Ricorso introduttivo - Originaria inesistenza – Ente impositore - Richiesta remissione termini – Ignoranza processo – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Giudice tributario – Inammissibilità appello – Consegu.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3090/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Costituzione della parte resistente – Tardività – Ammissibilità – Decadenza dal potere di proporre eccezioni processuali e di merito non rilevabili d’ufficio e chiamata del terzo.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3106/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Costituzione in giudizio Agenzia delle Entrate-Riscossione – Giudizi non rientranti nel patrocinio dell’Avvocatura – Patrocinio avvocato del libero foro – Legittimità.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3112/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo tributario - Estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere – Efficacia di giudicato sostanziale – Esclusione.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3127/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Lepore.

Processo tributario - Invito a esibire o trasmettere atti e documenti – Inottemperanza all’invito – Inutilizzabilità in giudizio – Unica deroga alla sanzione di inutilizzabilità mancato adempimento per causa non imputabile al contribuente.

Pag. 125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3131/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta – Rel. Attanasio.

Processo tributario – Motivi di appello – Funzione devolutiva – Riproposizione dei motivi di impugnazione avverso il provvedimento impositivo – Infondatezza eccezione di inammissibilità.

Pag. 126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3133/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Riparto delle spese di lite – Compensazione delle spese giudiziali in assenza di reciproca soccombenza – Necessaria sussistenza di gravi ed eccezionali ragioni – Obbligo di motivazione.

Pag. 126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3143/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta – Rel. Quadri.

Processo tributario – Specificità dei motivi di appello – EmerSIONE in chiave impugnatoria – Mera riproduzione dei motivi di ricorso avverso l’atto impositivo – Inammissibilità.

Pag. 126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3158/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Processo tributario - Motivi di appello e produzione documentale – Notifica degli atti presupposti – Impugnazione della sola cartella di pagamento per questioni di merito – Irrilevanza.

Pag. 126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3166/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Processo tributario - Redditi da locazione non percepiti ed effetti della morosità – Necessità della risoluzione contrattuale – Sussiste.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3308/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Processo tributario – Onere di motivazione dell'appello - Inammissibilità dell'appello – Sussiste – Requisito della specificità dei motivi di impugnazione – Mancante – Correlazione della specificità dei motivi con motivazione della sentenza impugnata – Essenzialità – Contestazione del fondamento logico - giuridico delle argomentazioni - Inesistente.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3314/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Processo tributario – Istanza di disapplicazione delle società in perdita sistemica – Provvedimento di rigetto dell'istanza – Risposta ad interpello – Autonomamente impugnabile – Diniego definitivo della richiesta di disapplicazione – Ammissibilità della impugnabilità giudiziale della risposta ad interpello – Facoltà del contribuente – Impugnazione del diniego del Direttore Regionale delle Entrate di disapplicazione di norme antielusive.

Pag. 127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3319/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. e Rel. Greco.

Processo tributario – Spese processuali – Provvedimento di sgravio – Compensazione delle spese – Illegittimità – Annullamento dell'atto in sede di autotutela – Cessazione della materia del contendere – Condanna alle spese – Non necessariamente correlata.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3348/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Processo Tributario – Decadenza.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3356/2021, depositata il 05/07/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo Tributario – Onere della prova.

Pag. 128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3381/2021, depositata il 06/07/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Processo Tributario – Atto notificato e atto depositato – Conformità – Mancata attestazione – Convenuto non costituito – La contumacia priva il giudice della possibilità di raffronto tra gli atti – Inammissibilità del ricorso – Conseguenze.

Pag. 129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3413/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Musilli.

Processo tributario – Appello - Contenuto – Mera riproposizione di argomentazioni presenti nell'atto di primo grado – Mancata contestazione delle argomentazioni della sentenza di primo grado – Inammissibilità.

Pag. 129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3452/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Società di persone – Avviso di accertamento – Ricorso proposto da uno dei soci o dalla società – Configurabilità di litisconsorzio necessario originario – Mancata integrazione del contraddittorio in primo grado – Nullità del giudizio – Rimessione della causa alla CTP – Consegue.
Pag. 129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3943/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Processo Tributario – Accertamento Imu – Contribuente ricorrente – Opposizione giudiziale – Ente locale – Primo grado giudizio - Soccombenza causa – Condanna spese giudizio – Ente locale – Ricorso appello – Invocazione privilegium fisci – Giudice secondo grado – Conferma spese primo grado – Condanna spese secondo grado – Consegue.

Pag. 129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3945/2021, depositata il 20/08/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Di Giulio.

Processo Tributario – Ente impositore – Identico presupposto giuridico – Anni imposta successivi – Plurimi atti impositivi – Rileva – Accertamento anno imposta x - Sentenza giudice tributario – Annullamento atto impositivo - Passaggio in giudicato – Rileva – Accertamento anno imposta x+1 – Giudizio in corso – Autonomia anni imposta – Non rileva - Giudice tributario – Regula iuris – Obbligo conformazione – Cosa giudicata formale – Rileva – Cosa giudicata sostanziale – Rileva - Accertamento anno imposta x+1 - Sentenza giudice tributario – Annullamento atto impositivo – Consegue.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3964/2021, depositata il 01/09/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo Tributario – Contribuente ricorrente – Spese risparmio energetico – Comunicazione ENEA – Tardivo invio – Non rileva - Ente impositore – Ricupero detrazione – Contribuente ricorrente – Opposizione giudiziale – Invocazione errore formale – Giudice primo grado – Accoglimento ricorso – Rileva - Ente impositore – Proposizione ricorso appello – Giudice secondo grado - Sentenza primo grado – Avvenuta adesione – Rileva - Rigetto appello – Ente impositore – Proposizione ricorso revocazione – Comunicazione ENEA – Atti processuali – Supposta inesistenza – Giudice revocazione – Operato giudice secondo grado – Avvenuta verifica -- Error in procedendo – Non sussiste - Inammissibilità ricorso revocazione – Consegue.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3983/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Liotta.

Processo tributario - Revocazione – Estinzione del giudizio per cessata materia del contendere – Effetti della definizione agevolata – Cartella di pagamento - Pagamento integrale del debito.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3984/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Liotta.

Processo tributario - Revocazione – Dolo della controparte – Omessa notifica dell'appello – inammissibilità del ricorso.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3987/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Processo Tributario - Compensazione delle spese di giudizio – Sopravvenienza normativa – Annullamento della cartella di pagamento – Stralcio dei debiti – Soccombenza virtuale – dichiarazione di estinzione.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4011/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Impugnabilità atti di rettifica parziale Tarsu.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4046/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Domande ed eccezioni nuove – Istanza di rimborso.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 4078/2021, depositata il 15/09/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Invito al pagamento del Contributo unificato – L'impugnazione costituisce mera facoltà e non un onere - Mancata impugnazione – Irrilevanza - Cartella esattoriale – Impugnabilità.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4132/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Carenza di interesse - Estratto di ruolo – Impugnazione.

Pag. 132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4133/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Delega alla sottoscrizione – Nullità dell'avviso di accertamento – Usurpazione delle funzioni. (seconda massima).

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4138/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Liquidazione spese del giudizio – Motivazione della riduzione - Conformità a parametri forensi – Obbligatorietà.

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4156/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Musilli, Rel. Lepore.

Processo tributario – Regolarità notifica a mezzo posta – Disconoscimento atti e documenti in fotocopia – Utilizzabilità documentazione esibita – Sussiste.

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4162/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Silverio, Rel. Casalena.

Processo tributario – Decadenza - Impugnazione – Prescrizione.

Pag. 133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4191/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Diritto generalizzato al contraddittorio preventivo – Non sussiste.(seconda massima).

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4192/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Processo tributario – Condanna alle spese – Cessazione della materia del contendere per l'annullamento in autotutela – Ammissibilità.

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4281/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Eccezione di giudicato esterno – Prova – Produzione della sentenza e del relativo certificato della segreteria – Necessità.

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4286/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Processo tributario – Impugnazione del ruolo e della sottostante cartella di pagamento asseritamente non notificata – Termine – Decorrenza – Data di rilascio dell'estratto di ruolo – Violazione – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Pag. 134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4360/2021, depositata il 01/10/2021 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Processo tributario - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Prescrizione.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4534/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Processo tributario – Definizione – Sentenza – Pronuncia nei confronti di un defunto – Inesistenza.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4541/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4542/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.

Pag. 135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4543/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Processo tributario – Definizione agevolata della lite – Pagamento della prima rata – Cessazione materia del contendere – Configurabilità.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4547/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.

Processo tributario – Definizione agevolata della lite – Pagamento della prima rata – Cessazione della materia del contendere – Configurabilità.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4548/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 4550/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Processo Tributario – Prova dell’avvenuta notifica della documentazione necessaria a respingere in ricorso – Deposito per la prima volta in appello – Ammissibilità – Sussiste – Effetti.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4561/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Regolare costituzione in giudizio dell’appellante – Verifica di ufficio da parte della CTR – Necessità – Sussiste.

Pag. 136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4568/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Impugnazione cartella di pagamento – Oltre i sessanta giorni dalla notifica – Tardività – Sussiste.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4572/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione – Termini – Non sussistenza.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4573/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione – Termini – Non sussistenza.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 4574/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Adesione della parte alla definizione agevolata delle controversie – Effetti – Estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4578/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore

Processo Tributario – Ricorso avverso cartella di pagamento – Prodromico atto di contestazione – Notificazione – Eccezioni – Regolarità – Soccombenza del contribuente - Documentazione esibita in 2° grado – Spese di lite – Compensazione – Consegu.

Pag. 137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4838/2021, depositata il 28/10/2021 – Pres. e Rel. Liotta.

Processo Tributario – Soggetto contribuente – Sentenza favorevole - Somme dovute sentenza – Ente impositore – Obbligo esecuzione – Termine ultimo – Notifica sentenza - Novanta giorni – Rileva – Mancata esecuzione – Soggetto contribuente – Decorso termini – Mancata osservanza – Improprietà ricorso ottemperanza – Consegu.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4861/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Processo Tributario – Soggetto contribuente – Sentenza favorevole - Somme dovute sentenza – Ente impositore – Obbligo esecuzione – Termine ultimo – Notifica sentenza - Novanta giorni – Rileva – Mancata esecuzione – Soggetto contribuente – Decorso termini – Mancata osservanza – Improprietà ricorso ottemperanza – Consegu.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4967/2021, depositata il 05/11/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Processo tributario - Registro – Spese processuali.

Pag. 138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 5047/2021, depositata il 10/11/2021 – Pres. Liotta, Rel.Cofano.

Processo tributario – Impugnazione della cartella di pagamento - Assenza in giudizio dell’Agenzia delle Entrate – Mancata integrazione del contraddittorio- Eccezione sollevata dall’Agenzia delle Entrate Riscossione - Non sussiste litisconsorzio necessario – Facoltà di chiamare in giudizio l’Ente impositore rimessa all’Agente della Riscossione- Cartella notificata oltre un decennio – Intervenuta prescrizione – Sussiste.(prima massima).

Pag. 139

Processo tributario – Impugnazione di cartella di pagamento – Mancata notifica dell’atto presupposto – Difetto di contraddittorio per assenza in giudizio dell’Ente creditore – Non sussiste – Chiamata in causa dell’Ente creditore – Facoltà dell’Agente della riscossione.(seconda massima).

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5122/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Processo telematico – Art.16 bis, comma 3, d.lgs. n.546/1992 – Interpretazione autentica – Art. 16, comma 2, d.l. n. 119/2018 – Utilizzo della modalità telematica – Scelta della controparte – Irrilevanza – Svolgimento del giudizio di primo grado con modalità analogiche – Irrilevanza – Costituzione telematica a fronte di ricorso notificato in forma cartacea – Legittimità.

Pag. 139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5194/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. e Rel. Lentini.

Processo tributario - Onere di cui all'art. 39 d.lgs. n.112/99 – Validità.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5261/2021, depositata il 19/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Ottemperanza – Prescrizione.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5264/2021, depositata il 19/11/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Processo tributario - Irpef – Iva – Irap – Contraddittorio endoprocedimentale.

Pag. 140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5271/2021, depositata il 22/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario - Revocazione.

Pag. 141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 5308/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Processo tributario - Finanza locale – Tarsu – Inammissibilità – Contraddittorio.

Pag. 141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 5322/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Processo tributario - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Inammissibilità dell'appello.

Pag. 141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5558/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Compensazione delle spese di giudizio – Parte soccombente – Assenza di ragioni per operare la compensazione – Condanna alle spese di giudizio – Sussiste.

Pag. 141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5560/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Costituzione tardiva del resistente – Diritto di difesa – Produzione di documenti.

Pag. 142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5561/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giudizio di appello – Indeterminatezza della domanda - Inammissibilità.

Pag. 142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5566/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario - Esecuzione forzata – Opposizione agli atti esecutivi – Giurisdizione del Giudice tributario.

Pag. 142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 5594/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Ferranti Rel. Baldi

Processo Tributario – Società a ristretta base societaria – Distribuzione di utili extra bilancio – Legittimità – Mancata prova di un diverso impiego.

Pag. 142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5640/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Processo tributario – Principio di non contestazione – Applicabilità – Ammessa – Fatti contestati nell'atto impositivo – Onere di ulteriori allegazioni in capo all'ente impositore – Non sussiste.

Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5654/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Processo tributario – Liquidazione delle spese di lite – Ricorso avverso la comunicazione di iscrizione ipotecaria – Accoglimento del ricorso – Il Giudice di primo grado richiama la formula di stile dei giusti motivi - Compensazione delle spese di giudizio – Non sussiste – Spese a carico dell'Amministrazione finanziaria soccombente – Consegue.

Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5659/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Rettifica categoria e rendita catastale di un immobile – Ipotesi di litisconsorzio necessario – Difetto di titolarità dell'immobile – Integrazione del contraddittorio – Ordine adempiuto solo in parte – Inammissibilità del ricorso - Consegue.

Pag. 143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5674/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Ufficio Tecnico Erariale.

Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5680/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo Tributario – Parte processuale – Agente della riscossione.

Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5733/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo Tributario – Parte processuale – Agente della riscossione.(seconda massima).

Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5754/2021, depositata il 14/11/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Appello - Nuovi documenti – Ammissibilità.

Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5759/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Cofano.

Processo Tributario – Spese di lite – Compensazione – Stato soggettivo della parte soccombente – Non compete.

Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5765/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Notifica accertamento – Soggetto contribuente – Procedimento penale – Misura cautelare – Sequestro documenti - Causa di forza maggiore – Obbligo rimessione termini -

Non sussiste.

Pag. 144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5937/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Divieto di giuramento e prova testimoniale – Dichiarazioni stragiudiziali – Ammissibilità – Pubblica fede.

Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5939/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Soggetti abilitati alla difesa tecnica – Integrità del contraddittorio – Ordine di nomina – Inammissibilità del ricorso.

Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5949/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Processo Tributario - Scudo fiscale – Efficacia dello scudo fiscale – Collegamento tra importi contenuti nell'atto impositivo e quelli oggetto rimpatrio – Necessità.(seconda massima).

Pag. 145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 5963/2021, depositata il 28/12/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Processo tributario – Termine di impugnazione – Termine lungo e termine breve – Prevalenza del primo.

Pag. 146

REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 3/2021, depositata il 04/01/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Scrittura privata di ricognizione di debito enunciata in un decreto ingiuntivo – Natura dichiarativa – Tassazione – Aliquota dell'1%.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 301/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Registro, ipotecarie e catastali – Registro – Riscossione - Termine di decadenza – Operatività – Esclusione – Prescrizione ordinaria decennale – Operatività – Sussiste.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 314/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Registro ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Trasferimento immobiliare - Base imponibile – Determinazione – Criteri - Fattispecie.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 353/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Registro, ipotecarie e catastali– Imposta di registro – Compravendita immobile soggetta a condizione sospensiva – Avveramento della condizione sospensiva.

Pag. 147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 437/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Registro, Ipotecarie e catastali – Imposta di registro in misura fissa per gli atti proprio del GEIE – Individuazione – Atti endosocietari – Necessità – Trasferimenti a soggetti terzi - Esclusione.

Pag. 148

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 716/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Laudati.

Registro, ipotecarie e catastali – Trust – Trasferimento infraquinquennale di immobile senza successivo riacquisto infrannuale – Decadenza agevolazione prima casa – Consegu.

Pag. 148

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1052/2021, depositata il 18/02/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Registro – Compravendita immobiliare - Avviso di liquidazione Maggior valore - Edificabilità potenziale – Attribuzione di valore a metro quadro – Legittimità.

Pag. 148

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1085/2021, depositata il 17/02/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Registro – Atto di retrocessione di crediti – Principio di alternatività Iva - Registrazione in misura fissa – Compete.

Pag. 149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1213/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Registro, ipotecaria e catastali - Imposta di registro – Criterio del valore catastale – Cessione della nuda proprietà di immobile ad uso abitativo - Persone fisiche non esercenti attività commerciale, artistica o professionale.

Pag. 149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. I – Sentenza n. 1349/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Registro, ipotecari e castali – Imposta di registro – Interpretazione degli atti – Cessione di quote societarie – Cessione totalitaria – Riqualficazione in cessione di azienda – Possibile.

Pag. 149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1366/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Imposta di registro – Cessione totalitaria di partecipazioni – Riqualficazione in cessione di azienda – Elusione fiscale – Non sussiste.

Pag. 149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1367/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Imposta di registro – Volontaria giurisdizione – Lodo arbitrale reso esecutivo – Prenotazione a debito – Non applicabile.

Pag. 150

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1370/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cessione impianti fotovoltaici – Qualificazione beni mobili o beni immobili.

Pag. 150

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1420/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro –Negozio complesso – Disposizioni collegate – Tassazione unica – Tassazione separata.

Pag. 150

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata Latina, Sez. XVIII – Sentenza n. 1729/2021, depositata il 29/03/2021 – Pres. e Rel. Taddei.

Registro, ipotecarie e catastali – Comunione ereditaria – Donazioni ricevute da alcuni eredi – Ricostruzione solo virtuale della massa ereditaria - Attribuzione del valore delle donazioni - Erede non destinatario di donazioni – Divisione - Assegnazione di una quota apparentemente maggiore – Valore non eccedente quello spettante sulla massa comune – Non costituisce conguaglio – Imposta di registro - Aliquota degli atti di divisione e non degli atti traslativi.

Pag. 151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1848/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Società capitali - Cessione quote – Posizioni proprietarie – Integrale azzeramento - Normativa previgente – Ente impositore - Riqualificazione atto – Cessione azienda – Rileva - Normativa sopravvenuta – Ente impositore - Limitazione attività riqualificatoria – Rileva – Normativa sopravvenuta – Interpretazione autentica – Giudice tributario - Giudizi correnti – Indistinta applicabilità retroattiva – Atto impositivo - Illegittimità sopravvenuta – Consegu.

Pag. 151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1849/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Tribunale competente – Decreto trasferimento immobiliare – Soggetto imprenditore assegnatario – Impegno rivendita immobile – Cinque anni successivi – Rileva – Assoggettamento tassa fissa – Sussistenza requisiti – Rileva - Anno successivo trasferimento – Registro Imprese – Avvenuta cancellazione – Non rileva – Revoca agevolazione – Esclusione.

Pag. 151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1969/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Terrinoni.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta d’atto – Efficacia indipendente dalla mera volontà dell’acquirente – Mancata disponibilità finanziaria – Impedimento oggettivo – Non sussiste.

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2004/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Registro, ipotecarie e catastali – Obbligazioni solidali – Processo tributario – litisconsorzio facoltativo.(seconda massima).

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2167/2021, depositata il 26/04/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali – Ricognizione di debito – Mera dichiarazione di scienza – Imponibilità – Misura fissa – Sussiste.

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2173/2021, depositata il 26/04/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazione per l’acquisto della prima casa – Condizioni – Residenza anagrafica – Decorrenza dalla formale richiesta.

Pag. 152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XI – Sentenza n. 2498/2021, depositata il 13/05/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Registro, ipotecarie e catastali - Locazione di bene immobile strumentale - Pagamento indennità di occupazione extracontrattuale – Imponibilità in assenza di atto negoziale o giudiziale – Non sussiste.

Pag. 153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2517/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Amodio.

Registro, ipotecarie e catastali Imposta di registro – Debenza – Avviso di liquidazione – Esenzione – Pretesa impositiva – Compete.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2571/2021, depositata il 14/05/2021 – Pres. Palillo, Rel. Lepore .

Registro, Ipotecarie e Catastali – Soggetto contribuente – Acquisto casa abitazione – Agevolazioni “prima casa” – Avvenuta fruizione – Quinquennio acquisto – Mancato decorso – Soggetto contribuente – Donazione usufrutto genitori – Rileva – Trasferimento immobiliare – Non sussiste – Atto gratuito – Non rileva – Soggetto contribuente – Diritto proprietà – Continuato mantenimento – Rileva – Agevolazioni “prima casa” – Causa revoca – Esclusione – Maggiore imposta registro - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2591/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Immobile uso commerciale – Atto compravendita – Pagamento saldo - Clausola sospensiva – Mancato avveramento - Rileva – Ente impositore - Clausola sospensiva – Mancata considerazione – Imposta registro – Notifica avviso liquidazione - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2949/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Registro, ipotecarie e catastali - Trasferimento fabbricato nei confronti di impresa che rivende entro tre anni – Ritardi nel rilascio del permesso di costruire – Scoperta archeologica – Soprintendenza - Blocco dei lavori – Eventi caratterizzati da imprevedibilità e inevitabilità – Causa di forza maggiore – Sussiste.(prima massima).

Pag. 154

Registro, Ipotecarie e Catastali – Impresa rivendete immobili – Fabbricato uso abitativo – Avvenuto acquisto – Imposta registro agevolata 1% - Imposte ipo-catastali fisse – Fruizione agevolazioni fiscali – Permesso costruire - Ritardato rilascio – Rileva - Lavori costruzione – Blocco Sovrintendenza – Rileva – Permesso costruire – Richiesta proroga – Rileva – Ultimazione lavori - Termine legale triennale – Mancato rispetto - Causa forza maggiore – Sussiste – Agevolazioni fiscali - Illegittimità revoca – Consegue.(seconda massima).

Pag. 154

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3194/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Registro, ipotecarie e catastali - Trasferimento fabbricato acquisito con l’impegno di rivendita entro tre anni a società per la rivendita entro tre anni – Cessione a società partecipata – Operazione inidonea ad evitare la decadenza dall’agevolazione.

Pag. 154

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3263/2021, depositata il 25/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Imposta di registro – Compravendite immobiliari – Rettifica del valore – Quotazioni OMI – Elementi indiziari gravi, precisi e concordanti.

Pag. 155

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3286/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Concordato fallimentare – Decreto di omologazione – Terzo

assuntore – Imposta di registro – Proporzionale.

Pag. 155

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4099/2021, depositata il 04/09/2021 - Pres. Federici, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastale - Imposta di registro – Accertamento - Avviso di liquidazione - Quotazioni desunte dalla banca dati Omi – Valenza.

Pag. 155

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4179/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati

Registro, Ipotecarie e Catastali – Estinzione anticipata contratto di leasing – Riscatto – Riconducibilità ad un'unica operazione – Non sussiste.

Pag. 156

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4190/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Risoluzione di un contratto di compravendita – Decadenza dall'accertamento – Termini.(prima massima).

Pag. 156

Registro, Ipotecarie e Catastali – Risoluzione di un contratto di compravendita – Applicazione dell'imposta in misura proporzionale.(seconda massima).

Pag. 156

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4280/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Registro, ipotecarie e catastali – Determinazione della base imponibile – Compravendita con accollo del debito – Solvendi causa – Autonoma imposizione – Non sussiste.

Pag. 156

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4434/2021, depositata il 06/10/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro, ipotecaria e catastale - Trasferimento di immobile - Aggiudicazione d'asta – Imposizione sulla base del prezzo di aggiudicazione – Illegittimità - Prezzo valore – Compete – Sentenza che annulla accertamento - Riforma per determinare la giusta imposta – Necessita.

Pag. 157

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4539/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro Ipotecarie e Catastali- Atto notarile meramente dichiarativo di rettifica e precisazione – Imposta di registro ipotecaria o catastale – Applicazione - Illegittimità – Sussiste.

Pag. 157

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4840/2021, depositata il 28/10/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Lasalvia.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cessione ramo azienda – Avvenuta stipula - Non rileva – Condizione sospensiva – Rileva - Trasferimento ramo azienda – Stipula subordinata – Successivo atto integrativo – Contenuto definitivo cessione ramo – Rileva - Determinazione definitiva prezzo compravendita –

Rileva – Quietanza pagamento – Autonomo assoggettamento tassazione – Esclusione.

Pag. 157

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5095/2021, depositata il 12/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Registro, ipotecarie e catastali – Ordinanza di assegnazione di somme emessa nell’ambito di una procedura esecutiva conseguente una sentenza del Giudice di pace – Controversia di valore inferiore a euro 1.033,00 – Esenzione dall’Imposta di registro – Compete.

Pag. 157

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 5242/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.

Registro - Processo verbale notarile per risoluzione di compravendita con riserva di proprietà - Applicazione art. 28, co.1 del T.U.R. - Validità.

Pag. 158

RIMBORSI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 694/2021,
depositata il 05/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.**

*Rimborsi - Statuto del contribuente – Richiesta di somme precedentemente rimborsate – Illegittimità
– Violazione dell'affidamento del contribuente – Sussiste.*

Pag. 159

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4408/2021,
depositata il 04/10/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni**

*Rimborsi - Diniego – Prescrizione – Interruzione - Tabulati interni dell'Agenzia – Non costituiscono
riconoscimento del debito e non determinano l'interruzione della prescrizione – Mancato
disconoscimento della spettanza delle somme – Irrilevanza.*

Pag. 159

RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 123/2021, depositata il 13/07/2021 – Pres. Magrini, Rel. Caminiti.

Riscossione - Intimazione di pagamento –Responsabile del procedimento – Mancata sottoscrizione - Illegittimità – Non sussiste – Crediti erariali – Termine di prescrizione decennale – Legittimità.

Pag. 160

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.152/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile, Rel. Santilli.

Riscossione - Cartella esattoriale – Detrazione per coniuge – Liquidazione ex art. 36 ter d.P.R. n. 600/1973 – Instaurazione del contraddittorio – Comunicazione dell’Ufficio impositore – Sufficienza – Sussiste.

Pag. 160

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.154/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile - Rel. Santilli.

Riscossione - Cartella esattoriale – Iscrizione immobile al catasto – Omessa dichiarazione – Irrogazione di sanzione – Mancata impugnazione – Definitività dell’atto impositivo – Legittimità – Sussiste.

Pag. 160

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 303/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Omessa sottoscrizione – Nullità – Non sussiste - Ratio.

Pag. 161

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 321/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Riscossione – Cartella esattoriale – Impugnazione - Azione proposta contro il solo concessionario o ente impositore - Ammissibilità - Obbligo di ordinare l'integrazione del contraddittorio – Esclusione – Facoltà di chiamata in causa per il convenuto - Sussiste.

Pag. 161

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 328/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Riscossione – Avviso di accertamento – Impugnazione - Precedente cartella di pagamento non impugnata - Ammissibilità – Limiti – Effetti sulla prescrizione - Individuazione.

Pag. 161

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 333/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Riscossione – Atto impositivo – Firma – Legittimazione del delegato – Conferimento delega – Ordine di servizio da parte del Direttore dell'Agenzia delle Entrate – Ammissibilità.

Pag. 162

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 339/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo – Ammissibilità – Sussiste- Termine per impugnare – Individuazione.

Pag. 162

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 340/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Disconoscimento della firma apposta sulla relata di notifica – Querela di falso – Necessità – Sussiste.

Pag. 162

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 364/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Riscossione – Tassa automobilistica – Riscossione mediante ruolo – Opposizione – Termine per impugnare – Perentorietà – Scadenza – Effetti – Irretrattabilità del credito – Esclusione – Conversione del termine di prescrizione breve – Configurabilità.

Pag. 162

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 426/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo relativo a plurime cartelle di pagamento validamente notificate e non impugunate – Inammissibilità – Sussiste.

Pag. 163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII– Sentenza n. 431/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Riscossione – Prescrizione crediti erariali – Irpef – Iva – Irap – Termine ordinario decennale – Operatività – Sussiste.

Pag. 163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 496/2021, depositata il 28/01/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Riscossione – Debiti erariali – Cartella di pagamento fondata su polizza fideiussoria – Nullità della polizza fideiussoria – Effetti sull'amministrazione finanziaria – Esclusione.

Pag. 163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 543/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Riscossione – Soggetto Concessionario – Intimazione pagamento – Notifica PEC – Sottoscrizione digitale PADES – Mancata apposizione – Rileva – Sottoscrizione digitale CADES – Mancata apposizione – Rileva - Soggetto Concessionario - Conformità originale – Onere probatorio – Mancato assolvimento – Nullità insanabile – Consegue.

Pag. 163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 617/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Block, Rel Musumeci.

Riscossione – Irpef – Iva - Avviso di intimazione - Prescrizione ordinaria.

Pag. 163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 758/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Volpe.

Riscossione – Accertamento definitivo – Tributi erariali – Prescrizione quinquennale ex art.2948 c.c. - Applicabilità - Esclusione - Prescrizione ordinaria decennale ex art. 2946 c.c. – Applicabilità - Fondamento – Prestazioni non periodiche – Sono tali - Interessi – Prescrizione quinquennale - Applicabilità – Fondamento - Prestazione dovuta in base a una "causa debendi" continuativa.

Pag. 164

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 969/2021, depositata il 16/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione – Cartella di pagamento – Interessi – Mancata specifica dei criteri di calcolo – Annullamento della cartella - Consegue.

Pag. 164

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1209/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Tributi in genere - Cartelle di pagamento - Prescrizione breve - Prescrizione decennale ex art. 2953 c.c.

Pag. 164

Commissione Triduarria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1216/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione –Aggio –Natura retributiva – Sussiste.

Pag. 165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1225/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Riscossione - Avviso bonario –Impugnabilità - Cartella di pagamento - Rateizzazione – Acquiescenza.

Pag. 165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1329/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Riscossione – Interessi da sospensione – Autonoma obbligazione – Prescrizione breve - Sussiste.

Pag. 165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1369/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Riscossione - Cartella di pagamento – Eccezione di prescrizione del credito erariale – Mancata riproposizione nel giudizio di appello – Onere della prova – Non soddisfatto.

Pag. 165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1393/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Spagna Musso.

Riscossione – Cartella non preceduta da avviso di accertamento – Contenuto della cartella –

Motivazione – Intelleggibilità della motivazione.

Pag. 166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1609/2021, depositata il 19/03/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Riscossione – Preavviso di fermo amministrativo – Cartella di pagamento presupposta – Definitività - Procedimento di sospensione della riscossione e annullamento delle partite iscritte a ruolo – Non sussiste.

Pag. 166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1642/2021, depositata il 24/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Musilli.

Riscossione – Cartella di pagamento – Calcolo degli interessi di mora – Motivazione – Non sussiste.

Pag. 166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2005/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Riscossione – Termine di decadenza - Notificazioni. (seconda massima).

Pag. 166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2025/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento - Notifica – Concordato preventivo – Divieto di azioni esecutive e cautelari – Inapplicabilità.

Pag. 166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2110/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Riscossione – Atto di pignoramento – Sgravio parziale – Nuova iscrizione a ruolo e notifica di ulteriore cartella di pagamento per importo rettificato – Necessità – Non sussiste.

Pag. 167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2152/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella

Riscossione – Assegni di sostegno al reddito - Fondo dei dipendenti bancari addetti alla riscossione dei crediti erariali -

Pag. 167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2359/2021, depositata il 05/05/2021 – Pres. De Santi, Rel. Savo Amodio.

Riscossione – Cartella esattoriale – Indirizzo PEC – Notifica - Tentativo non andato a buon fine- Deposito telematico nel sito InfoCamere Scpa – Legittimità.

Pag. 167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2477/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Picone, Rel. Briguori.

Riscossione – Credito erariale – Termine – Prescrizione ordinaria decennale Irpef – Iva – Irap – Termine ordinario decennale – Applicabilità.

Pag. 168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2496/2021, depositata il 13/05/2021 - Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Termini di prescrizione - Cartella di pagamento non impugnata - IRPEF - Termine decennale. (seconda massima).

Pag. 168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2621/2021, depositata il 19/05/2021 – Pres. e Rel. Picone

Riscossione – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Istanza rateazione – Avvenuta proposizione – Termini opposizione – Oggettiva pendenza – An debeatur – Successiva contestazione - Oggettivo impedimento – Esclusione – Pretesa sottesa – Intervenuta acquiescenza – Esclusione.

Pag. 168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2983/2021, depositata il 14/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione – Procedimento primo grado - Soggetto resistente – Concessionario riscossione – Costituzione tardiva – Sanzione inammissibilità – Esclusione - Diritto difesa – Compiuta salvaguardia – Difese proposte – Giudice tributario – Omesso esame – Rileva – Procedimento secondo grado – Appello Concessionario riscossione – Giudice tributario – Disamina ragioni gravame – Consegue.

Pag. 168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3092/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Riscossione - Intervenuta definitività dell'avviso di accertamento – Termine di prescrizione decennale – Sussiste.

Pag. 169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3111/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Riscossione - Carichi affidati all'agente della riscossione – Rateizzazione del debito – Acquiescenza – Esclusione. (seconda massima).

Pag. 169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3113/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Riscossione - Imposta di successione– Applicabilità del termine di decadenza per l'iscrizione a ruolo – Esclusione – Termine decennale ordinario.

Pag. 169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3120/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Riscossione - Scadenza del termine di impugnazione – Irretrattabilità del credito – Sussiste – Conversione del termine prescrizione – Esclusione – Inidoneità dell'atto amministrativo ad acquisire efficacia di giudicato.

Pag. 170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3288/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione - Notifica della cartella di pagamento – Termine di decadenza – Perentorio.

Pag. 170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3412/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Riscossione – Liquidazione imposta – Cartella di pagamento – Contenuto – Obbligo di adeguata

motivazione.

Pag. 170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3423/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Riscossione – Estratto di ruolo – Impugnazione – Cartella notificata.

Pag. 170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3603/2021, depositata il 19/07/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Irreperibilità c.d. relativa del destinatario – Effettiva ricezione della raccomandata informativa del deposito dell'atto presso la casa comunale – Non sussiste.

Pag. 170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3937/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini

Riscossione – Concessionario riscossione – Iscrizione ipotecaria – Comunicazione preventiva – Notifica rituale – Soggetto contribuente – Indirizzo residenza – Avvenuta variazione – Certificati anagrafici – Onere probatorio – Compiuto assolvimento - Iscrizione ipotecaria – Comunicazione avvenuta iscrizione – Notifica irrituale – Precedente residenza – Iscrizione ipotecaria – Invalida comunicazione – Rileva – Illegittimità gravame – Sussiste – Obbligo annullamento – Consegue.

Pag. 171

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4031/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione – Notificazione della cartella di pagamento.

Pag. 171

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. X - Sentenza n. 4159/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Riscossione – Domanda di rateizzazione – Interruzione decorrenza prescrizione – Idoneità – Non sussiste.

Pag. 171

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4299/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Modalità telematica – Legittimità – Sussiste.

Pag. 172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4310/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Riscossione – Dritti camerali – Natura di tributi periodici – Prescrizione – Quinquennale.

Pag. 172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4569/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Comunicazione preventiva di iscrizione di ipoteca – Vizi relativi alle cartelle di pagamento presupposte ma non impugnate tempestivamente - Inammissibilità.

Pag. 172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5257/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Riscossione - Irpef – Iva – Prescrizione.

Pag. 172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5285/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Riscossione - Aggio di riscossione – Aiuti di Stato.

Pag. 173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5515/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – eccezione di notifica e prova in appello – Ammissibilità.

Pag. 173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5539/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Santi.

Riscossione – Elementi della cartella di pagamento e diritto di difesa – Conoscenza del presupposto impositivo.

Pag. 173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5554/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Avviso bonario – Riduzione sanzioni – Omessa comunicazione – Nullità – Non sussiste.

Pag. 174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5556/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Stralcio dei debiti – Cancellazione automatica – Successione a titolo universale – Equitalia – Copia della cartella di pagamento – Notifica della cartella di pagamento.

Pag. 174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5563/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Impugnazione dell’estratto di ruolo – Conoscenza della pretesa impositiva – Rateizzazione del debito – Inammissibile.

Pag. 175

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5651/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Riscossione – Intimazione di pagamento – Crediti tributari – Iva, Irpef e Irap – Prescrizione per decorso del termine quinquennale di prescrizione – Procedura di notifica – Correttezza – Mancata impugnazione della cartella di pagamento – Termine ordinario di prescrizione decennale.

Pag. 175

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5770/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lentini, Rel. D’Urso.

Riscossione – Termine di prescrizione – Cartelle esattoriali definitive.

Pag. 175

SUCCESSIONI E DONAZIONI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 681/2021,
depositata il 05/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.**

*Successioni e donazioni – Sostituzione dei beneficiari di un trust – Trasferimento definitivo di beni –
Non sussiste – Applicazione dell'imposta di donazione in misura proporzionale – Illegittimità.*

Pag. 177

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 882/2021,
depositata il 15/02/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.**

Successioni e donazioni – Trust – Segregazione patrimoniale – Arricchimento.

Pag. 177

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4293/2021,
depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.**

*Successioni e donazioni – Trust – Atto di disposizione – Neutralità fiscale – Momento impositivo –
Individuazione – Fondamento.*

Pag. 177

VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 309/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Violazione tributarie e sanzioni – Iscrizione di ipoteca per debiti tributari - Limiti all'iscrizione - Debito del contribuente – Computo - Interessi e sanzioni - Rilevanza.

Pag. 179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1208/2021, depositata il 28/02/2021- Pres e Rel. Picone.

Violazioni tributarie e sanzioni – Prescrizione quinquennale – Sussiste.

Pag. 179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1280/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Violazioni tributarie e sanzioni.

Pag. 179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2010/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Violazioni tributarie e sanzioni – Sanzioni e interessi – Prescrizione.

Pag. 179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3275/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Violazioni tributarie e Sanzioni – Regime forfetario – Esonero dall'obbligo di rilasciare scontrini fiscali – Obbligo di rendicontazione – Attività di controllo.

Pag. 179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3934/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappinello.

Violazioni Tributarie e Sanzioni – Soggetto contribuente/ricorrente – Procedimento penale – Patrimonio personale - Sequestro cautelare – Avvenuto assoggettamento - Rileva - Versamento imposte dovute – Oggettiva impossibilità – Rileva – Provvedimento giudiziario – Soggetto contribuente/ricorrente – Riferibilità condotta illecita – Non rileva - Inadempimento tributario – Causa forza maggiore – Sussiste – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue.

Pag. 180

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3958/2021, depositata il 26/08/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Violazioni Tributarie e Sanzioni – Immobile soggetto contribuente – Assoggettamento sequestro temporaneo – Sospensione versamento Imu – Rileva – Omesso versamento – Presupposto sanzionatorio – Esclusione – Dissequestro immobile – Ente locale - Avviso accertamento – Avvenuta

notifica – Rileva – Scadenza pagamento Imu – Termine ultimo – Omessa indicazione – Rileva – Sanzione irrogabile – Presupposti applicativi – Omessa indicazione – Ragioni giuridiche – Omessa indicazione – Illegittimità sanzioni irrogate – Conseguenze.

Pag. 180

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI – Sentenze nn. 4095/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Picone, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e sanzioni - Imposta unica su giochi e scommesse - Bookmaker estero operante in Italia senza concessione - Soggettività passiva - Obiettiva incertezza normativa – Insussistenza.

Pag. 180

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4332/2021, depositata il 29/09/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Violazioni tributarie e sanzioni – Crisi aziendale – Causa di forza maggiore – Ricorrenza – esclusione.

Pag. 181

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5090/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Violazioni tributarie e sanzioni – Sospensione dei rimborsi – Requisiti – Notifica di atto di contestazione o di irrogazione di sanzioni o di atto di accertamento – Necessità – Processo verbale di constatazione – Non sufficiente.

Pag. 181

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5555/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e Sanzioni - Sanzioni amministrative – Ius superveniens – Favor rei – Riduzione della sanzione – Giudizio pendente – Sussiste.

Pag. 181

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5577/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e Sanzioni – Iva – Crediti inesistenti e crediti non spettanti – Uso illegittimo di credito iva – Tardiva presentazione istanza ex d.m. 3 luglio 1975 art 1 co. quinto - Sanzione ex art. 13 d.lgs 471/97 – Applicabilità.

Pag. 182

VARIA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1411/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Varia – Cartella di pagamento – Successiva a controllo automatizzato – Specifica motivazione – Non richiesta.

Pag. 183

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1974/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Terrinoni.

Varia – Conduttore e locatore – Concessione in locazione dell'immobile - Nudo proprietario – È tenuto al pagamento.

Pag. 183

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3129/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Varia - Giochi e scommesse – Declaratoria di illegittimità costituzionale – Solidarietà paritetica CTD e bookmaker.

Pag. 183

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3388/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Varia – Associazioni Sportive Dilettantistiche – qualità ente – qualificazione fiscale attività svolte.

Pag. 183

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3389/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Varia – Cedolare secca – Locazione a persona giuridica – Destinazione uso foresteria.

Pag. 184

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3442/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Varia - Trust – Imposta sulle donazioni – Risoluzione – Misura fissa.

Pag. 184

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3666/2021, depositata il 21/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Varia - Imposta Unica sui concorsi, pronostici e sulle scommesse – Soggetto d'imposta – Annualità precedenti all'anno 2011.

Pag. 184

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI – Sentenze nn. 4094/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Picone, Rel. Lepore.

Varie - Imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse - Art. 3 d.lgs n. 504/98 - Presupposto soggettivo - Solidarietà passiva.

Pag. 185

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4168/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Varia – Inesistenza della costituzione in giudizio per l'assenza di delega – Insussistenza.

Pag. 185

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4558/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Musilli.

Varie – Scommesse – Imposta unica – Sussistenza.

Pag. 185

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5705/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Varia – Scadenza termine opposizione o impugnazione atto riscossione – Modifica termine prescrizione – Non opera.

Pag. 185



COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

ANNO 2021

INDICE CRONOLOGICO

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 03/2021,
depositata il 04/01/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.**

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Scrittura privata di ricognizione di debito enunciata in un decreto ingiuntivo – Natura dichiarativa – Tassazione – Aliquota dell'1%.

Pag.147

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 11/2021,
depositata il 05/01/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Uliflugelli.**

Processo tributario – Produzione di documenti in copia fotostatica – Mancata contestazione della conformità all'originale – Efficacia probatoria – Sussiste.

Pag.100

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 20/2021,
depositata il 05/01/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.**

Finanza locale - Ici-Imu – Riduzione dell'Imu del 50% - Fatiscenza dell'immobile – Prolungato abbandono e cattiva conservazione – Insufficienza – Accertata inutilizzabilità determinata dalla necessità di interventi di recupero edilizio strutturale – Condizione per l'agevolazione.

Pag.042

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza n. 107/2021,
depositata il 11/06/2021 – Pres. Magrini, Rel. Rosetti.**

Notificazioni – Ricorso presentato in via telematica ma senza firma digitale – Inammissibilità del ricorso – Conseguenze.

Pag.088

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 116/2021,
depositata il 06/07/2021 – Pres. e Rel. Ariolli.**

Finanza locale - Tarsu – Avviso di accertamento – Presupposto impositivo – Ente locale – Appalto conferito a soggetto esterno – Illegittimità del tributo – Non sussiste.

Pag.061

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n.117/2021,
depositata il 13/07/2021 – Pres. e Rel. Magrini.**

Processo tributario - Avviso di accertamento – Società cancellata dal registro delle imprese - Difetto di rappresentanza ex liquidatore della società – Inammissibilità del ricorso presentata in proprio e non a nome della società – Sussiste.

Pag.100

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 123/2021,
depositata il 13/07/2021 – Pres. Magrini, Rel. Caminiti.**

Riscossione - Intimazione di pagamento –Responsabile del procedimento – Mancata sottoscrizione - Illegittimità – Non sussiste – Crediti erariali – Termine di prescrizione decennale – Legittimità.

Pag.160

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 127/2021,
depositata il 03/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.**

Accertamento – Irpef – Reddito di lavoro dipendente – Unicità dell'accertamento – Art. 43 d.P.R. n. 600/1973 – Accertamento integrativo – Legittimità –Sanzioni amministrative per violazioni tributarie – Esclusione di responsabilità – Prova a carico del contribuente.

Pag.001

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 131/2021,
depositata il 09/09/2021 – Pres. Magrini, Rel. Mazzatosta.**

Finanza locale - Imu – Avviso di accertamento – Alloggi di tipo sociale destinati ad abitazione residenziale – Regime di esenzione – Carenza di motivazione dell'atto impositivo – Illegittimità – Sussiste.

Pag.042

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.152/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile, Rel. Santilli.**

Riscossione - Cartella esattoriale – Detrazione per coniuge – Liquidazione ex art. 36 ter d.P.R. n. 600/1973 – Instaurazione del contraddittorio – Comunicazione dell'Ufficio impositore – Sufficienza – Sussiste.

Pag.160

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.153/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.**

Finanza locale - Tassa automobilistica - Intimazione di pagamento – Notificazione – Onere della prova in capo all'Ufficio impositore - Sussiste.

Pag.068

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.154/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile - Rel. Santilli.**

Riscossione - Cartella esattoriale – Iscrizione immobile al catasto – Omessa dichiarazione – Irrogazione di sanzione – Mancata impugnazione – Definitività dell'atto impositivo – Legittimità – Sussiste.

Pag.160

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.160/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli.**

Finanza locale - Imu – Ici - Avviso di accertamento – Istituto di natura ecclesiastica – Richiesta di esenzione dal pagamento dell'imposta – Requisito oggettivo – Attività con finalità non commerciale - Onere della prova a carico del titolare dell'attività – Sussiste.

Pag.042

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.183/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.**

Finanza locale – Tares – Tia – Tari - Tares - Tari – Avviso di accertamento – Aree e superfici assoggettate al tributo – Presupposto impositivo – Produzione di rifiuti speciali – Regime agevolativo – Onere della prova a carico del contribuente - Legittimità – Sussiste.

Pag.061

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 191/2021,
depositata il 25/10/2021 – Pres. Magrini, Rel. Rosetti.**

Irpef – Avviso di accertamento – Verifica fiscale della Guardia di Finanza – Movimentazione bancarie – Riferibilità ad operazioni imponibili - Onere della prova contraria dell'irrelevanza fiscale di tali operazioni – Grava sul contribuente.

Pag.071

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n.206/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile, Rel. Santilli.**

Irpef – Avviso di accertamento – Redditi da lavoro dipendente – Dipendente presso Ambasciata con sede in Italia – Soggetto residente in Italia – Esenzione – Illegittimità – Non sussiste.

Pag.071

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 211/2021,
depositata il 30/11/2021 – Pres. Aprile, Rel. Mazzatosta.**

Finanza locale –Tasi – Avviso di accertamento – Terreni agricoli concessi in comodato – Mancata conduzione affidata a coltivatori diretti - Richiesta di esenzione – Illegittimità – Non sussiste.

Pag.061

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 242/2021,
depositata il 19/01/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lunerti.**

Processo tributario – Appello – Eccezione di inammissibilità ex art. 53. – Critica puntuale e rigorosa della sentenza di 1° grado – Non necessita – Riesame della causa nel merito – Motivi di appello ricavati dall'atto di impugnazione considerato nel suo complesso – Sufficienza.

Pag.100

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 301/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.**

Registro, ipotecarie e catastali – Registro – Riscossione - Termine di decadenza – Operatività – Esclusione – Prescrizione ordinaria decennale – Operatività – Sussiste.

Pag.147

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 302/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. Colaianni.**

Notificazioni - Notifica a mezzo pec – Irritualità della notificazione giunta comunque al destinatario – Raggiungimento dello scopo dell'atto - Sanatoria - Sussiste.

Pag.088

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 303/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.**

Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Omessa sottoscrizione – Nullità – Non sussiste - Ratio.

Pag.161

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 304/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Ricorso – Iscrizione a ruolo – Attestazione di conformità all'originale errata – Copia consegnata all'ufficio anziché spedito all'ufficio – Irregolarità – Non sussiste.

Pag.101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 305/2021, depositata il 20.01.2021 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.

Catasto – Classamento - Giudicato favorevole per il comproprietario dell'immobile – Efficacia nel giudizio proposto dall'altro comproprietario - Sussiste.

Pag.033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 306/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Avviso di accertamento – Vizio sul quantum dell'imposta applicata – Annullamento integrale dell'atto – Esclusione.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 307/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Agevolazioni ed esenzioni – Dipendente presso Ambasciata straniera – Esenzione fiscale per i redditi percepiti - Condizioni – Mancanza della cittadinanza italiana – Necessità.

Pag.030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 309/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Violazione tributarie e sanzioni – Iscrizione di ipoteca per debiti tributari - Limiti all'iscrizione - Debito del contribuente – Computo - Interessi e sanzioni - Rilevanza.

Pag.179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 310/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Agente della Riscossione – Omessa citazione in giudizio – Impugnazione sentenza – Esclusione – Parte soccombente – Non configurabilità.

Pag.101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 311/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Revisione del classamento – Errata interpretazione del decreto ministeriale – Revocazione – Azione – Esclusione – Ricorribilità – Sussistenza.

Pag.022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 312/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica via Pec – Validità – Sussistenza – Originale informatico – Configurabilità – Conformità – Esclusione.

Pag.088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 313/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Accertamento – Accertamento fondato su verifiche di conti correnti bancari – Onere probatorio – Ripartizione - Individuazione.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 314/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Registro ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Trasferimento immobiliare - Base imponibile – Determinazione – Criteri - Fattispecie.

Pag.147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 315/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Irpef – Attività di ristorazione - Avviso di accertamento fondato sulla ricostruzione dei maggiori ricavi, partendo dalla quantità di materie prime consumate nell'anno per il confezionamento dei pasti – Attività prevalentemente svolta nel settore di cerimonie e banchetti – Rilevanza – Effetti.

Pag.071

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 316/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Impugnazione – Appello – Agente della Riscossione – Notifica ricorso via pec – Ammissibilità.

Pag.088

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 317/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Ricorso notificato ma non iscritto a ruolo – Effetti – Inammissibilità e condanna alle spese in favore della controparte costituitasi in giudizio.

Pag.101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 318/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Iva – Credito Iva – Utilizzazione in compensazione – Onere probatorio a carico dell'Agenzia delle Entrate che ne deduca la illegittimità – Individuazione.

Pag.082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 319/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.

Catasto – Revisione del classamento – Avviso – Motivazione – Integrazione successiva in giudizio – Esclusione.

Pag.033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 320/2021 depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Appello notificato alla controparte ma non depositato in giudizio – Costituzione della controparte mediante deposito di controdeduzioni – Effetti – Inammissibilità e condanna alle spese.

Pag.101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 321/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Riscossione – Cartella esattoriale – Impugnazione - Azione proposta contro il solo concessionario o ente impositore - Ammissibilità - Obbligo di ordinare l'integrazione del contraddittorio – Esclusione – Facoltà di chiamata in causa per il convenuto - Sussiste.

Pag.161

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 322/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella Rel. Lepore.**

Processo tributario - Cessazione della materia del contendere – Valutazione della soccombenza virtuale ai fini della statuizione sulle spese – Legittimità – Sussiste.

Pag.102

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 323/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.**

Processo tributario – Contenzioso – Cartella di pagamento – Impugnazione – Spese legali – Agente della riscossione – Legittimazione passiva – Sussistenza.

Pag.102

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 324/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.**

Processo tributario – Giudizio – Costituzione tardiva – Diritto di difesa e di produzione documentale – Spetta.

Pag.102

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 326/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.**

Processo tributario –Notificazione del ricorso a mezzo pec – Produzione in giudizio della ricevuta di avvenuta consegna – Fino a 20 giorni liberi prima dell’udienza – Necessità – Sussiste.

Pag.102

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 327/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.**

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica diretta del Concessionario – Ammissibilità – Momento perfezionativo – Ricezione del destinatario – Configurabilità.

Pag.089

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 328/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.**

Riscossione – Avviso di accertamento – Impugnazione - Precedente cartella di pagamento non impugnata - Ammissibilità – Limiti – Effetti sulla prescrizione - Individuazione.

Pag.161

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 329/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.**

Accertamento – Maggior reddito rilevato – Presunzione – Contribuente – Onere probatorio – Estraneità all’attività – Contenuto.

Pag.002

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 330/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepori.**

Iva – Operazioni commerciali – Inesistenza – Soggettiva o oggettiva – Contenuto.

Pag.082

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 331/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.**

Finanza locale – Pubblicità e pubbliche affissioni – Importi – Legge 388 del 2002 – Revisione – Distinzione.

Pag.060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 333/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Riscossione – Atto impositivo – Firma – Legittimazione del delegato – Conferimento delega – Ordine di servizio da parte del Direttore dell'Agenzia delle Entrate – Ammissibilità.

Pag.162

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 334/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Finanza locale – Imu – Ici - Fabbricato in costruzione - Nozione, in relazione all'area - Valore della base imponibile - Criterio di individuazione - Fattispecie.

Pag.043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 337/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Accertamento – Rinnovo contratto di locazione – Omissione – Risoluzione del contratto – Contenzioso – Onere probatorio – Incombenza – Sussiste.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 338/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Catasto - Accertamenti cd. a tavolino – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale - Applicabilità - Esclusione - Limiti e condizioni.

Pag.033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 339/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo – Ammissibilità – Sussiste- Termine per impugnare – Individuazione.

Pag.162

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 340/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Disconoscimento della firma apposta sulla relata di notifica – Querela di falso – Necessità – Sussiste.

Pag.162

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 342/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Ires - Irpeg – Avviso di accertamento avente ad oggetto Ires fondato sulla medesima questione giuridica già oggetto di giudicato tributario – Effetti.

Pag.069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 343/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Agevolazioni ed esenzioni – Definizione agevolata dei debiti tributari – Pagamento della prima rata – Effetti – Perfezionamento.

Pag.030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 344/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Irreperibilità assoluta – Deposito presso la casa comunale – Invio raccomandata informativa – Non necessaria.

Pag.089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 345/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Accertamento – Avvisi di rettifica – Sottoscrizione – Funzionario di terza area – Qualifica dirigenziale – Non richiesta.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 346/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Definizione agevolata della lite – Effetti – Cessazione materia del contendere – Compensazione spese di lite - Fondamento.

Pag.103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 347/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Definizione agevolata della lite – Effetti – Cessazione materia del contendere – Compensazione spese di lite - Fondamento.

Pag.103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 348/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Giudicato esterno – Medesima fattispecie – Diversa valutazione – Preclusione - Sussiste.

Pag.103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 350/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Irpef - Accertamenti– Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale –Necessità – Non sussiste.

Pag.072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 351/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Deposito di documentazione delle parti – Fino a venti giorni prima dell’udienza – Ammissibilità – Sussiste.

Pag.103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 353/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Registro, ipotecarie e catastali– Imposta di registro – Compravendita immobile soggetta a condizione sospensiva – Avveramento della condizione sospensiva.

Pag.147

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 354/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Notificazioni – Avviso di ricevimento – Sottoscrizione agente postale – Fede privilegiata – Efficacia.

Pag.089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 355/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Contributo unificato tributario - Ricorso proposto da una Onlus – Esenzione dal contributo unificato – Non spetta – Ratio.

Pag.039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 356/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Finanza locale – Imu – Ici – Riduzione aliquota Imu per i teatri e sale cinematografiche del Comune di Roma – Indicazione della categoria catastale di appartenenza - Sufficienza – Ratio.

Pag.043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 357/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Agevolazioni ed esenzioni – Previsione di non tassabilità degli immobili sottoposti a sequestro – Disposizione di legge – Automaticità – Aggravio procedimentale non stabilito per legge ma introdotto dalla P.A. – Illegittimità – Sussiste.

Pag.030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 358/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento in rettifica – Motivazione – Individuazione degli immobili con i dati catastali necessari per la quantificazione dell’aliquota – Sufficienza – Sussiste.

Pag.043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 359/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Accertamento – Accertamento eseguito direttamente dall’Ente impositore – Notificazioni – Disciplina applicabile - Individuazione.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 360/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupo.

Catasto – Revisione di classamento – Atto di accertamento – Motivazione – Necessità – Microzona in cui insiste l’immobile – Riferimento.

Pag.033

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 361/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Catasto – Revisione di classamento – Atto di accertamento – Scostamento valori microzona di riferimento – Configurabilità.

Pag.034

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 362/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Iva – Accertamento – Recupero – Frodi carosello – Operazioni soggettivamente inesistenti – Ammissibilità.

Pag.082

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 363/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Catasto – Revisione per classamento – Amministrazione – Perizia di stima – Valutazione da parte del giudice – Convincimento – Elemento – Configurabilità.

Pag.034

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 364/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano. *Riscossione – Tassa automobilistica – Riscossione mediante ruolo – Opposizione – Termine per impugnare – Perentorietà – Scadenza – Effetti – Irretrattabilità del credito – Esclusione – Conversione del termine di prescrizione breve – Configurabilità.*
Pag.162

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 365/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano. *Processo tributario – Ricorso proposto avverso avviso di accertamento catastale da uno dei comproprietari - Giudicato esterno – Formazione - Rilevanza su analogo ricorso promosso dal comproprietario – Sussiste.*
Pag.103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 366/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano. *Processo tributario – Sospensione del processo tributario per proposizione della querela di falso di un atto rilevante ai fini della decisione della controversia tributaria – Giudizio prognostico da parte del giudice tributario – Esclusione.*
Pag.104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 367/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini. *Accertamento – Motivazione – Rinvio per relationem al verbale della Guardia di Finanza – Sufficienza – Configurabilità.*
Pag.003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 426/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati. *Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo relativo a plurime cartelle di pagamento validamente notificate e non impugate – Inammissibilità – Sussiste.*
Pag.163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 427/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati. *Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omessa comunicazione trattazione udienza di primo grado – Nullità assoluta – Effetti – Rimessione al giudice di prime cure – Sussistenza.*
Pag.104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 428/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati. *Processo tributario – Intimazione di pagamento – Impugnabilità autonoma – Esclusione – Difetto atto presupposto – Presupposto.*
Pag.104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 429/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi. *Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Controversie relative - Giurisdizione ordinaria – Sussiste.*
Pag.061

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII– Sentenza n. 431/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.**

Riscossione – Prescrizione crediti erariali – Irpef – Iva – Irap – Termine ordinario decennale – Operatività – Sussiste.

Pag.163

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.VII – Sentenza n. 436/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi**

Processo tributario – Errata indicazione del contribuente nella parte motiva della sentenza – Corretta individuazione in dispositivo - Motivo di annullamento – Esclusione.

Pag.104

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 437/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.**

Registro, Ipotecarie e catastali – Imposta di registro in misura fissa per gli atti proprio del GEIE – Individuazione – Atti endosocietari – Necessità – Trasferimenti a soggetti terzi - Esclusione.

Pag.148

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 438/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.**

Accertamento – Avviso a comparire per il contraddittorio – Impugnazione – Inammissibilità – Art. 19 del d.lgs. 546/1992 – Novero – Esclusione.

Pag.003

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n.439/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.**

Finanza locale - Irap – Irregolarità emerse dal raffronto tra i corrispettivi e le annotazioni sui registri Iva- Deduzione di costi riferibili ad altri anni di imposta - Minore massa imponibile – Illegittimità – Sussiste.

Pag.057

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 441/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. Messineo, Rel. Chiappiniello.**

Processo tributario – Avviso di accertamento – Notifica – Irregolarità – Costituzione intimato – Sanatoria.

Pag.104

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 442/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Basile.**

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Casa vacanza gestite in maniera imprenditoriali – Civili abitazioni – Equiparazione – Esclusione.

Pag.062

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 443/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Basile.**

Accertamento – Atto di accertamento – Elementi informativi – Omissione - Nullità dell'atto – Esclusione.

Pag.003

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XIII – Sentenza n. 444/2021,
depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo**

Accertamento – Obbligo generalizzato di contraddittorio endoprocedimentale prima della emissione dell'atto – Non sussiste.

Pag.003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XIII – Sentenza n. 445/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Spese giudiziali – Compensazione – Gravi ed eccezionali ragioni da esplicitare – Fattispecie.

Pag.105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 446/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Spese del giudizio - Compensazione – Gravi ed eccezionali ragioni che vanno esplicitate - Necessità – Fattispecie - Complessità della materia – Legittimità.

Pag.105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 447/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Ricorso – Notificazione a mezzo posta – Omessa esibizione dell'avviso di ricevimento – Deposito cartolina solo in sede di gravame – Ricorso di prime cure ammissibile – Sussistenza.

Pag.089

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 448/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Irpef - Contratto di locazione – Risoluzione – Mancato pagamento canone Base imponibile – Concorrenza – Sussistenza.

Pag.072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 449/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Irpef – Redditi erogati da una rappresentanza diplomatica estera (nella fattispecie giapponese) – Condizioni per l'esenzione in Italia – Cittadinanza straniera e residenza in Italia per svolgimento funzione pubblica.

Pag.072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 450/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Pvc – Archiviazione procedimento penale – Notifica accertamento – Raddoppio dei termini – Non esclusione - Sussistenza.

Pag.004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 496/2021, depositata il 28/01/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Riscossione – Debiti erariali – Cartella di pagamento fondata su polizza fideiussoria – Nullità della polizza fideiussoria – Effetti sull'amministrazione finanziaria – Esclusione.

Pag.163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 526/2021, depositata il 29/01/2021 – Pres. e Rel. Pannullo.

Processo Tributario – Soggetto ricorrente – Definizione agevolata lite – Avvenuta adesione – Giudice tributario – Erronea supposizione fatto – Accordo conciliativo - Atti causa – Esclusione - Cessata materia contendere – Errore revocatorio – Sussiste – Giudice tributario - Fase rescindente – Accoglimento ricorso revocazione – Consegue – Giudice tributario – Fase rescissoria – Definizione agevolata lite – Integrale pagamento – Avvenuto accertamento - Rileva – Dichiarazione estinzione giudizio – Consegue.

Pag.105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 533/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Finanza locale – Imu-Ici – Accertamento Imu in rettifica – Termine decadenziale triennale – Mancato rispetto – Ente locale – Intervenuta decadenza – Sussiste – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag.043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 539/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Concessionaria auto - Area adibita parcheggio – Superficie scoperta – Rileva - Pertinenzialità locali tassabili – Sussiste - Soggetto contribuente – Istanza esenzione – Mancata presentazione – Non rileva – Violazione formale – Sussiste – Situazione fatto immobile – Inidoneità produzione rifiuti – Rileva – Debenza Tarsu/Tia – Esclusione – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 543/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Riscossione – Soggetto Concessionario – Intimazione pagamento – Notifica PEC – Sottoscrizione digitale PADES – Mancata apposizione – Rileva – Sottoscrizione digitale CADES – Mancata apposizione – Rileva - Soggetto Concessionario - Conformità originale – Onere probatorio – Mancato assolvimento – Nullità insanabile – Consegue.

Pag.163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 546/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Contratto locazione – Risalente registrazione – Non rileva - Soggetto locatore – Concessione riduzione canone – Soggetto locatario – Predisposizione bonifico cumulativo – Non rileva – Imputazione canoni – Per tabulas – Rileva – Canone percepito – Effettiva riduzione – Reddito fabbricati - Minor importo percepito - Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag.004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 550/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Frode carosello – Amministrazione finanziaria – Esistenza società cartiera – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Connivenza soggetto contribuente/cessionario – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Contribuente/cessionario – Ordinaria diligenza – Rileva - Irregolarità fiscale operazione – Mancata conoscenza – Rileva - Inesistenza operazione – Mancata conoscenza – Rileva - Contribuente/cessionario – Buona fede – Onere probatorio – Esclusione – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag.004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 557/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Dirigente P.A. – Incarichi C.T.U. – Assegnazione Autorità Giudiziaria – Rapporto sui generis – Rileva - Natura occasionale – Rileva – Assoggettamento IVA – Esclusione - Reddito lavoro autonomo – Esclusione – Redditi diversi – Assoggettamento tassazione – Consegue.

Pag.004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 569/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Finanza locale – Imu-Ici – Coniugi contribuenti – Residenza anagrafica – Medesimo Comune –

Agevolazione abitazione principale – Mancata spettanza – Residenza anagrafica – Differenti Comuni – Agevolazione abitazione principale – Oggettiva spettanza - Accertamento Imu moglie –Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag.044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 607/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Fattura-Atto impositivo - Iimpugnabilità.

Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 608/2021, depositata il 02/02/2021- Pres. Bloch, Rel. Lepore.

Accertamento - Società in accomandita semplice - Socio accomandante – Potere di controllo del bilancio societario- Applicazione art 5 TUIR. Reddito della società imputato a ciascun socio in proporzione alla quota di partecipazione – Legittimità – Consegue.

Pag.005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 612/2021, depositata il 02/02/2021- Pres. Block, Rel Musumeci.

Finanza locale - Contributo consortile - Avviso di pagamento - Utilità dei lavori effettuati- Onere probatorio - Incombe sul Consorzio.

Pag.041

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio,Sez. III-Sentenza n. 615/2021, depositata il 02/02/2021- Pres. Block, Rel Musumeci.

Finanza locale - Tares - Avviso di accertamento - Terreno mancante di servizi idrici ed elettrici - Deli era comunale dichiarativa dei criteri per l'applicazione del tributo – Doverosità del medesimo.

Pag.063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 617/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Block, Rel Musumeci.

Riscossione – Irpef– Iva - Avviso di intimazione - Prescrizione ordinaria.

Pag.163

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.VI - Sentenza n. 624/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Musumeci, Rel. Caputi.

Notificazioni - Cartella di pagamento - Notificazione mediante consegna tramite il servizio postale ordinario - Consegna del plico al domicilio del destinatario mediante raccomandata con avviso di ricevimento ad uno dei soggetti legittimati ex art. 39 d.P.R. 29.09. 1973, n.602 - Necessità di apposizione della firma del ricevente sul registro di consegna della corrispondenza, oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente - Comunicazione dell'avvenuta notifica tramite raccomandata - Non necessita - Nullità della cartella – Insussistenza.

Pag.090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 636/2021, depositata il 03/02/2021 - Pres. Fruscella,, Rel. Spagna Musso.

Agevolazioni ed esenzioni - Finanza locale - Tasi - Ente ecclesiastico civilmente riconosciuto -Esenzione - Attività cui l'immobile è destinato non commerciale - Requisito soggettivo, e requisito oggettivo - Onere della prova – Sussistenza.

Pag.030

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 653/2021, depositata il 03/02/2021- Pres. Picone, Rel. Briguori.

Processo tributario - Accoglimento del ricorso in primo grado - Compensazione delle spese di giudizio - Illegittimità.

Pag.105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 664/2021, depositata il 04/02/2021- Pres. Cappelli,, Rel. Musilli.

Processo tributario - Accoglimento del ricorso in primo grado - Compensazione delle spese di giudizio - Illegittimità.

Pag.106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 700/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Laudati.

Agevolazioni e Esenzioni - Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti propri dei Gruppi Europei d’Interesse Economico – Divieto di interpretazione analogica – Sussiste.

Pag.031

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 705/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Irpef – Redditi fondiari – Mancata percezione del canone di locazione – Obbligo di dichiarazione – Sussiste – Irrilevanza degli accordi intercorsi con il locatario – Sussiste.

Pag.072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 711/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. e Rel. Taglienti.

Accertamento – Società di capitali a ristretta base sociale – Accertamento –Utili extra contabili attribuiti ai soci – Legittimità – Imposte ipotizzabili a carico della società - Irrilevanza.

Pag.005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 712/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Compensazione delle spese del giudizio – Condizioni.

Pag.106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 714/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree fabbricabili – Valore venale in comune commercio – Metodo di trasformazione – Legittimità.

Pag.044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 718/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Catasto- Variazione del classamento – Accertamento - Mancata impugnazione – Successiva istanza di correzione dei dati – Diniego – Provvedimento di natura discrezionale – Non costituisce atto impugnabile – Inammissibilità.

Pag.034

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 731/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Greco, Rel. Fortunato.

Processo tributario – Potere di cognizione incidentale del giudice tributario – Sussiste – Nullità del negozio fideiussorio – Legittimazione passiva del fideiussore coobbligato – Non sussiste – Nullità della pretesa tributaria – Consegu.

Pag.106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 734/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Greco, Rel. Fortunato.

Finanza locale – Imu – Ici – Dimora abituale – Presunzione derivante dalle risultanze anagrafiche – Prova contraria – Ammissibile.(prima massima).

Pag.044

Processo tributario – Tributi periodici – Sentenza passata in giudicato – Giudicato esterno – Efficacia espansiva – Sussiste.(seconda massima).

Pag.106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 754/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Volpe.

Processo tributario – Prove – Documenti Utilizzabilità in sede processuale – Documentazione non prodotta in sede di verifica – Art. 32, co. 4 del d.P.R. 600/73 – Automatica inutilizzabilità – Condizione - Specifica richiesta e avvertimento sulle conseguenze – È tale – Onere – Amministrazione finanziaria - Spetta.

Pag.107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 758/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Volpe.

Riscossione – Accertamento definitivo – Tributi erariali – Prescrizione quinquennale ex art.2948 c.c. - Applicabilità - Esclusione - Prescrizione ordinaria decennale ex art. 2946 c.c. – Applicabilità - Fondamento – Prestazioni non periodiche – Sono tali - Interessi – Prescrizione quinquennale - Applicabilità – Fondamento - Prestazione dovuta in base a una "causa debendi" continuativa.

Pag.164

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 771/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Processo tributario – Atti impugnabili – Istanza di annullamento in autotutela di atto impositivo – Impugnabilità del diniego – Esclusione – Fondamento – Natura di atto confermativo – È tale - Eccezione – Diniego frutto di una nuova istruttoria – Impugnabilità - Sussiste.

Pag.107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 783/2021, depositata il 10/02/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario – Prove – Documenti - Produzione di documenti nuovi in appello – Art. 58 co.2, d.lgs. 546/92 – Ammissibilità anche se preesistenti - Parte contumace – Limitazioni - Esclusione.

Pag.107

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 786/2021, depositata il 10/02/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Ires – Deducibilità costi derivanti dagli acquisti in paesi della black list – Condizioni - Art. 110, co. 10 e 11 del d.P.R. 917/86 (come modificato dalla l. 296/06) – Omessa separata indicazione in dichiarazione dei costi – Indeducibilità - Esclusione - Conseguenze dell'omissione - Irrogazione della sanzione ex art. 8, co.3 bis del d.lgs. 471/92 (introdotto dalla l. 296/06) – È tale – Applicabilità retroattiva della sanzione – Legittimità – Ratio – Favor rei.

Pag.069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 802/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Accertamento – Termini – Investimenti e attività finanziarie detenute negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato – Art.12, co. 2-bis e 2-ter del d.l. 78/09 - Raddoppio dei termini ordinari – Applicabilità

retroattiva a periodi di imposta precedenti al 1° luglio 2009 – Legittimità - Fondamento – Norma procedimentale – È tale.

Pag.005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 805/2021, depositata il 11/2/2021 – Pres. Musilli, Rel. Lunerti.

Accertamento – Spese di pubblicità e sponsorizzazioni – Esercizio di rivendita di tabacchi e di prestazioni di servizi di giochi – Regime monopolistico concessorio – Inerenza – Insussistenza.

Pag.005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 807/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – Condizioni – Contestazione della mancata notifica della cartella presupposta – Prova da parte dell’agente della riscossione della regolare esecuzione - Inammissibilità delle eccezioni relative alla pretesa – Fondamento – Rimessione in termini su contestazione già nota al contribuente – Eccezione di prescrizione del credito – Ammissibilità - Esclusione – Fondamento – Difetto di interesse in mancanza di azione esecutiva.

Pag.108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 827/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaianni.

Notificazioni – Modalità di introduzione del giudizio – Svolgimento giudizio di primo grado – Comunicazione di irregolarità – Pretesa impositiva.

Pag.090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 829/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaianni.

Accertamento – Sottoscrizione – Delega di firma – Onere della prova.

Pag.006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 832/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Finanza locale – Imu – Ici - Agevolazioni - Esenzione – Sussistenza del requisito soggettivo ed oggettivo – Finalità.

Pag.044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 834/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Finanza locale – Imu - Ici – Valore dei dati catastali – Elementi costitutivi della domanda – Presupposto dell’imposta.

Pag.045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 835/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento – Stabile organizzazione – Potestà impositiva.

Pag.006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 841/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Processo Tributario - Statuto del contribuente – -Violazione del contraddittorio – Comunicazione delle ordinanze – Garanzia del diritto di difesa.

Pag.108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 889/2021, depositata il 15/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario - Statuto del contribuente – Tributi non armonizzati - Obbligo di contraddittorio – Invalidità dell’atto.

Pag.108

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 848/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Finanza locale - Irap – Motivazione – Calcolo degli interessi – Collaborazione con l’Amministrazione finanziaria – Doglianze dilatorie.

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 855/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Iva – Prescrizione rimborso – Dichiarazione annuale – Presupposto esigibilità.

Pag.083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 858/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Irpef – Locazioni immobili – Ordine di rilascio – Risoluzione espressa.

Pag.073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 882/2021, depositata il 15/02/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Successioni e donazioni – Trust – Segregazione patrimoniale – Arricchimento.

Pag.177

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 919/2021, depositata il 16/02/2021 – Pres. Blok, Rel. Musilli.

Contributo unificato tributario- Agevolazione per atti Codacons - Inesistenza.

Pag.039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 924/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Blok, Rel. Fruscella.

Accertamento - Mancanza del contraddittorio - Estinzione del giudizio ex art. 43 del d.lgs. 546/92. Sussiste.

Pag.006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 928/2021, depositata il 16/2/2021 - Pres. Blok, Rel. Fruscella.

Irpef - Deducibilità oneri per disabili - Requisiti professionali - Non sussistono.

Pag.073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 932/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Blok, Rel. De Masellis.

Accertamento - Atto firmato digitalmente e non munito di firma autografa in caso di notifica ordinaria – Nullità - Sussiste.

Pag.006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 947/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Notificazioni - Avviso accertamento - Notifica per posta - Consegna al destinatario – Sufficienza - Sussiste.

Pag.090

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 969/2021, depositata il 16/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione – Cartella di pagamento – Interessi – Mancata specifica dei criteri di calcolo – Annullamento della cartella - Consegue.

Pag.164

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1051/2021, depositata il 18/02/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lunerti.

Accertamento - Sottoscrizione – Documento informatico - Eccezione di nullità – Valore del contrassegno di conformità – Raggiungimento dello scopo e validità dell’atto impositivo.

Pag.007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1052/2021, depositata il 18/02/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Registro – Compravendita immobiliare - Avviso di liquidazione Maggior valore - Edificabilità potenziale – Attribuzione di valore a metro quadro – Legittimità.

Pag.148

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1072/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Ruggiero.

Iva – Omessa fatturazione di operazioni di finanziamento ripetute – Concorrenza al volume di affari e fatturazione degli interessi – Conseguenze.

Pag.083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1079/2021, depositata il 19/02/2021 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Irpef – Canoni locativi non percepiti – Stato di procedura concorsuale del conduttore e risoluzione del contratto, ex lege – Irrilevanza della presunzione di reddito.

Pag.073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1085/2021, depositata il 17/02/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Registro – Atto di retrocessione di crediti – Principio di alternatività Iva - Registrazione in misura fissa – Compete.

Pag.149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1089/2021, depositata il 19/02/2021 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Accertamento – Operazioni inesistenti e diritto alla detrazione Iva – Dimostrazione dello stato di “cartiera” della società emittente la fatturazione – Prova dell’inesistenza oggettiva – Sufficienza.

Pag.007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1122/2021, depositata il 23/02/2021 – Pres. Greco, Rel. La Salvia.

Irpef – Riscossione tramite ruolo successivo a controllo sulla dichiarazione – Omessi versamenti – Riduzione delle sanzioni – Non spetta.

Pag.073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1124/2021, depositata il 23/02/2021 – Pres. Greco, Rel. La Salvia.

Accertamento – Redditometro e prova necessaria da fornire nel corso del contraddittorio amministrativo – Inutilizzabilità successiva della documentazione – Rilevabilità d’ufficio.

Pag.007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1207/2021, depositata il 04/03/2019 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Processo tributario - Cessazione della materia del contendere - Soccombenza virtuale - Compensazione spese di lite.

Pag.109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1208/2021, depositata il 28/02/2021- Pres e Rel. Picone.

Violazioni tributarie e sanzioni – Prescrizione quinquennale – Sussiste.

Pag.179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1209/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Tributi in genere - Cartelle di pagamento - Prescrizione breve - Prescrizione decennale ex art. 2953 c.c.

Pag.164

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1210/2021, depositata il 01/03/2021-Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Errore nella dichiarazione dei redditi – Emendabilità e ritrattabilità - Sussiste.

Pag.109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1211/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Documenti – Deposito in secondo grado – Ammissibilità.

Pag.109

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1213/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Registro, ipotecaria e catastali - Imposta di registro – Criterio del valore catastale – Cessione della nuda proprietà di immobile ad uso abitativo - Persone fisiche non esercenti attività commerciale, artistica o professionale.

Pag.149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1214/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Contributo unificato tributario – Notificazioni al domicilio eletto - Processo tributario - Irrituale.

Pag.039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1215/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Maiello, Rel. Maiello.

Finanza locale- Imu- Ici- Contratto di leasing – Soggettività passiva del locatario - Risoluzione contratto di locazione – Mancato rilascio dell’immobile – Sussiste.

Pag.045

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1216/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione –Aggio –Natura retributiva – Sussiste.

Pag.165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1217/2021,

depositata il 01/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Iva – Operazioni inesistenti nell’ambito di una frode Iva - Diritto alla detrazione – Onere probatorio dell’Amministrazione finanziaria.

Pag.083

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio Sez. stacc. Di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1218/2021,

depositata il 01/03/2021-Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Notificazioni – Notificazione a mezzo posta dell’avviso di Accertamento – Querela di falso – Convivenza – Inesistenza della notifica – Non sussiste.

Pag.090

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio, Sez. stacc. Di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1224/2021,

depositata il 01/03/2021-Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Accertamento – Fallimento – Crediti tributari precedenti alla dichiarazione di fallimento – Notifica dell’atto impositivo al contribuente fallito – Obbligo – Sussiste.

Pag.007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1225/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Riscossione - Avviso bonario –Impugnabilità - Cartella di pagamento - Rateizzazione – Acquiescenza.

Pag.165

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1230/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario - Spese di lite – Assenza di specifiche ragioni – Compensazione – Illegittimità.

Pag.110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1231/2021,

depositata il 01/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Accertamento - Imposte sui redditi - Reddito d’impresa - Operazioni infragruppo - Onere della prova.

Pag.008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X. - Sentenza n. 1255/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Accertamento - Società estinta – Responsabilità dei soci per i debiti tributari – Onere della prova.

Pag.008

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1264/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Musilli, Rel. Polito.

Accertamento – Controllo automatico della dichiarazione – Contraddittorio preventivo – Non sussiste. (prima massima).

Pag.008

Irap – Onere della prova – Prova dell'assenza dell'elemento organizzativo – Contribuente – Sussiste.(seconda massima).

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X. - Sentenza n. 1269/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Notificazioni - Riscossione - Carella di pagamento – Irreperibilità assoluta.

Pag.091

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio sez. VII - Sentenza n. 1274/2021, depositata il 02/03/2021 - Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Definizione agevolata delle liti pendenti – Onere della Prova – Modello DAI – Cessazione della materia del contendere.

Pag.110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1276/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Definizione agevolata.

Pag.110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1280/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Violazioni tributarie e sanzioni.

Pag.179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1282/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Processo Tributario – Nuove prove – Appello – Prescrizione.

Pag.110

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1284/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo A., Rel. Fortuni L..

Processo Tributario – Appello – Notifica.

Pag.111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1285/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Accertamento – Statuto diritti Contribuente – Onere di allegazione.

Pag.008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1294/2021,

depositata il 02/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Aquino.

Accertamento – Irpef.

Pag.009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1291/2021,

depositata il 02/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Aquino.

Processo Tributario – Appello.

Pag.111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1302/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Finanza locale – Imu - Ici – Concessione aree demaniali – Beni demaniali - Diritto reale – Prevalenza dell’interesse pubblico – Soggetto passivo d’imposta – Concessionario – Sussiste.

Pag.045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1304/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Finanza locale – Imu – Ici – Nullità dell’avviso di accertamento Imu – Sussiste – Immobili - Rideterminazione della rendita catastale – Mancanza di comunicazione formale – Variazioni non risultano nei dati e nelle rendite catastali – Versamento dell’Imu dovuta – Rendita catastale originaria – Consegue.

Pag.046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1305/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Accertamento – Disconoscimento dei costi – Riferimento ad operazioni inesistenti – Non consegue – Esatta natura della consulenza – Mancanza della documentazione atta a dimostrare la consulenza - Non sussiste – Congruità ed effettività del costo – Sufficiente garanzia in merito all’esecuzione della prestazione fatturata.

Pag.009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1307/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Processo tributario – Spese giudiziali – Liquidazione delle spese di lite – Violazione dell’art. 92, co. 2, c.p.c. – Difetto di motivazione a sostegno della compensazione delle spese di lite - Sussiste – Condanna alle spese nei confronti della parte soccombente – Consegue.

Pag.111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1313/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Notificazioni – Procedura di notifica - Cartelle di pagamento – Documentazione prodotta a sostegno della veridicità delle tesi esposte – Fondatezza del ricorso – Notifica di un atto a mezzo del servizio postale – Mancata indicazione della qualifica della persona – Nessuna validità della notifica.

Pag.091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1323/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Accertamento – Accesso in immobile adibito ad uso promiscuo – Mancata autorizzazione del Pubblico Ministero – Diritti fondamentali – Inviolabilità domicilio – Inutilizzabilità delle prove acquisite - Illegittimità derivata dell’atto di accertamento - Sussiste.

Pag.009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1324/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario - Ricorso per ottemperanza - Cessazione della materia del contendere – Soccombenza virtuale – Spese di giudizio – Obbligo di pronuncia.

Pag.112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1328/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Irpef – Assegno divorzile – Omessa dichiarazione - Mancata effettiva percezione somma – Reddito potenziale – Imposizione fiscale – Non sussiste.

Pag.073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1329/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Riscossione – Interessi da sospensione – Autonomia obbligazione – Prescrizione breve - Sussiste.

Pag.165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 1331/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Finanza locale - Tari – Smaltimento rifiuti speciali ad onere del contribuente – Esenzione dal tributo – Onere della prova dello smaltimento.

Pag.063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1341/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Estinzione del processo – Impugnazione di cartella di pagamento – Accoglimento del ricorso del contribuente – Appello dell'ufficio – Sgravio del ruolo – Cessazione della materia del contendere – Non consegue.

Pag.112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. I – Sentenza n. 1349/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Registro, ipotecari e castali – Imposta di registro – Interpretazione degli atti – Cessione di quote societarie – Cessione totalitaria – Riqualficazione in cessione di azienda – Possibile.

Pag.149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. 1, Sentenza n. 1352/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Terronini, Rel. Francaviglia.

Accertamento - Accertamento catastale (catasto) – Provvedimento di classamento conclusivo di procedura DOCFA - Motivazione - Indicazione di dati oggettivi acclarati dall'ufficio e della classe attribuita - Sufficienza – Fondamento.

Pag.010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. 1, Sentenza n. 1365/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni

Processo tributario - Procedimento - Appello - Produzione di nuova documentazione.

Pag.112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1366/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Imposta di registro – Cessione totalitaria di partecipazioni – Riqualficazione in cessione di azienda – Elusione fiscale – Non sussiste.

Pag.149

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1367/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Imposta di registro – Volontaria giurisdizione – Lodo arbitrale reso esecutivo – Prenotazione a debito – Non applicabile.

Pag.150

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1368/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Iva - Cessione del credito Iva richiesto a rimborso – Sospensione del rimborso – Cessione del credito – Fatti modificativi relativi al cedente anteriori alla notifica della cessione – Opponibilità al cessionario – Legittima.

Pag.084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1369/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Riscossione - Cartella di pagamento – Eccezione di prescrizione del credito erariale – Mancata riproposizione nel giudizio di appello – Onere della prova – Non soddisfatto.

Pag.165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1370/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cessione impianti fotovoltaici – Qualificazione beni mobili o beni immobili.

Pag.150

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1371/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario – Produzione nuovi documenti in appello.

Pag.112

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 1376/2021, depositata il 09/03/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Finanza locale – Tari – Condizioni per il riconoscimento della esenzione – Sussistenza – Mancata previa domanda – Irrilevanza – Esenzione – Compete.

Pag.063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1390/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Luciano.

Irpef – Rimborso – Contributi previdenziali – Prestazioni pensionistiche complementari in forma di rendita – Dipendenti pubblici – Non compete.

Pag.074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1391/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Cappelli.

Notificazioni – Notifica per mezzo di servizio postale – Data di notifica – Avviso di ricevimento sottoscritto da altri – Raccomandata informativa – Non necessaria.

Pag.091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1393/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Spagna Musso.

Riscossione – Cartella non preceduta da avviso di accertamento – Contenuto della cartella – Motivazione – Intellegibilità della motivazione.

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1402/2021, depositata l'11/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Notificazione – Prova di consegna.

Pag.092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. 10, Sentenza n. 1407/2021, depositata l'11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi

Accertamento – Sede dell'amministrazione – Direzione dell'ente – Luogo compimento degli affari – Adempimenti per deposito bilanci e dichiarazioni fiscali.

Pag.010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1411/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Varia – Cartella di pagamento – Successiva a controllo automatizzato – Specifica motivazione – Non richiesta.

Pag.183

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1414/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento – Notificazioni – Perfezionamento notifica – Obbligo di spedizione della raccomandata.

Pag.010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1420/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro –Negozio complesso – Disposizioni collegate – Tassazione unica – Tassazione separata.

Pag.150

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1443/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Agevolazioni – Prima casa – Mancato trasferimento della residenza – Occupazione della ex proprietaria - Costituisce causa di forza maggiore.

Pag.031

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1609/2021, depositata il 19/03/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Riscossione – Preavviso di fermo amministrativo – Cartella di pagamento presupposta – Definitività - Procedimento di sospensione della riscossione e annullamento delle partite iscritte a ruolo – Non sussiste.

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1610/2021, depositata il 19/03/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Processo Tributario – Agenzia delle Entrate Riscossione – Costituzione in giudizio – Avvocato del libero Foro – Legittimità in via residuale ed eccezionale – Scelta non discrezionale – Atto organizzativo che predetermini regole e principi – Specifica motivazione – Costituiscono condizioni per legittimare la nomina.

Pag.113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1624/2021, depositata il 22/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Processo tributario – Notifica a mezzo del servizio postale – Avviso di ricevimento – Copia fotostatica – Ammissibilità.

Pag.113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1628/2021, depositata il 22/03/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Attestazione di conformità – Deposito – Necessità.

Pag.113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1635/2021, depositata il 23/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Irpef – Oneri di manutenzione straordinaria a carico dell'impresa locataria – Legittimità del recupero a tassazione della riduzione del canone accordata al conduttore – Esclusa – Deducibilità dal reddito

dell'impresa locataria – Sussiste.

Pag.074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1642/2021, depositata il 24/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Musilli.

Riscossione – Cartella di pagamento – Calcolo degli interessi di mora – Motivazione – Non sussiste.

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1644/2021, depositata il 24/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Musilli.

Iva - Domanda di rimborso e termine decadenziale - Procedimento amministrativo e ricorso giurisdizionale.

Pag.084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII- Sentenza n. 1658/21, depositata il 24/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Catasto - Rendita catastale – Procedura DOCFA – Rettifica – Elementi di fatto non disattesi dall'ufficio – Diversa valutazione tecnica sul valore economico dei beni – Motivazione – Sussiste.

Pag.034

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez., staccata Latina, Sez. XVIII – Sentenza n. 1729/2021, depositata il 29/03/2021 – Pres. e Rel. Taddei.

Registro, ipotecarie e catastali – Comunione ereditaria – Donazioni ricevute da alcuni eredi – Ricostruzione solo virtuale della massa ereditaria - Attribuzione del valore delle donazioni - Erede non destinatario di donazioni – Divisione - Assegnazione di una quota apparentemente maggiore – Valore non eccedente quello spettante sulla massa comune – Non costituisce conguaglio – Imposta di registro - Aliquota degli atti di divisione e non degli atti traslativi.

Pag.151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1787/2021, depositata il 06/04/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lunerti.

Processo Tributario – Totale soccombenza - Spese di lite – Compensazione – Motivo costituito dalla complessità della causa – Costituisce formula generica e non grave ed eccezionale ragione – Condanna della parte soccombente al rimborso delle spese – Consegue.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1802/2021, depositata il 06/04/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Ente resistente – Mancata costituzione giudizio – Attività difensiva – Omesso svolgimento – Rileva – Giudice tributario – Rigetto ricorso – Condanna spese lite – Illegittimità decisione – Consegue.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1821/2021, depositata il 07/04/2021 – Pres. Lentini, Rel. Grisanti.

Processo Tributario – Appello – Cognizione del Giudice – Appellante – Questione dedotte — Oggetto e ambito del riesame – Mancata evidenziazione degli errori del primo giudice - Assenza di specifici motivi – Inammissibilità dell'appello – Consegue.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1828/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Accertamento – Attività istruttoria – Fattispecie penalmente rilevante – Rileva - Raddoppio termini accertamento – Consegue – Violazioni Irap – Reato tributario – Non rilevanza - Ente impositore – Distinto accertamento – Mancata formazione – Rileva - Termine quinquennale accertamento – Compiuto decorso – Potere impositivo Irap – Intervenuta decadenza – Consegue.

Pag.011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1838/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Processo Tributario – Cartella pagamento – Notifica Pec - Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Concessionario/resistente – Originale cartella pagamento – Omessa produzione giudizio – Accoglimento ricorso introduttivo – Spese giudizio – Intervenuta compensazione – Complessità questione – Mancata ricorrenza – Rileva – Novità questione – Mancata ricorrenza – Rileva – Gravi eccezionali motivi - Elasticità nozione - Diritto controverso – Obiettiva incertezza – Sussiste – Contribuente/appellante - Liquidazione spese favore – Consegue.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1842/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Finanza Locale – Irap – Avvocato mono-committente – Collaborazione Studio terzo - Partecipazione spese – Esclusione – Dipendenti/collaboratori diretti – Esclusione – Dotazione beni strumentali – Oggettiva modestia – Costo lavoro terzi – Mancato sostenimento – Autonoma organizzazione – Esclusione - Attività libero-professionale – Svolgimento forma associata – Ente impositore – Onere probatorio – Omesso assolvimento — IRAP versata – Diritto rimborso – Consegue.

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1843/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Finanza Locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Soggetto contribuente – Utenza non domestica - Produzione rifiuti speciali assimilati – Rileva – Autonomo avviamento riciclo – Rileva – Tariffa parte variabile – Diritto riduzione – Sussiste – Istanza riduzione – Avvenuta presentazione – Soggetto concessionario – Verifica annualità pregresse – Omessi versamenti – Soggetto contribuente – Mancata regolarizzazione – Non rileva – Tariffa proporzionale – Parte variabile – Diritto riduzione – Permane – Disconoscimento agevolazione - Collaborazione buona fede – Oggettiva lesione – Consegue.

Pag.063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1846/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Mancato accoglimento – Ricorso appello – Omessa riforma pronuncia – Giudizio revocazione – Nuovi documenti sopravvenuti – Mancata produzione giudizio – Causa forza maggiore – Esclusione – Nuovi documenti sopravvenuti – Mancata produzione giudizio – Fatto imputabile resistente – Esclusione – Errore revocatorio – Mancata sussistenza – Inammissibilità ricorso revocazione – Consegue.

Pag.115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1848/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Società capitali - Cessione quote – Posizioni proprietarie – Integrale azzeramento - Normativa previgente – Ente impositore - Riqualficazione atto – Cessione azienda – Rileva - Normativa sopravvenuta – Ente impositore - Limitazione attività riqualficatoria – Rileva – Normativa sopravvenuta – Interpretazione autentica – Giudice tributario - Giudizi correnti – Indistinta applicabilità

retroattiva – Atto impositivo - Illegittimità sopravvenuta – Consegu.

Pag.151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1849/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Tribunale competente – Decreto trasferimento immobiliare – Soggetto imprenditore assegnatario – Impegno rivendita immobile – Cinque anni successivi – Rileva – Assoggettamento tassa fissa – Sussistenza requisiti – Rileva - Anno successivo trasferimento – Registro Imprese – Avvenuta cancellazione – Non rileva – Revoca agevolazione – Esclusione.

Pag.151

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1953/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Processo tributario – Motivazione per relationem – Provvedimento cautelare – Indicazione espressa degli estremi identificativi dei carichi pendenti – Ammissibilità.(prima massima).

Pag.115

Processo tributario – Contraddittorio endoprocedimentale – Provvedimento cautelare – Non obbligatorietà.(seconda massima).

Pag.115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1955/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Accertamento – Società a ristretta base azionaria – Vincolo di solidarietà e reciproco controllo – Presunzione semplice – Verbale assembleare di concessione del finanziamento al socio – Insufficienza della prova.

Pag.011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1966/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. e Rel. Tafuro.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Termine per l'accertamento vs. termine per la riscossione – Prescrizione – Decorrenza.(prima massima).

Pag.068

Processo Tributario – Costituzione in giudizio Agenzia delle Entrate-Riscossione – Avvocati del libero foro – Ammissibilità. (seconda massima).

Pag.116

Processo Tributario – Divieto di ius novum in appello – Mancata costituzione in giudizio –Eccezioni nuove – Prova documentale dell'avvenuta notifica di cartella di pagamento – Mera difesa – Ammissibilità. (terza massima).

Pag.116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1969/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Terrinoni.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta d'atto – Efficacia indipendente dalla mera volontà dell'acquirente – Mancata disponibilità finanziaria – Impedimento oggettivo – Non sussiste.

Pag.152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1974/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Terrinoni.

Varia – Conduttore e locatore – Concessione in locazione dell'immobile - Nudo proprietario – È tenuto al

pagamento.

Pag.183

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1977/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento, liquidazione e controlli – Cartella di pagamento – Credito contributivo – Natura del credito - Opposizione a cartella di pagamento - Termine breve di prescrizione – Termine decennale.

Pag.011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1978/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Finanza locale - Imu – Ici – Adempimenti imposti al contribuente - Aliquote agevolate IMU – Corretta quantificazione dell'imposta – Delibere comunali – Fonti di rango secondario – Si ammette.

Pag.046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1979/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Limiti alla produzione in appello - Norma speciale - Nuovi documenti – Parità di trattamento.

Pag.116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1980/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Assegno divorzile – Pagamento della sola quota destinata al mantenimento dei figli – Mancato versamento della quota destinata al coniuge – Accertamento per omessa dichiarazione dei redditi – Illegittimità.(prima massima).

Pag.012

Irpef – Assegno mantenimento – Contributi per il mantenimento dei figli – Oneri deducibili – Non sono soggetti a tassazione.(seconda massima).

Pag.074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1981/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. e Rel. Palillo.

Processo tributario – Accoglimento reclamo – Annullamento atto impugnato – Costituzione in giudizio – Carenza di interesse ad agire – Inammissibilità ricorso – Sussiste.

Pag.116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1984/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. e Rel. Pannullo.

Irpef – Locazione immobiliare ad uso commerciale – Tassazione dei redditi – Periodo di imposta della domanda giudiziale di sfratto per morosità – Retroazione degli effetti della sentenza di risoluzione del contratto – Sussiste.

Pag.074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1985/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Finanza locale - Irapp – Assoggettabilità dell'attività di medico di base convenzionato con SSN – Requisito dell'autonoma organizzazione – Non sussiste.

Pag.058

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1995/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Processo tributario - Notifica atto di appello a mezzo Pec – Entrata in vigore del processo telematico - Notifica effettuata prima del 15 aprile 2017 – E' inesistente.

Pag.117

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1997/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Processo tributario - Motivi aggiunti - Modifica dell'oggetto del giudizio – Limiti.

Pag.117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1998/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Irpef - Indennità di buonuscita - Regime agevolativo di cui all'art. 17 del d.P.R. 917/1986 - Ipotesi di contribuzione volontaria totalmente a carico del lavoratore - Non applicabile.(prima massima).

Pag.075

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2002/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Procedimento amministrativo - Ricusazione – Difetto di legittimazione.

Pag.117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2003/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Accertamento – Presunzione di evasione – Omessa dichiarazione. (Prima massima).

Pag.012

Accertamento – Presunzione di evasione – Omessa dichiarazione.(seconda massima).

Pag.012

Processo tributario – Inammissibilità appello – Specificità dei motivi – Sindacato sul merito. (terza massima).

Pag.117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2004/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Processo tributario – Domanda riconvenzionale - Solidarietà.(prima massima).

Pag.118

Registro, ipotecarie e catastali – Obbligazioni solidali – Processo tributario – litisconsorzio facoltativo.(seconda massima).

Pag.152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2005/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Irpef – Iva – Irap – Imposta di registro – Riscossione – Crediti erariali - Prescrizione.(prima massima).

Pag.075

Riscossione – Termine di decadenza - Notificazioni. (seconda massima).

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2009/2021, depositata il 12/04/2021 – Pres. Majello, Rel. Scalisi.

Iva – Indebita detrazione di fatture – Irpef – Onere della prova.

Pag.084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2010/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Violazioni tributarie e sanzioni – Sanzioni e interessi – Prescrizione.

Pag.179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2017/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Prova documentale – Copia fotostatica – Disconoscimento ex art. 2719 c.c. – Modalità – Condizioni.

Pag.092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2018/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Iva - Rimborso – Disconoscimento del credito d'imposta – Termine di decadenza per l'accertamento – Applicazione – Fondamento.

Pag.084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2019/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Accertamento - Reddito d'impresa - Determinazione del reddito - Spese di sponsorizzazione - Presunzione legale assoluta circa la natura di spese di pubblicità - Condizioni.

Pag.012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2024/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Processo tributario – Spese processuali – Compensazione – Mancata costituzione di una parte – Motivazione illogica – Violazione di legge – Inapplicabilità.

Pag.119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2025/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento - Notifica – Concordato preventivo – Divieto di azioni esecutive e cautelari – Inapplicabilità.

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2059/2021, depositata il 21/04/2021 – Pres. e Rel. Musilli.

Catasto – Revisione del classamento ex art. 1 co. 335, l. n. 311/04 – Esclusivo riferimento in termini sintetici e generici al rapporto tra valore di mercato e valore catastale – Assenza della indicazione dei parametri riferiti alla singola unità immobiliare – Insufficiente motivazione – Sussiste.

Pag.035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2088/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Cartella di pagamento emessa a seguito di operazioni di controllo automatizzato – Iscrizione di sanzioni ed interessi relativi ad omessi versamenti risultanti dalla dichiarazione iva - Lite fiscale avente ad oggetto atti di mera riscossione - Istanza di agevolazione di controversia tributaria – Rigetto.

Pag.118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2110/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Riscossione – Atto di pignoramento – Sgravio parziale – Nuova iscrizione a ruolo e notifica di ulteriore cartella di pagamento per importo rettificato – Necessità – Non sussiste.

Pag.167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2112/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Impugnazione del ruolo e della sottostante cartella di pagamento asseritamente non notificata – Intervenuta prova della notificazione – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Pag.118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2113/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Giurisdizione in materia tributaria – Autorità garante della concorrenza e del mercato – Contributi di funzionamento – natura tributaria – Configurabilità – Conseguenze – Giurisdizione del giudice tributario – Sussiste.

Pag.118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2115/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Presupposto del tributo – Concessione demaniale – Aree scoperte funzionali allo svolgimento di attività del concessionario – Imponibilità – Sussiste.

Pag.046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2116/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Esenzione ex art. 7, co. 1, lett. i, del d.lgs. 04/1992 – Applicabilità in caso di utilizzo indiretto del bene – Condizioni.

Pag.047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII- Sentenza n. 2136/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Irpef – Redditi fondiari – Reddito dei fabbricati – Imputazione – Canoni – Mancata percezione – Non rileva – Imponibilità – Sussiste.

Pag.075

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2152/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella

Riscossione – Assegni di sostegno al reddito - Fondo dei dipendenti bancari addetti alla riscossione dei crediti erariali -

Pag.167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2153/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Imu – Ici – Determinazione della base imponibile – Aree edificabili – Nozione.

Pag.047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2167/2021, depositata il 26/04/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali – Ricognizione di debito – Mera dichiarazione di scienza – Imponibilità – Misura fissa – Sussiste.

Pag.152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2173/2021, depositata il 26/04/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazione per l’acquisto della prima casa – Condizioni – Residenza anagrafica – Decorrenza dalla formale richiesta.

Pag.152

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2359/2021, depositata il 05/05/2021 – Pres. De Santi, Rel. Savo Amodio.

Riscossione – Cartella esattoriale – Indirizzo PEC – Notifica - Tentativo non andato a buon fine- Deposito telematico nel sito InfoCamere Scpa – Legittimità.

Pag.167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2364/2021, depositata il 05/05/2021 – Pres. De Santi, Relatore Lepore.

Processo tributario - Omessa esibizione della documentazione in fase precontenziosa - Mancato invito dell’amministrazione all’esibizione stessa - Sanzione inutilizzabilità della documentazione - Non sussiste.

Pag.119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2419/2021, depositata il 07/05/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Irpef – Maggiore reddito non dichiarato imponibile - Dichiarazione del sostituto d’imposta – Prova – Legittimità dell’accertamento – Non sussiste.

Pag.076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 2434/2021, depositata il 10/05/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobile sito nel Comune di Roma – Strada successivamente annessa al Comune di Ciampino – Delibera di Giunta – Pubblicazione nell’albo pretorio – Conoscenza legale – Mancata iscrizione nell’anagrafe del Comune di Ciampino – Accertamento - Legittimità – Agevolazione per abitazione principale – Non compete.

Pag.047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2477/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Picone, Rel. Briguori.

Riscossione – Credito erariale – Termine – Prescrizione ordinaria decennale Irpef – Iva – Irap – Termine ordinario decennale – Applicabilità.

Pag.168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2478/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Imu – Ici – Casa di abitazione – Definizione e presupposti – Requisito della residenza anagrafica – Mancanza - Effetti.

Pag.047

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2479/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni – Notifica a mezzo Pec – Relata di notifica - Non necessita.

Pag.092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2481/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni – Notifica per irreperibilità – Mancata indicazione del civico – Irritualità – Consegue.

Pag.092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2483/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – E' tale se non è stato preceduto dalla notifica della cartella – Termini – Art. 21 del D.leg.vo n. 546 del 1992 – Applicabilità.

Pag.119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2486/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ricorso per ottemperanza – Inammissibilità.

Pag.120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2488/2021, depositata il 13/03/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Processo tributario – Cessazione materia del contendere – Annullamento in autotutela atto impugnato – Compensazione spese di lite.

Pag.120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2489/2021, depositata il 13/03/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Accertamento – Avviso di accertamento – Sottoscrizione del delegato – Atto di delega - Indicazione nominativo delegato - Non necessaria.

Pag.013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2494/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Accertamento – Avviso di accertamento – Contraddittorio preventivo – Obbligatorietà – Legittimazione passiva – Responsabilità per debiti fiscali - Operazione di scissione parziale.

Violazioni tributarie e sanzioni – Mancato pagamento imposte non dichiarate - Regime del cumulo giuridico – Non applicabile.

Pag.013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2495/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Accertamento – Avviso di accertamento – Imu – Abitazione principale – Prova - Illegittimità.

Pag.013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.III – Sentenza n. 2496/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Produzione in appello nuovi documenti – Legittimità.(prima massima).

Pag.120

Riscossione – Termini di prescrizione - Cartella di pagamento non impugnata - IRPEF - Termine decennale.(seconda massima).

Pag.168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XI – Sentenza n. 2498/2021, depositata il 13/05/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Registro, ipotecarie e catastali - Locazione di bene immobile strumentale - Pagamento indennità di occupazione extracontrattuale – Imponibilità in assenza di atto negoziale o giudiziale – Non sussiste.

Pag.153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2501/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Notificazioni - Notificazione degli atti presupposti alla cartella di pagamento - Procedura ex art. 140 c.p.c. – Produzione in giudizio del solo avviso di spedizione della CAD (comunicazione di avvenuto deposito) e non anche dell'avviso di ricevimento della stessa – Insufficienza.

Pag.093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.III – Sentenza n. 2502/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Sorrentino, Rel. Caso.

Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento da parte dell'Agente della riscossione mediante raccomandata con avviso di ricevimento – art. 26 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602 – Applicabilità.

Pag.093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.III – Sentenza n. 2503/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario - Ires – Dichiarazione – Emendabilità a favore – Termine di decadenza – Irretroattività delle disposizioni recate dal d.l. 22 ottobre 2016, n. 193, convertito dalla legge 1° dicembre 2016, n. 225 – Sussiste.

Pag.120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XI – Sentenza n. 2504/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Processo tributario – Impugnazioni – Appello con motivi incerti e generici – Inammissibilità – Sussiste.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2506/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Bollo auto –Annullamento cartella pagamento - Compensazione spese di giudizio.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2507/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Notificazioni - Vizio di notifica atto sotteso – Conoscenza e impugnabilità atti.

Pag.093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2508/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario – Condanna alle spese di lite.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2509/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Appello - Produzione nuovi documenti - Legittimità.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2511/2021 - 2512/2021 – 2515/2021, depositate il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Istanza di definizione agevolata – Estinzione del processo.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2513/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Catasto - Rideterminazione rendita catastale categorie D ed E.

Pag.035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2514/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario – Accoglimento del ricorso – Compensazione delle spese di lite – Mancata costituzione dell’Ente in giudizio – Non costituisce legittimo motivo.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2517/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Amodio.

Registro, ipotecarie e catastali Imposta di registro – Debenza – Avviso di liquidazione – Esenzione – Pretesa impositiva – Compete.

Pag.153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2518/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo tributario - Compensazione spese di lite – Contrasti giurisprudenziali – Estratto di ruolo – Persistenza pretesa impositiva – Compete.

Pag.122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2520/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni..

Irpef - Ristrutturazioni edilizie – Detrazione – Interventi di manutenzione straordinaria – Agevolazione fiscale – Interpretazione restrittiva – Manutenzione ordinaria – Non compete.

Pag.076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2568/2021, depositata il 14/05/2021 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento – Associazione sportiva dilettantistica – Contratto sponsorizzazione – Soggetto imprenditore/contribuente – Deduzione costi sponsorizzazione – Rileva – Importo dedotto – Massimo 200mila euro – Inerenza congruità – Effettività presupposto – Presunzione legale assoluta – Sussiste – Ricupero tassazione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2571/2021, depositata il 14/05/2021 – Pres. Palillo, Rel. Lepore .

Registro, Ipotecarie e Catastali – Soggetto contribuente – Acquisto casa abitazione – Agevolazioni “prima casa” – Avvenuta fruizione – Quinquennio acquisto – Mancato decorso – Soggetto contribuente – Donazione usufrutto genitori – Rileva – Trasferimento immobiliare – Non sussiste – Atto gratuito – Non rileva – Soggetto contribuente – Diritto proprietà – Continuato mantenimento – Rileva – Agevolazioni “prima casa” – Causa revoca – Esclusione – Maggiore imposta registro - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2578/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terranova

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuto accoglimento – Giudice tributario – Compensazione spese lite – Gravi eccezionali ragioni – Omessa indicazione – Contribuente/appellante – Richiesta riforma – Punto spese lite - Giudice gravame – Gravi eccezionali

ragioni – Accertata assenza - Primo secondo grado - Liquidazione spese lite – Consegue.

Pag.122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2584/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Irpef – Avvocato libero professionista – Sostituito d'imposta – Emissione parcella - Esposizione ritenute acconto – Soggetto committente – Sostituto imposta – Ritenute acconto operate – Mancato versamento – Rileva – Sostituto/sostituito – Responsabilità solidale – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2589/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Accertamento – Società contribuente – Omessa dichiarazione – Ente impositore – Attività verifica – Anno precedente – Rimanenze finali – Anno accertato – Ente impositore - Rimanenze iniziali – Integrale considerazione – Ente impositore – Congruità percentuale ricarico – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ente impositore - Determinazione induttiva ricavi – Anno precedente – Ricavi puntuali – Mancata considerazione – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2591/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Immobile uso commerciale – Atto compravendita – Pagamento saldo - Clausola sospensiva – Mancato avveramento - Rileva – Ente impositore - Clausola sospensiva – Mancata considerazione – Imposta registro – Notifica avviso liquidazione - Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.153

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 2604/2021, depositata il 18/05/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Iva – Detrazione dell'iva sugli acquisti – Concorso di operazioni che danno diritto a detrazione e operazioni esenti – Percentuale di detrazione – Proventi da attività occasionale estranea a quella d'impresa – Non concorrono in via generale al calcolo della percentuale di detraibilità dell'iva – Esercizio di bar – Esercizio di video giochi - Incassi – Operazioni esenti ex art 10 co. 1 n. 6 d.P.R. 633/72 - Non costituiscono proventi da attività occasionale – Concorrono alla formazione del pro-rata.

Pag.085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2609/2021, depositata il 18/05/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Processo Tributario – Contribuente/appellante – Ricorso introduttivo – Mancato accoglimento – Proposizione appello – Reiterazione eccezioni – Esclusione – Motivi appello - Oggettiva genericità – Sussiste – Sentenza primo grado – Omessa censura – Inammissibilità appello – Consegue.

Pag.122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2621/2021, depositata il 19/05/2021 – Pres. e Rel. Picone

Riscossione – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Istanza rateazione – Avvenuta proposizione – Termini opposizione – Oggettiva pendenza – An debeat – Successiva contestazione - Oggettivo impedimento – Esclusione – Pretesa sottesa – Intervenuta acquiescenza – Esclusione.

Pag.168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2626/2021, depositata il 19/05/2021 - Pres. Lo Surdo, Rel.Flamini.

Finanza locale - Tarsu-Tia - Cartella di pagamento – Pagamento dell'importo dovuto prima dell'appello da parte dell'Ufficio- Inammissibilità dell'appello – Insussistenza - Cessazione della materia del contendere - Compensazione delle spese di giudizio.

Pag.064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 2633/2021, depositata il 20/05/2021- Pres. Bloch, Rel. Caso

Agevolazioni ed esenzioni- - Definizione agevolata delle controversie tributarie ex d.l. 23.10. 2018, ,n. 119, convertito con modificazioni, dalla legge 17.12.2018, n. 136, art.6. co.6 e 12. Presentazione della domanda – Perfezionamento - Mancata comunicazione del diniego da parte dell'Amministrazione finanziaria - Estinzione del giudizio - Compensazione delle spese di lite.

Pag.031

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 2656/2021, depositata il 20/05/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree destinate ad attività estrattiva – Strutture edilizie a supporto dell'attività – Realizzabilità - Costituiscono aree fabbricabili.

Pag.048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2794/2021, depositata il 31/05/2021 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Avviso di trattazione – Art. 31 d.lgs. n.546/92 - Omessa comunicazione alla parte costituita - Lesione del diritto di difesa – Sussiste - Conseguenze – Nullità di tutti gli atti successivi – Nullità insanabile della sentenza - Rinvio alla commissione tributaria provinciale – Art. 59, co. 1, lett. b),d.lgs. 546/92.

Pag.123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2807/2021, depositata il 01/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Irpef – Reddito dei fabbricati - Artt. 26 e 37, d.P.R. 917/86 - Reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo - Canoni non percepiti – Reddito tassabile fino alla risoluzione del contratto o alla convalida di sfratto – È tale – Retroattività della risoluzione – Art.1458 c.c. - Effetti su prestazioni già eseguite – Esclusione.

Pag.076

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2833/2021, depositata il 04/06/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Litisconsorzio necessario – Avviso di accertamento Imu – Variazione rendita catastale quale presupposto dell'atto impositivo – Agenzia del Territorio – Integrazione del contraddittorio - Necessità - Esclusione – Litisconsorzio facoltativo - Sussiste.

Pag.123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII- Sentenza n. 2838/2021, depositata il 04/06/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Competenza per territorio – Art.4, del d.Lgs. n. 546/92 - Impugnazione cartella – Commissione dove ha sede l'Agente del servizio di riscossione - È tale - Denuncia di vizi propri del ruolo emesso da Ufficio avente sede diversa – Rilevanza - Esclusione – Fondamento - Artt. 19, co. 1, lett. d), e co. 3, e art.21, co.1, del d.lgs. n. 546 del 1992 - - Ruolo e cartella atti considerati in modo unitario – Sono tali.

Pag.123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2844/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore

Accertamento – Fatture per operazioni oggettivamente inesistenti - Contestata deducibilità e detraibilità - Artt. 39, d.P.R. n. 600/73 e 54 d.P.R. 633/72 – Fattura è documento idoneo a rappresentare costo – Art. 21, d.P.R. n.633/72 – E’ tale - Prova inesistenza oggettiva dell’operazione – Onere gravante su amministrazione finanziaria – Presunzioni semplici – Ammissibilità - Requisiti di gravità precisione e concordanza – Necessità – Prova contraria – Onere del contribuente - E’ tale – Buona fede e inconsapevole partecipazione al meccanismo fraudolento – Necessità.

Pag.014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2845/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Finanza locale - Tares/Tarsu/Tia – Rendita castale - Atti modificativi – Efficacia – Base imponibile – Rendita vigente al 1° gennaio dell’anno di imposizione – Rettifiche per errori o per sentenza - Effetto “ex tunc” – Consegue.

Pag.064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2847/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Fortuni.

Processo tributario – Impugnazione - Principio generale della consumazione del potere di impugnazione – Proposizione appello – Esaurimento facoltà di critica – Successiva impugnazione – Ammissibilità – Condizioni - Prima impugnazione invalida, non già dichiarata inammissibile o improcedibile e rispetto termine decadenziale – Sono tali – Altre ipotesi – Inammissibilità successiva impugnazione – Rinuncia alla prima impugnazione – Effetti - Ammissibilità della seconda validamente instaurata prima della rinuncia – Esclusione.

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2858/2021, depositata il 08/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Finanza locale – IMU - ICI – Soggetto passivo – Possessore individuato tra i titolari del diritto di proprietà o di un diritto reale di godimento – Occupazione abusiva – Perdita del possesso in favore di semplici occupanti – Non costituisce causa atipica di esenzione.

Pag.048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2927/2021, depositata il 09/06/2021 – Pres. Picone, Rel. Briguori.

Iva – Società italiana holding – Attività turistico-alberghiera – Esercizio diretto – Rileva – Esercizio in partecipazione – Rileva – Holding mera detenzione – Esclusione - Partecipazione totalitaria – Società diritto inglese – Avvenuta acquisizione – Rileva – Albergo proprietà partecipata – Società italiana holding - Avvio ristrutturazione – Società italiana holding - Sostentimento spese – Società italiana holding – Detrazione Iva pagata – Oggettiva legittimità – Sussiste - Richiesta rimborso Iva – Ente impositore – Operazioni preparatorie monte – Operazioni attive valle – Nesso diretto – Sussiste – Operazioni attive – Immediata effettuazione - Non rileva - Illegittimità diniego – Consegue.

Pag.085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2943/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. e Rel. Liotta

Finanza Locale – Imu – Ici – Soggetto contribuente – Curatela fallimentare – Titolarità immobile - Stabilimento industriale – Sospensione versamento Imu – Rileva – Pregressa costruzione stabilimento – Contributi pubblici erogati – Valore attuale stimato – Differenza positiva - Rileva - Ente pubblico consortile – Stabilimento industriale – Legittimo subentro proprietà – Consegue - Mancato esborso monetario – Non rileva – Curatela fallimentare – Mancato realizzo attivo – Rileva – Insorgenza debenza

pregressa Imu – Esclusione – Ente locale – Illegittimità accertamento Imu – Consegue.

Pag.048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2947/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Finanza locale – Tares – Tia – Tari - Tares – Soggetto contribuente – Presenza debiti pregressi – Ente locale – Azioni giudiziali tutela – Altra sede – Soggetto contribuente - Smaltimento rifiuti proprio – Quota variabile – Diritto riduzione – Atto dovuto – Rileva – Ente locale – Illegittimità mancata concessione riduzione – Consegue.

Pag.064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2949/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Registro, ipotecarie e catastali - Trasferimento fabbricato nei confronti di impresa che rivende entro tre anni – Ritardi nel rilascio del permesso di costruire – Scoperta archeologica – Soprintendenza - Blocco dei lavori – Eventi caratterizzati da imprevedibilità e inevitabilità – Causa di forza maggiore – Sussiste. (prima massima).

Pag.154

Registro, Ipotecarie e Catastali – Impresa rivendente immobili – Fabbricato uso abitativo – Avvenuto acquisto – Imposta registro agevolata 1% - Imposte ipo-catastali fisse – Fruizione agevolazioni fiscali – Permesso costruire - Ritardato rilascio – Rileva - Lavori costruzione – Blocco Sovrintendenza – Rileva – Permesso costruire – Richiesta proroga – Rileva – Ultimazione lavori - Termine legale triennale – Mancato rispetto - Causa forza maggiore – Sussiste – Agevolazioni fiscali - Illegittimità revoca – Consegue.(seconda massima).

Pag.154

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2954/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Processo tributario telematico – Mancato avvio – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Notifica mezzo Pec – Ente impositore – Mancata costituzione – Giudice tributario – Accoglimento merito ricorso – Ente impositore – Proposizione appello tardivo – Sentenza gravata - Eccezione preliminare – Ricorso introduttivo - Originaria inesistenza – Ente impositore - Richiesta remissione termini – Ignoranza processo – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Giudice tributario – Inammissibilità appello – Consegue.

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2973/2021, depositata il 11/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Lepore.

Irpef – Soggetto contribuente/ricorrente – Dipendente bancario – Datore lavoro – Accordo esodo – Corresponsione contributi volontari – Soggetto contribuente/ricorrente – Ente pensionistico – Successivo versamento - Datore lavoro – Somme erogate – Omessa certificazione – Soggetto contribuente - Dichiarazione reddituale - Successiva presentazione – Deduzione integrale - Credito Irpef maturato – Richiesta rimborso – Amministrazione ricevente - Illegittimità diniego – Consegue.

Pag.077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2983/2021, depositata il 14/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione – Procedimento primo grado - Soggetto resistente – Concessionario riscossione – Costituzione tardiva – Sanzione inammissibilità – Esclusione - Diritto difesa – Compiuta salvaguardia – Difese proposte – Giudice tributario – Omesso esame – Rileva – Procedimento secondo grado – Appello Concessionario riscossione – Giudice tributario – Disamina ragioni gravame – Consegue.

Pag.168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2986/2021, depositata il 14/06/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli

Accertamento – Società contribuente/ricorrente – Ente impositore – Attività verifica – Commercio abbigliamento ingrosso – Acquisto merce PRC – Presunta contraffazione marchio – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Avvenuto sequestro merce – Acquisto merce Francia - Illecita etichettatura – Esclusione – Indeducibilità costi – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3082/2021, depositata il 17/06/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Notificazioni - Formazione della pretesa tributaria – Riscossione delle imposte – Omessa notifica dell'atto presupposto – Nullità dell'atto consequenziale – Impugnazione cumulativa – Accertamento demandato al giudice di merito.

Pag.094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 3086/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. e Rel. Tafuro.

Agevolazioni ed esenzioni - Onlus – Associazioni di volontariato senza fini di lucro – Contributo unificato per attività giurisdizionali connesse allo statuto – Esclusione dell'esenzione – Norme agevolative soggette a stretta interpretazione.

Pag.032

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3090/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Costituzione della parte resistente – Tardività – Ammissibilità – Decadenza dal potere di proporre eccezioni processuali e di merito non rilevabili d'ufficio e chiamata del terzo.

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3092/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Riscossione - Intervenuta definitività dell'avviso di accertamento – Termine di prescrizione decennale – Sussiste.

Pag.169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3096/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Notificazioni - Notifica diretta di un atto impositivo da parte dell'Amministrazione finanziaria – Disciplina sul servizio postale ordinario – Perfezionamento del procedimento notificatorio – Spedizione e consegna del plico al domicilio del destinatario – Sussiste.

Pag.094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3102/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Motivazione degli atti impositivi – Motivazione per relationem – Obbligo di assicurare l'accesso agli atti richiamati – Obbligo di indicare gli estremi degli atti richiamati.

Pag.015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3103/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Redditi fondiari – Redditi da locazione – Tassazione indipendente dalla percezione del canone – Prova della risoluzione anticipata del rapporto.

Pag.015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3106/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Costituzione in giudizio Agenzia delle Entrate-Riscossione – Giudizi non rientranti nel patrocinio dell’Avvocatura – Patrocinio avvocato del libero foro – Legittimità.

Pag.125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3111/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Notificazioni - Perfezionamento del procedimento di notifica – Irreperibilità assoluta del destinatario – Adempimenti del messo notificatore – Ricerche volte alla verifica del destinatario – Necessità. (prima massima).

Pag.094

Riscossione - Carichi affidati all’agente della riscossione – Rateizzazione del debito – Acquiescenza – Esclusione.(seconda massima).

Pag.169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3112/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo tributario - Estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere – Efficacia di giudicato sostanziale – Esclusione.

Pag.125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3113/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Riscossione - Imposta di successione– Applicabilità del termine di decadenza per l’iscrizione a ruolo – Esclusione – Termine decennale ordinario.

Pag.169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3120/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Riscossione - Scadenza del termine di impugnazione – Irretrattabilità del credito – Sussiste – Conversione del termine prescrizione – Esclusione – Inidoneità dell’atto amministrativo ad acquisire efficacia di giudicato.

Pag.170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3127/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Lepore.

Processo tributario - Invito a esibire o trasmettere atti e documenti – Inottemperanza all’invito – Inutilizzabilità in giudizio – Unica deroga alla sanzione di inutilizzabilità mancato adempimento per causa non imputabile al contribuente.

Pag.125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3129/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Varia - Giochi e scommesse – Declaratoria di illegittimità costituzionale – Solidarietà paritetica CTD e bookmaker.

Pag.183

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3131/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta – Rel. Attanasio.

Processo tributario – Motivi di appello – Funzione devolutiva – Riproposizione dei motivi di impugnazione avverso il provvedimento impositivo – Infondatezza eccezione di inammissibilità.

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3133/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Riparto delle spese di lite – Compensazione delle spese giudiziali in assenza di reciproca soccombenza – Necessaria sussistenza di gravi ed eccezionali ragioni – Obbligo di motivazione.

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3143/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta – Rel. Quadri.

Processo tributario – Specificità dei motivi di appello – Emersione in chiave impugnatoria – Mera riproduzione dei motivi di ricorso avverso l'atto impositivo – Inammissibilità.

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 3147/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Iva – Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Termine di decadenza – Sussiste – Regime di riscossione uniformato a quello delle imposte sui redditi – Imposta di registro – Termine decennale di prescrizione.

Pag.085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3158/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Processo tributario - Motivi di appello e produzione documentale – Notifica degli atti presupposti – Impugnazione della sola cartella di pagamento per questioni di merito – Irrilevanza.

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3163/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Elementi motivazionali dell'atto ed integrazione probatoria successiva – Illegittimità.

Pag.016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3166/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Processo tributario - Redditi da locazione non percepiti ed effetti della morosità – Necessità della risoluzione contrattuale – Sussiste.

Pag.127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3173/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento - Contraddittorio preventivo – Funzioni - Elementi indiziari e prova dell'inesistenza delle operazioni – Comportamento tributario.

Pag.016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3183/2021, depositata il 23/06/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Iva – Prova di operazioni inesistenti e antieconomicità delle operazioni – Raddoppio dei termini dell'accertamento in presenza di fattispecie penalmente rilevanti – Criteri.

Pag.086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3194/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Registro, ipotecarie e catastali - Trasferimento fabbricato acquisito con l'impegno di rivendita entro tre anni a società per la rivendita entro tre anni – Cessione a società partecipata – Operazione inidonea ad evitare la decadenza dall'agevolazione.

Pag.154

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3199/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento – Redditi da locazione non dichiarati – Onere della prova – Rilevanza reddituale.

Pag.016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3209/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Accertamento - Istanza di definizione della lite tributaria – Diniego - Effetti della mancata riassunzione del giudizio.

Pag.016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3237/2021, depositata il 13/04/2021 – Pres. Block, Rel. Laudati.

Accertamento - Associazione professionale – Trasferimento delle ritenute – Utilizzo delle ritenute subite per compensare debiti propri dell'associazione.

Pag.017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3262/2021, depositata il 25/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento - Proventi derivanti da attività illecite – Redditi diversi – Procedimento penale.

Pag.017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3263/2021, depositata il 25/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Imposta di registro – Compravendite immobiliari – Rettifica del valore – Quotazioni OMI – Elementi indiziari gravi, precisi e concordanti.

Pag.155

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3269/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Finanza locale - Imu – Ici - Contenzioso – Variazione della rendita catastale – Notificazione della variazione del classamento.

Pag.049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3275/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Violazioni tributarie e Sanzioni – Regime forfetario – Esonero dall'obbligo di rilasciare scontrini fiscali – Obbligo di rendicontazione – Attività di controllo.

Pag.179

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3281/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Lettera raccomandata a/r – Avviso di ricevimento – Garanzia dell'avvenuto ricevimento – Servizio postale.

Pag.095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3283/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale- Tarsu-Tia-Tari-Tares - Ta.Ri. – Esenzione - Divieto di assimilazione – Magazzini.

Pag.064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3286/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Concordato fallimentare – Decreto di omologazione – Terzo assuntore – Imposta di registro – Proporzionale.

Pag.155

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3288/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione - Notifica della cartella di pagamento – Termine di decadenza – Perentorio.

Pag.170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3289/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Accertamento - Convenzione Italia/Giappone – Divieto di doppia imposizione – Onere di provare la debenza.

Pag.017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3301/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Società in nome collettivo – Avviso di accertamento – Notifica effettuata nei confronti di uno dei soci – Legittimità – Nessun obbligo di notifica a tutti i soci – Principio della responsabilità solidale – Sussiste – Sottoscrizione di atti impositivi – Deleghe di firma.

Pag.095

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3302/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Irpef – Recupero maggior reddito di partecipazione alla società – Società di persone a ristretta base proprietaria – Avviso di accertamento – Emesso nei confronti di uno dei soci – Unitarietà dell'accertamento – Ricorso tributario riguarda inscindibilmente sia la società che tutti i soci – Eccezione delle questioni personali – Pendenza separata di giudizi – Si impone la sospensione ex art. 295 c.p.c.

Pag.077

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3308/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Processo tributario – Onere di motivazione dell'appello - Inammissibilità dell'appello – Sussiste – Requisito della specificità dei motivi di impugnazione – Mancante – Correlazione della specificità dei motivi con motivazione della sentenza impugnata – Essenzialità – Contestazione del fondamento logico - giuridico delle argomentazioni - Inesistente.

Pag.127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3310/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Catasto – Estimazioni catastali e classamento – Rettifica della denuncia di variazione catastale DOCFA – Immobile destinato a struttura alberghiera – Stima diretta dell'Ufficio – Rettifica del classamento con accertamento della categoria catastale proposta dal contribuente – Immobile in esame consegue alla fusione di due preesistenti unità immobiliari – Correttezza dell'operato dell'Ufficio – Sussiste.

Pag.035

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3312/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Catasto - Finanza Locale – Imu - Ici – Categoria catastale D – Fabbricati non iscritti in catasto – Immobili posseduti da imprese e distintamente contabilizzati – Determinazione della base imponibile - Considerazione della rendita catastale – Momento di attribuzione e di comunicazione della stessa rendita – Nessuna contezza – Importanza del riferimento catastale – Consegue.

Pag.036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3313/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Notificazioni – Intimazione di pagamento – Omesso pagamento delle cartelle esattoriali – Omessa notifica ed intervenuta prescrizione – Non sussiste – Procedimenti notificatori perfezionati – Deposito della documentazione a sostegno (art. 58, co. 2, d.lgs. n. 546/1992) – Notifica nei termini delle cartelle esattoriali – Preclusione di cui all’art. 345, co. 3, c.p.c. – Non trova applicazione.

Pag.096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3314/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Processo tributario – Istanza di disapplicazione delle società in perdita sistemica – Provvedimento di rigetto dell’istanza – Risposta ad interpello – Autonomamente impugnabile – Diniego definitivo della richiesta di disapplicazione – Ammissibilità della impugnabilità giudiziale della risposta ad interpello – Facoltà del contribuente – Impugnazione del diniego del Direttore Regionale delle Entrate di disapplicazione di norme antielusive.

Pag.127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3315/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Finanza locale - Irap – Diniego di rimborso – Assenza di beni strumentali – Carenza di una organizzazione idonea ad incrementare il profitto – Mancanza del presupposto impositivo – Consegue – Incarichi conferiti a terzi – Rilevanza - Assenza di una struttura organizzativa – Diritto al rimborso Irap - Sussiste.

Pag.058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3319/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. e Rel. Greco.

Processo tributario – Spese processuali – Provvedimento di sgravio – Compensazione delle spese – Illegittimità – Annullamento dell’atto in sede di autotutela – Cessazione della materia del contendere – Condanna alle spese – Non necessariamente correlata.

Pag.128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3348/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Processo Tributario – Decadenza.

Pag.128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3356/2021, depositata il 05/07/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo Tributario – Onere della prova.

Pag.128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3378/2021, depositata il 06/07/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Irpef – Accertamento — Prestazioni lavorative dei lavoratori – Società cooperative fittizie - Datore di

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3381/2021, depositata il 06/07/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Processo Tributario – Atto notificato e atto depositato – Conformità – Mancata attestazione – Convenuto non costituito – La contumacia priva il giudice della possibilità di raffronto tra gli atti – Inammissibilità del ricorso – Consegue.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 3383/2021, depositata il 08/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Notificazione – Legittimazione – Querela di falso.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3387/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Accertamento – Vizio – Invalidità delega.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3388/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Varia – Associazioni Sportive Dilettantistiche – qualità ente – qualificazione fiscale attività svolte.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3389/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Varia – Cedolare secca – Locazione a persona giuridica – Destinazione uso foresteria.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3412/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Riscossione – Liquidazione imposta – Cartella di pagamento – Contenuto – Obbligo di adeguata motivazione.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3413/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Musilli.

Processo tributario – Appello - Contenuto – Mera riproposizione di argomentazioni presenti nell'atto di primo grado – Mancata contestazione delle argomentazioni della sentenza di primo grado – Inammissibilità.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3416/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Irpef – Redditi da locazioni – Immobili locati per fini diversi da quelli abitativi – Locazione commerciale.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3417/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Irpef – Benefici fiscali – Detrazioni per interventi di recupero del patrimonio edilizio e di

riqualificazione energetica – modalità di pagamento.

Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3421/2021, depositata il 08/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Risultanza istruttorie – Onere della prova - Ente associativo.

Pag.018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3423/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Riscossione – Estratto di ruolo – Impugnazione – Cartella notificata.

Pag.170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3425/2021, depositata l'08/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Risultanze istruttorie – Procedimento penale – Valutazione autonoma – Utilizzabilità come prove Costituiscono elementi indiziari.

Pag.018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3442/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Varia - Trust – Imposta sulle donazioni – Risoluzione – Misura fissa.

Pag.184

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3452/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Società di persone – Avviso di accertamento – Ricorso proposto da uno dei soci o dalla società – Configurabilità di litisconsorzio necessario originario – Mancata integrazione del contraddittorio in primo grado – Nullità del giudizio – Rimessione della causa alla CTP – Conseguenze.

Pag.129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3603/2021, depositata il 19/07/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Irreperibilità c.d. relativa del destinatario – Effettiva ricezione della raccomandata informativa del deposito dell'atto presso la casa comunale – Non sussiste.

Pag.170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3604/2021, depositata 19 luglio 2021 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Irpef – Reddito da immobili locati per fini diversi da quello abitativo – Imponibilità dei canoni non percepiti per morosità del conduttore fino alla risoluzione del contratto di locazione o al provvedimento di convalida dello sfratto – Sussiste.

Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza 3607/2021, depositata il 19 luglio 2021 - Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Irpef – Intermediazione di manodopera – Configurabilità, in caso di violazione dell'art. 1 della L. n. 1369/1990 di un rapporto di lavoro alle dipendenze dell'appaltatore interponente – Sussiste – obbligo dell'interponento di operare le ritenute d'acconto sulle retribuzioni – Sussiste.

Pag.079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3627/2021

Depositata il 20 luglio 2021 – Pres. Liotta, Rel Giorgianni

Irpef – Artt. 26 e 37 del d.P.R. n. 917/1986 – Concorso dei canoni non percepiti per morosità del conduttore alla formazione del reddito degli immobili locati per uso non abitativo – Sussiste.

Pag.079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 3652/2021,

depositata il 20/07/2021 – Pres. Taddei - Rel. Ciaramella.

Finanza locale – Imu Ici – Immobile in comodato al figlio – Esenzione – Compete – Previa comunicazione al Comune – Mancanza o tardiva – Non osta al riconoscimento dell'esenzione.

Pag.049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3666/2021,

depositata il 21/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Varia - Imposta Unica sui concorsi, pronostici e sulle scommesse – Soggetto d'imposta – Annualità precedenti all'anno 2011.

Pag.184

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3667/2021,

depositata il 21/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Finanza locale – Imu Ici – Categoria D/3 - Agevolazioni per Teatri e Sale cinematografiche – Tariffa agevolata dello 0,76% - Previa comunicazione del contribuente attestante la sussistenza dei requisiti oggettivi e soggettivi – Non costituisce condizione per fruire del beneficio ma la omissione rende applicabile solo una sanzione.

Pag.049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 3675/2021

Depositata il 21 luglio 2021 - Pres. Maiello, Rel. Loreto

Irpef – Trattamento agevolato per gli enti associativi – Necessità di inserire le clausole di cui all'art. 148 TUIR nell'atto costitutivo o nello statuto – Sussiste – Necessità che l'ente svolga concretamente l'attività senza scopo di lucro – Sussiste.

Pag.079

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez II - Sentenza n. 3702/2021,

depositata il 27/07/21 Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Accertamento – Imposte dirette - Importazioni da altri Stati - Omessa dichiarazione dei redditi- Accertamento AE – Decadenza - Termine triennale - Non sussiste.

Pag.018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.II – Sentenza n. 3704/2021,

depositata il 22/07/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Finanza locale - Irap – diniego rimborso – Professionista – Autonoma organizzazione – Collaboratori e strumentazioni - Incremento potenziale della produttività del solo lavoro personale – Valutazione - L'imposta è legittima.

Pag.058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3901/2019,

depositata il 14/05/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Finanza locale - Tasse automobilistiche – Prescrizione – Iscrizione a ruolo–Interruzione – Autonoma impugnazione – Pretesa impositiva – Non compete.

Pag.170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3923/2021, depositata il 18/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Fortunato.

Accertamento – Contribuente/ricorrente – Esercente dettaglio – Vendita carburante autotrazione – Ente impositore - Attività verifica – Utilizzo metodo induttivo – Rileva - Rideterminazione maggiori ricavi – Costi sostenuti – Parziale considerazione – Rileva – Aggi sostenuti – Parziale considerazione – Principio capacità contributiva – Oggettiva violazione – Giudice primo grado – Accoglimento parziale ricorso - Rideterminazione percentuale costi - Abbattimento 80 per cento – Rileva – Ente impositore – Ricorso appello – Statuizione giudice primo grado - Elemento oggettivo contrasto – Ente impositore/appellante – Omessa allegazione – Sentenza primo grado – Avvenuta conferma – Consegue.

Pag.019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3934/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappinello.

Violazioni Tributarie e Sanzioni – Soggetto contribuente/ricorrente – Procedimento penale – Patrimonio personale - Sequestro cautelare – Avvenuto assoggettamento - Rileva - Versamento imposte dovute – Oggettiva impossibilità – Rileva – Provvedimento giudiziario – Soggetto contribuente/ricorrente – Riferibilità condotta illecita – Non rileva - Inadempimento tributario – Causa forza maggiore – Sussiste – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue.

Pag.180

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3935/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappinello.

Iva – Agenzia viaggio USA – Nomina rappresentante fiscale – Rileva – Attività noleggio auto – Requisiti imponibilità – Presunta carenza – Rileva – Iva addebitata – Successiva richiesta rimborso – Ente impositore - Diniego espresso – Ente impositore - Attività verifica – Violazione accertata – Omessa fatturazione – Anno imposta 2010 - Rileva – Norma interpretazione autentica – Anno imposta 2013 – Avvenuta introduzione – Rileva – Portata applicativa retroattiva – Rileva - Ambito applicazione - Obiettiva incertezza – Sussiste – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue.

Pag.086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3937/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini

Riscossione – Concessionario riscossione – Iscrizione ipotecaria – Comunicazione preventiva – Notifica rituale – Soggetto contribuente – Indirizzo residenza – Avvenuta variazione – Certificati anagrafici – Onere probatorio – Compiuto assolvimento - Iscrizione ipotecaria – Comunicazione avvenuta iscrizione – Notifica irrituale – Precedente residenza – Iscrizione ipotecaria – Invalida comunicazione – Rileva – Illegittimità gravame – Sussiste – Obbligo annullamento – Consegue.

Pag.171

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3943/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Processo Tributario – Accertamento Imu – Contribuente ricorrente – Opposizione giudiziale – Ente locale – Primo grado giudizio - Soccombenza causa – Condanna spese giudizio – Ente locale – Ricorso appello – Invocazione privilegium fisci – Giudice secondo grado – Conferma spese primo grado – Condanna spese secondo grado – Consegue.

Pag.129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3945/2021, depositata il 20/08/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Di Giulio.

Processo Tributario – Ente impositore – Identico presupposto giuridico – Anni imposta successivi – Plurimi atti impositivi – Rileva – Accertamento anno imposta x - Sentenza giudice tributario – Annullamento atto impositivo - Passaggio in giudicato – Rileva – Accertamento anno imposta x+1 –

Giudizio in corso – Autonomia anni imposta – Non rileva - Giudice tributario – Regula iuris – Obbligo conformazione – Cosa giudicata formale – Rileva – Cosa giudicata sostanziale – Rileva - Accertamento anno imposta x+1 - Sentenza giudice tributario – Annullamento atto impositivo – Consegue.

Pag.130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3958/2021, depositata il 26/08/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Violazioni Tributarie e Sanzioni – Immobile soggetto contribuente – Assoggettamento sequestro temporaneo – Sospensione versamento Imu – Rileva – Omesso versamento – Presupposto sanzionatorio – Esclusione – Dissequestro immobile – Ente locale - Avviso accertamento – Avvenuta notifica – Rileva – Scadenza pagamento Imu – Termine ultimo – Omessa indicazione – Rileva – Sanzione irrogabile – Presupposti applicativi – Omessa indicazione – Ragioni giuridiche – Omessa indicazione – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue.

Pag.180

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3964/2021, depositata il 01/09/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo Tributario – Contribuente ricorrente – Spese risparmio energetico – Comunicazione ENEA – Tardivo invio – Non rileva - Ente impositore – Ricupero detrazione – Contribuente ricorrente – Opposizione giudiziale – Invocazione errore formale – Giudice primo grado – Accoglimento ricorso – Rileva - Ente impositore – Proposizione ricorso appello – Giudice secondo grado - Sentenza primo grado – Avvenuta adesione – Rileva - Rigetto appello – Ente impositore – Proposizione ricorso revocazione – Comunicazione ENEA – Atti processuali – Supposta inesistenza – Giudice revocazione – Operato giudice secondo grado – Avvenuta verifica – Error in procedendo – Non sussiste - Inammissibilità ricorso revocazione – Consegue.

Pag.130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3983/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Liotta.

Processo tributario - Revocazione – Estinzione del giudizio per cessata materia del contendere – Effetti della definizione agevolata – Cartella di pagamento - Pagamento integrale del debito.

Pag.131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3984/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Liotta.

Processo tributario - Revocazione – Dolo della controparte – Omessa notifica dell'appello – inammissibilità del ricorso.

Pag.131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3985/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Finanza Locale – Imu – Ici - Imu – Potenzialità edificatorie – Vincoli urbanistici - Valore venale dei terreni – Piano regolatore – Comune – Carenza di motivazione.

Pag.049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3987/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Processo Tributario - Compensazione delle spese di giudizio – Sopravvenienza normativa – Annullamento della cartella di pagamento – Stralcio dei debiti – Soccombenza virtuale – dichiarazione di estinzione.

Pag.131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3989/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Notificazioni - Efficacia probatoria – Mancanza di attestazione di conformità – Disconoscimento da parte del contribuente – Copia fotostatica – Originale – Notifica a mezzo di servizio postale - Avviso di accertamento.

Pag.096

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3992/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Finanza locale – Imu Ici – Terreno non più edificabile – Procedimento compensativo con assegnazione al proprietario di un quid volumetrico da spendere su altra area – Natura obbligatoria dello scambio – Assenza della relazione di realtà che deve sussistere tra proprietario ed immobile – Assenza di presupposto ai fini Imu – Consegue.

Pag.050

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4002/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Di Giulio.

Finanza locale - Irap – Presupposti – Autonoma Organizzazione.

Pag.059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 4005/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu Ici – Agevolazioni - Condizioni di degrado fisico e di inabitabilità – Dichiarazione ex art. 8 d.lgs. 504/92 – Non necessita nel caso di previa conoscenza da parte del Comune.(prima massima).

Pag.050

Finanza Locale – Imu – Ici - Imu – Dichiarazione di inagibilità immobili. (seconda massima).

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4011/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Impugnabilità atti di rettifica parziale Tarsu.

Pag.131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4016/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Accertamento induttivo – Omessa dichiarazione – Rilevanza componenti negativi.

Pag.019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4031/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione – Notificazione della cartella di pagamento.

Pag.171

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4033/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Accertamento – Forma dell'appello.

Pag.019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4046/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Domande ed eccezioni nuove – Istanza di rimborso.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4048/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Accertamento – L'autotutela tributaria.

Pag.020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. VI - Sentenza n. 4071/2021, depositata il 15/09/2021- Pres. Musumeci, Rel. Galeota.

Contributo unificato tributario - Artt. 13 co. 6 bis e 14 d. P.R. n. 115/2002 - Motivi aggiunti - Connessione debole - Considerevole ampliamento oggetto controversia – Sussiste - Assoggettabilità a contributo unificato.

Pag.040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 4078/2021, depositata il 15/09/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Invito al pagamento del Contributo unificato – L'impugnazione costituisce mera facoltà e non un onere - Mancata impugnazione – Irrilevanza - Cartella esattoriale – Impugnabilità.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI - Sentenza n. 4083/2021, depositata il 15/09/2021- Pres. Picone, Rel. Briguori.

Finanza locale – Tares - Obiettive condizioni di inutilizzabilità di locali o aree - Esonero da tassazione.

Pag.065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI – Sentenze nn. 4094/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Picone, Rel. Lepore.

Varie - Imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse - Art. 3 d.lgs n. 504/98 - Presupposto soggettivo - Solidarietà passiva.

Pag.185

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI – Sentenze nn. 4095/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Picone, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e sanzioni - Imposta unica su giochi e scommesse - Bookmaker estero operante in Italia senza concessione - Soggettività passiva - Obiettiva incertezza normativa – Insussistenza.

Pag.180

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4099/2021, depositata il 04/09/2021 - Pres. Federici, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastale - Imposta di registro – Accertamento - Avviso di liquidazione - Quotazioni desunte dalla banca dati Omi – Valenza.

Pag.155

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI, Sentenze nn. 4102/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento - Art. 12 co. 2 d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Presunzione di evasione - Valenza sostanziale e irretroattiva. (prima massima).

Pag.020

Accertamento - Art. 12 co. 2 bis e 2 ter d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Valenza procedimentale e retroattiva. (seconda massima).

Pag.020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. II - Sentenza n. 4122/2021, depositata il 20/09/2021- Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Fallimento - Atto di accertamento - Crediti tributari antecedenti alla dichiarazione di fallimento - Necessità di notifica anche al contribuente fallito.

Pag.020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4129/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares - Accertamento in rettifica – Denuncia - Motivazione – Superficie catastale.

Pag.065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4131/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento, liquidazione e controlli – Catasto – Contenuto motivazionale minimo - Motivazione dell'atto di accertamento - Revisione del classamento.

Pag.021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4132/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Carenza di interesse - Estratto di ruolo – Impugnazione.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4133/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Irpef – Attività agricola – Attività connesse – Manutenzione aree verdi - Reddito fondiario.(prima massima).

Pag.079

Processo tributario – Delega alla sottoscrizione – Nullità dell'avviso di accertamento – Usurpazione delle funzioni.(seconda massima).

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4138/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Liquidazione spese del giudizio – Motivazione della riduzione - Conformità a parametri forensi – Obbligatorietà.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4156/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Musilli, Rel. Lepore.

Processo tributario – Regolarità notifica a mezzo posta – Disconoscimento atti e documenti in fotocopia – Utilizzabilità documentazione esibita – Sussiste.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. X - Sentenza n. 4159/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Riscossione – Domanda di rateizzazione – Interruzione decorrenza prescrizione– Idoneità – Non sussiste.

Pag.171

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4162/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Silverio, Rel. Casalena.

Processo tributario – Decadenza - Impugnazione – Prescrizione.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4168/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Varia – Inesistenza della costituzione in giudizio per l'assenza di delega – Insussistenza.

Pag.185

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4172/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Presunzione di evasione.

Pag.021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4176/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale - Imu –Ici - Assoggettabilità ad imposta di società costituenda – Sussiste.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4178/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Agevolazioni ed esenzioni – Retrattabilità dell'opzione – Dichiarazione successiva – Non sussiste.

Pag.032

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4179/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati

Registro, Ipotecarie e Catastali – Estinzione anticipata contratto di leasing – Riscatto – Riconducibilità ad un'unica operazione – Non sussiste.

Pag.156

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4190/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Risoluzione di un contratto di compravendita – Decadenza dall'accertamento – Termini.(prima massima).

Pag.156

Registro, Ipotecarie e Catastali – Risoluzione di un contratto di compravendita – Applicazione dell'imposta in misura proporzionale.(seconda massima).

Pag.156

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4191/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Redditi di lavoro dipendente – Co.co.pro. – Principio di omnicomprensività – Tassazione delle somme erogate a titolo di rimborso – Superamento delle franchigie imposte – Sussistenza di una pratica di evasione previdenziale e fiscale.(prima massima).

Pag.021

Processo tributario – Diritto generalizzato al contraddittorio preventivo – Non sussiste, (seconda massima).

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4192/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Processo tributario – Condanna alle spese – Cessazione della materia del contendere per l’annullamento in autotutela – Ammissibilità.

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4193/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Notificazioni – Finanza locale – Tasse automobilistiche – Notifica dell’atto presupposto – Dipendenza dell’impugnabilità dell’estratto di ruolo dal difetto di notifica delle cartelle esattoriali – Inammissibilità.

Pag.017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4194/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Notificazioni – Pignoramento notificato con servizio NEXI – Sanatoria con il raggiungimento dello scopo della notifica.

Pag.097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4198/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Accertamento induttivo di maggiori ricavi non dichiarati e non fatturati – Attività di commercio al dettaglio – Assenza di elementi di prova giustificativi dei prelevamenti effettuati e delle irregolarità contabili – Legittimità dell’accertamento induttivo.

Pag.021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4199/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale – Imu – Ici - Procedura di perequazione urbanistica cd. “decollo ed atterraggio” – Superamento della tesi della potenzialità edificatoria – Tassabilità del maggior valore del terreno solo se effettivamente edificabile.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4260/2021, depositata il 26/09/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Accertamento – Atti conseguenti agli accordi di separazione – Cessione di quote societarie – Plusvalenze – Esenzione stabilita dall’art. 19, l. 74/87 – Compete – Illegittimità dell’accertamento – Consegue.

Pag.021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4280/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Registro, ipotecarie e catastali – Determinazione della base imponibile – Compravendita con accollo del debito – Solvendi causa – Autonoma imposizione – Non sussiste.

Pag.156

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4281/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Eccezione di giudicato esterno – Prova – Produzione della sentenza e del relativo certificato della segreteria – Necessità.

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4286/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Processo tributario – Impugnazione del ruolo e della sottostante cartella di pagamento asseritamente non notificata – Termine – Decorrenza – Data di rilascio dell’estratto di ruolo – Violazione – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4290/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici – Abitazione principale – Residenza anagrafica – Risultanze anagrafiche – Presunzione relativa – Prova contraria – Ammissibilità.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4293/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Successioni e donazioni – Trust – Atto di disposizione – Neutralità fiscale – Momento impositivo – Individuazione – Fondamento.

Pag.177

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4299/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Modalità telematica – Legittimità – Sussiste.

Pag.172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 4301/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu – Ici – Fabbricato inagibile – Conoscenza – Principio di collaborazione buona fede – Riduzione – Compete.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4310/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Riscossione – Dritti camerali – Natura di tributi periodici – Prescrizione – Quinquennale.

Pag.172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4332/2021, depositata il 29/09/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Violazioni tributarie e sanzioni – Crisi aziendale – Causa di forza maggiore – Ricorrenza – esclusione.

Pag.181

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4360/2021, depositata il 01/10/2021 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Processo tributario - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Prescrizione.

Pag.135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4408/2021, depositata il 04/10/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni

Rimborsi - Diniego – Prescrizione – Interruzione - Tabulati interni dell’Agenzia – Non costituiscono riconoscimento del debito e non determinano l’interruzione della prescrizione – Mancato disconoscimento della spettanza delle somme – Irrilevanza.

Pag.159

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4434/2021, depositata il 06/10/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro, ipotecaria e catastale - Trasferimento di immobile - Aggiudicazione d'asta – Imposizione sulla base del prezzo di aggiudicazione – Illegittimità - Prezzo valore – Compete – Sentenza che annulla accertamento - Riforma per determinare la giusta imposta – Necessità.

Pag.157

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 4531/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres- Terrinoni, Rel. Brunetti

Accertamento –Maggior reddito contestato per fatture per operazioni oggettivamente inesistenti – Prova della inesistenza oggettiva delle operazioni indicate in fattura – Onere della P.A. – Sussiste.

Pag.022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 4532/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Presentazione della domanda di assistenza da parte dei servizi sociali del Comune – Condizione per la esenzione – Esclusione – Prova della effettiva assistenza da parte dei servizi sociali – Necessità – Sussiste.

Pag.065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4533/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Catasto – Revisione per classamento – Istanza – Amministrazione – Necessità di stima che individua caratteristiche immobile – Quotazione OMI – Non sufficienza.

Pag.036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4534/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Processo tributario – Definizione – Sentenza – Pronuncia nei confronti di un defunto – Inesistenza.

Pag.135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4535/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Finanza locale – Imu – Ici - Immobili religiosi – Assoggettabilità – Presupposti.

Pag.052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 4538/2021, depositata il 13/10/2021 – Liotta, Rel. Giorgianni

Accertamento – Studi di settore – Dovere di attivazione del contraddittorio – Obbligatorietà Sussiste – Carenza – Nullità – Sussiste.

Pag.022

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4539/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro Ipotecarie e Catastali- Atto notarile meramente dichiarativo di rettifica e precisazione – Imposta di registro ipotecaria o catastale – Applicazione - Illegittimità – Sussiste.

Pag.157

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4540/2021, depositata il 13/10/2021 – Cappelli, Rel. Valente

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Studio legale presso la propria abitazione – Tariffa rifiuti dovuta per la superficie adibita a studio legale – Utenza non domestica – Applicabilità.

Pag.065

- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4541/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.**
Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.
Pag.135
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4542/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.**
Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.
Pag.135
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4543/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.**
Processo tributario – Definizione agevolata della lite – Pagamento della prima rata – Cessazione materia del contendere – Configurabilità.
Pag.136
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4544/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.**
Accertamento – Controllo automatizzato – Iscrizione a ruolo di maggiore imposta – Verifica cartolare – Legittimità – Sussistenza.
Pag.022
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4547/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.**
Processo tributario – Definizione agevolata della lite – Pagamento della prima rata – Cessazione della materia del contendere – Configurabilità.
Pag.136
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4548/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.**
Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.
Pag.136
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4549/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.**
Accertamento - Interessi – Misura prevista dalla legge - Onere di motivazione ulteriore – Non sussiste.
Pag.022
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 4550/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.**
Processo Tributario – Prova dell'avvenuta notifica della documentazione necessaria a respingere in ricorso – Deposito per la prima volta in appello – Ammissibilità – Sussiste – Effetti.
Pag.136
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 4551/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.**
Catasto – Classamento per microzone – Motivazione – Richiamo della normativa - Sufficienza – Sussiste.
Pag.037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4558/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Musilli.

Varie – Scommesse – Imposta unica – Sussistenza.

Pag.185

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4561/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Regolare costituzione in giudizio dell'appellante – Verifica di ufficio da parte della CTR – Necessità – Sussiste.

Pag.136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 4562/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Bollette relative al pagamento della tassa rifiuti – Avviso di liquidazione del tributo – Configurabilità – Conseguenze – Onere di tempestiva impugnazione - Sussiste.

Pag.066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4563/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Accertamento – Recupero a tassazione – Indennità di trasferta – Assenza di trasferta – Società mutualistica di fatto commerciale.

Pag.023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4564/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Accertamento – Controlli automatizzati – Cartella di pagamento – Notifica – Art. 25 d.P.R. 602/1973 – Termini – Mancato rispetto – Illegittimità – Sussistenza.

Pag.023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4565/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Catasto – Accertamento – Revisione di classamento – Motivazione – Obbligo – Assolvimento – Presupposti.

Pag.037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4566/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Atto di accertamento – Motivazione – Per relationem – Obbligo – Assolvimento – Sussistenza.

Pag.023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4568/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Impugnazione cartella di pagamento – Oltre i sessanta giorni dalla notifica – Tardività - Sussiste.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 4569/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Comunicazione preventiva di iscrizione di ipoteca – Vizi relativi alle cartelle di pagamento presupposte ma non impugnate tempestivamente - Inammissibilità.

Pag.172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 4570/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Finanza Locale – Imu –Ici - Esenzione dal pagamento dell’Imu – Annotazione catastale di ruralità – Insufficienza.

Pag.052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4572/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione – Termini – Non sussistenza.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4573/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione – Termini – Non sussistenza.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XI– Sentenza n. 4574/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Adesione della parte alla definizione agevolata delle controversie –Effetti – Estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4578/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore

Processo Tributario – Ricorso avverso cartella di pagamento – Prodromico atto di contestazione – Notificazione – Eccezioni – Regolarità – Soccombenza del contribuente - Documentazione esibita in 2° grado – Spese di lite – Compensazione – Consegue.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 4753/2021, depositata il 25/10/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Accertamento – Irpef – Cessione di terreno – Plusvalenza – Accertamento del reddito in via induttiva – Definizione del prezzo incassato sulla base dell’accertamento di valore effettuato in sede di applicazione dell’imposta di registro - Mancata dimostrazione della vendita ad un prezzo inferiore a quello calcolato dall’ente impositore.

Pag.023

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4825/2021, depositata il 27/10/2021 – Pres. Musilli, Rel. Volpe.

Catasto – Rettifica classamento – Ente impositore - Prima fase – Riclassificazione massa immobili - Presupposti fatto – Adeguata spiegazione – Rileva - Ente impositore - Seconda fase – Riclassificazione unità immobiliare - Parametri, fattori determinativi, criteri – Adeguata deduzione/prova – Rileva – Soggetto contribuente – Ragioni classamento - Adeguata conoscenza – Rileva – Obbligo adeguata motivazione – Consegue.

Pag.037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4830/2021, depositata il 27/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Finanza Locale – Imu – Ici – Ente locale – Agenzia Territorio – Notifica rendite – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Soggetto contribuente – Rendita catastale - Atto attributivo/modificativo – Mancanza efficacia – Sussiste – Illegittimità accertamento Imu – Consegue.

Pag.052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4838/2021, depositata il 28/10/2021 – Pres. e Rel. Liotta.

Processo Tributario – Soggetto contribuente – Sentenza favorevole - Somme dovute sentenza – Ente impositore – Obbligo esecuzione – Termine ultimo – Notifica sentenza - Novanta giorni – Rileva – Mancata esecuzione – Soggetto contribuente – Decorso termini – Mancata osservanza – Improponibilità ricorso ottemperanza – Consegue.

Pag.138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4840/2021, depositata il 28/10/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Lasalvia.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cessione ramo azienda – Avvenuta stipula - Non rileva – Condizione sospensiva – Rileva - Trasferimento ramo azienda – Stipula subordinata – Successivo atto integrativo – Contenuto definitivo cessione ramo – Rileva - Determinazione definitiva prezzo compravendita – Rileva – Quietanza pagamento – Autonomo assoggettamento tassazione – Esclusione.

Pag.157

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4844/2021, depositata il 29/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Agevolazione ed Esenzioni – Risparmio energetico – Interventi edilizi – Soggetto contribuente – Fine lavori – Certificazione energetica – Comunicazione ENEA – Novanta giorni successivi - Omesso invio – Non rileva – Certificazione energetica - Comunicazione ENEA – Termine presentazione dichiarazione – Omesso invio – Non rileva – Irregolarità formale – Sussiste – Mancata previsione sanzionatoria – Rileva – Perdita diritto detrazione – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.032

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4848/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Finanza Locale – Imu – Ici – Soggetto contribuente – Acquisto immobile – Soggetto terzo - Preliminare compravendita – Opposizione giudiziale – Sentenza favorevole – Rileva – Soggetto contribuente – Obbligo restituzione immobile - Rileva – Perdita qualifica proprietario – Efficacia retroattiva - Rileva – Ici pagata – Istanza rimborso – Termine quinquennale restituzione – Decorrenza termine – Data definitività sentenza – Rileva - Ente locale – Ici pagata – Illegittimità diniego rimborso – Consegue.

Pag.052

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 4854/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Piccialli.

Notificazioni – Servizio postale - Notifica atto impositivo – Soggetto destinatario – Rifiuto riceverlo – Rileva – Temporanea assenza - Rileva – Inidoneità terzi riceverlo – Rileva – Perfezionamento procedimento notificatorio – Onere probatorio – Avviso avvenuto deposito C.A.D. - Produzione giudiziale – Rileva – Soggetto notificatore – Raccomandata informativa – Produzione giudiziale – Perfezionamento procedimento notificatorio - Onere probatorio – Avvenuto assolvimento – Esclusione.

Pag.097

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4861/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Processo Tributario – Soggetto contribuente – Sentenza favorevole - Somme dovute sentenza – Ente impositore – Obbligo esecuzione – Termine ultimo – Notifica sentenza - Novanta giorni – Rileva – Mancata esecuzione – Soggetto contribuente – Decorso termini – Mancata osservanza – Improponibilità ricorso ottemperanza – Consegue.

Pag.138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4895/2021, depositata il 2/11/2021 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Ici-Imu – Immobile fatiscente – Dichiarazione di notorietà resa per anni precedenti – Mancata contestazione – Riduzione dell'imposta del 50% - Compete.

Pag.053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4967/2021, depositata il 05/11/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Processo tributario - Registro – Spese processuali.

Pag.138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 5009/2021, depositata il 09/11/2021 - – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Finanza locale – Ici Imu – Abitazione principale – Agevolazione – Classamento categoria delle Abitazioni – Necessita - Accatastamento cat. A/10 – Mancato riconoscimento dell'agevolazione – Legittimità.

Pag.053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5046/2021, depositata il 10/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Irpef – Sponsorizzazioni in favore di compagini sportive dilettantistiche – Duplice presunzione legale assoluta – Natura pubblicitaria della sponsorizzazione – Sussiste – Inerenza e congruità dei costi sostenuti dallo sponsor – Sussiste.

Pag.080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 5047/2021, depositata il 10/11/2021 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Processo tributario – Impugnazione della cartella di pagamento - Assenza in giudizio dell'Agenzia delle Entrate – Mancata integrazione del contraddittorio- Eccezione sollevata dall'Agenzia delle Entrate Riscossione - Non sussiste litisconsorzio necessario – Facoltà di chiamare in giudizio l'Ente impositore rimessa all'Agente della Riscossione- Cartella notificata oltre un decennio – Intervenuta prescrizione – Sussiste.(prima massima).

Pag.139

Processo tributario – Impugnazione di cartella di pagamento – Mancata notifica dell'atto presupposto – Difetto di contraddittorio per assenza in giudizio dell'Ente creditore – Non sussiste – Chiamata in causa dell'Ente creditore – Facoltà dell'Agente della riscossione.(seconda massima).

Pag.139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5049/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Accertamento – Presunto utilizzo di fatture oggettivamente inesistenti – Episodi o fattispecie differenti rispetto alla vicenda oggetto di contestazione fiscale – Irrilevanza – Scenario probatorio privo di sufficiente univocità – Infondatezza della pretesa erariale.

Pag.024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 5067/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Irpef – Pagamento emolumenti per prestazioni aggiuntive – Ritardo non fisiologico – Tassazione separata – Applicabilità.

Pag.080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5069/2021, depositata l’11/11/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore

Finanza locale – Tari – Utilizzo dell’immobile per brevi periodi – Riduzione – Compete. (prima massima). Finanza locale - Tarsu - Tia - Tari - Tares – Principio comunitario “chi inquina paga” – Direttamente applicabile negli ordinamenti nazionali – Proporzionalità della tassa rispetto alla capacità di produzione dei rifiuti – Necessità. (seconda massima).

Pag.066

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5077/2021, depositata l’11/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale - Imu - Ici – Residenza anagrafica – Mero valore presuntivo – Possibilità di prova contraria – Sussiste – Coniugi con diversa residenza anagrafica – Diritto di abitazione del coniuge superstite sulla casa coniugale – Possibilità.

Pag.054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5090/2021, depositata l’11/11/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Violazioni tributarie e sanzioni – Sospensione dei rimborsi – Requisiti – Notifica di atto di contestazione o di irrogazione di sanzioni o di atto di accertamento – Necessità – Processo verbale di constatazione – Non sufficiente.

Pag.181

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5095/2021, depositata il 12/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Registro, ipotecarie e catastali – Ordinanza di assegnazione di somme emessa nell’ambito di una procedura esecutiva conseguente una sentenza del Giudice di pace – Controversia di valore inferiore a euro 1.033,00 – Esenzione dall’Imposta di registro – Compete.

Pag.157

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5104/2021, depositata il 12/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Notifica non completata – Causa non imputabile al notificante – Validità notifica oltre il termine legale – Sussiste – Condizione – Procedimento notificatorio diligentemente riattivato – E’ tale.

Pag.098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5122/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Processo telematico – Art.16 bis, comma 3, d.lgs. n.546/1992 – Interpretazione autentica – Art. 16, comma 2, d.l. n. 119/2018 – Utilizzo della modalità telematica – Scelta della controparte – Irrilevanza – Svolgimento del giudizio di primo grado con modalità analogiche – Irrilevanza – Costituzione telematica a fronte di ricorso notificato in forma cartacea – Legittimità.

Pag.139

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5124/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Notificazione del ricorso a mezzo pec – Notifica avvenuta prima del decreto attuativo – Irritualità – È tale – Invalidità della notifica – Esclusione – Raggiungimento dello scopo - Sussiste.

Pag.098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5126/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu – Ici – Beni merce – Art. 2, d.l. n. 102/2013 – Esenzione – Condizioni – Tempestiva

presentazione della dichiarazione di variazione – Omessa o tardiva presentazione – Decadenza dal beneficio – Fondamento – Norma agevolativa – Interpretazione estensiva – Presentazione di altre forme di denuncia – Esclusione.

Pag.054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII- Sentenza n. 5138/2021, depositata il 17/11/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Notifica – Termini – Art. 43, d.P.R. n. 600/1972 – Art. 57, d.P.R. n. 633/1972 – Accertamenti relativi agli investimenti e alle attività di natura finanziaria detenute in paradisi fiscali – Art. 12, comma 2 bis, d.l. n. 78/2009 - Raddoppio dei termini – Natura procedimentale della norma – Esclusione – Applicazione retroattiva – Illegittimità.

Pag.024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5194/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. e Rel. Lentini.

Processo tributario - Onere di cui all'art. 39 d.lgs. n.112/99 – Validità.

Pag.140

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5195/2021, depositata il 18/11/2021 - Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Dichiarazione di terzo - Validità indiziaria in presenza di altri elementi di riscontro.

Pag.024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5197/2021, depositata il 18/11/2021 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Accertamento - Società di capitale a ristretta base partecipativa - Applicazione art.2729 c.c. con riferimento all'art.47 del Tuir - Validità.

Pag.025

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 5242/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.

Registro - Processo verbale notarile per risoluzione di compravendita con riserva di proprietà - Applicazione art. 28, co.1 del T.U.R. - Validità.

Pag.158

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5251/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Notificazioni - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Nullità – Omessa notifica.

Pag.098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5257/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.

Riscossione - Irpef – Iva – Prescrizione.

Pag.172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5259/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.

Notificazioni - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Registro – Irpef – Imposta comunale sugli immobili.

Pag.098

- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5261/2021, depositata il 19/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.**
Processo tributario – Ottemperanza – Prescrizione.
Pag.140
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5264/2021, depositata il 19/11/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.**
Processo tributario - Irpef – Iva – Irap – Contraddittorio endoprocedimentale.
Pag.140
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5271/2021, depositata il 22/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.**
Processo tributario - Revocazione.
Pag.141
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5285/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.**
Riscossione - Aggió di riscossione – Aiuti di Stato.
Pag.173
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 5308/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.**
Processo tributario - Finanza locale – Tarsu – Inammissibilità – Contraddittorio.
Pag.141
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 5322/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.**
Processo tributario - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Inammissibilità dell'appello.
Pag.141
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5495/2021, depositata il 01/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.**
Accertamento - Accertamento e movimentazioni finanziarie – Autorizzazione e legittimità dell'atto.
Pag.025
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5497/2021, depositata il 01/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.**
Accertamento – Criteri – Inattendibilità della contabilità – Conseguenze.
Pag.025
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5504/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.**
Accertamento – Decadenza dall'azione dell'Amm.ne Finanziaria – Atto di recupero – Distinzione.
Pag.025
- Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5515/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.**
Riscossione – eccezione di notifica e prova in appello – Ammissibilità.
Pag.173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5534/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Santi.

Accertamento - Regime di presunzione delle movimentazioni bancarie – Onere della prova e legittimità dell'accertamento.

Pag.026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5538/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Caso.

Iva – Diniego di autotutela e sua impugnabilità – Equipollenza ad atto avente natura impositiva e quindi “definibile” – Esclusione.

Pag.087

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5539/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Santi.

Riscossione – Elementi della cartella di pagamento e diritto di difesa – Conoscenza del presupposto impositivo.

Pag.173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5543/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Accertamento - Contraddittorio ed esercizio del diritto di difesa – Assenza di osservazione al pvc della Guardia di Finanza e mancanza di eccezioni nella fase endoprocedimentale.

Pag.026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5554/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Avviso bonario – Riduzione sanzioni – Omessa comunicazione – Nullità – Non sussiste.

Pag.174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5555/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e Sanzioni - Sanzioni amministrative – Ius superveniens – Favor rei – Riduzione della sanzione – Giudizio pendente – Sussiste.

Pag.181

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5556/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Stralcio dei debiti – Cancellazione automatica – Successione a titolo universale – Equitalia – Copia della cartella di pagamento – Notifica della cartella di pagamento.

Pag.174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5557/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Accertamento - Difetto di motivazione – Motivazione per relationem – Imputazione temporale dei componenti di reddito.

Pag.026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5558/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Compensazione delle spese di giudizio – Parte soccombente – Assenza di ragioni per operare la compensazione – Condanna alle spese di giudizio – Sussiste.

Pag.141

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5560/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Costituzione tardiva del resistente – Diritto di difesa – Produzione di documenti.
Pag.142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5561/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giudizio di appello – Indeterminatezza della domanda - Inammissibilità.
Pag.142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5563/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Impugnazione dell’estratto di ruolo – Conoscenza della pretesa impositiva – Rateizzazione del debito – Inammissibile.

Pag.175

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5564/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale- Tarsu-Tia-Tari-Tares - Tassa sui rifiuti - Riscossione - Ritualità della notifica avvenuta a mezzo PEC – Piena conoscibilità – Liquidazione diretta della tassa sui rifiuti.

Pag.067

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5566/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario - Esecuzione forzata – Opposizione agli atti esecutivi – Giurisdizione del Giudice tributario.

Pag.142

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 5594/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Ferranti Rel. Baldi

Processo Tributario – Società a ristretta base societaria – Distribuzione di utili extra bilancio – Legittimità – Mancata prova di un diverso impiego.

Pag.111

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 5608/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. e Rel. Taglienti.

Notificazioni – Irreperibilità relativa – Giacenza della prima accomandata presso la casa comunale - Mancanza dell’invio della raccomandata che comunica la giacenza – Avviso di giacenza immesso nella cassetta delle poste – Insufficienza.

Pag.099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5577/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e Sanzioni – Iva – Crediti inesistenti e crediti non spettanti – Uso illegittimo di credito iva – Tardiva presentazione istanza ex d.m. 3 luglio 1975 art 1 co. quinto - Sanzione ex art. 13 d.lgs 471/97 – Applicabilità.

Pag.182

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5632/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Accertamento – Imposte sui redditi – Cessione di immobili o aziende – Determinazione della plusvalenza

realizzata – Accertamento del maggior corrispettivo – Valore dichiarato, accertato o definito ai fini del registro – Non sufficiente – Ulteriori indizi, gravi precisi e concordanti – Necessari.

Pag.026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5634/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Imu – Aree fabbricabili – Delibere di determinazione dei valori venali – Valenza – Presunzione hominis – Rideterminazione di maggiori valori – Possibile.

Pag.026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5640/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Processo tributario – Principio di non contestazione – Applicabilità – Ammessa – Fatti contestati nell'atto impositivo – Onere di ulteriori allegazioni in capo all'ente impositore – Non sussiste.

Pag.143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5645/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Lepore.

Accertamento – Imposta regionale sulle concessioni statali dei beni del demanio marittimo – Tributo proprio regionale – Mancato versamento – Pretesa impositiva – Legittimità - Presupposto d'imposta – Sussiste – Titolarità di concessione demaniale - Utilizzo ad opera del concessionario – Risolutivo.

Pag.027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5650/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Lepore.

Finanza locale – Irap – Deduzioni ex art. 11, co. 1, lett. a), d.lgs.446/1997 – Determinazione della base imponibile – Impresa che opera in forza di un subappalto – Contratto di servizio – Sussiste – Appalto di servizi stipulato su base negoziale – Beneficio fiscale – Legittima applicazione.

Pag.059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5651/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Riscossione – Intimazione di pagamento – Crediti tributari – Iva, Irpef e Irap – Prescrizione per decorso del termine quinquennale di prescrizione – Procedura di notifica – Correttezza – Mancata impugnazione della cartella di pagamento – Termine ordinario di prescrizione decennale.

Pag.175

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5654/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Processo tributario – Liquidazione delle spese di lite – Ricorso avverso la comunicazione di iscrizione ipotecaria – Accoglimento del ricorso – Il Giudice di primo grado richiama la formula di stile dei giusti motivi - Compensazione delle spese di giudizio – Non sussiste – Spese a carico dell'Amministrazione finanziaria soccombente – Consegu.

Pag.143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5657/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Accertamento – Imposte sui redditi – Contestazione dei prelievi (addebiti) e versamenti ritenuti ingiustificati – Soggetto non imprenditore – Prelievi o addebiti rinvenuti sui propri conti correnti – Non utilizzabilità – Presunzione di imputazione a redditi non denunciati – Non sussiste – Versamenti non possono essere ricondotti a redditi.

Pag.027

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5659/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Rettifica categoria e rendita catastale di un immobile – Ipotesi di litisconsorzio necessario – Difetto di titolarità dell'immobile – Integrazione del contraddittorio – Ordine adempiuto solo in parte – Inammissibilità del ricorso - Consegue.

Pag.143

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5660/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale - Imu- Ici - Agevolazioni ed esenzioni – Imu - Ici – Esenzione ex art. 7 d.lgs. n. 504/1992 – Enti ecclesiastici – Immobili adibiti ad attività ricettiva ed a casa di ferie per anziani – Esenzione Imu – Non sussiste.

Pag.054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5674/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Ufficio Tecnico Erariale.

Pag.144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5680/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo Tributario – Parte processuale – Agente della riscossione.

Pag.144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5705/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Varia – Scadenza termine opposizione o impugnazione atto riscossione – Modifica termine prescrizione – Non opera.

Pag.185

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 5710/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza Locale – Imu –Ici – Edificabilità di un'area – Area sottoposta a vincolo temporaneo idrogeologico.

Pag.055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. X, Sentenza n. 5723/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. e Rel. Musilli

Finanza Locale –Ici – Imu - Immobile rurale – esenzione – rilevanza categoria catastale.

Pag.055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5733/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Notificazione – Delega di firma – Non c'è alterazione dell'ordine di competenze.(prima massima).

Pag.99

Processo Tributario – Parte processuale – Agente della riscossione.(seconda massima).

Pag.144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5734/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Ires-Irpeg – Studi di settore – Disapplicazione – Non normale svolgimento dell'attività – Situazioni

riconducibili ad una normale gestione aziendale – Non rientrano.

Pag.069

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5736/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Accertamento – Modello Unico – Controllo formale – Detrazioni ultrannuali – Termine di accertamento – Quattro anni successivi alla presentazione della dichiarazione dell'anno si sostenimento della spesa – Mancato rispetto del termine – Violazione dell'art. 43 del d.P.R. 600/73.

Pag.028

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5754/2021, depositata il 14/11/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Appello - Nuovi documenti – Ammissibilità.

Pag.144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5759/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Cofano.

Processo Tributario – Spese di lite – Compensazione – Stato soggettivo della parte soccombente – Non compete.

Pag.144

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5765/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Notifica accertamento – Soggetto contribuente – Procedimento penale – Misura cautelare – Sequestro documenti - Causa di forza maggiore – Obbligo rimessione termini - Non sussiste.

Pag.145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5770/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Riscossione – Termine di prescrizione – Cartelle esattoriali definitive.

Pag.175

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5780/2021, depositata il 15/12/2021 – Pres. Lentini, Rel. Lepore.

Finanza locale – Ici-Imu – Immobile inagibile/inabitabile – Previa comunicazione del crollo del tetto e del solaio – Dichiarazione non contestata del contribuente della immutata situazione – Documentazione già nota al Comune – Principi di collaborazione e buona fede – Riduzione dell'Imu del 50% - Compete.

Pag.055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 5927/2021, depositata il 24/12/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Iva - Operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti – Buona fede del soggetto passivo e diritto alla detrazione.

Pag.087

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5933/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Savo Amodio.

Irpef - Convenzione Italia-Francia contro la doppia imposizione – Lavoro svolto a bordo di navi o aeromobili – Tassazione esclusiva nello Stato di residenza del lavoratore – Esclusione - Tassazione nello Stato della direzione effettiva del datore di lavoro.

Pag.080

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5937/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Divieto di giuramento e prova testimoniale – Dichiarazioni stragiudiziali – Ammissibilità – Pubblica fede.

Pag.145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5939/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Soggetti abilitati alla difesa tecnica – Integrità del contraddittorio – Ordine di nomina – Inammissibilità del ricorso.

Pag.145

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5949/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Accertamento - Sottrazione dalla tassazione di redditi esportati in Paesi a regime fiscale privilegiato – Raddoppio dei termini per l'accertamento – Retroattività della disposizione – Estensione dell'ambito di applicazione.(prima massima).

Pag.028

Processo Tributario - Scudo fiscale – Efficacia dello scudo fiscale – Collegamento tra importi contenuti nell'atto impositivo e quelli oggetto rimpatrio – Necessità.(seconda massima).

Pag.146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 5963/2021, depositata il 28/12/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Processo tributario – Termine di impugnazione – Termine lungo e termine breve – Prevalenza del primo.

Pag.146

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 5978/2021, depositata il 30/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Irpef - Imposte sui redditi – Socio di Società di capitali a ristretta base azionaria – Presunzione di attribuzione degli utili pro quota – Prova contraria da parte del contribuente – Necessità – Violazione del divieto di doppia presunzione – Esclusione.

Pag.081



COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO
– UFFICIO del MASSIMARIO –
ANNO 2021

MASSIMARIO

ACCERTAMENTO

**Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza n. 127/2021,
depositata il 03/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.**

Accertamento – Irpef – Reddito di lavoro dipendente – Unicità dell'accertamento – Art. 43 d.P.R. n. 600/1973 – Accertamento integrativo – Legittimità – Sanzioni amministrative per violazioni tributarie – Esclusione di responsabilità – Prova a carico del contribuente.

L'avviso di accertamento può essere integrato da parte dell'Ufficio Finanziario mediante la notifica di nuovi accertamenti in base alla sopravvenuta conoscenza di nuovi elementi da indicare, a pena di nullità, nel nuovo atto impositivo. Ai fini dell'esclusione della sanzione amministrativa per difetto dell'elemento soggettivo, il relativo onere della prova grava sul contribuente. In caso di ritenute non versate e conseguente iscrizione a ruolo nei confronti del sostituto di imposta il sostituto è responsabile in via solidale con il sostituto. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 16-43 d.P.R. n. 600/1973; art. 5 d.lgs n. 472/2005, art. 35 d.P.R n. 602/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12901/2019.

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 306/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.**

Accertamento – Avviso di accertamento – Vizio sul quantum dell'imposta applicata – Annullamento integrale dell'atto – Esclusione.

In tema di accertamento, il giudice non può annullare interamente l'atto impositivo se il vizio rilevato attiene solo al quantum dell'imposta applicata. (D.R.).

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 313/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. De Santi.**

Accertamento – Accertamento fondato su verifiche di conti correnti bancari – Onere probatorio – Ripartizione - Individuazione.

In tema di accertamento delle imposte sui redditi, qualora l'accertamento effettuato dall'ufficio finanziario si fondi su verifiche di conti correnti bancari, l'onere probatorio dell'Amministrazione è soddisfatto, secondo l'art. 32 del d.P.R. n. 600 del 1973, attraverso i dati e gli elementi risultanti dai conti predetti, determinandosi un'inversione dell'onere della prova a carico del

contribuente, il quale deve dimostrare, con una prova non generica ma analitica, per ogni versamento bancario, che gli elementi desumibili dalla movimentazione bancaria non sono riferibili ad operazioni imponibili. Altresì in tema di accertamento delle imposte sui redditi e dell'Iva tutti i movimenti sui conti bancari del contribuente, siano essi accrediti che addebiti, si presumono, ai sensi dell'art. 32, comma 1, n. 2, del d.P.R. n. 600 del 1973, e dell'art. 51, comma 2, n. 2, del d.P.R. n. 633 del 1972, riferiti all'attività economica del contribuente, i primi quali ricavi e i secondi quali corrispettivi versati per l'acquisto di beni e servizi reimpiegati nella produzione, spettando all'interessato fornire la prova contraria che i singoli movimenti non si riferiscono ad operazioni imponibili (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32; d.P.R. 633/72, art. 51.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 329/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Accertamento – Maggior reddito rilevato – Presunzione – Contribuente – Onere probatorio – Estraneità all'attività – Contenuto.

In tema di accertamento per maggior reddito rilevato rimane sempre a carico del contribuente la prova in ordine alla estraneità delle operazioni rispetto alla propria attività e quindi all'accertamento delle imposte sui redditi, tale da escludere le presunzioni adottate dall'Ufficio ai sensi del d.P.R. n. 633/1972 e del d.P.R. n. 600/1973. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72; d.P.R. 600/73.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 337/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Accertamento – Rinnovo contratto di locazione – Omissione – Risoluzione del contratto – Contenzioso – Onere probatorio – Incombenza – Sussiste.

E' valido l'avviso di accertamento per omesso rinnovo del contratto di locazione se il contribuente non dimostra che il contratto si è risolto anticipatamente alla scadenza o per morosità. A tal fine lo stesso deve produrre la documentazione attestante l'esistenza del contenzioso relativo al mancato pagamento dei canoni di locazione. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 345/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Accertamento – Avvisi di rettifica – Sottoscrizione – Funzionario di terza area – Qualifica dirigenziale – Non richiesta.

In tema di accertamento tributario, ai sensi dell'art. 42, commi 1 e 3 del d.P.R. n. 600 del 1973, gli avvisi di accertamento in rettifica e gli accertamenti d'ufficio devono essere sottoscritti a pena di nullità dal capo dell'ufficio o da altro funzionario delegato di carriera direttiva e, cioè, da un funzionario di area terza di cui al contratto del comparto delle agenzie fiscali per il quadriennio 2002-2005, di cui non è richiesta la qualifica dirigenziale, con la conseguenza che nessun effetto sulla validità degli atti può conseguire dalla declaratoria di incostituzionalità dell'art. 8, comma 24, del d.l. n. 16 del 2012, convertito nella legge n. 44 del 2012. (Conf. Cass. 22800/15). (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 42; d.l.16/12, art. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22810/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 359/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prospero.

Accertamento – Accertamento eseguito direttamente dall'Ente impositore – Notificazioni – Disciplina applicabile - Individuazione.

In materia di notifica di un atto accertativo eseguita direttamente dall'Ente impositore, la norma di riferimento è l'art. 14 co. 1 l. 890 del 1982, ferma comunque sempre la possibilità della notifica delle cartelle esattoriali nella forma semplificata dell'invio, da parte del concessionario,

di lettera raccomandata con avviso di ricevimento, ai sensi dell'art. 26 co. 1 d.P.R. 602 del 1973. (S.A.).

Riferimenti normativi d.P.R. 602/1973, art. 26; l. 890/82, art. 14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 367/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Accertamento – Motivazione – Rinvio per relationem al verbale della Guardia di Finanza – Sufficienza – Configurabilità.

La motivazione "per relationem" con rinvio alle conclusioni contenute nel verbale redatto dalla Guardia di Finanza nell'esercizio dei poteri di polizia tributaria non è illegittima per mancanza di autonoma valutazione da parte dell'Ufficio degli elementi acquisiti, significando semplicemente che l'Ufficio stesso, condividendone le conclusioni, ha inteso realizzare una economia di scrittura che, avuto riguardo alla circostanza che si tratta di elementi già noti al contribuente, non arreca alcun pregiudizio al corretto svolgimento del contraddittorio (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 7; d.P.R. 600/73, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 32957/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 438/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Accertamento – Avviso a comparire per il contraddittorio – Impugnazione – Inammissibilità – Art. 19 del d.lgs. 546/1992 – Novero – Esclusione.

In tema di accertamento, l'invito a comparire per il contraddittorio ha carattere unicamente informativo essendo finalizzato al tentativo di definire in via concordata il rapporto tributario ancora prima di procedere alla notifica dell'avviso di accertamento. Pertanto, non è ammesso il ricorso avverso l'avviso a comparire non essendo, tra l'altro, tale atto ricompreso nel novero di quelli indicati dall'art. 19 del d.lgs. 546/1992. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 443/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Basile.

Accertamento – Atto di accertamento – Elementi informativi – Omissione - Nullità dell'atto – Esclusione.

In tema di atto di accertamento, l'indicazione dell'organo giurisdizionale cui ricorrere, del termine e della forma del ricorso, nonché l'indicazione dell'autorità amministrativa a cui chiedere informazioni a cui ricorrere, in sede di autotutela, non sono elementi informativi prescritti a pena di nullità. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 301/2018 e 19675/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 444/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo

Accertamento – Obbligo generalizzato di contraddittorio endoprocedimentale prima della emissione dell'atto – Non sussiste.

Nel nostro ordinamento, non esiste un obbligo generalizzato incombente sull'Amministrazione di attivare il contraddittorio prima dell'emissione dell'atto, comportante, in caso di violazione, l'invalidità dell'atto a meno che tale obbligo non sia espressamente previsto dalla legge. Ne consegue che, in tema di tributi non armonizzati, l'obbligo dell'Amministrazione di attivare il contraddittorio endoprocedimentale, pena l'invalidità dell'atto, sussiste esclusivamente in relazione alle ipotesi, per le quali siffatto obbligo risulti specificamente sancito. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 212/200, art. 12 co. 7; TULPS, art. 110 co.6.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 24823/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 450/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Pvc – Archiviazione procedimento penale – Notifica accertamento – Raddoppio dei termini – Non esclusione - Sussistenza.

In tema di accertamento, l'archiviazione del procedimento penale non esclude il raddoppio dei termini per l'accertamento, posto che tale raddoppio opera a prescindere dall'esito del giudizio penale instauratosi a seguito della denuncia presentata all'autorità giudiziaria. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 546/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Contratto locazione – Risalente registrazione – Non rileva - Soggetto locatore – Concessione riduzione canone – Soggetto locatario – Predisposizione bonifico cumulativo – Non rileva – Imputazione canoni – Per tabulas – Rileva – Canone percepito – Effettiva riduzione – Reddito fabbricati - Minor importo percepito - Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Non può essere assoggettato a tassazione in capo al locatore quale reddito di fabbricati l'importo non percepito a seguito di concessione a favore del locatario della riduzione dell'importo originariamente pattuito in base al contratto di locazione registrato. Questo in quanto la prova dell'effettiva riduzione del canone di locazione, ancorché il locatario abbia predisposto un bonifico cumulativo, è costituita dalla parte imputata dal locatore *per tabulas* a titolo di canone di locazione percepito. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2697; d.P.R. 917/1986, art. 36.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 550/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Frode carosello – Amministrazione finanziaria – Esistenza società cartiera – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Connivenza soggetto contribuente/cessionario – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Contribuente/cessionario – Ordinaria diligenza – Rileva - Irregolarità fiscale operazione – Mancata conoscenza – Rileva - Inesistenza operazione – Mancata conoscenza – Rileva - Contribuente/cessionario – Buona fede – Onere probatorio – Esclusione – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

L'atto impositivo formato a seguito di presunta frode carosello è illegittimo se l'Amministrazione non prova l'esistenza della società cartiera e/o la connivenza del contribuente/cessionario. Costui poi, se usando l'ordinaria diligenza non è in grado di presagire l'irregolarità dell'operazione e neppure la sua inesistenza, non è neppure poi obbligato a dimostrare la propria buona fede. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 557/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Accertamento – Dirigente P.A. – Incarichi C.T.U. – Assegnazione Autorità Giudiziaria – Rapporto sui generis – Rileva - Natura occasionale – Rileva – Assoggettamento IVA – Esclusione - Reddito lavoro autonomo – Esclusione – Redditi diversi – Assoggettamento tassazione - Consegue

Il compenso maturato dal dirigente della P.A. per incarichi quale C.T.U. assegnatigli dall'Autorità Giudiziaria, trattandosi di rapporto *sui generis* avente natura occasionale, non è assoggettabile ad Iva non trattandosi propriamente di reddito di lavoro autonomo ma deve essere assoggettato a tassazione nella categoria dei redditi diversi. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 67.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 608/2021, depositata il 02/02/2021- Pres. Bloch, Rel. Lepore.

Accertamento - Società in accomandita semplice - Socio accomandante – Potere di controllo del bilancio societario- Applicazione art 5 TUIR. Reddito della società imputato a ciascun socio in proporzione alla quota di partecipazione – Legittimità – Consegue.

Il socio accomandante di una società in accomandita semplice ha l'obbligo e la possibilità di controllare la gestione societaria per cui è tenuto a rispondere nel caso di omesso o insufficiente controllo dei relativi bilanci ai sensi dell'art. 2320 u.c.o del codice civile. Ne consegue la legittimità dell'applicazione dell'art 5 TUIR., in forza del quale i redditi delle società di persone sono imputati a ciascun socio in proporzione alla sua quota di partecipazione. (V.C.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2320. TUIR art.5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21879/2019; Corte Costituzionale 201/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 711/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. e Rel. Taglienti.

Accertamento – Società di capitali a ristretta base sociale – Accertamento –Utili extra contabili attribuiti ai soci – Legittimità – Imposte ipotizzabili a carico della società - Irrilevanza.

L'accertamento di un maggior reddito nei confronti di società di capitali a ristretta base partecipativa legittima la presunzione di distribuzione di utili tra i soci salvo la prova contraria che gli utili siano stati accantonati o reinvestiti, prova non fornita nel caso di specie. Né rileva la circostanza che il contribuente sia entrato nella compagine societaria poco prima rilevando invece che all'epoca avesse diritto alla attribuzione degli utili. La quota attribuita al socio non può essere considerata al netto delle imposte che la società è tenuta a pagare in quanto, trattandosi di ricavi extra contabili, nessun pagamento d'imposta è ipotizzabile in tal caso. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 47 Tuir.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 16885/2003; 8355/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 802/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Accertamento – Termini – Investimenti e attività finanziarie detenute negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato – Art.12, co. 2-bis e 2-ter del d.l. 78/09 - Raddoppio dei termini ordinari – Applicabilità retroattiva a periodi di imposta precedenti al 1° luglio 2009 – Legittimità - Fondamento – Norma procedimentale – È tale.

I termini di decadenza per l'accertamento delle violazioni legate alla detenzione di attività finanziarie in Paesi a fiscalità privilegiata - prevista dall'art. 12 del d.l. 78/09, co 2-bis (con riferimento ai termini di accertamento) e 2-ter (con riguardo ai termini per la contestazione delle sanzioni), hanno natura procedimentale e non sostanziale, non apportando modifiche all'obbligazione tributaria o alla posizione soggettiva del contribuente, ma esclusivamente ai termini di esercizio del potere di controllo, accertamento e contestazione delle violazioni. Conseguentemente a dette norme va riconosciuta l'applicabilità retroattiva anche per i periodi d'imposta precedenti alla loro entrata in vigore (il 1° luglio 2009). (Conf. Cass. 30742/18, 29632/19). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.l. 78/09, art.12, co. 2-bis e 2-ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30742/18, 29632/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 805/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Musilli, Rel. Lunerti.

Accertamento – Spese di pubblicità e sponsorizzazioni – Esercizio di rivendita di tabacchi e di prestazioni di servizi di giochi – Regime monopolistico concessorio – Inerenza –

Insussistenza.

Non sono compatibili, anche sotto il profilo dell'antieconomicità, e pertanto ineducibili perché non inerenti, i costi per sponsorizzazione e pubblicità sostenuti nell'esercizio di attività commerciale per la rivendita di tabacchi e per la gestione di macchinette per il gioco, attività oggetto di regime monopolistico e in concessione, comunque di stretta regolamentazione normativa, e, per quanto riguarda i tabacchi, oggetto di un generale divieto di pubblicizzare e promuovere i prodotti del tabacco come da raccomandazione 2003/54 CE del 2 dicembre 2002. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.m. 19 novembre 2008; artt. 108 e 109 Tuir 917/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.12247/2010; 16853/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 829/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaianni.

Accertamento – Sottoscrizione – Delega di firma – Onere della prova.

In caso di contestazione della delega di firma, non è onere del contribuente provare che l'atto difensivo è stato sottoscritto da un funzionario non titolato. Incombe, invece, sull'Agenzia delle Entrate l'onere di dimostrare il corretto esercizio del potere sostitutivo da parte del sottoscrittore o la presenza di eventuale delega, trattandosi di un documento, se esistente, già in possesso dell'Amministrazione finanziaria, mentre la distribuzione dell'onere della prova non può subire eccezioni (Conf. Cass. 19190/2019, 14626/2000, 17400/2012, 22800/2015). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 42.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 19190/2019, 14626/2000, 17400/2012, 22800/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 835/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento – Stabile organizzazione – Potestà impositiva.

Non si configurano i presupposti per la sussistenza di una stabile organizzazione in Italia, nel caso in cui una società rumena disponga di flotte di aerei ubicati nel territorio italiano, messi a disposizione di una compagnia italiana, qualora quest'ultima si occupi della completa organizzazione dei voli, della vendita dei biglietti e intrattenga tutti i rapporti commerciali per l'ottenimento dei diritti di volo, atterraggi, decolli, parcheggi, assistenza etc., mentre la società rumena è coinvolta unicamente nella stipula iniziale dei contratti, attraverso la propria struttura dirigenziale esistente in Romania. Né possono deporre per la sussistenza della stabile organizzazione gli accordi del personale di volo con strutture alberghiere domestiche, essendo tali accordi funzionali al fine di sopperire all'assenza di una stabile organizzazione. (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 23 e 162.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 924/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Block, Rel. Fruscella.

Accertamento - Mancanza del contraddittorio - Estinzione del giudizio ex art. 43 del d.lgs. 546/92. Sussiste.

Il collegio, in ordine al giudizio di primo grado, svoltosi in violazione dell'art. 31 del d.lgs. n. 546/92, cui è seguito la mancanza della costituzione del contraddittorio, ha statuito la nullità della sentenza relativa ed il rinvio ad altra sezione della CTP per la rinnovazione del giudizio ai sensi dell' art. 59 del richiamato decreto legislativo. (V.D.).

Riferimenti normativi: art. 31 del d.lgs. n. 546/92.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 932/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Block, Rel. De Masellis.

Accertamento - Atto firmato digitalmente e non munito di firma autografa in caso di notifica ordinaria – Nullità - Sussiste.

Il collegio tenuto conto della obbligatorietà della notifica a mezzo pec alle imprese (d.lgs. n. 217/17), conformandosi alle sentenze delle Commissioni di merito, ha ritenuto giuridicamente inesistente l'avviso di accertamento, notificato in via ordinaria, sprovvisto della firma autografa del Dirigente autorizzato e recante la dicitura "firmato digitalmente", con conseguente nullità dell'atto ai sensi del terzo comma dell'art. 42 del d.P.R. n. 600/73. (V.D.).

Riferimenti giurisprudenziali: CTRPiemonten.842/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1051/2021, depositata il 18/02/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lunerti.

Accertamento - Sottoscrizione – Documento informatico - Eccezione di nullità – Valore del contrassegno di conformità – Raggiungimento dello scopo e validità dell'atto impositivo.

La conformità all'originale dell'atto informatico è comprovata da contrassegno che consente la verifica e corrispondenza con la copia cartacea notificata, secondo principi introdotti dal Codice dell'Amm.ne Digitale. In ogni caso, la relativa eccezione, è superata dal principio del raggiungimento dello scopo, previsto dall'art. 156 c.p.c., con l'esercizio di difesa della parte contribuente. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60, D.lgs. 546/92, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass, ord. n. 23593/6 del 23/09/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1089/2021, depositata il 19/02/2021 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Accertamento – Operazioni inesistenti e diritto alla detrazione Iva – Dimostrazione dello stato di “cartiera” della società emittente la fatturazione – Prova dell'inesistenza oggettiva – Sufficienza.

La prova fornita dall'Amministrazione Finanziaria, che coinvolge nell'utilizzo di fatture per prestazioni oggettivamente inesistenti, è sufficientemente assolta attraverso la verifica condotta in p.v.c., che accerti l'assenza di strutture e dipendenti della Ditta fornitrice. L'allegazione dell'atto di indagine non si rende necessaria, allorché l'atto impositivo richiami tutte le informazioni necessarie a garantire l'opposta difesa. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 19; art. 109 TUIR.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. n. 23240 del 23/10/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1124/2021, depositata il 23/02/2021 – Pres. Greco, Rel. La Salvia.

Accertamento – Redditometro e prova necessaria da fornire nel corso del contraddittorio amministrativo – Inutilizzabilità successiva della documentazione – Rilevabilità d'ufficio.

L'accertamento di un reddito avente natura sintetica, consente al contribuente destinatario dell'invito da parte dell'Amm.ne Finanziaria, di fornire elementi e chiarimenti circa l'entità della capacità reddituale, La funzione del dialogo preventivo è espressione del rapporto collaborativo tra contribuente e fisco, e non consente una successiva produzione documentale, con rilevabilità d'ufficio della relativa eccezione. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17364/2020.

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio, Sez. stacc. Di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1224/2021, depositata il 01/03/2021-Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Accertamento – Fallimento – Crediti tributari precedenti alla dichiarazione di fallimento – Notifica dell'atto impositivo al contribuente fallito – Obbligo – Sussiste.

L'accertamento tributario, ove riguardi crediti i cui presupposti si siano determinati anteriormente alla dichiarazione di fallimento del contribuente o nel periodo di imposta in cui

detta dichiarazione è intervenuta, deve essere notificato non solo al curatore in ragione della partecipazione di detti crediti al concorso fallimentare ma anche al contribuente fallito, il quale non è privato della sua qualità di soggetto passivo del rapporto tributario. (Conf. Cass. 18002/2016). (G. S.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18002/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1231/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Accertamento - Imposte sui redditi - Reddito d'impresa - Operazioni infragruppo - Onere della prova.

In tema di accertamento delle imposte sui redditi, l'onere di dimostrare i presupposti dei costi ed oneri deducibili che concorrono alla formazione del reddito d'impresa, ivi compresa la loro inerenza ad attività produttive di ricavi, incombe sul contribuente. (Conf. Cass. 10062/00, 1133/01, 14088/04). Nei casi di operazioni infragruppo, i contratti devono documentare la disciplina dei rapporti tra le società consociate al fine di dimostrare l'effettiva utilità dei servizi forniti. (M.G.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 597/73, 598/73, 917/1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10062/00, 1133/01, 14088/04.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X. - Sentenza n. 1255/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Accertamento - Società estinta – Responsabilità dei soci per i debiti tributari – Onere della prova.

Nei casi in cui venga dichiarata l'estinzione della società, a seguito della riforma del diritto societario attuata attraverso il d.lgs. 6/2003, l'Amministrazione finanziaria può agire in via sussidiaria nei confronti dei soci purché fornisca elementi probatori che dimostrino, in base al bilancio finale di liquidazione, che ci sia stata in concreto una distribuzione dell'attivo e che sia stata riscossa una quota di quest'ultimo. (Conf. Cass. Ord. 7236/18). (D.D.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 6/2003, d. lgs. 175/2014, art. 28, cod. civ. art. 2945.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 7236/18.

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1264/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Musilli, Rel. Polito.

Accertamento – Controllo automatico della dichiarazione – Contraddittorio preventivo – Non sussiste. (prima massima).

È legittima la cartella di pagamento emessa a seguito di controlli automatizzati anche se non preceduta dalla comunicazione del c.d. "avviso bonario" ex art. 36 bis d.P.R. 600/73 nel caso in cui non vengano riscontrate irregolarità nella dichiarazione. Il contraddittorio endoprocedimentale previsto dall'art. 6, comma 5, l. n. 212 del 2000 si applica quando vi sono incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione, ipotesi questa che non ricorre nei casi previsti dall'art. 36 bis in cui è richiesto un controllo di tipo documentale sui dati contabili riportati in dichiarazione, senza margini di tipo interpretativo (Conf. Cass. 3334/2019).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973 art. 36 bis com. 3; l. 212/2000 art. 6 comma 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3334/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1285/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Accertamento – Statuto diritti Contribuente – Onere di allegazione.

In tema di avviso di accertamento, l'onere di allegazione ex art. 7 dello Statuto dei Diritti del Contribuente, è limitato ai documenti non conosciuti dal contribuente e costituenti il presupposto

dell'atto impositivo al fine di evitare il pregiudizio del diritto di difesa di quest'ultimo. (V.C.).

Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 14723/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1294/2021,

depositata il 02/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Aquino.

Accertamento – Irpef.

In tema di accertamento delle imposte sui redditi, la presunzione legale “*juris tantum*” ex art. 32, comma 1, n. 2 del d.P.R. 29 settembre 1973 n. 600, può essere vinta dal contribuente provando la non imponibilità delle operazioni oggetto di verificata. È, altresì, necessario indicare e dimostrare la provenienza e la destinazione dei singoli pagamenti con riferimento tanto ai termini soggettivi dei singoli rapporti attivi e passivi, quanto alle diverse cause giustificative. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 20958/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1305/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Accertamento – Disconoscimento dei costi – Riferimento ad operazioni inesistenti – Non consegua – Esatta natura della consulenza – Mancanza della documentazione atta a dimostrare la consulenza - Non sussiste – Congruità ed effettività del costo – Sufficiente garanzia in merito all'esecuzione della prestazione fatturata.

L'esibizione dei documenti attestanti la congruità e l'effettività del costo per l'intero suo ammontare, con connessa dimostrazione della qualità e della durata delle risorse impiegate, comporta che sia respinta la richiesta dell'Agenzia delle Entrate con conseguente legittimità dell'avviso di accertamento in relazione al disconoscimento dei costi per operazioni inesistenti. I Giudici di secondo grado confermano che, nel caso di specie, non è stato possibile eccepire la mancanza di documentazione atta a dimostrare l'esatta natura della consulenza. In particolare, in modo esplicito, il Collegio afferma che sono stati esibiti i documenti che attestano la congruità e l'effettività del costo per il suo intero ammontare, ritenendo, pertanto, che l'Agenzia abbia opposto presunzioni non sufficienti ad integrare l'onere della prova. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 74/2000, artt. 2 e 8; d.P.R. n. 917/86, art. 109; d.l. n. 16/2021, art. 8, convertito con modif. dalla l. n. 44/2012, l.n. 537/1993, art. 14, co. 4 -bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10916/2020; 29319/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1323/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Accertamento – Accesso in immobile adibito ad uso promiscuo – Mancata autorizzazione del Pubblico Ministero – Diritti fondamentali – Inviolabilità domicilio – Inutilizzabilità delle prove acquisite - Illegittimità derivata dell'atto di accertamento - Sussiste.

Nell'ambito dell'accertamento tributario, non sono utilizzabili gli elementi indiziari raccolti nel corso della prodromica fase istruttoria in violazione di diritti fondamentali costituzionalmente tutelati. Deve ritenersi, pertanto, illegittimo per invalidità derivata l'avviso di accertamento emesso sulla base di elementi documentali acquisiti presso un immobile destinato dal contribuente ad uso promiscuo (professionale ed abitativo) in difetto della prescritta autorizzazione all'accesso rilasciata dal Pubblico Ministero. Difatti, al fine di tutelare l'inviolabilità del domicilio, nelle ipotesi di locali adibiti promiscuamente a vita familiare e ad attività professionale, l'accesso ispettivo necessita, pena l'illegittimità, di un'autorizzazione, non necessariamente motivata, da parte della competente Procura della Repubblica. Inoltre, deve ritenersi che l'uso promiscuo dei locali del contribuente sussiste non solo qualora vi sia il contestuale utilizzo degli stessi per attività professionale ed abitazione, ma anche in tutte

quelle ipotesi in cui i locali, benché distinti, siano tra loro adiacenti e tali da consentire l'agevole comunicazione tra di essi ed il facile spostamento di documenti contabili. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 14 Cost.; art. 52, co. 1 e 2, d.P.R. 633/1972; art. 33, co. 1, d.P.R. 600/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 10664/1998, 6908/2011, 16570/2011, 4140/2013, 20551/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. 1, Sentenza n. 1352/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Terronini, Rel. Francaviglia.

Accertamento - Accertamento catastale (catasto) – Provvedimento di classamento conclusivo di procedura DOCFA - Motivazione - Indicazione di dati oggettivi acclarati dall'ufficio e della classe attribuita - Sufficienza – Fondamento.

In tema di classamento di immobili, qualora l'attribuzione della rendita catastale abbia luogo a seguito della c.d. procedura DOCFA, ed in base ad una stima diretta eseguita dall'ufficio, l'obbligo della motivazione dell'avviso di classamento dell'immobile deve ritenersi osservato anche mediante la semplice indicazione dei dati oggettivi acclarati dall'ufficio e della classe conseguentemente attribuita all'immobile, trattandosi di elementi che, in ragione della struttura fortemente partecipativa dell'avviso stesso, sono conosciuti o comunque facilmente conoscibili per il contribuente, il quale, quindi, mediante il raffronto con quelli indicati nella propria dichiarazione, può comprendere le ragioni della classificazione e tutelarsi mediante ricorso alle commissioni tributarie (A.D.A.).

Riferimenti normativi: art. 2 del d.l. 23 gennaio 1993, n. 16, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 marzo 1993, n. 75, e del d.m. 19 aprile 1994, n. 701.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2268/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. 10, Sentenza n. 1407/2021, depositata l'11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi

Accertamento – Sede dell'amministrazione – Direzione dell'ente – Luogo compimento degli affari – Adempimenti per deposito bilanci e dichiarazioni fiscali.

Ai fini dell'individuazione della residenza fiscale ai sensi dell'art. 73, terzo comma 3, del TUIR,

la nozione di 'sede dell'amministrazione' è assimilabile alla 'sede effettiva' di matrice civilistica, intesa come il luogo di concreto svolgimento delle attività amministrative e di direzione dell'ente. Pertanto, tale sede rappresenta il luogo stabilmente utilizzato per l'accantonamento degli organi e degli uffici societari in vista del compimento degli affari e dell'impulso dell'attività dell'ente, anche attraverso conti correnti dedicati, tramite cui operano gli amministratori, attraverso i poteri di firma di cui gli stessi sono dotati, nonché attraverso gli adempimenti connessi al deposito e alla sottoscrizione dei bilanci e delle dichiarazioni fiscali. (R.S.).

Riferimenti normativi: Art. 73, comma 3, del TUIR.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15184/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1414/2021, depositata l'11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento – Notificazioni – Perfezionamento notifica – Obbligo di spedizione della raccomandata.

In tema di notifica diretta degli atti impositivi eseguita a mezzo posta dall'Amministrazione senza l'intermediazione dell'ufficiale giudiziario, in caso di mancato recapito per temporanea assenza del destinatario la notificazione si ha per eseguita decorsi dieci giorni dalla data di rilascio dell'avviso di giacenza e di deposito presso l'Ufficio Postale (o dalla data di spedizione dell'avviso di giacenza nel caso in cui l'agente postale, sebbene non tenuto, vi

abbia provveduto) trovando applicazione in detto procedimento semplificato, posto a tutela delle preminenti regioni del fisco, il regolamento sul servizio postale ordinario che non prevede la comunicazione di avvenuta notifica. Pertanto, applicandosi le norme del regolamento del servizio postale, non è prevista la spedizione di una raccomandata contenente l'avviso di giacenza. (F.G.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10131/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1828/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Loreto.

Accertamento – Attività istruttoria – Fattispecie penalmente rilevante – Rileva - Raddoppio termini accertamento – Conseguenze – Violazioni Irap – Reato tributario – Non rilevanza - Ente impositore – Distinto accertamento – Mancata formazione – Rileva - Termine quinquennale accertamento – Compiuto decorso – Potere impositivo Irap – Intervenuta decadenza – Conseguenze.

In caso di attività istruttoria nella quale emerge una fattispecie penalmente rilevante il raddoppio dei termini per l'accertamento non riguarda le violazioni Irap. Questo in quanto siffatte violazioni non configurano alcun reato tributario e dunque l'Amministrazione, per non incorrere nella decadenza dalla propria potestà impositiva, ai soli fini Irap deve formare un autonomo atto impositivo e notificarlo al contribuente entro il termine quinquennale di accertamento. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 43.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9314/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1955/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Fortunato.

Accertamento – Società a ristretta base azionaria – Vincolo di solidarietà e reciproco controllo – Presunzione semplice – Verbale assembleare di concessione del finanziamento al socio – Insufficienza della prova.

In caso di controllo contabile nei confronti di una società a ristretta base azionaria, vi è una presunzione di attribuzione ai soci degli eventuali utili extracontabili accertati, suscettibile di prova contraria in quanto presunzione semplice. Nel caso di specie, il verbale assembleare di finanziamento al socio ha un'efficacia estremamente ridotta trattandosi di un atto proveniente dalla medesima società che, in quanto tale, non consente di superare la prova suddetta (Conf. Cass. 5607/11, 18640/08, 17358/09). (P.S.).

Riferimenti giurisprudenziali: (Cass. 5607/11, 18640/08, 17358/09).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1977/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento, liquidazione e controlli – Cartella di pagamento – Credito contributivo – Natura del credito - Opposizione a cartella di pagamento - Termine breve di prescrizione – Termine decennale.

La scadenza del termine per proporre opposizione a cartella di pagamento produce soltanto l'effetto sostanziale della irretrattabilità del credito contributivo senza determinare anche l'effetto della c.d. "conversione" del termine di prescrizione breve in quello ordinario decennale, ai sensi dell'art. 2953 c.c., disposizione che si applica soltanto qualora intervenga un titolo giudiziale divenuto definitivo, non potendo una cartella di pagamento, per quanto non opposta, acquistare efficacia di cosa giudicata, trattandosi di atto avente natura amministrativa.

Per individuare il termine di prescrizione da applicare per le pretese tributarie, come anche per quelle extratributarie, occorre tenere in considerazione sempre la natura del credito; pertanto, essendo la legge a stabilire il termine di prescrizione per ogni singola pretesa, la Suprema Corte conclude confermando che la prescrizione per la riscossione di somme delle cartelle di

pagamento non opposte è di dieci anni per i tributi erariali e di cinque anni per i tributi locali o per i contributi previdenziali. (Conf. Cass., Sezioni Unite, n. 23397/16; Cass. n. 11814/2020). (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sezioni Unite, n. 23397/16; Cass. 11814/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1980/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Assegno divorzile – Pagamento della sola quota destinata al mantenimento dei figli – Mancato versamento della quota destinata al coniuge – Accertamento per omessa dichiarazione dei redditi – Illegittimità. (prima massima).

È illegittimo l'accertamento notificato al coniuge destinatario dell'assegno riconosciuto in sede di divorzio per la mancata sua inclusione nella dichiarazione dei redditi ove versato solo in parte. Le somme versate devono essere prioritariamente attribuite per quanto dovuto ai figli in ragione della natura alimentare, comunque non deducibili in capo a chi versa e non tassabili in capo al coniuge che le riceve. Né giustifica la pretesa dell'Agenzia delle Entrate la circostanza che il coniuge tenuto al pagamento, condannato dal Tribunale Penale con sentenza 11681/10 per essere venuto meno all'obbligo di mantenimento dell'ex coniuge, abbia riportato tra gli oneri deducibili della propria dichiarazione dei redditi l'intera somma dell'assegno dovuto. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 50, co. 1, art. 10, co. 1, d.P.R. 917/86; art 570 c. p.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 13609/16; 25166/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2003/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Accertamento – Presunzione di evasione – Omessa dichiarazione. (Prima massima) .

In tema di accertamento tributario, sebbene la presunzione di evasione sancita dall'art. 12, comma 2, del d.l. n. 78 del 2009, conv., con mod., dalla l. n. 102 del 2009, con riferimento all'omessa dichiarazione di investimenti di attività di natura finanziaria negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato, non sia suscettibile di essere applicata retroattivamente negli anni di imposta antecedenti alla sua entrata in vigore (prevista dal 1° luglio 2009) stante la natura sostanziale e non procedimentale delle presunzioni, l'Ufficio potrà ricorrere ai medesimi fatti oggetto della suddetta presunzione legale (redditi non dichiarati occultamente detenuti in paesi a fiscalità privilegiata) sub specie di presunzione semplice (Conf. Cass. 33893/19). (C.La.).

Riferimenti normativi: d.l. 78/09, art. 12, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 33893/19.

Accertamento – Presunzione di evasione – Omessa dichiarazione. (seconda massima).

Il contribuente può vincere la presunzione disciplinata dalla norma fornendo prova che i redditi accertati non sono proventi di evasione fiscale e, quindi, non può essere tenuto a precostituirsi una prova nel momento in cui la legislazione vigente non preveda ancora quest'onere (Conf. Comm. trib. prov. Varese 96/12/13; Comm. trib. prov. Lucca 103/4/2012). (C.La.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2019/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Accertamento - Reddito d'impresa - Determinazione del reddito - Spese di sponsorizzazione - Presunzione legale assoluta circa la natura di spese di pubblicità - Condizioni.

In tema di detrazioni fiscali, le spese di sponsorizzazione di cui all'[art. 90](#), comma 8, della [l. n. 289 del 2002](#), sono assistite da una "presunzione legale assoluta" circa la loro natura pubblicitaria, e non di rappresentanza, a condizione che: a) il soggetto sponsorizzato sia una compagine sportiva dilettantistica; b) sia rispettato il limite quantitativo di spesa; c) la

sponsorizzazione miri a promuovere l'immagine ed i prodotti dello sponsor; d) il soggetto sponsorizzato abbia effettivamente posto in essere una specifica attività promozionale. (Conf. Cass. 14232/17, 8981/17, 7202/17, 1420/18, 13508/18). (M.I.).

Riferimenti normativi: l. 289/02, art. 90; TUIR, art. 108.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14232/17, 8981/17, 7202/17, 1420/18, 13508/18.

Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. prov. Varese 96/12/13; Comm. trib. prov. Lucca 103/4/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2489/2021, depositata il 13/03/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Accertamento – Avviso di accertamento – Sottoscrizione del delegato – Atto di delega - Indicazione nominativo delegato - Non necessaria.

E' legittimo l'avviso di accertamento che reca la sottoscrizione di un soggetto della carriera direttiva diverso dal capo dell'Ufficio e da quest'ultimo delegato, anche in caso di mancata indicazione, nell'atto di delega, del nominativo del delegato stesso o della durata delle delega, essendo sufficiente, a tal fine, la mera indicazione della qualifica rivestita dal medesimo. (M.C.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14942/2013; 8814/2019; 11013/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2494/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Accertamento – Avviso di accertamento – Contraddittorio preventivo – Obbligatorietà – Legittimazione passiva – Responsabilità per debiti fiscali - Operazione di scissione parziale. Violazioni tributarie e sanzioni – Mancato pagamento imposte non dichiarate - Regime del cumulo giuridico – Non applicabile.

E' legittimo l'avviso di accertamento anche in caso di mancata attivazione del contraddittorio preventivo con il contribuente, se il medesimo risulta emesso solo sulla base delle dichiarazioni e delle comunicazioni presentate dal contribuente. E ciò in quanto, come è noto, sussiste l'obbligatorietà generalizzata del contraddittorio preventivo di cui all'art. 12 co. 7 della L. 212/2000 solo rispetto agli atti di accertamento conseguenti ad un accesso o ad una verifica presso i locali del contribuente.

Nelle ipotesi in cui sia realizzata una operazione di scissione parziale, la responsabilità per debiti fiscali riguardanti gli anni di imposta precedenti diverge da quella riguardante le obbligazioni civili, in quanto, fermi gli obblighi erariali in capo alla scissa e alla designata, si estende non solo solidamente, ma anche illimitatamente a tutte le società partecipanti all'operazione di scissione, indipendentemente dalle quote di patrimonio assegnate con detta operazione, senza che tale trattamento sia considerato costituzionalmente illegittimo, siccome rispondente all'esigenza di un'agevole riscossione dei tributi, nel rispetto del principio costituzionale di pareggio di bilancio e dei criteri di proporzionalità ed adeguatezza.

Nelle ipotesi di violazioni relative al mancato pagamento delle imposte non dichiarate (sia pure in modo insufficiente rispetto al dovuto) non trova applicazione il regime del cumulo giuridico, bensì l'emissione di una singola sanzione per ciascun mancato pagamento. (M.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992 art. 36 co. 2; l. 212/2000 art. 12 co. 7; d.P.R. 917/1986 art. 173 co. 13; d.lgs. 472/1997 art. 15 co. 2; art. 2506 bis co. 2 c.c.; art. 2506 quater co. 3 c.c.; d.P.R. 600/1973 art. 42 co 2; d.lgs. 471/1997 art. 13; d.lgs. 471/1997 art. 12.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 152/2018; Cass. SS.UU. 24823/2015; Cass. 3233/2021; 16710/2019; 31591/2018; 21570/2016; 1540/2017; 8148/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2495/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Accertamento – Avviso di accertamento – Imu – Abitazione principale – Prova - Illegittimità.

E' illegittimo l'avviso di accertamento Imu relativo all'immobile che costituisce abitazione principale e dimora abituale del nucleo familiare contribuente se quest'ultimo ne fornisce la prova attraverso il deposito di idonea documentazione a supporto, quale, ad esempio, la copia dei vari contratti di fornitura delle utenze domestiche ovvero dei pagamenti delle relative fatture, nonché degli attestati di frequenza dei corsi di danza della figlia presso un istituto situato nelle immediate vicinanze dell'immobile stesso. (M.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/1992 art. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9429/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2568/2021, depositata il 14/05/2021 – Pres. Palillo, Rel. Lepore.

Accertamento – Associazione sportiva dilettantistica – Contratto sponsorizzazione – Soggetto imprenditore/contribuente – Deduzione costi sponsorizzazione – Rileva – Importo dedotto – Massimo 200mila euro – Inerenza congruità – Effettività presupposto – Presunzione legale assoluta – Sussiste – Ricupero tassazione – Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittimo nei confronti dell'imprenditore/contribuente il ricupero a tassazione dei costi di sponsorizzazione sostenuti in base a regolare contratto stipulato con un'Associazione Sportiva Dilettantistica se l'importo fiscalmente dedotto non supera 200mila euro. Questo in quanto, per importi non superiori a tale importo, i costi di sponsorizzazione sono sempre deducibili in quanto assistiti da una presunzione legale assoluta circa la sussistenza dei requisiti di inerenza e congruità. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.c. art.2697; l. 289/2002, art. 90, comma 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8540/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2589/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Accertamento – Società contribuente – Omessa dichiarazione – Ente impositore – Attività verifica – Anno precedente – Rimanenze finali – Anno accertato – Ente impositore - Rimanenze iniziali – Integrale considerazione – Ente impositore – Congruità percentuale ricarico – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ente impositore - Determinazione induttiva ricavi – Anno precedente – Ricavi puntuali – Mancata considerazione – Rileva - Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittimo nei confronti della società che ha omesso la dichiarazione reddituale la determinazione induttiva dei ricavi operata unicamente attraverso la valorizzazione delle rimanenze finali dell'anno precedente. Questo in quanto l'ente impositore, oltre a dovere conteggiare i ricavi accertati in misura simile a quelli puntuali dell'anno precedente, se intende utilizzare una percentuale di ricarico deve poi provare la sua congruità ai fini accertativi. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.c. art.2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2844/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore

Accertamento – Fatture per operazioni oggettivamente inesistenti - Contestata deducibilità e detraibilità - Artt. 39, d.P.R. n. 600/73 e 54 d.P.R. 633/72 – Fattura è documento idoneo a rappresentare costo – Art. 21, d.P.R. n.633/72 – E' tale - Prova inesistenza oggettiva dell'operazione – Onere gravante su amministrazione finanziaria – Presunzioni semplici – Ammissibilità - Requisiti di gravità precisione e concordanza – Necessità – Prova contraria – Onere del contribuente - E' tale – Buona fede e inconsapevole partecipazione al meccanismo fraudolento – Necessità.

In caso di accertamento emesso ai sensi degli artt. 39, co. 1, lett. d), d.P.R. 600/73 e 54, co. 2, d.P.R. 633/72 per operazioni contestate come oggettivamente inesistenti, poiché la fattura ex art.

21, d.P.R. 633/72 è un documento idoneo a rappresentare un costo di impresa, spetta all'Ufficio dimostrare che determinate fatture sono la mera espressione cartolare di operazioni commerciali mai poste in essere, anche mediante il ricorso a presunzioni semplici purché gravi precise e concordanti. Una volta assolto detto onere spetta al contribuente offrire la prova contraria della propria buona fede e della inconsapevole partecipazione al meccanismo fraudolento. (Conf. Cass. SS. UU. 1785/2018, Cass. 30351/2019, 7613/2018, 23074/2012). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 39, d.P.R. 633/72, artt. 21 e 54.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. 1785/2018, Cass. 30351/2019, 7613/2018, 23074/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2986/2021, depositata il 14/06/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli

Accertamento – Società contribuente/ricorrente – Ente impositore – Attività verifica – Commercio abbigliamento ingrosso – Acquisto merce PRC – Presunta contraffazione marchio – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Avvenuto sequestro merce – Acquisto merce Francia - Illecita etichettatura – Esclusione – Indeducibilità costi – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittimo l'accertamento emesso nei confronti di una società che svolge attività di commercio all'ingrosso di abbigliamento laddove venga riscontrata, senza essere però provata, la presunta contraffazione del marchio della merce acquistata in PRC. Questo in quanto non può essere genericamente invocata dall'Amministrazione l'ineducibilità di costi sostenuti per acquisto di merce oggetto di presunta contraffazione del marchio se questa viene successivamente assoggettata a sequestro e neppure l'illecita etichettatura per merce acquistata in Francia. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.c. art.2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3102/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Motivazione degli atti impositivi – Motivazione per relationem – Obbligo di assicurare l'accesso agli atti richiamati – Obbligo di indicare gli estremi degli atti richiamati.

In tema di motivazione per relationem degli atti impositivi, la disponibilità dell'atto deve essere intesa nel senso che all'interessato deve essere consentito prendere visione, richiedere e ottenere copia degli atti richiamati nel provvedimento finale in base alla normativa sul diritto di accesso ai documenti amministrativi e di chiederne la produzione in giudizio, senza che vi sia alcun obbligo di riportarli integralmente o allegarli unitamente al provvedimento finale. Ne discende l'insussistenza di alcun obbligo in capo all'Amministrazione finanziaria di notificare all'interessato tutti gli atti richiamati nel provvedimento impositivo o pretensivo, ma solamente l'obbligo di indicarne gli estremi e di mettere tali atti a disposizione su eventuale richiesta dell'interessato. (E.D.V.).

Riferimenti normativi: l. 241/1990, art. 3; l. n. 212/2000, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cons. St. 1537/2015; Cass. Ord. 13105/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3103/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Redditi fondiari – Redditi da locazione – Tassazione indipendente dalla percezione del canone – Prova della risoluzione anticipata del rapporto.

Ai sensi dell'art. 26 del d.P.R. n. 917/1986 i redditi fondiari concorrono alla formazione del reddito anche indipendentemente dalla loro effettiva percezione e l'obbligo di dichiarazione degli stessi discende dalla sola condizione soggettiva che il contribuente ne sia l'effettivo proprietario, enfiteuta, usufruttuario o titolare di altro diritto reale e prescindendo quindi dal verificarsi del reddito e dal momento di effettiva percezione del canone stesso. Con riferimento a

un contratto di locazione registrato, pertanto, al fine di legittimare la mancata dichiarazione del canone, non può ritenersi idonea la mera comunicazione di disdetta del contratto da parte del locatario dell'immobile, poiché la stessa prova unicamente l'intenzione di interrompere anticipatamente il rapporto di locazione, ma non l'effettiva cessazione del rapporto (Cass. 651/2012). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 917/1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 651/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3163/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Elementi motivazionali dell'atto ed integrazione probatoria successiva – Illegittimità.

L'obbligo di motivazione dell'atto tributario può essere adempiuto "per relationem", facendo riferimento ad atti e fatti desumibili da documentazione della quale ne sia riprodotto il contenuto essenziale. E' però necessario che tali elementi, costituiscano fonte del provvedimento e ne sia assicurata la legale conoscenza, pena l'illegittimità della pretesa tributaria. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 42 art. 42, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4176 del 13.02.19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 3173/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Accertamento - Contraddittorio preventivo – Funzioni - Elementi indiziari e prova dell'inesistenza delle operazioni – Comportamento tributario.

Il comportamento tributario e le omissioni dichiarative e di versamento, rilevano nel ritenere soggettivamente inesistenti le prestazioni recuperate a tassazione. La generalità delle prestazioni fatturate costituiscono ulteriore indizio di falsità delle medesime, anche in considerazione della funzione di partecipazione al contraddittorio, nel quale non è stata fornita prova contraria. (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 2697 cod. civ.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Trib. Ord. 6643 del 07.03.19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3199/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento – Redditi da locazione non dichiarati – Onere della prova – Rilevanza reddituale.

La risoluzione anticipata di un contratto di locazione, risultante da scrittura privata non avente data certa, non esclude la tassazione del reddito fondiario per i canoni di locazioni. La tardiva registrazione della risoluzione non esplica effetti dopo la notifica dell'accertamento del reddito, facendo fede la naturale scadenza del contratto. (G.D.).

Riferimenti normativi: TUIR d.P.R. 917/86, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 326 del 26.07.2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3209/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Accertamento - Istanza di definizione della lite tributaria – Diniego - Effetti della mancata riassunzione del giudizio.

In tema di definizione delle liti pendenti, ex lege n. 136/18, il giudizio tributario deve essere sospeso e, nell'eventualità di diniego alla chiusura agevolata, la ripresa del giudizio segue al deposito di istanza di parte per la trattazione, il cui termine veniva a scadere, all'epoca, il 31/12/2020. L'effetto di tale situazione processuale in mancanza di istanza per la ripresa del

giudizio e secondo principi di carattere generale, determina la dichiarazione di estinzione del giudizio tributario. (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 6 D.L. 119/18 convertito L. n. 136/18.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1979 del 29/01/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3237/2021, depositata il 13/04/2021 – Pres. Block, Rel. Laudati.

Accertamento - Associazione professionale – Trasferimento delle ritenute – Utilizzo delle ritenute subite per compensare debiti propri dell’associazione.

Le associazioni professionali, ai sensi dell’art. 5 del T.U.I.R. subiscono in proprio le ritenute previste dagli artt. 23 ss. del d.P.R. n. 600 del 1973 che, in via ordinaria, dovrebbero essere trasferite ai soci in proporzione alla quota di partecipazione agli utili, al fine di scomputarle dal loro debito Irpef di periodo. Stante la facoltà dei soci di acconsentire a che le ritenute che residuano, una volta operato lo scomputo, siano utilizzate dall’associazione, laddove tali ritenute siano state avocate dal soggetto collettivo e il relativo credito utilizzato dal medesimo in compensazione con i propri debiti tributari o previdenziali, il socio non può più farne utilizzo, non potendo eventuali importi residui essere ritrasferiti ai soci medesimi. (D.D.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, artt. 23, 36-ter; d.P.R. 917/1986, art. 5.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3262/2021, depositata il 25/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento - Proventi derivanti da attività illecite – Redditi diversi – Procedimento penale.

Il recupero a tassazione dei proventi derivanti da attività illecita ai sensi dell’art. 14 d.lgs. 537/1993 può legittimamente avvenire senza bisogno di attendere la conclusione, con sentenza passata in giudicato, del procedimento penale avviato per l’accertamento degli stessi fatti materiali; tali proventi vanno ascritti alla categoria residuale dei redditi diversi ai sensi dell’art. 14 del d.lgs. 537/1993, in combinato disposto con l’art. 36, comma 34-bis, del d.l. 233/2006. (M.G.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 537/1993, art. 14, comma 4; D.L. 233/2006, art. 36, comma 34-bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3289/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Accertamento - Convenzione Italia/Giappone – Divieto di doppia imposizione – Onere di provare la debenza.

È onere dell’amministrazione finanziaria provare che il contribuente sia tenuto al versamento delle imposte sul reddito in favore dello Stato in applicazione di una convenzione contro le doppie imposizioni (nella fattispecie si trattava della Convenzione tra l’Italia e il Giappone per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito, ai sensi della quale i redditi prodotti risultavano imponibili sia in Italia sia in Giappone). (D.D.C.).

Riferimenti normativi: L. 855/1972, artt. 19, 23; d.P.R. 917/1986, art. 165; d.P.R. 600/1973, art. 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3387/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Accertamento – Vizio – Invalidità delega.

Il vizio di invalidità della delega ex art. 42 del d.P.R. n. 600/1973, è da escludersi allorquando sia possibile individuare gli elementi caratterizzanti la medesima (nominatività, durata, motivazione ecc. ecc.) dell’atto di delega attraverso la semplice combinazione di due atti, quali il conferimento della delega alla sottoscrizione al funzionario preposto ad un determinato settore e l’atto di preposizione del funzionario al medesimo settore. Se tali atti recano una data certa antecedente alla sottoscrizione dell’avviso di accertamento, si deve

concludere che il funzionario preposto al settore è stato regolarmente delegato a compiere tale operazione. (F.L.).

Riferimenti normativi: art. 42 del d.P.R. n. 600/1973.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3421/2021, depositata il 08/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Risultanza istruttorie – Onere della prova - Ente associativo.

L'Amministrazione finanziaria, che emetta un avviso di accertamento nei confronti di un ente associativo, per il recupero a tassazione di somme dovute a titolo di imposte, non è gravata dall'onere di provare l'esistenza degli avanzi di gestione per gli anni in contestazione. Gli enti di tipo associativo possono godere del trattamento agevolato in materia di IRPEG e IVA, a condizione che, negli atti costitutivi e negli statuti, vengano inserite le clausole dettagliatamente indicate nell'art. 148 del T.U.I.R., e che la loro attività si svolga in concreto nel pieno rispetto delle

prescrizioni contenute nelle clausole stesse. La predetta norma, in forza della quale le attività a favore degli associati non sono considerate commerciali e le quote associative non concorrono a formare il reddito complessivo, costituisce deroga alla disciplina generale, con la conseguenza che l'onere di provare i presupposti di fatto che giustificano l'esenzione è a carico del soggetto che la invoca. (M.A.P.).

Riferimenti normativi: art. 148 del T.U.I.R.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5931 del 25 marzo 2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3425/2021, depositata l'08/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Risultanze istruttorie – Procedimento penale – Valutazione autonoma – Utilizzabilità come prove Costituiscono elementi indiziari.

Il giudice di tributario può avvalersi delle risultanze, anche testimoniali, acquisite in procedimenti penali utilizzabili però nel processo tributario quali semplici indizi idonei a fornire utili elementi di giudizio, la cui concreta efficacia deve essere vagliata autonomamente. Il giudice, dunque, deve valutarle non solo analiticamente, ma anche nella loro convergenza globale (Nel caso in esame, talune dichiarazioni rese dinnanzi all'Autorità giudiziaria - dalle quali sarebbero emerse prove inconfutabili circa il fenomeno di un ingente trasferimento di denaro all'estero da parte di una agenzia di money transfer, mediante l'apparente intestazione a soggetti terzi interposti a loro insaputa o addirittura inesistenti - sono state ritenute dai giudici meri elementi indiziari, non chiaramente riferibili al soggetto accertato, e inidonee a provare un maggior reddito ai fini fiscali). (R.S.).

Riferimenti normativi: art. 4 del d.lgs. n. 74/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ordinanza 11 settembre 2020, n. 18889.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez II - Sentenza n. 3702/2021, depositata il 27/07/21 Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Accertamento – Imposte dirette - Importazioni da altri Stati - Omessa dichiarazione dei redditi - Accertamento AE – Decadenza - Termine triennale - Non sussiste.

In caso di omessa dichiarazione dei redditi l'avviso di accertamento notificato dalla Agenzia delle Entrate al debitore importatore di merci da altri Stati, oltre il termine triennale di decadenza della comunicazione dell'importo dei dazi, non è tardivo poichè lo stesso riguarda esclusivamente la procedura di accertamento dei dazi doganali e non si estende alla diversa procedura di accertamento delle imposte dirette e indirette per la quale valgono i termini previsti dall'art. 43 d.P.R. n.600/73 e dall'art. 57 d.P.R. n. 633/72. (M.L.P.).

Riferimenti normativi: art. 43 d.P.R. n.600/73; art. 57 d.P.R. n. 633/72; art. 221.3 del Reg. n. 2913/92 (Cod doganale comunitario - CDC).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3923/2021, depositata il 18/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Fortunato.

Accertamento – Contribuente/ricorrente – Esercente dettaglio – Vendita carburante autotrazione – Ente impositore - Attività verifica – Utilizzo metodo induttivo – Rileva - Rideterminazione maggiori ricavi – Costi sostenuti – Parziale considerazione – Rileva – Agg sostenuti – Parziale considerazione – Principio capacità contributiva – Oggettiva violazione – Giudice primo grado – Accoglimento parziale ricorso - Rideterminazione percentuale costi - Abbattimento 80 per cento – Rileva – Ente impositore – Ricorso appello – Statuizione giudice primo grado - Elemento oggettivo contrasto – Ente impositore/appellante – Omessa allegazione – Sentenza primo grado – Avvenuta conferma – Consegue.

E' illegittimo l'atto impositivo emesso nei confronti dell'esercente di vendita al dettaglio di carburante per autotrazione se l'ente impositore non considera adeguatamente, a fronte di maggiori ricavi rideterminati con il metodo induttivo, i conseguenti maggiori costi e/o gli aggi dovuti. Questo in quanto la rideterminazione parziale dei costi a fronte di maggiori ricavi induttivamente rideterminati viola il principio di capacità contributiva e laddove il giudice di primo grado abbia statuito l'applicazione di una percentuale di costi pari all'80% rispetto ai maggiori ricavi accertati l'ente impositore, nel ricorso in appello, se vuole ottenere la riforma della sentenza sul punto deve allegare elementi oggettivi in grado di contrastare la tesi del giudice di prime cure. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.c. art.2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4016/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Accertamento induttivo – Omessa dichiarazione – Rilevanza componenti negativi. In caso di omessa dichiarazione dei redditi, l'Amministrazione finanziaria, in sede di accertamento induttivo "puro", deve procedere alla ricostruzione della situazione reddituale complessiva del contribuente, potendo ricorrere a presunzioni super semplici, ossia prive dei requisiti di gravità, precisione e concordanza, tenendo tuttavia conto anche delle componenti negative del reddito che siano state indicate e dimostrate dal contribuente, ovvero di quelle comunque emerse dagli accertamenti compiuti. Devono essere infatti considerati i componenti negativi collegati allo svolgimento dell'attività, assoggettandosi, in caso contrario, ad imposta il profitto lordo anziché quello netto, in violazione del principio costituzionale di capacità contributiva ex art. 53 Cost. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600 del 1973, art. 39, comma 2; d.P.R. n. 917 del 1986, art. 109, comma 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23093/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4033/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Accertamento – Forma dell'appello.

Il ricorso in appello, essendo un mezzo di impugnazione devolutivo, deve contenere "i motivi specifici dell'impugnazione" ex art. 53 d.lgs. n. 546/1992 e non già "nuovi motivi". Pertanto, la riproposizione delle stesse argomentazioni poste a sostegno della domanda disattesa dal giudice di primo grado, in quanto ritenute giuste e idonee al conseguimento della pretesa fatta valere, assolve l'onere di specificità dei motivi di impugnazione, ben potendo il dissenso della parte soccombente investire la decisione impugnata nella sua interezza. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 546/1992, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3064/12, 14908/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4048/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Accertamento – L'autotutela tributaria.

L'art. 2-*quater*, comma 1, del d.l. n. 546/1994 riconosce la possibilità in capo all'Amministrazione Finanziaria di annullare in autotutela c.d. sostitutiva - con effetti retroattivi - anche un precedente provvedimento di annullamento dell'originario atto impositivo, ma ciò non comporta l'automatica reviviscenza di quest'ultimo, ormai definitivamente eliminato dall'ordinamento. Ne consegue che l'Agenzia delle Entrate ha l'obbligo di esercitare positivamente il suo potere emanando un atto "sostitutivo" del precedente, da adottare entro il termine previsto dalla legge. (L.S.).

*Riferimenti normativi: d.l. n. 564/1994 art. 2-*quater*; d.m. n. 37/1997.*

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22827/13; Cass. 25055/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI, Sentenze nn. 4102/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento - Art. 12 co. 2 d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Presunzione di evasione - Valenza sostanziale e irretroattiva. (prima massima).

La presunzione di evasione prevista dall'art. 12, comma 2 del d.l. n. 78/2009 è irretroattiva poiché di natura sostanziale (Conf. Cass. 4984/2020, 31085/2019, 29632/2019, 29633/2019, 2562/2019; ord. 7957/2021; 19446/2020, 5885/2019, 2662/2018). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 78/2009, art. 12, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4984/2020, 31085/2019, 29632/2019, 29633/2019, 2562/2019, 7957/2021; 19446/2020, 5885/2019, 2662/2018.

Accertamento - Art. 12 co. 2 bis e 2 ter d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Valenza procedimentale e retroattiva. (seconda massima).

Hanno viceversa natura procedimentale e valenza retroattiva i commi 2 bis e 2 ter dello stesso art. 12 del d.l. n. 78/2009 e pertanto si rendono applicabili anche per i periodi di imposta precedenti alla loro entrata in vigore. (Conf. Cass. 29632/2019, 29633/2019; ord. 7957/2021). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 78/2009, art. 12, commi 2 bis e 2 ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29632/2019; 29633/2019; 7957/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. II - Sentenza n. 4122/2021, depositata il 20/09/2021- Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Fallimento - Atto di accertamento - Crediti tributari antecedenti alla dichiarazione di fallimento - Necessità di notifica anche al contribuente fallito.

L'avviso di accertamento concernente debiti fiscali insorti prima della dichiarazione di fallimento deve essere notificato oltre che al curatore anche al contribuente fallito il quale infatti non essendo stato privato della sua qualità di soggetto passivo del rapporto tributario rimane comunque esposto ai riflessi anche sanzionatori conseguenti alla definitività dell'atto di accertamento. (Conf. Cass. 14987/2000, 18002/2016). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: art. 43 legge fallimentare.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14987/2000, 18002/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4131/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento, liquidazione e controlli – Catasto – Contenuto motivazionale minimo - Motivazione dell'atto di accertamento - Revisione del classamento.

È necessario che l'atto di revisione del classamento debba avere un contenuto motivazionale minimo, idoneo per rendere conforme a parametri di tutela dei contribuenti e di trasparenza amministrativa sia la revisione del classamento di unità immobiliari di proprietà privata site in microzone comunali, sia, a maggior ragione, la modifica della relativa categoria di appartenenza. (Conf. Cass. n. 3762/21; Cass. 18680/2020). (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3762/21; 18680/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4172/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Presunzione di evasione.

La riduzione dell'Imu, a seguito delle modifiche legislative si applica se l'abitazione è utilizzata quale dimora abituale del possessore e del proprio nucleo familiare e se tutti i componenti della famiglia abbiano eletto la residenza anagrafica in quella abitazione. (C.La.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4191/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Redditi di lavoro dipendente – Co.co.pro. – Principio di omnicomprensività – Tassazione delle somme erogate a titolo di rimborso – Superamento delle franchigie imposte – Sussistenza di una pratica di evasione previdenziale e fiscale. (prima massima).

I redditi da lavoro dipendente, tra cui rientrano i redditi percepiti sulla base di contratti a progetto detti di co.co.pro., si determinano in base al principio di omnicomprensività. Nel caso in cui un dipendente riceva dei rimborsi spese non documentati per importi superiori alle franchigie previste al punto da superare la retribuzione percepita, si configura una pratica di evasione previdenziale e fiscale posta in essere dall'impresa datrice di lavoro che si riverbera sull'Irpef del dipendente (M.S.).

Riferimenti normativi: art 49, d.P.R. n. 917 del 1986.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4198/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Accertamento – Accertamento induttivo di maggiori ricavi non dichiarati e non fatturati – Attività di commercio al dettaglio – Assenza di elementi di prova giustificativi dei prelievi effettuati e delle irregolarità contabili – Legittimità dell'accertamento induttivo.

In presenza di un conto cassa delle attività che da positivo diventi negativo senza alcun riscontro nelle scritture contabili, l'ufficio che ipotizzi la mancata fatturazione delle operazioni imponibili è legittimato ad accertare induttivamente la presenza di maggiori ricavi e di minori costi. (P.S.).

Riferimenti normativi: art. 39, d.P.R. 600/73.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4260/2021, depositata il 26/09/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Accertamento – Atti conseguenti agli accordi di separazione – Cessione di quote societarie – Plusvalenze – Esenzione stabilita dall'art. 19, l. 74/87 – Compete – Illegittimità dell'accertamento – Conseguenze.

Ove non sussista una finalità elusiva, non eccipita nel caso in esame, compete l'esenzione ex art. 19 della legge n. 74/1987 per gli atti posti in essere in esecuzione degli accordi stipulati in occasione della separazione o dello scioglimento del vincolo matrimoniale tra coniugi comportanti trasferimenti patrimoniali dall'uno all'altro coniuge o in favore dei figli. I Giudici,

in riforma della sentenza di primo grado, hanno riconosciuto che l'agevolazione compete a tutti gli accordi di separazione quale che sia la forma che i negozi concretamente vengano ad assumere anche se comportanti la previsione di trasferimenti mobiliari o immobiliari e quindi, nel caso specifico, la cessione di quote societarie dietro pagamento di una somma concordata corrisposta dall'ex coniuge a nulla fiscalmente rilevando il realizzo di una plusvalenza. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 19, l. 74/87.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3110/16, 2111/16, 7966/19, 3074/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 4531/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres- Terrinoni, Rel. Brunetti

Accertamento –Maggior reddito contestato per fatture per operazioni oggettivamente inesistenti – Prova della inesistenza oggettiva delle operazioni indicate in fattura – Onere della P.A. – Sussiste.

L'Amministrazione ha l'onere di provare che l'operazione fatturata non è stata effettuata, e, nella specie, tale "onus probandi" non è stato assolto dall'Ufficio, dopo che la C.T.U. disposta in primo grado, aveva invece adeguatamente argomentato sul punto della mancata prova circa la inesistenza oggettiva delle operazioni indicate in fattura. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 16/2012; l. 44/2012, art. 8.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 4538/2021, depositata il 13/10/2021 – Liotta, Rel. Giorgianni

Accertamento – Studi di settore – Dovere di attivazione del contraddittorio – Obbligatorietà Sussiste – Carenza – Nullità – Sussiste.

La procedura di accertamento tributario standardizzato mediante l'applicazione dei parametri o degli studi di settore costituisce un sistema di presunzioni semplici, la cui gravità, precisione e concordanza non è "ex lege" determinata dallo scostamento del reddito dichiarato rispetto agli "standards" in sé considerati – meri strumenti di ricostruzione per elaborazione statistica della normale redditività - ma nasce solo in esito al contraddittorio da attivare obbligatoriamente, pena la nullità dell'accertamento, con il contribuente. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018; L. 136/2018, art. 6; d.lgs. 546/1992, art. 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3415/2015; 9484/2017; 21754/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4544/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Accertamento – Controllo automatizzato – Iscrizione a ruolo di maggiore imposta – Verifica cartolare – Legittimità – Sussistenza.

In tema di controllo automatizzato ex art. 36 bis del d.P.R. n. 600 del 1973, è legittima l'iscrizione a ruolo della maggiore imposta, senza necessità di emettere avviso di accertamento, quando la verifica sia meramente cartolare e non implichi valutazioni, ciò che avviene quando essa si fonda sul solo riscontro obiettivo tra i dati formali contenuti nella dichiarazione dei redditi e le informazioni sul contribuente reperibili nell'anagrafe tributaria e sulle incongruità riscontrate dal suddetto raffronto. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 36 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24747/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4549/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Accertamento - Interessi – Misura prevista dalla legge - Onere di motivazione ulteriore – Non sussiste.

È infondata la questione relativa alla presunta mancata motivazione circa la qualificazione dei calcoli degli interessi richiesti con l'intimazione di pagamento; invero, costituisce *ius receptum*

che, essendo la misura degli interessi prevista dalla legge, non sussiste un onere motivazionale da parte dell'Ufficio, ferma naturalmente la facoltà di contestare la somma richiesta da parte del contribuente che ritenga la quantificazione errata. (S.A.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4563/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Accertamento – Recupero a tassazione – Indennità di trasferta – Assenza di trasferta – Società mutualistica di fatto commerciale.

In tema di deducibilità dei costi, è legittimo l'accertamento per il recupero a tassazione delle indennità di trasferta pagate in assenza di trasferta, nel caso in cui la società, apparentemente società cooperativa, è in realtà una società commerciale. Tali indennità, infatti, in assenza di effettiva trasferta, sono da intendersi retribuzione ordinaria, e quindi tassabili. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4564/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Accertamento – Controlli automatizzati – Cartella di pagamento – Notifica – Art. 25 d.P.R. 602/1973 – Termini – Mancato rispetto – Illegittimità – Sussistenza.

In tema di controlli automatizzati ex art. 36 bis del d.P.R. n. 600 del 1973, l'art 25 del d.P.R. n. 602 del 1973 prevede che la cartella sia notificata, a pena di decadenza, entro il 31 dicembre del terzo anno successivo a quello di presentazione della dichiarazione. Pertanto è illegittima la notifica successivamente a tale termine comporta la decadenza dell'Ufficio dal potere impositivo. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 36 bis; d.P.R. 602/1973, art. 25.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4566/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Accertamento – Atto di accertamento – Motivazione – Per relationem – Obbligo – Assolvimento – Sussistenza.

L'obbligo di motivazione degli atti tributari può essere soddisfatto anche *per relationem*, cioè tramite il riferimento ad elementi di fatto risultanti da altri atti o documenti, a condizione che questi ultimi siano allegato all'atto notificato, ovvero che lo stesso ne riproduca il contenuto essenziale, oppure che gli atti rilevanti siano già legalmente ed integralmente conosciuti dal contribuente. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4176/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 4753/2021, depositata il 25/10/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Accertamento – Irpef – Cessione di terreno – Plusvalenza – Accertamento del reddito in via induttiva – Definizione del prezzo incassato sulla base dell'accertamento di valore effettuato in sede di applicazione dell'imposta di registro - Mancata dimostrazione della vendita ad un prezzo inferiore a quello calcolato dall'ente impositore.

Con riferimento ad una plusvalenza realizzata con cessione di un terreno nel 2009, tassabile ai fini Irpef, la Commissione Tributaria Regionale del Lazio con sentenza 4753/21, constatato che il contribuente non aveva dimostrato di aver venduto ad un prezzo inferiore a quello calcolato dall'ente accertatore, ha rigettato l'appello del contribuente, tenuto conto del principio di diritto affermato dalla Corte di Cassazione (n. 16705/14), statuendo che in tema di imposte sui redditi, l'Amministrazione finanziaria è legittimata a procedere in via induttiva all'accertamento del reddito da plusvalenza realizzata a seguito di cessione di un terreno edificabile in base dell'accertamento di valore effettuato in sede di applicazione dell'imposta di registro e sulla prescrizione della corrispondenza del prezzo incassato con il valore di mercato accertato. (G.T.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16705/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5049/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Accertamento – Presunto utilizzo di fatture oggettivamente inesistenti – Episodi o fattispecie differenti rispetto alla vicenda oggetto di contestazione fiscale – Irrilevanza – Scenario probatorio privo di sufficiente univocità – Infondatezza della pretesa erariale.

In ipotesi di accertamento per utilizzo di fatture oggettivamente inesistenti la ricostruzione fattuale e documentale, complessivamente adottata dall'Amministrazione finanziaria, deve essere letta e focalizzata con specifico riferimento alla vicenda oggetto esclusivo di contestazione fiscale, indipendentemente da ogni valutazione concernente episodi o fattispecie di diversa natura, seppur soggettivamente collegate. La mera circostanza del mancato rinvenimento, presso la società prestatrice, di fatture che risultano emesse in favore della società committente e da questa regolarmente contabilizzate, in assenza di ulteriori elementi indiziari in tal senso coerenti, non può assumere valenza probatoria sufficiente per avvalorare la tesi del carattere oggettivamente fittizio delle operazioni in contestazione. Al contrario devono essere, invece, valorizzati gli elementi documentali prodotti dalla parte contribuente, quali la oggettivamente dimostrata e non contestabile effettiva esecuzione delle opere, la corrispondenza via posta elettronica attestante sia numerose riunioni sia uno scambio costante di valutazioni e elementi informativi tra le parti, la trasmissione di documenti e elaborati progettuali da una società all'altra, ritardi e contestazioni in merito ai pagamenti delle opere effettuate. Ne consegue, pertanto, l'infondatezza dell'atto accertativo qualora il complesso degli elementi adottati dalle parti in causa concorre a delineare uno scenario equivoco, privo di quella sufficiente univocità in grado di supportare la pretesa erariale oltre ragionevoli dubbi. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: TUIR, art. 109.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII- Sentenza n. 5138/2021, depositata il 17/11/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Notifica – Termini – Art. 43, d.P.R. n. 600/1972 – Art. 57, d.P.R. n. 633/1972 – Accertamenti relativi agli investimenti e alle attività di natura finanziaria detenute in paradisi fiscali – Art. 12, comma 2 bis, d.l. n. 78/2009 - Raddoppio dei termini – Natura procedimentale della norma – Esclusione – Applicazione retroattiva – Illegittimità.

La disposizione introdotta dall'art. 12, comma 2 bis, del d.l. n. 78/2009, che prevede il raddoppio dei termini che gli accertamenti aventi ad oggetto gli investimenti e le attività di natura finanziaria detenute negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato, non ha efficacia retroattiva, in quanto alla stessa non può attribuirsi natura procedurale, essendo correlata all'introduzione di una presunzione legale *pro fisco* (comma 2 dell'art.12) che incide sotto il profilo sostanziale sui rapporti tra amministrazione e contribuente. Una diversa interpretazione sarebbe in contrasto con gli artt. 3 e 24 Cost. pregiudicando l'effettività del diritto di difesa del contribuente anche rispetto alla scelta in ordine alla conservazione di un certo tipo di documentazione (Conf. Cass. 2562/2018, 5741/2019) (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 43; d.P.R. 633/1972, art. 57; d.l. n. 78 del 2009, art. 12, comma 2 bis; Art. 3 e 24 Cost.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2562/2018, 5741/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5195/2021, depositata il 18/11/2021 - Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Accertamento - Dichiarazione di terzo - Validita' indiziaria in presenza di altri elementi di riscontro.

Il collegio, in sede di appello dell'Ufficio per un accertamento contenente dichiarazione di terzo, ne ha statuito la specifica valenza indiziaria (Sent.Cass.n.11630/2015), tenuto anche conto che il

tipo di contestazione nei confronti del contribuente, quale quella di aver ricevuto il pagamento in contanti e in nero per una prestazione professionale, non consente a quest'ultimo di formare una prova contraria, trattandosi di prova negativa, se non di vera e propria probatio diabolica ed essendo, comunque, onere dell'ufficio dimostrare gli elementi probatori emersi a sostegno della pretesa impositiva oggetto di constatazione. (V.D.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.n.11630/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5197/2021, depositata il 18/11/2021 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Accertamento - Società di capitale a ristretta base partecipativa - Applicazione art.2729 c.c. con riferimento all'art.47 del Tuir - Validità.

Il collegio, in tema di accertamento delle imposte sui redditi, in ipotesi di società di capitale a ristretta base partecipativa, ha confermato la legittimità' della presunzione di distribuzione ai soci di eventuali utili extracontabili (ex plurimis Cass.n.18042/18, 24534/17, 18032/13), non ponendosi la stessa in contrasto con il divieto di presunzione di secondo grado, rilevando, nel caso in esame, la sola ristrettezza dell'assetto societario che implica un vincolo di solidarietà' e di reciproco controllo dei soci nella gestione sociale. (Cass. n. 15824/16). (V.D.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5495/2021, depositata il 01/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento - Accertamento e movimentazioni finanziarie – Autorizzazione e legittimità dell'atto.

L'accesso alle movimentazioni bancarie, ha una funzione organizzativa all'interno dell'Amm.ne Finanziaria e non necessita di un provvedimento di motivazione. Compete al contribuente la prova contraria alla verifica bancaria e tale inversione non può eccepirsi con prove generiche, ma con specifiche argomentazioni difensive che trovino analitico e giustificato riscontro. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3242/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5497/2021, depositata il 01/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento – Criteri – Inattendibilità della contabilità – Conseguenze.

L'inattendibilità delle scritture contabili e nel particolare un saldo di cassa negativo e altre voci concomitanti, determinano una contraddittorietà dell'impianto, che è certamente collegato a finalità elusive. Tale contesto giustifica e consente la legittimità dell'accertamento induttivo di maggiori ricavi. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 4149/2020; 123/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5504/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Accertamento – Decadenza dall'azione dell'Amm.ne Finanziaria – Atto di recupero – Distinzione.

L'atto di recupero del credito e l'effetto temporale per la decadenza fissato nel 31 dicembre dell'ottavo anno al suo utilizzo, è rivolto alle ipotesi di inesistenza del credito e non alla categoria di "non spettanza". L'indebita compensazione e l'attività di recupero giustificano infatti una maggiore verifica temporale. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.l. 185/2008, art. 27.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 34445/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5534/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Santi.

Accertamento - Regime di presunzione delle movimentazioni bancarie – Onere della prova e legittimità dell'accertamento.

L'accertamento effettuato dall'ufficio finanziario che scaturisce dal controllo delle operazioni bancarie determina un'inversione dell'onere della prova. E' il contribuente che deve dimostrare l'effettivo beneficiario o l'estraneità dal reddito. Deve ritenersi legittima l'attrazione dei prelevamenti dal conto cassa delle somme alla contabilità aziendale. E' il contribuente a dover dimostrare l'estraneità di ciascuna delle operazioni bancarie a fatti imponibili. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6405/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5543/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Accertamento - Contraddittorio ed esercizio del diritto di difesa – Assenza di osservazione al pvc della Guardia di Finanza e mancanza di eccezioni nella fase endoprocedimentale.

La valutazione sull'esigenza di un contraddittorio specifico, viene meno allorché il contribuente sia rimasto inerte nelle fasi di formazione dell'avviso di accertamento tributario. L'attività difensiva, infatti, impone un ruolo attivo di contestazione degli addebiti tributari. L'eventuale recupero di componenti negative, deve infatti essere eccepito con elementi certi e precisi. (G.D.).

Riferimenti normativi: TUIR d.P.R. 917/86, art. 109.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9898/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5557/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Accertamento - Difetto di motivazione – Motivazione per relationem – Imputazione temporale dei componenti di reddito.

L'obbligo di motivazione degli atti tributari può essere soddisfatto anche *per relationem*, cioè tramite il riferimento ad elementi di fatto risultanti da altri atti o documenti, a condizione che questi ultimi siano allegati all'atto notificato, ovvero che lo stesso ne riproduca il contenuto essenziale, oppure che gli atti rilevanti siano già legalmente ed integralmente conosciuti dal contribuente (Cass.Ord. 4176/2019). Le regole relative all'imputazione temporale dei componenti del reddito si considerano tassative ed inderogabili, non essendo attribuibile alla discrezionalità del contribuente riferirli ad un esercizio diverso da quello individuato dalla legge come esercizio di competenza. (Cass. 1447/2021, Cass. 7121/2019, Cass. 10981/2009). (A.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, artt. 99, 101, comma 5, 109, comma 5; L. 212/2000, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 4176/2019; 1447/2021; 7121/2019, 10981/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5632/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Accertamento – Imposte sui redditi – Cessione di immobili o aziende – Determinazione della plusvalenza realizzata – Accertamento del maggior corrispettivo – Valore dichiarato, accertato o definito ai fini del registro – Non sufficiente – Ulteriori indizi, gravi precisi e concordanti – Necessari.

In tema di accertamento delle imposte sui redditi, la norma di interpretazione autentica di cui all'art. 5, comma 3, del d. lgs. n. 147/2015, avente efficacia retroattiva, esclude che l'Amministrazione finanziaria possa determinare in via induttiva la plusvalenza realizzata dalla cessione di immobili o aziende solo sulla base del valore dichiarato, accertato o definito ai fini

dell'imposta di registro, essendo l'Ufficio a tal fine tenuto a individuare ulteriori indizi, gravi, precisi e concordanti, che supportino l'accertamento del maggior corrispettivo rispetto a quanto dichiarato dal contribuente. (M.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 86; d. lgs. 147/2015, art. 5 co. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16393/2020, 12131/2019, 2610/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5645/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Lepore.

Accertamento – Imposta regionale sulle concessioni statali dei beni del demanio marittimo – Tributo proprio regionale – Mancato versamento – Pretesa impositiva – Legittimità - Presupposto d'imposta – Sussiste – Titolarità di concessione demaniale - Utilizzo ad opera del concessionario – Risolutivo.

L'art. 8, co. 1, del d.lgs. n. 68 del 2011 ha trasformato l'imposta regionale sulle concessioni statali in un tributo regionale proprio in senso stretto. In tema di imposta sulle concessioni sui beni demaniali deve concludersi della legittimità della pretesa impositiva in ragione del principio, per il quale il presupposto d'imposta sulle concessioni *de quibus* (di beni del demanio) è collegato all'utilizzo ad opera del concessionario di beni del demanio o del patrimonio indisponibile dello Stato. Acquisterebbe importanza il fatto oggettivo della relazione materiale realmente stabilita con la cosa e ciò a prescindere dal titolo che, semmai, autorizzandola, rende legittimo il godimento, vale a dire l'utilizzo. In tal senso, pertanto, non sarebbe discriminante il titolo che rende legittimo il godimento o l'utilizzo del bene demaniale, quanto piuttosto l'utilizzo medesimo. È, quindi, importante "il fatto oggettivo della relazione materiale concretamente instaurata con la cosa, a prescindere dal titolo che eventualmente, consentendola, rende legittimo il godimento ovvero l'utilizzo" (cfr. Cass., n. 6714/2020; Cass., nn. 11652 e 11653/2015; Cass., n. 11655/2015). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 68/2011, art. 8, co. 1; l. 281/1970, art. 2, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 11652 e 11653/15; 11655/15; 21136/16; 6714/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5657/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Accertamento – Imposte sui redditi – Contestazione dei prelievi (addebiti) e versamenti ritenuti ingiustificati – Soggetto non imprenditore – Prelievi o addebiti rinvenuti sui propri conti correnti – Non utilizzabilità – Presunzione di imputazione a redditi non denunciati – Non sussiste – Versamenti non possono essere ricondotti a redditi.

L'art. 32, co. 1, n. 2, secondo periodo, del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600, come modificato dall'art. 1, co. 402, lett. a), n. 1, della l. 30 dicembre 2004, n. 311 (Legge finanziaria 2005), dispone che i dati ed elementi trasmessi su richiesta ovvero nei controlli relativi alle imposte sulla produzione o consumo sono posti a base delle rettifiche e degli accertamenti previsti dagli artt. 38, 39, 40, 41 del medesimo decreto. Il contribuente può, però, dimostrare che ne ha tenuto conto nella determinazione dei redditi o che essi non hanno rilevanza a tal fine. In particolare, la norma stabilisce, poi, che i prelievi o gli importi riscossi nell'ambito delle predette operazioni sono posti come ricavi o compensi a base delle rettifiche e degli accertamenti. Questa presunzione interessa solo gli imprenditori, nella formulazione dei ricavi, ed i lavoratori autonomi, per i compensi. Nell'ipotesi di accertamenti effettuati nei confronti di soggetti non imprenditori deve concludersi che nessun prelievo o addebito rinvenuto sui propri conti correnti può essere utilizzato come fondamento della presunzione di imputazione a redditi non denunciati. Le operazioni bancarie di versamento hanno valore presuntivo nei riguardi di tutti i contribuenti, invece quelle di prelievo hanno effetti, in tal senso, nei riguardi dei titolari di reddito d'impresa (cfr. Corte Cost. n. 228 del 2014; Cass., Ord. n. 18332/21). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32, co. 1, n. 2, secondo periodo, come modificato dall'art. 1, co. 402, lett. a), n. 1, della l. 30/12/2004, n. 311.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. n. 228/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5736/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Accertamento – Modello Unico – Controllo formale – Detrazioni ultrannuali – Termine di accertamento – Quattro anni successivi alla presentazione della dichiarazione dell’anno si sostenimento della spesa – Mancato rispetto del termine – Violazione dell’art. 43 del d.P.R. 600/73.

Ai sensi dell’art. 36 ter del d.P.R. n. 600/73, l’Agenzia delle Entrate può procedere ad effettuare un controllo c.d. “formale” del modello UNICO o del Modello 730 presentato dal contribuente, richiedendo l’esibizione dei documenti giustificativi degli eventuali oneri portati in detrazione o in deduzione, ma, in caso di rateizzazione fiscale decennale delle detrazioni l’Amministrazione non può disconoscere le rate della detrazione oltrepassando il termine dei quattro anni successivi a quello di presentazione della dichiarazione previsto per l’accertamento ordinario, prescindendo dall’anno in cui si è creata la spesa (anno della prima rata), pena l’incorrere nella violazione di quanto disposto dall’art. 43 del d.P.R. 600/73. (G.N.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 ter; d.P.R. 600/73, art. 43.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5949/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Accertamento - Sottrazione dalla tassazione di redditi esportati in Paesi a regime fiscale privilegiato – Raddoppio dei termini per l’accertamento – Retroattività della disposizione – Estensione dell’ambito di applicazione.(prima massima).

Il comma 2-ter dell’articolo 12 del d.l. n. 78/2009, che prevede il raddoppio dei termini dell’accertamento, quando venga in rilievo la sottrazione alla tassazione dei redditi esportati in Paesi a regime fiscale privilegiato, è applicabile retroattivamente, quale norma di immediata applicazione. Devono considerarsi raddoppiati anche i termini per l’accertamento del maggior reddito conseguente al carattere delle disponibilità costituite all’estero e delle relative sanzioni. (E.B.).

Riferimenti normativi: d.l. 01/07/2009, n. 78, art. 12, c. 3-ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29632/19; Cass. 30742/18.

ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI

AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 307/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Agevolazioni ed esenzioni – Dipendente presso Ambasciata straniera – Esenzione fiscale per i redditi percepiti - Condizioni – Mancanza della cittadinanza italiana – Necessità.

L'articolo 37 della convenzione di Vienna sulle relazioni diplomatiche (18 aprile 1961) prevede, al secondo comma, che i membri del personale amministrativo e tecnico delle missioni diplomatiche ed i membri delle loro famiglie che convivono con loro, possono godere delle esenzioni di cui agli articoli 29 e 35 della suddetta convenzione, a condizione che non siano dei cittadini dello Stato accreditatario o non abbiano in esso la residenza permanente. (Nella fattispecie, dalle informazioni anagrafiche acquisite dall'agenzia appellante presso il Comune di residenza era risultato che la contribuente, essendo nata in Francia da genitori italiani, era provvista di cittadinanza italiana oltre a risiedere in via permanente in Italia dal 1963 e coniugata con un cittadino italiano deceduto; pertanto è stato escluso il proprio diritto alla esenzione). (S.A.).

Riferimenti normativi: Con. Vienna 18.04.1961, art.29, 35, 37.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 343/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Agevolazioni ed esenzioni – Definizione agevolata dei debiti tributari – Pagamento della prima rata – Effetti – Perfezionamento.

In materia di definizione agevolata dei debiti tributari, in forza dell'art. 6, comma 6, d.l. n. 119/2018 il pagamento della prima rata determina il perfezionamento della definizione agevolata. Di conseguenza, la controversia pendente innanzi alla Commissione tributaria rimane sospesa a seguito della presentazione della domanda di definizione agevolata che è validamente perfezionata sin dal pagamento della prima rata, qualora peraltro l'Amministrazione, entro il termine del 31 luglio 2020, previsto dal comma 12, dell'art. 6, d.l. n. 119/2018, non abbia notificato il diniego alla definizione agevolata, in tal modo riconoscendo validità alla domanda stessa. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 119/2018, art. 6, co. 6 e 12.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 357/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Agevolazioni ed esenzioni – Previsione di non tassabilità degli immobili sottoposti a sequestro – Disposizione di legge – Automaticità – Aggravio procedimentale non stabilito per legge ma introdotto dalla P.A. – Illegittimità – Sussiste.

Nel caso in cui l'esenzione discenda direttamente dalla legge, nella fattispecie con la previsione di non tassabilità degli immobili in quanto sottoposti a provvedimento di sequestro preventivo come stabilito dall'art. 51, comma 3 bis del d. lgs. 159 del 2011, la P.A. non può prescindere dalla norma di legge inserendo un aggravio procedimentale ai fini del riconoscimento già ottenuto direttamente dal Legislatore. (S.A.).

Riferimenti normativi d.lgs. 159/2011, art. 51 comma 3 bis; l. 222/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 636/2021, depositata il 03/02/2021 - Pres. Fruscella,, Rel. Spagna Musso.

Agevolazioni ed esenzioni - Finanza locale - Tasi - Ente ecclesiastico civilmente riconosciuto - Esenzione - Attività cui l'immobile è destinato non commerciale - Requisito soggettivo, e requisito oggettivo - Onere della prova – Sussistenza.

Un Ente ecclesiastico civilmente riconosciuto è gravato dall'onere di provare che l'attività cui l'immobile è destinato pur rientrando tra quelle esenti, non sia svolta con le modalità di un'attività commerciale, al fine di godere dell'esenzione prevista dagli artt. 1, co.3, del d.l. n. 16/2014 e dall'art. 7, co. 1 lett .i) del d.lgs. 504/1992. Al riguardo, per l'esenzione è necessaria la compresenza di un requisito soggettivo, costituito dal fatto che l'ente non abbia come oggetto esclusivo o principale l'esercizio di un'attività commerciale, e da un requisito oggettivo, rappresentato dallo svolgimento esclusivo nell'immobile di attività di assistenza o di altre attività equiparate. (V..C.).

Riferimenti normativi: artt. 1, co.3, del d.l. n. 16/2014 e dall' art. 7, co.1, lett .i) del d.lgs. 504/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 5485/2008; 14226/2015; 8870/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 700/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Laudati.

Agevolazioni e Esenzioni - Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti propri dei Gruppi Europei d'Interesse Economico – Divieto di interpretazione analogica – Sussiste.

Ai fini dell'applicazione dell'Imposta di Registro con l'espressione "atti propri dei gruppi europei di interesse economico" – contenuta nell'art. 4, comma 1, lett. g), della Tariffa, Parte Prima, del d.P.R. 26 aprile 1986, n. 131 – devono intendersi esclusivamente quegli atti giuridici di costituzione, modifica e estinzione posti in essere da soggetti per i quali viene riconosciuto un interesse economico europeo. Difatti, tale fattispecie normativa prevede un regime fiscale di favore (Imposta di registro in misura fissa) che non può applicarsi a qualsiasi atto giuridico nel quale intervenga un GEIE e ciò perché in materia di esenzioni o agevolazioni tributarie è precluso il ricorso all'interpretazione analogica. In applicazione di tale principio il trasferimento della nuda proprietà di un immobile in favore di un GEIE è pertanto assoggettabile all'Imposta di Registro in misura proporzionale. (Conf. Comm. trib. reg. Lazio 2680/20, 437/21, 890/21; Contra Comm. trib. reg. Emilia Romagna 1129/15, Comm. trib. reg. Lazio 4069/20). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, Tariffa, Parte I, art. 4, co. 1, lett. g).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1443/2021, depositata l' 11/03/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Agevolazioni – Prima casa – Mancato trasferimento della residenza – Occupazione della ex proprietaria - Costituisce causa di forza maggiore.

L'occupazione dell'abitazione da parte del venditore che impedisce all'acquirente il trasferimento nei termini della residenza nella "prima casa" nonostante l'ingiunzione del giudice di rilasciare l'abitazione, costituisce forza maggiore sopravvenuta e non prevedibile opponibile all'Agenzia delle Entrate che richiede, con avviso di liquidazione, la maggiore imposta di registro derivante dalla decadenza dalle agevolazioni fiscali. È infondata la contestazione dell'Agenzia del mancato trasferimento per non aver preso comunque la residenza, sia pure in abitazione diversa da quella acquistata. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, Tariffa, parte prima, art. 1, nota 2 bis, comma,1, lettera a).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 12404/19, 2527/14, 7764/14, 14413/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 2633/2021, depositata il 20/05/2021- Pres. Bloch, Rel. Caso

Agevolazioni ed esenzioni- - Definizione agevolata delle controversie tributarie ex d.l. 23.10.2018, ,n. 119, convertito con modificazioni, dalla legge 17.12.2018, n. 136, art.6. co.6 e 12. Presentazione della domanda – Perfezionamento - Mancata comunicazione del diniego da parte dell'Amministrazione finanziaria - Estinzione del giudizio - Compensazione delle spese di lite.

In tema di definizione agevolata delle controversie tributarie la definizione si perfeziona con la presentazione della domanda e con il pagamento degli importi dovuti. La mancata comunicazione del diniego da parte dell'Amministrazione finanziaria comporta l'estinzione del giudizio con compensazione delle spese di lite. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.l. 23.10.2018, n.119, convertito, con modificazioni, dalla legge 17.12.2018, n. 136, art.6. co.6 e 12.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 3086/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. e Rel. Tafuro.

Agevolazioni ed esenzioni - Onlus – Associazioni di volontariato senza fini di lucro – Contributo unificato per attività giurisdizionali connesse allo statuto – Esclusione dell'esenzione – Norme agevolative soggette a stretta interpretazione.

Le associazioni di volontariato senza scopo di lucro e le Onlus non sono esenti dal pagamento del contributo unificato per le attività giurisdizionali connesse allo svolgimento di quelle statutarie, ancorché a tutela di interessi riconosciuti di particolare rilevanza sociale, poiché le norme che prevedono agevolazioni o esenzioni tributarie, quali gli artt. 10 del d.P.R.115/2002; 8, comma 1 della legge 266/1991 e 27 bis della tabella B, allegata al d.P.R. 642/1972, sono soggette a stretta interpretazione e non ammettono interpretazione estensiva o analogica. (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 115/2002; l. 266/1991, art. 8; d.P.R. 642/1972, tab. b, art. 27-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10013/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4178/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Agevolazioni ed esenzioni – Retrattabilità dell'opzione – Dichiarazione successiva – Non sussiste.

La scelta di avvalersi o meno di un'agevolazione fiscale sconta il limite della irretrattabilità della scelta, non più emendabile a posteriori con la dichiarazione successiva. (P.R.).

Riferimenti normativi: l. 388/00.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4844/2021, depositata il 29/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Agevolazione ed Esenzioni – Risparmio energetico – Interventi edilizi – Soggetto contribuente – Fine lavori – Certificazione energetica – Comunicazione ENEA – Novanta giorni successivi - Omesso invio – Non rileva – Certificazione energetica - Comunicazione ENEA – Termine presentazione dichiarazione – Omesso invio – Non rileva – Irregolarità formale – Sussiste – Mancata previsione sanzionatoria – Rileva – Perdita diritto detrazione – Esclusione – Illegittimità pretesa – Conseguenze.

In caso di interventi edilizi finalizzati al risparmio energetico la mancata comunicazione all'ENEA della certificazione energetica entro novanta giorni dalla fine dei lavori e/o prima dell'invio della dichiarazione dei redditi non pregiudica la detrazione dei crediti d'imposta maturati. Questo in quanto, trattandosi di irregolarità formale per la quale non è stata prevista alcuna sanzione, l'Amministrazione non è legittimata a chiedere la restituzione della detrazione operata. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.m. 19/02/2007.

Riferimenti prassi: risoluzione 18/04/2019, n. 46/E.

CATASTO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 305/2021, depositata il 20.01.2021 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.

Catasto – Classamento - Giudicato favorevole per il comproprietario dell'immobile – Efficacia nel giudizio proposto dall'altro comproprietario - Sussiste.

Il giudicato favorevole formatosi in materia di rendita catastale dell'immobile in favore del coniuge comproprietario dell'immobile e destinatario del medesimo avviso di pagamento comporta l'accoglimento del ricorso, anche tenuto conto del fatto che la minore consistenza dell'immobile sia stata provata anche a mezzo di perizia prodotta in giudizio. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.p. art. 156.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 8815/2020; 23620/2018; 7665/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 319/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.

Catasto – Revisione del classamento – Avviso – Motivazione – Integrazione successiva in giudizio – Esclusione.

In tema di revisione del classamento e del successivo relativo avviso, l'Amministrazione non può integrare in giudizio la motivazione dell'accertamento, essendole possibile soltanto fornire tutti gli elementi atti a provare il fondamento della pretesa tributaria che non devono essere necessariamente contenuti nell'atto di accertamento. (Conf. Cass. 9038/2014, 4526/2013). (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9038/14, 4526/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 338/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Catasto - Accertamenti cd. a tavolino – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale - Applicabilità - Esclusione - Limiti e condizioni.

Non sussiste un obbligo generalizzato di contraddittorio endoprocedimentale in materia tributaria, se non nel campo dei tributi armonizzati; l'art. 12, co. 7, l. n. 212/2000 si applica soltanto nei casi di verifiche compiute mediante accessi o ispezioni all'interno dei locali destinati all'esercizio di attività commerciali, industriali, agricole, artistiche o professionali del contribuente ed in ogni caso, anche nelle ipotesi in cui l'obbligo è operante, il contribuente non può limitarsi a dolersi del mancato svolgimento del contraddittorio *ante causam*, ma ha l'onere di dedurre quali difese egli ritiene che avrebbe potuto utilmente esplicitare attraverso il contraddittorio pretermesso. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 12.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 27420/2018, 11283/2016, 24823/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 360/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupo.

Catasto – Revisione di classamento – Atto di accertamento – Motivazione – Necessità – Microzona in cui insiste l'immobile – Riferimento.

In tema di revisione di classamento, è necessaria una rigorosa – e cioè completa, specifica e razionale - motivazione dell'atto di riclassamento, non solo con riferimento alla microzona ove insiste l'immobile, ma con specifico riferimento all'immobile oggetto di riclassamento”, dovendosi tener conto, nel medesimo contesto cronologico, dei caratteri specifici di ciascuna unità immobiliare, del fabbricato e della microzona ove l'unità è sita, siccome tutti incidenti comparativamente e complessivamente sulla qualificazione della stessa. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 361/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Catasto – Revisione di classamento – Atto di accertamento – Scostamento valori microzona di riferimento – Configurabilità.

In tema di revisione di classamento, la procedura contemplata dall'art. 1, comma 335, della legge n. 311 del 2004, non può in alcun modo prescindere e sottrarsi alla valutazione congiunta dei diversi parametri imposti dalla legge ai fini dell'attribuzione all'immobile della corretta classe di appartenenza. Ne deriva che lo scostamento dei valori riscontrati nella microzona di riferimento andranno considerati come presupposto integrante condizione per l'adozione della procedura di revisione da esplicarsi secondo le vigenti discipline di legge per le fattispecie ordinarie. (D.R.).

Riferimenti normativi: l.311/2004, art. 1, c. 335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6593/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 363/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Catasto – Revisione per classamento – Amministrazione – Perizia di stima – Valutazione da parte del giudice – Convincimento – Elemento – Configurabilità.

In tema di revisione per classamento, la stima prodotta dalla Amministrazione costituisce una semplice perizia di parte e rappresenta un elemento valutativo che, ove non utilmente contraddetto, può costituire anche fonte di convincimento del giudice. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 718/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Catasto- Variazione del classamento – Accertamento - Mancata impugnazione – Successiva istanza di correzione dei dati – Diniego – Provvedimento di natura discrezionale – Non costituisce atto impugnabile – Inammissibilità.

È inammissibile, perché non rientra tra gli atti impugnabili ex art 19 d.lgs. 546/92, perché trattasi di provvedimento di natura discrezionale e perché non sono estensibili ex art. 2909 c.c. altri giudicati favorevoli relativi ad altre unità immobiliari similari site nello stesso immobile, l'istanza di correzione dei dati di classamento proposta dopo anni dalla rideterminazione della rendita catastale divenuta, con l'accertamento art. 1, co. 335, l. 311/04 non impugnato, definitiva, consolidata ed incontestabile. (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 19 e 21 d.lgs. n. 546/92; art. 1, co. 335, l. 311/04; art. 2909 c.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII- Sentenza n. 1658/21, depositata il 24/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Catasto - Rendita catastale – Procedura DOCFA – Rettifica – Elementi di fatto non disattesi dall'ufficio – Diversa valutazione tecnica sul valore economico dei beni – Motivazione – Sussiste.

In tema di classamento di immobili, qualora l'attribuzione della rendita catastale avvenga a seguito della cd procedura DOCFA, l'obbligo di motivazione del relativo avviso è soddisfatto con la mera indicazione dei dati oggettivi e della classe attribuita, quando gli elementi di fatto indicati dal contribuente non siano disattesi dall'ufficio e l'eventuale differenza tra la rendita proposta e quella attribuita derivi da una diversa valutazione tecnica riguardante il valore economico dei beni, mentre nel caso in cui vi sia una diversa valutazione degli elementi di fatto, la motivazione deve essere più approfondita e specificare le differenze riscontrate sia per consentire il pieno esercizio del diritto di difesa del contribuente e sia per delimitare l'oggetto dell'eventuale contenzioso. (M.L.P.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 1/12/49, n. 1142; d.l. n.16/93,art.2 conv. in l. n.95 del 1993 e in d.m. n.701/94.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.Trib.09/04/2020, n.7773; Cass.n.1060/2010.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2059/2021, depositata il 21/04/2021 – Pres. e Rel. Musilli.

Catasto – Revisione del classamento ex art. 1 co. 335, l. n. 311/04 – Esclusivo riferimento in termini sintetici e generici al rapporto tra valore di mercato e valore catastale – Assenza della indicazione dei parametri riferiti alla singola unità immobiliare – Insufficiente motivazione – Sussiste.

Non può ritenersi congruamente motivato il provvedimento di classamento che faccia esclusivamente riferimento in termini succinti e quindi generici al rapporto tra il valore di mercato ed il valore catastale nella microzona considerata rispetto all' analogo rapporto sussistente nell'insieme delle microzone comunali ed al relativo scostamento ed ai provvedimenti amministrativi a fondamento del riclassamento senza specificare le fonti, i modi ed i criteri con cui questi dati sono stati ricavati ed elaborati. Così i giudici che hanno inoltre statuito che l'Amministrazione ha l'onere di precisare i criteri per l'applicazione della riclassificazione alla singola unità immobiliare. (S.T.).

Riferimenti normativi: art. art. 1 co. 335, l. n. 311/04.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. nn. 3156/2015; 22900/17; 10403/19; 34603/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2513/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Catasto - Rideterminazione rendita catastale categorie D ed E.

La l. 208/2015, all'art. 1 comma 21, riconosce la possibilità all'Agenzia delle entrate – territorio di rideterminare la rendita catastale degli immobili a destinazione speciale e particolare, censibili nelle categorie catastali dei gruppi D ed E, e deve essere effettuata, tramite stima diretta, tenendo conto del suolo e delle costruzioni, nonché degli elementi ad essi strutturalmente connessi che ne accrescono la qualità e l'utilità. (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 1 comma 21 l. 208/2005.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3310/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Catasto – Stimi catastali e classamento – Rettifica della denuncia di variazione catastale DOCEFA – Immobile destinato a struttura alberghiera – Stima diretta dell'Ufficio – Rettifica del classamento con accertamento della categoria catastale proposta dal contribuente – Immobile in esame consegue alla fusione di due preesistenti unità immobiliari – Correttezza dell'operato dell'Ufficio – Sussiste.

Nel caso di specie viene considerata la rettifica della rendita catastale di un immobile adibito a struttura alberghiera e la proposta di aggiornamento da parte della società della categoria catastale. L'Ufficio a seguito della stima diretta rettificava il classamento accertando la medesima categoria proposta dal contribuente. L'avviso di accertamento traeva origine dalla rettifica della denuncia di variazione catastale DOCEFA relativa ad un'unità immobiliare, dopo la fusione di due preesistenti unità immobiliari, ed adibita a struttura alberghiera. In particolare, la Corte di Cassazione (Cass., Sez. 5, Ord. n. 4752 del 2021), su questi aspetti della questione, ha affermato che, in tema di catasto di fabbricati, la procedura di cui al d.m. n. 701 del 1994 ha unicamente il fine di rendere più rapida la formazione del catasto ed il suo aggiornamento. Alle dichiarazioni presentate a norma dell'art. 56 del d.P.R. n. 1142 del 1949 viene, infatti, attribuita la funzione di "rendita proposta", fino al momento in cui l'Ufficio non provveda alla quantificazione della rendita definitiva. La stima diretta eseguita dall'Ufficio costituisce, pertanto, un atto conosciuto o facilmente conoscibile per il contribuente, ciò poiché posto in

essere nell'ambito di un procedimento fortemente partecipativo. La giurisprudenza di legittimità, con un consolidato orientamento interpretativo (Cass., Sez. 6 -5, Ord. n. 17971 del 2018), ha affermato che la mancata riproduzione di tale stima o allegazione all'avviso di classamento non si traduce in un difetto di motivazione. Nel caso di specie, in definitiva, il criterio di stima adottato dall'Ufficio deve dirsi corretto e, peraltro, pur conducendo ad una rendita addirittura inferiore a quella derivante dalla sommatoria delle rendite originariamente attribuite alle singole unità immobiliari che lo hanno originato. (M.GA.).

Riferimenti normativi: art. 2, d.l. n. 16/1993, conv. con modif. in l. n. 75/1993; d.m. n. 701/1994; d.P.R. n. 1142/1949, art. 56.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 17971/2018; Cass. n. 4752/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3312/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Catasto - Finanza Locale – Imu - Ici – Categoria catastale D – Fabbricati non iscritti in catasto – Immobili posseduti da imprese e distintamente contabilizzati – Determinazione della base imponibile - Considerazione della rendita catastale – Momento di attribuzione e di comunicazione della stessa rendita – Nessuna contezza – Importanza del riferimento catastale – Conseguenze.

Nell'ipotesi di accertamento dell'Ici può asserirsi di illegittimità della maggiore imposta comunale sugli immobili pretesa dal Comune nel momento in cui l'Ufficio dell'Agenzia non ha tenuto presente che, per gli immobili della categoria catastale D, sino al momento dell'attribuzione della rendita catastale, la determinazione della base imponibile deve considerarsi definitiva, avendo l'attribuzione della rendita catastale valore costitutivo, sia pure retroagente sino al momento della domanda (così, cfr. Cass., Sez. Un., Sent. n. 3160/2011). Il criterio per il quale l'imposta era dovuta, secondo l'ordinaria regola di conteggio basata sulla rendita catastale, va applicato solo per gli immobili distintamente contabilizzati, come nel caso di specie, per quelli iscritti in catasto, ma privi di rendita (Cass., Sent. n. 27065/2008), e non viceversa a quelli dotati di rendita (Cass., Sent. n. 19738/2010). Le Sezioni Unite della Cassazione hanno, quindi, risolto il conflitto in tema di determinazione della base imponibile per gli immobili così caratterizzati. La Corte, in tal senso, ha concluso che il contribuente non può, infatti, vedere subordinato il suo obbligo tributario al tempo che utilizza il catasto per l'attribuzione della rendita. Con l'accatastamento del fabbricato il titolare già propone all'Agenzia delle Entrate la rendita catastale dell'immobile. In definitiva, può dirsi che il d.lgs. 30 dicembre 1992, n. 504, in particolare l'art. 5, co. 3, deve essere interpretato nel senso che, fino a che la richiesta di attribuzione della rendita catastale non viene formulata, resta valido il criterio di determinazione della base imponibile collegato alle iscrizioni contabili. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/92, art. 5, co. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. Un., n. 3160/201; Cass., Sent. n. 5042/2015; Cass., n. 26065/2008; Cass., Sent. n. 19738/2010.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4533/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Catasto – Revisione per classamento – Istanza – Amministrazione – Necessità di stima che individua caratteristiche immobile – Quotazione OMI – Non sufficienza.

L'Amministrazione in presenza di una istanza di revisione del classamento deve effettuare una stima atta ad individuare le caratteristiche di ciascuna unità immobiliare oggetto di classamento, non essendo sufficiente il richiamo del valore normale come calcolato con le quotazioni dell'Osservatorio del Mercato Immobiliare in luogo di quello effettivo. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 4551/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Catasto – Classamento per microzone – Motivazione – Richiamo della normativa - Sufficienza – Sussiste.

In linea generale, deve giudicarsi legittimo il riclassamento che tragga origine da una c.d. “verifica per microzone”: in tal caso, per assolvere l'obbligo di motivazione dell'atto di classamento, è sufficiente indicare il presupposto dell'accertamento risultante dalla previsione di cui alla L. n.311 del 2004, art. 1, comma 335 e dalla determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio del 16 febbraio 2005 e nell'allegazione (o integrale riproduzione) della richiesta del Comune dalla quale il potere di rettifica ha tratto impulso; la motivazione dell'atto di classamento, che non è un atto di imposizione fiscale, trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare normativa ora citata, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento reso essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell'immobile alle quali deve essere invece attento un diverso tipo di atto di classamento, che trova in altre norme la propria giustificazione (come ad es. quello previsto dalla stessa l. n. 311 del 2004, art. 1, comma 336). (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1 co. 335, 336; l. n. 662/1996, art. 3, comma 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Comm. Trib. Reg. Lazio, sez V, 14763/2015; 13861/2015, Cass. nn. 21532/2013; 17322/2014; 21176/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4565/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Catasto – Accertamento – Revisione di classamento – Motivazione – Obbligo – Assolvimento – Presupposti.

In tema di revisione di classamento, l'obbligo di motivazione può ritenersi adempiuto, con la semplice indicazione della consistenza, della categoria e della classe acclarati dall'UTE, essendo tali dati sufficienti a porre il contribuente in grado di difendersi. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4825/2021, depositata il 27/10/2021 – Pres. Musilli, Rel. Volpe.

Catasto – Rettifica classamento – Ente impositore - Prima fase – Riclassificazione massa immobili - Presupposti fatto – Adeguata spiegazione – Rileva - Ente impositore - Seconda fase – Riclassificazione unità immobiliare - Parametri, fattori determinativi, criteri – Adeguata deduzione/prova – Rileva – Soggetto contribuente – Ragioni classamento - Adeguata conoscenza – Rileva – Obbligo adeguata motivazione – Consegue.

Il provvedimento di rettifica del classamento deve sempre essere adeguatamente motivato per consentire al contribuente di conoscerne le ragioni. Intanto l'ente impositore deve preliminarmente esporre i presupposti di fatto che giustificano la riclassificazione di massa degli immobili. Poi, con riferimento alla singola unità immobiliare, deve fornire l'adeguata deduzione e/o prova dei parametri, dei fattori determinativi e dei criteri che hanno inciso sul classamento. (L.B.).

Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, comma 335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 13448/20, n. 13390/2020, n. 1543/2020.

CONCESSIONI GOVERNATIVE

CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 355/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Contributo unificato tributario - Ricorso proposto da una Onlus – Esenzione dal contributo unificato – Non spetta – Ratio.

In materia di agevolazioni tributarie, le Onlus non sono esenti dal pagamento del contributo unificato ai sensi del combinato disposto degli artt. 10 del d.P.R. n. 115 del 2002 (T.U. Spese di Giustizia) e 27 bis della tabella B allegata al d.P.R. n. 642 del 1972, atteso che, da un lato, il termine "atti" deve riferirsi esclusivamente a quelli amministrativi e non anche a quelli processuali giusta la necessità di un'interpretazione restrittiva quanto ai benefici fiscali e, dall'altro, che l'esenzione dal contributo suddetto è giustificabile alla luce dell'art. 10 del citato d.P.R. n. 115 solo in base ad un criterio di meritevolezza in funzione della solidarietà sociale, dell'oggetto del giudizio e non in considerazione della qualità del soggetto, anche in ragione di esigenze costituzionali di parità di trattamento e comunitarie di non discriminazione. (S.A.).

Riferimenti normativi d.P.R. 115/2002, art. 10, 248; d.P.R. 642/72, art. 27 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 14332/18; sent.21522/13; Comm. Trib. Lombardia MI del 13/06/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 919/2021, depositata il 16/02/2021 – Pres. Blok, Rel. Musilli.

Contributo unificato tributario- Agevolazione per atti Codacons - Inesistenza.

Il collegio, anche sulla base delle numerose sentenze della Corte di Cassazione, richiamate in sentenza, ha statuito che gli atti processuali del Codacons devono essere assoggettati al contributo unificato di iscrizione a ruolo, ai sensi dell'art. 10 del d.P.R. n.115/2002, ritenendo, fra l'altro, inconfidente il riferimento al contenuto dell'art. 27 bis dell'allegato B al d.P.R. 642/72. (V.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n.115/2002, art. 10; d.P.R. 642/72 dell'art. 27 bis dell'allegato B.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1214/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Contributo unificato tributario – Notificazioni al domicilio eletto - Processo tributario - Irrituale.

L'invito al pagamento del contributo unificato deve essere notificato, ai sensi dell'art. 137 c.p.c. sia alla parte, mediante consegna di copia conforme all'originale dell'atto da notificarsi, sia tramite PEC all'indirizzo del domicilio eletto. La congiunzione "anche" disposta dall'art. 137 c.p.c., infatti, non indica due modalità tra di loro alternative, in quanto entrambe devono intervenire quali modalità di comunicazione dell'invito.

Ai sensi dell'art. 170 c.p.c., la procura rilasciata per un giudizio e la domiciliazione che essa contiene non possono essere fatte valere per un processo diverso rispetto a quello cui la procura si riferisce (nella fattispecie la procura con l'elezione di domicilio riguardava una causa pendente presso il TAR). (Conf. Cass. 19294/2016; Consiglio di Stato 3374/2016). (M.G.).

Riferimenti normativi: art. 137 c.p.c., art. 170 c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19294/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2817/2021, depositata il 03/06/2021 – Pres. e Rel. Taddei.

Contributo unificato tributario – Pagamento – Associazioni di volontariato – Codacons –

Esenzione– Art.10, d.P.R. 115/2002 – Applicabilità estensiva - Esclusione - Fondamento – Norma agevolativa – Carattere eccezionale – È tale - Art. 8, l. 266/91 – Esenzione da imposta di registro e bollo per associazione di volontariato – Oggetto – Atti amministrativi – È tale - Atti giudiziari – Applicabilità estensiva - Esclusione – Debenza contributo unificato - Sussiste.

In materia di agevolazioni tributarie, le associazioni di volontariato senza scopo di lucro non sono esenti dal pagamento del contributo unificato per le attività giurisdizionali connesse allo svolgimento di quelle statutarie, ancorché a tutela di interessi riconosciuti di particolare rilevanza sociale, atteso che le norme che prevedono agevolazioni o esenzioni tributarie, quali gli artt. 10 del d.P.R. 115/2002, art. 8, co. 1 della l. 266/91, sono soggette a stretta interpretazione e non ammettono un'interpretazione estensiva o analogica. (Conf. Cass. SS.UU. 10013/2021; Cass, 23686/2020). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 115/2002, art.10; l. 266/91, art.8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 10013/2021, Cass. 23686/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. VI - Sentenza n. 4071/2021, depositata il 15/09/2021- Pres. Musumeci, Rel. Galeota.

Contributo unificato tributario - Artt. 13 co. 6 bis e 14 d. P.R. n. 115/2002 - Motivi aggiunti - Connessione debole - Considerevole ampliamento oggetto controversia – Sussiste - Assoggettabilità a contributo unificato.

Alla luce dei principi enunciati dalla sentenza della Corte di Giustizia dell'Unione Europea nella decisione del 6 ottobre 2015 resa nella causa C-61/2014 nel caso di proposizione di motivi aggiunti nell'ambito dei processi amministrativi in materia di procedimenti di aggiudicazione di appalti pubblici la differenza tra connessioni deboli e connessioni forti rappresenta il criterio guida da cui partire per individuare possibili casi di esenzione dal contributo unificato. (Conf. Cass. 23873/2020, CGUE decisione del 6 ottobre 2015 causa C-61/2014; CTR Lazio, 864/2020). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d. P.R. n. 115/2002 artt. 13 co. 6 bis e 14.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23873/2020, CGUE decisione del 6 ottobre 2015 causa C-61/2014; CTR Lazio, 864/2020.

FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 612/2021, depositata il 02/02/2021- Pres. Block, Rel Musumeci.

Finanza locale - Contributo consortile - Avviso di pagamento - Utilità dei lavori effettuati- Onere probatorio - Incombe sul Consorzio.

In tema di contributo di bonifica, qualora l'Ente impositore notifichi al contribuente un avviso di pagamento, grava sul Consorzio l'onere di provare la reale utilità dei lavori effettuati, nella specie l'utilità dei fossi di deflusso delle acque reflue, ove convogliate nelle fognature comunali. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1722/2010.

FINANZA LOCALE - IMU – ICI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 20/2021, depositata il 05/01/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Finanza locale - Ici-Imu – Riduzione dell’Imu del 50% - Fatiscenza dell’immobile – Prolungato abbandono e cattiva conservazione – Insufficienza – Accertata inutilizzabilità determinata dalla necessità di interventi di recupero edilizio strutturale – Condizione per l’agevolazione.

In materia di Ici - Imu l’agevolazione della riduzione del 50% spetta per l’immobile per il quale si accerti che l’inagibilità e l’inabitabilità derivino da un degrado fisico sopravvenuto (fabbricato diroccato, pericolante, fatiscente) non superabile con interventi di ordinaria o straordinaria manutenzione così come definiti dall’art.3, lettere a) e b) del decreto del Presidente della Repubblica 6 giugno 2001 n. 380. Nel caso di specie la stessa perizia di parte evidenziava che l’immobile non si trovava in uno stato di fatiscenza strutturale richiedente opere di risanamento, restauro conservativo, ristrutturazione edilizia, ma semplicemente bisognevole, per lo stato di cattiva conservazione causata dal prolungato abbandono, di interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, circostanze che hanno legittimato il rifiuto dell’agevolazione. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.l. 2 marzo 2012 n. 16, conv. con legge 26 aprile 2012 n. 44.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18453/2016.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza n. 131/2021, depositata il 09/09/2021 – Pres. Magrini, Rel. Mazzatosta.

Finanza locale – Imu/Ici – Avviso di accertamento – Alloggi di tipo sociale destinati ad abitazione residenziale – Regime di esenzione – Carenza di motivazione dell’atto impositivo – Illegittimità – Sussiste.

La mera elencazione degli immobili destinati ad abitazione residenziale accompagnata da una generica formula, non è sufficiente ad assolvere all’onere motivazionale relativo alla contestazione, da parte dell’ente impositore, dell’esenzione prospettata dal privato nella dichiarazione a fini Imu dallo stesso presentata. È necessario, pertanto, che siano esplicitate, ancorché sinteticamente, le ragioni per le quali per gli immobili non si è ritenuto di potere riconoscere l’esenzione. L’atto impugnato deve assolvere alla doppia funzione di “*provocatio ad opponendum*” e alla funzione informativa, dovendo rispettare l’obbligo di fornire una motivazione “congrua, sufficiente e intellegibile”. (M.F.).

Riferimenti normativi; artt. 8 e 9 d.lgs n. 23/2011; artt. 10-15 d.lgs n. 504/1992.

Riferimenti giurisprudenziali; Cass. n. 9799/2017; 5072/2015.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza n.160/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli.

Finanza locale - Imu – Ici - Avviso di accertamento – Istituto di natura ecclesiastica – Richiesta di esenzione dal pagamento dell’imposta – Requisito oggettivo – Attività con finalità non commerciale - Onere della prova a carico del titolare dell’attività – Sussiste.

L’esenzione dall’imposta Imu per l’Ente ecclesiastico, che deduce di svolgere attività di natura non commerciale, deve essere accertata in concreto. La prova della sussistenza di tale requisito spetta al soggetto che invoca l’applicazione dell’esenzione.

Lo svolgimento di attività “meritevoli” (attività didattica di scuola materna il cui costo, pur non simbolico, è inidoneo a costituire un corrispettivo) rientra nella previsione della norma agevolativa di cui al d.lgs. n. 504/1992, art. 7, co. 1, lett. i), e, dunque, comporta l’esenzione dall’imposta (cfr. Risoluzione n. 47DF del 4 marzo 2013). (M.F.).

Riferimenti normativi art. 7, co. 1, lett. i), d. lgs. n. 504/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 4066 e 10288/2019; 14225/2015;7385/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 334/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Finanza locale – Imu – Ici - Fabbricato in costruzione - Nozione, in relazione all'area - Valore della base imponibile - Criterio di individuazione - Fattispecie.

Ai fini dell'imposta comunale sugli immobili, la nozione di fabbricato di cui all'art. 2 del d.lgs. 30/12/1992 n. 504 rispetto all'area su cui esso insiste, è unitaria, nel senso che, una volta che l'area edificabile sia comunque utilizzata, il valore della base imponibile ai fini dell'imposta si trasferisce dall'area stessa all'intera costruzione realizzata. Per l'applicazione dell'imposta sul fabbricato di nuova costruzione, infatti, la norma individua due soli criteri alternativi: la data di ultimazione lavori, ovvero se antecedente, quella di utilizzazione, senza alcuna riferimento alla divisione del fabbricato in piani o porzioni. Ne deriva che è tenuto al pagamento dell'imposta il contribuente che sulla base della documentazione depositata, risulti intestatario o proprietario delle aree fabbricabili, risultando così provato il collegamento con l'immobile in fase di costruzione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22808/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 356/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Finanza locale – Imu – Ici – Riduzione aliquota Imu per i teatri e sale cinematografiche del Comune di Roma – Indicazione della categoria catastale di appartenenza - Sufficienza – Ratio.

La presenza della categoria catastale D/3 - teatro-sala cinematografica — deve ritenersi più che sufficiente per la commisurazione dell'aliquota di imposta Imu come introdotta dalla delibera di assemblea di Roma Capitale n. 36 del 2012 per i teatri e le sale cinematografiche situati nel centro storico e per le monosale di periferia, contraddistinti dalla categoria D03 nella misura pari allo 0,76%, in luogo della aliquota ordinaria pari all'1,06%. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 358/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento in rettifica – Motivazione – Individuazione degli immobili con i dati catastali necessari per la quantificazione dell'aliquota – Sufficienza – Sussiste.

In tema di motivazione dell'avviso di accertamento in rettifica degli importi dovuti a titolo di Imu, può ritenersi sufficientemente motivato l'atto che, nel riportare l'elenco degli immobili "accertati" di proprietà dell'appellante, li ha individuati tramite l'indirizzo civico, i mesi di possesso -laddove il mese è l'indice di misurazione dell'Ici-, tutti i dati catastali ivi comprese categoria e classe ed infine la rendita catastale da cui desumere il valore catastale successivamente indicato e da lì l'indicazione dell'aliquota applicata con il calcolo matematico dell'imposta. (S.A.).

Riferimenti normativi d.P.R. 131/1986, art. 52; L. 241/90. art. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 533/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Finanza locale – Imu-Ici – Accertamento Imu in rettifica – Termine decadenziale triennale – Mancato rispetto – Ente locale – Intervenuta decadenza – Sussiste – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

L'accertamento Imu in rettifica deve essere notificato dal Comune entro il 31 dicembre del

terzo anno successivo a quello in cui il contribuente ha presentato la dichiarazione. (L.B.).
Riferimenti normativi: d. lgs. 504/1992, art. 11, comma 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 569/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Finanza locale – Imu-Ici – Coniugi contribuenti – Residenza anagrafica – Medesimo Comune – Agevolazione abitazione principale – Mancata spettanza – Residenza anagrafica – Differenti Comuni – Agevolazione abitazione principale – Oggettiva spettanza - Accertamento Imu moglie – Illegittimità atto impositivo – Conseguenze

Non può essere assoggettata ad Imu la moglie che ha stabilito la propria residenza anagrafica in un immobile situato in un Comune differente rispetto a quello dove è ubicato quello del marito. Questo in quanto l'esenzione Imu per abitazione principale non spetta soltanto laddove i componenti del nucleo familiare stabiliscano la propria residenza anagrafica in immobili diversi situati nell'ambito dello stesso Comune. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13, comma 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 714/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree fabbricabili – Valore venale in comune commercio – Metodo di trasformazione – Legittimità.

In materia di tributi locali, ai fini dell'individuazione del valore venale in comune commercio di aree fabbricabili, in mancanza di un valore di mercato direttamente riferibile, deve ritenersi legittimo l'utilizzo, da parte dell'Ente impositore, del metodo di stima analitico cosiddetto "di trasformazione", consistente nella attualizzazione, alla data di riferimento dell'imposizione, del valore degli immobili che potranno eventualmente sorgere sull'area, determinato sulla base dei valori di mercato rilevati dall'Osservatorio del Mercato Immobiliare dell'Agenzia delle Entrate per unità immobiliari similari già esistenti, peraltro con applicazione di correttivi dipendenti dalla vetustà e dalla tipologia edilizia del patrimonio immobiliare considerato quale parametro di riferimento, e tenuto conto dell'incidenza dei costi necessari per l'edificazione (la norma contenuta nell'art. 5, co. 5, del d.lgs. 504/1992 è ora riprodotta nell'art. 1, co. 746, terzo periodo, della legge 160/2019). (Conf. Comm. trib. reg. Lazio 6507/19). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 5, co. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 302/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 734/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Greco, Rel. Fortunato.

Finanza locale – Imu – Ici – Dimora abituale – Presunzione derivante dalle risultanze anagrafiche – Prova contraria – Ammissibile. (prima massima).

In tema d'imposta comunale sugli immobili (Ici), ai fini della spettanza della detrazione prevista per le unità immobiliari adibite ad abitazione principale, il legislatore ha espressamente previsto la possibilità per il soggetto passivo di dimostrare il requisito della dimora abituale fornendo la prova contraria rispetto alla presunzione derivante dalle risultanze anagrafiche.

(Conf. Cass. 15439/19, 15444/17). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 8, co. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 832/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Finanza locale – Imu – Ici - Agevolazioni - Esenzione – Sussistenza del requisito soggettivo ed oggettivo – Finalità.

L'esenzione per gli immobili destinati allo svolgimento delle attività di religione o di culto spetta ad un ente ecclesiastico in relazione ad un immobile destinato ad abitazione dei membri della

propria comunità religiosa, con modalità assimilabili all'abitazione di una unità immobiliare da parte del proprietario e dei suoi familiari. Tale destinazione comporta lo svolgimento di un'attività non commerciale, diretta alla formazione del clero e dei religiosi. In tali luoghi, infatti, si sviluppa, con la convivenza e la preghiera, l'accrescimento della catechesi e dell'educazione cristiana.

Conferma dello svolgimento di attività religiose e di culto, legittimanti l'esenzione, può altresì essere rinvenuta dalla classificazione catastale dell'immobile. Ai fini del disconoscimento dell'esenzione, non può essere considerata sufficiente la generica contestazione da parte dell'Ente impositore, in merito alla mancata prova dell'effettivo esercizio dell'attività di culto. (Conf. Cass. 6795/2020, 19036/16, 19037/2016, 19038/2016, 26654/2009; Contra Cass. 5062/2015). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 23/11, art. 9 co. 8; d. lgs. 504/92 art. 7, co. 1; d.P.R. 917/86 art. 73, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6795/2020, 19036/16, 19037/2016, 19038/2016, 26654/2009, 5062/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 834/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Finanza locale – Imu - Ici – Valore dei dati catastali – Elementi costitutivi della domanda – Presupposto dell'imposta.

I dati catastali dell'immobile hanno un mero valore indiziario, costituendo un sistema secondario e sussidiario, rispetto ai contratti di compravendita, concernenti gli immobili oggetto di accertamento.

Il giudice di merito è tenuto, innanzitutto, a verificare l'esistenza, la validità e la rilevanza del titolo dedotto dall'attore a fondamento della pretesa, a prescindere da qualsiasi eccezione del convenuto. Poiché tale indagine investe uno degli elementi costitutivi della domanda, la relativa prova dev'essere fornita dall'attore e l'eventuale insussistenza dev'essere rilevata dal giudice anche d'ufficio. (Conf. Cass. 5131/2009). (A.C.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5131/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1215/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Maiello, Rel. Maiello.

Finanza locale- Imu- Ici- Contratto di leasing – Soggettività passiva del locatario - Risoluzione contratto di locazione – Mancato rilascio dell'immobile – Sussiste.

La legittimazione passiva, in materia di Imu, nei casi di locazione finanziaria, spetta al locatario (utilizzatore), ai sensi dell'art.9 d.lgs. 23/11 a decorrere dalla data della stipula e per tutta la durata del contratto. Per durata del contratto deve intendersi il periodo intercorrente dalla data della stipulazione alla data di riconsegna effettiva del bene al locatore anche qualora sia intervenuta la risoluzione anticipata del contratto di locazione ovvero la scadenza dello stesso (Conf. Cass.19166/19; Contra Cass. 13793/19, 25249/19). Il locatario inadempiente all'obbligo di riconsegna dell'immobile resta obbligato al pagamento dell'Imu in quanto soggetto che continua a godere del bene fino al momento di effettiva riconsegna dell'immobile alla società locatrice (A.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 23/11, art. 9.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.19166/19; Cass. 13793/19, 25249/19).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1302/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Finanza locale – Imu - Ici – Concessione aree demaniali – Beni demaniali - Diritto reale – Prevalenza dell'interesse pubblico – Soggetto passivo d'imposta – Concessionario – Sussiste.

L'art. 1 del d. lgs. n. 504 del 1992 dispone che il presupposto dell'imposta comunale sugli

immobili è il possesso dei fabbricati sui territori dello Stato, precisando, al successivo art. 3, comma 2, che tra i soggetti passivi d'imposta debba includersi il concessionario delle aree demaniali, oltreché, in modo specifico, il proprietario ed il titolare dei diritti reali. Nell'ipotesi di concessione su aree demaniali il soggetto passivo è, pertanto, il concessionario. Nonostante, nel caso di specie, i pontili siano stati concessi in locazione in affitto, ai fini dell'Ici, il rapporto tra il bene ed il concessionario non può considerarsi quale mero rapporto di detenzione; principalmente, esso costituisce un diritto reale che può esercitarsi direttamente sul bene, poiché nella concessione deve essere sempre considerato l'interesse pubblico. In definitiva, i Giudici di secondo grado affermano che può, così, ribadirsi che sia corretto l'avviso di accertamento, rilevando che il rapporto in merito all'affitto è un diritto reale, in quanto prevale l'interesse pubblico. Il Collegio ritiene, infatti, che il Comune abbia inteso correttamente, quale soggetto passivo Ici, il concessionario titolare (*rectius*, nel caso in esame, il Consorzio), sebbene quest'ultimo non fosse, poi, proprietario di un diritto reale di godimento sui pontili. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d. lgs. n. 504/92, artt. 1 e 3, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3275/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1304/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Coletta.

Finanza locale – Imu – Ici – Nullità dell'avviso di accertamento Imu – Sussiste – Immobili - Rideterminazione della rendita catastale – Mancanza di comunicazione formale – Variazioni non risultano nei dati e nelle rendite catastali – Versamento dell'Imu dovuta – Rendita catastale originaria – Consegue.

I Giudici di secondo grado ritengono inutilizzabile la maggiore rendita attribuita dall'Agenzia del Territorio ai fini della determinazione della base imponibile. La decisione trae origine dalla nullità dell'avviso di accertamento Imu, che è conseguito dalla rideterminazione della rendita catastale degli immobili effettuata dall'Agenzia e mai comunicata al contribuente. Nel caso di specie si osserva che le variazioni *de quibus* non risultavano nei dati e nelle rendite catastali e, peraltro, esse non erano state mai oggetto di comunicazione formale al contribuente. In tale circostanza, questi versava, infatti, di conseguenza, l'imposta Imu dovuta, tenendo presente la rendita catastale originaria. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/1992, art. 5, co. 2 e co. 3; d.l. n. 201/2011, art. 13, co. 4; l.n. 342/2000, art. 74.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3039/2019; 12029/2009; 25390/2008; 23627/2008; 9203/2007; 20775/2005.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1978/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Finanza locale - Imu – Ici – Adempimenti imposti al contribuente - Aliquote agevolate IMU – Corretta quantificazione dell'imposta – Delibere comunali – Fonti di rango secondario – Si ammette.

Deve ritenersi ammessa, per i Comuni, nelle delibere nelle quali introducono aliquote agevolate di tassazione Imu, la possibilità di prevedere specifici adempimenti a carico dei contribuenti; sul punto, va ad ogni modo considerato quanto stabilito dalla Corte di Cassazione (sentenza n. 12304/2017) in merito alla illegittimità delle disposizioni di rango secondario che impongono adempimenti in capo ai contribuenti “se l'Amministrazione è in possesso di tutti i dati necessari per poter correttamente quantificare l'imposta”. (Conf. Cass. 12304/17). (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12304/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2115/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Presupposto del tributo – Concessione demaniale – Aree scoperte

funzionali allo svolgimento di attività del concessionario – Imponibilità – Sussiste.

In tema di Ici, sono assoggettate al pagamento dell'imposta in quanto classificabili in categoria E, le aree c.d. scoperte che risultino indispensabili al concessionario del bene demaniale per lo svolgimento della sua attività. (Conf. Cass. 10287/19). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10287/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2116/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Esenzione ex art. 7, co. 1, lett. i, del d.lgs. 04/1992 – Applicabilità in caso di utilizzo indiretto del bene – Condizioni.

In tema di imposta comunale sugli immobili, l'esenzione di cui all'art. 7, comma 1, lett. i) del d.lgs. n. 504/1992, spetta non solo se l'immobile è direttamente utilizzato dall'ente possessore per lo svolgimento di compiti istituzionali, ma anche se il bene, concesso in comodato gratuito, sia utilizzato da un altro ente non commerciale per lo svolgimento di attività meritevoli previste dalla norma agevolativa, al primo strumentalmente collegato ed appartenente alla stessa struttura del concedente, con la conseguenza che in mancanza di detti presupposti deve escludersi l'applicabilità della norma di esenzione. (Conf. Cass. 25508/2015). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 27.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25508/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2153/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Imu – Ici – Determinazione della base imponibile – Aree edificabili – Nozione.

In tema d'imposta comunale sugli immobili, l'inclusione di un'area in una zona destinata dal piano regolatore generale a servizi pubblici o di interesse pubblico incide senz'altro nella determinazione del valore venale dell'immobile, da valutare in base alla maggiore o minore attualità delle sue potenzialità edificatorie, ma non ne esclude l'oggettivo carattere edificabile ai sensi dell'art. 2 del d.lgs. n. 504/1992. (Conf. Cass. 23814/16). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23814/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 2434/2021, depositata il 10/05/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobile sito nel Comune di Roma – Strada successivamente annessa al Comune di Ciampino – Delibera di Giunta – Pubblicazione nell'albo pretorio – Conoscenza legale – Mancata iscrizione nell'anagrafe del Comune di Ciampino – Accertamento - Legittimità – Agevolazione per abitazione principale – Non compete.

È dovuta l'Imu, e non compete l'agevolazione per abitazione principale, ove il Comune, nella fattispecie il Comune di Ciampino, dimostri di aver provveduto ad assicurare, con la pubblicazione nell'albo pretorio, ampia e legale conoscenza della delibera comunale con la quale si comunicava l'annessione della strada, già sita nel caso in esame nel Comune di Roma, sulla quale insisteva l'immobile da assoggettare ad Imu, atteso che la contribuente, ignorando la delibera comunale e la pubblicazione nell'albo pretorio, non aveva provveduto alla iscrizione nell'anagrafe del Comune di Ciampino. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2478/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Imu – Ici – Casa di abitazione – Definizione e presupposti – Requisito della residenza anagrafica – Mancanza - Effetti.

Il requisito della residenza anagrafica richiesto ai sensi dell'art. 13, comma, 2 del d.l. n.

201/2011 nella definizione della abitazione principale si giustifica con la necessità di individuare un dato significativo della stabilità di utilizzo dell'immobile, anche al fine di impedire condotte elusive perpetrabili attraverso la fissazione di diverse residenze da parte dei contribuenti. D'altro canto la mancanza, come nel caso di specie, del dato formale della residenza anagrafica non può valere a togliere rilievo al fatto conclamato che il contribuente, con il suo nucleo familiare, di fatto abitava stabilmente nell'immobile oggetto della ripresa a tassazione, e che per un mero disguido burocratico – amministrativo aveva la residenza in altro comune finitimo. (A.P).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13, co. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 2656/2021, depositata il 20/05/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree destinate ad attività estrattiva – Strutture edilizie a supporto dell'attività – Realizzabilità - Costituiscono aree fabbricabili.

È dovuta l'Imu per le aree destinate ad attività estrattiva che devono ritenersi edificabili ex art. 1, co. 2, del d.lgs. 504/92 sussistendo tutti e due gli elementi che qualificano il presupposto dell'Imu e cioè l'edificabilità quale deriva dagli strumenti di pianificazione urbanistica e l'edificabilità di fatto riconducibile alla concreta possibilità di realizzare strutture edilizie a supporto dell'attività estrattiva. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2858/2021, depositata il 08/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Imu - Ici – Soggetto passivo – Possessore individuato tra i titolari del diritto di proprietà o di un diritto reale di godimento – Occupazione abusiva – Perdita del possesso in favore di semplici occupanti – Non costituisce causa atipica di esenzione.

La temporanea perdita del possesso dell'immobile per occupazione abusiva non costituisce una sorta di causa atipica di esenzione dal pagamento dell'IMU. Possessore dell'immobile è colui che esercita il diritto di proprietà o un diritto reale di godimento, configurazione del profilo soggettivo dell'obbligazione tributaria che non si pone in contrasto con la nozione di possesso che si ricava dall'art. 1140 c.c., né è ipotizzabile una ricostruzione della figura del possesso svincolata dalla corrispondenza ad un diritto reale. Nel caso di occupazione abusiva di un immobile la temporanea perdita del possesso da parte del proprietario non interviene a favore di un altro soggetto, a sua volta titolare di un diritto reale di godimento, ma a favore di semplici occupanti, circostanze che non fanno venir meno l'obbligo di versamento dell'IMU. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2943/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. e Rel. Liotta

Finanza Locale – Imu – Ici – Soggetto contribuente – Curatela fallimentare – Titolarità immobile - Stabilimento industriale – Sospensione versamento Imu – Rileva – Pregressa costruzione stabilimento – Contributi pubblici erogati – Valore attuale stimato – Differenza positiva - Rileva - Ente pubblico consortile – Stabilimento industriale – Legittimo subentro proprietà – Consegue - Mancato esborso monetario – Non rileva – Curatela fallimentare – Mancato realizzo attivo – Rileva – Insorgenza debenza pregressa Imu – Esclusione – Ente locale – Illegittimità accertamento Imu – Consegue.

È illegittimo l'accertamento dell'Imu pregressa, originariamente sospesa a causa avvio della procedura fallimentare, emesso dal Comune nei confronti della curatela per lo stabilimento industriale da questa poi ceduto ad un ente pubblico consortile se i contributi pubblici erogati per la sua costruzione risultano superiori al suo valore di stima. Questo in quanto i consorzi di sviluppo industriale hanno facoltà di riacquistare la proprietà degli stabilimenti industriali realizzati con i contributi pubblici ma se gli stessi contributi pubblici erogati al momento della loro costruzione risultano superiori al valore attuale di stima essi diventano proprietari senza effettuare alcun esborso e pertanto non può essere ripristinata la debenza dell'Imu pregressa già

sospesa non avendo la curatela realizzato alcun attivo. (L.B.).

Riferimenti normativi: l. 448/98, art. 63; d.lgs. 504/92, art. 10, comma 6.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3269/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Finanza locale - Imu – Ici - Contenzioso – Variazione della rendita catastale – Notificazione della variazione del classamento.

La variazione della rendita catastale di un immobile può essere utilizzata anche in relazione ad annualità precedenti ancora non definite a condizione che la variazione sia stata preventivamente notificata all'interessato (Cass. 3160/2011 e, fra le più recenti, Cass. 4587/2020 e Cass. 419/2021). In sede di contenzioso, spetta all'Amministrazione comunale, laddove lo ritenga opportuno, estendere il contraddittorio all'Agenzia del territorio, modificatrice della rendita, per consentirle di comprovare l'effettuata notificazione della nuova rendita (Cass. 5554/2019). (A.S.).

Riferimenti normativi: l. 342/2000, art. 74, comma 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3160/2011, 4587/2020, 419/2021; 5554/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 3652/2021, depositata il 20/07/2021 – Pres. Taddei - Rel. Ciaramella.

Finanza locale – Imu Ici – Immobile in comodato al figlio – Esenzione – Compete – Previa comunicazione al Comune – Mancanza o tardiva – Non osta al riconoscimento dell'esenzione.

L'articolo 1, commi 1 e 3 del d.l. n. 93/2008 che rimanda ai regolamenti comunali l'individuazione degli immobili da equiparare, ai fini dell'esenzione ICI, all'abitazione principale, non prevede alcuna ulteriore limitazione o condizione. La previa comunicazione imposta dal Comune, quale condizione per usufruire dell'agevolazione per l'immobile concesso in comodato dal contribuente al figlio, non è ostativa al riconoscimento spettante sussistendo effettivamente tutti gli elementi sostanziali tra l'altro noti o accertabili dal Comune o esibiti dal contribuente, quali continuità della residenza e contratto regolarmente registrato presso l'Agenzia delle Entrate. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 93/2008, art. 1, commi 1 e 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3667/2021, depositata il 21/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Finanza locale – Imu - Ici – Categoria D/3 - Agevolazioni per Teatri e Sale cinematografiche – Tariffa agevolata dello 0,76% - Previa comunicazione del contribuente attestante la sussistenza dei requisiti oggettivi e soggettivi – Non costituisce condizione per fruire del beneficio ma la omissione rende applicabile solo una sanzione.

L'agevolazione IMU deliberata dal Comune (di Roma nella fattispecie, deliberazione 36/12), e cioè la tariffa ridotta dello 0,76% per Teatri e Sale cinematografiche, non è subordinata ad una previa comunicazione del contribuente attestante la sussistenza dei requisiti oggettivi e soggettivi che, quindi, non costituisce condizione per riconoscere il beneficio, come preteso dal Comune, spettante invece ricorrendone le condizioni sostanziali, e la omissione della comunicazione rende applicabile solo una sanzione come stabilito dal regolamento comunale. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3985/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Finanza Locale – Imu – Ici - Imu – Potenzialità edificatorie – Vincoli urbanistici - Valore venale dei terreni – Piano regolatore – Comune – Carezza di motivazione.

La presenza di vincoli, pur non potendo sottrarre le aree su cui insistono al regime fiscale proprio dei terreni edificabili secondo lo strumento urbanistico generale adottato dal Comune, ai sensi dell'art. 2, comma 1, lett. b), d.lgs. n. 504/1992, incide sulla concreta determinazione del relativo valore venale e, di conseguenza, sulla base imponibile. Ciò implica che l'Ufficio deve tenere conto ai fini della stima del relativo valore di vincoli incidenti anche solo su alcune porzioni delle aree oggetto di accertamento, non essendo sufficiente il mero richiamo al valore di mercato di terreni non gravati da vincoli della medesima natura (nel caso in esame, il contribuente aveva contestato l'incongruenza della stima effettuata dall'Ufficio, basata esclusivamente sul valore di mercato di aree non gravate da alcun vincolo, provando documentalmente che alcune parti dei terreni oggetto di accertamento erano incise da vincoli di varia natura che ne minavano le potenzialità edificatorie e, conseguentemente, ne diminuivano il valore economico). (L.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/1992, art. 2, co. 1, lett. b).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26169/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3992/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Finanza locale – Imu - Ici – Terreno non più edificabile – Procedimento compensativo con assegnazione al proprietario di un quid volumetrico da spendere su altra area – Natura obbligatoria dello scambio – Assenza della relazione di realtà che deve sussistere tra proprietario ed immobile – Assenza di presupposto ai fini Imu – Conseguenze.

Non sussistono i presupposti per legittimare la richiesta dell'Imu in relazione ad un'area, prima edificabile e poi assoggettata con legge regionale ad un vincolo di inedificabilità assoluta, ove inserita nel programma di cd. compensazione urbanistica adottato, nel caso di specie, dal Comune di Roma, ancorché il procedimento compensatorio, caratterizzato per di più dai tempi incerti per la sua definizione, non risulti concluso non essendo stata specificamente individuata ed assegnata al proprietario la cd. area di atterraggio, ossia l'area sulla quale deve essere trasferita l'edificabilità già cessata sull'area di cd. decollo.

La CTR ha rigettato la pretesa del Comune di Roma che sosteneva la legittimità dell'imposizione nel periodo (c.d. di "volo"), successivo all'apposizione del vincolo assoluto sull'area originaria e successivo alla fase di "decollo", costituita dall'assegnazione del titolo volumetrico indennitario, ma antecedente alla certa individuazione ed assegnazione dell'area di sfruttamento compensativo, c.d. fase di "atterraggio".

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 23902/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 4005/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu - Ici – Agevolazioni - Condizioni di degrado fisico e di inabitabilità – Dichiarazione ex art. 8 d.lgs. 504/92 – Non necessita nel caso di previa conoscenza da parte del Comune. (prima massima).

La Commissione Tributaria Regionale, rigettata l'eccezione del Comune di Roma ritenendo adeguati i motivi di impugnazione ex art. 53 d.lgs. 546/92, ha accolto l'appello, dichiarato ammissibile, di parte contribuente. In riforma della sentenza di primo grado, che aveva rigettato, per la mancata presentazione all'Ente impositore della dichiarazione di inagibilità/inabitabilità degli immobili prevista dall'art. 8 d.lgs. 504/92, il ricorso introduttivo proposto avverso gli avvisi di accertamento n. 0 62175 e 62176 relativi all'Imu richiesta per gli anni 2012 e 2013 avendo ritenuto decisiva la circostanza della omessa presentazione della dichiarazione di inagibilità di cui all'art. 8 d.lgs. 504/92, la CTR ha ritenuto spettanti le agevolazioni atteso che le reali condizioni degli immobili, a prescindere dalla omessa previa presentazione della dichiarazione di inagibilità, erano note all'Ente impositore che ne aveva preso atto in sede di rilascio del permesso di costruzione. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 8 d.lgs. 504/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 28921/2017.

Finanza Locale – Imu – Ici - Imu – Dichiarazione di inagibilità immobili. (seconda massima).

In tema di Imu qualora l'immobile sia in condizioni di inagibilità, l'imposta va ridotta, ai sensi dell'art. 8, comma 1° del d.lgs. n. 504 del 1992, anche se il contribuente ometta di presentare la relativa dichiarazione di inagibilità quando il Comune ne sia già giunto a conoscenza in sede di rilascio del permesso di costruzione. Tenuto conto del principio di collaborazione e buona fede, che deve improntare i rapporti tra ente impositore e contribuente, a quest'ultimo non può richiedersi la prova di fatti già documentalmente noti al Comune. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504 del 1992, art. 8, comma 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 28921/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4176/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale - Imu –Ici - Assoggettabilità ad imposta di società costituenda – Sussiste.

La società in formazione è titolare di rapporti giuridici sin dall'atto costitutivo a prescindere dalla iscrizione nel Registro delle Imprese, rivestendo la qualità di soggetto passivo di obbligazioni tributarie. E' quindi dovuta l'Imu se il possesso dell'immobile si protrae per oltre 15 giorni del mese (P.R.)

Riferimenti normativi: art. 2331 c.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4199/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale – Imu – Ici - Procedura di perequazione urbanistica cd. “decollo ed atterraggio” – Superamento della tesi della potenzialità edificatoria – Tassabilità del maggior valore del terreno solo se effettivamente edificabile.

In tema di Imu, quando la relativa volumetria è in fase di “volo”, cioè in attesa di “atterrare” su un altro terreno, il suolo deve essere considerato privo di potenzialità edificatoria. Trattandosi di una imposta reale, che presuppone l'esistenza di un bene immobile da assoggettare a tassazione secondo le sue condizioni oggettive, l'Imu si applica sul valore del terreno considerando la sua edificabilità “in sito”. (P.S.).

Riferimenti normativi: l. 147 del 27 dicembre 2013.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 23902/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4830 /2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici – Abitazione principale – Residenza anagrafica – Risultanze anagrafiche – Presunzione relativa – Prova contraria – Ammissibilità.

In tema di imposta comunale sugli immobili, la residenza anagrafica richiesta ai fini della sussistenza dei presupposti per la applicabilità dell'art. 8 comma secondo d lgs. n. 504/92 costituisce una presunzione relativa, superabile attraverso la prova contraria fornita dal contribuente sull'utilizzo da parte sua dell'immobile quale abitazione principale, all'uopo potendosi valorizzare i contratti di fornitura delle c.d. utenze domestiche, in particolare quelle relative alla luce ed al gas. (Conf. Cass. 8627/19). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8627/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III- Sentenza n. 4301/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Finanza locale – Imu – Ici – Fabbricato inagibile – Conoscenza – Principio di collaborazione

buona fede – Riduzione – Compete.

In tema di Imu, nell'ipotesi di immobile inagibile, inabitabile e comunque di fatto inutilizzato, l'imposta va ridotta al 50%, ai sensi del d. lgs. N. 504/92, art. 8, co. 1, quando lo stato di inagibilità è perfettamente noto al Comune è da escludersi il pagamento dell'imposta in misura integrale anche se il contribuente non abbia presentato richiesta di usufruire del beneficio della riduzione del 50% tenuto conto del principio di collaborazione e buona fede che deve improntare i rapporti tra ente impositore e contribuente, di cui è espressione anche la regola secondo la quale al contribuente non può essere richiesta la prova dei fatti documentalmente noti all'ente impositore. (Conf. Cass. 4243/21). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs 504/92, art. 8 e l. 212/00, artt. 6 e 10.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4243/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4535/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Finanza locale – Imu – Ici - Immobili religiosi – Assoggettabilità – Presupposti.

I complessi immobiliari religiosi sono esenti dall' Imu solo se non si svolge attività commerciale ma si promuove esclusivamente la partecipazione al culto divino e la formazione ed educazione cristiana. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 4570/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Finanza Locale – Imu –Ici - Esenzione dal pagamento dell'Imu – Annotazione catastale di ruralità – Insufficienza.

Al fine di fruire dell'esenzione dal pagamento dell' Imu non è sufficiente che in relazione agli immobili di interesse risulti apposta ad opera della competente Agenzia del Territorio la annotazione catastale di ruralità. Tale annotazione infatti non è sufficiente, non essendo stato provato ai sensi dell'art. 9 comma 3/bis d.l. 557 /93 la natura strumentale degli immobili, mentre il comma 3 dell'art. 9 prevede l'esenzione solo per gli immobili rurali a destinazione abitativa ove costituenti abitazione principale. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2135; d.l. 557/1993, art. 9.

Riferimenti giurisprudenziali: Ctp Viterbo, sent n. 244/1/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4830/2021, depositata il 27/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Finanza Locale – Imu – Ici – Ente locale – Agenzia Territorio – Notifica rendite – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Soggetto contribuente – Rendita catastale - Atto attributivo/modificativo – Mancanza efficacia – Sussiste – Illegittimità accertamento Imu – Consegu.

E' illegittimo l'accertamento dell'Imu per il quale il Comune abbia omesso di provare la regolare notifica degli atti attributivi/modificativi della rendita catastale da parte dell'Agenzia del Territorio. Questo in quanto gli atti attributivi/modificativi della rendita catastale sono efficaci nei confronti del contribuente solo a decorrere dalla data della loro notificazione. (L.B.).

Riferimenti normativi: l. 342/2000, art. 74, comma 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18998/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4848/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Brunetti.

Finanza Locale – Imu – Ici – Soggetto contribuente – Acquisto immobile – Soggetto terzo - Preliminare compravendita – Opposizione giudiziale – Sentenza favorevole – Rileva – Soggetto contribuente – Obbligo restituzione immobile - Rileva – Perdita qualifica proprietario – Efficacia retroattiva - Rileva – Ici pagata – Istanza rimborso – Termine quinquennale

restituzione – Decorrenza termine – Data definitività sentenza – Rileva - Ente locale – Ici pagata – Illegittimità diniego rimborso – Consegue.

Anche per le annualità d'imposta per cui sono passati più di cinque anni dal pagamento può comunque essere illegittimo il diniego opposto dal Comune all'istanza di rimborso Ici presentata dal contribuente che, attraverso una sentenza passata in giudicato, ha subito con effetto retroattivo la revoca della qualifica di proprietario ad opera del terzo che ha opposto con successo il preliminare di compravendita obbligandolo così alla restituzione dell'immobile originariamente acquistato. Questo in quanto, nel caso di perdita della proprietà sancita giudizialmente, il termine quinquennale per la restituzione dell'Ici pagata deve sempre essere conteggiato dal momento in cui la sentenza diventa definitiva attraverso il passaggio in giudicato. (L.B.).

Riferimenti normativi: l. 296/2006, art. 1, comma 164.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4895/2021, depositata il 2/11/2021 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Finanza locale – Ici-Imu – Immobile fatiscente – Dichiarazione di notorietà resa per anni precedenti – Mancata contestazione – Riduzione dell'imposta del 50% - Compete.

Compete la riduzione al 50% dell'Imu, relativa al 2010 nel caso di specie, prevista dall'art. 8 co. 1, d. lgs. 504 del 1992, per l'immobile la cui fatiscenza era stata resa nota al Comune nel 2004 con atto di notorietà la cui veridicità non era stata contestata. I giudici della Commissione Tributaria del Lazio, non condividendo l'eccezione del Comune che la società appellata avrebbe dovuto presentare nuovamente l'autodichiarazione di inagibilità, hanno precisato che il Comune era a conoscenza della condizione di fatiscenza, mai smentita, fin dal dicembre 2004. Nulla, hanno osservato, impediva al Comune, nel caso in cui avesse voluto, di aggiornare la situazione e di richiedere una nuova dichiarazione ovvero di disporre un sopralluogo per verificare in concreto lo stato attuale dei luoghi. Il Collegio ha affermato altresì di aderire all'orientamento della Corte di Cassazione espresso, da ultimo, con sentenza 18453/16, secondo cui "In tema di Ici, qualora l'immobile sia dichiarato inagibile, l'imposta va ridotta, ai sensi del d.lgs 30 dicembre 1992, n. 504, art. 8 co.1, nella misura del 50 per cento anche in assenza di richiesta del contribuente poiché, tenuto conto del principio di collaborazione e buona fede che deve improntare i rapporti tra ente impositore e contribuente, a quest'ultimo non può essere chiesta la prova di fatti già documentalmente noti al Comune". (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 8 co. 1, d. lgs. 504/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18453/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 5009/2021, depositata il 09/11/2021 - – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Finanza locale – Ici Imu – Abitazione principale – Agevolazione – Classamento categoria delle Abitazioni – Necessita - Accatastamento cat. A/10 – Mancato riconoscimento dell'agevolazione – Legittimità.

Non compete l'agevolazione Ici/Imu quale abitazione principale, ancorché tale destinazione dell'immobile risulti documentata e provata, se accatastato in categoria A/10 a nulla influendo la circostanza che la legge, nell'ambito delle categorie degli immobili del gruppo A, escluda dall'esenzione solo quelli A/1, A/8, A/9. L'agevolazione prevista per gli immobili adibiti ad abitazione principale non può estendersi a quelli di categoria A/10 difettando per questi la destinazione abitativa. Il Collegio ha sottolineato l'esigenza di fare riferimento alle caratteristiche catastali dell'unità immobiliare a prescindere dall'effettiva destinazione evidenziando altresì che il contribuente ha diritto al riconoscimento delle agevolazioni fiscali, incluse quelle relative all'Ici/Imu, solo se abbia operato in conformità alle norme di legge che le prevedono. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs.504/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 21332/08; 1704/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5077/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale - Imu - Ici – Residenza anagrafica – Mero valore presuntivo – Possibilità di prova contraria – Sussiste – Coniugi con diversa residenza anagrafica – Diritto di abitazione del coniuge superstite sulla casa coniugale – Possibilità.

Per consolidato orientamento della giurisprudenza di legittimità le risultanze anagrafiche hanno mero valore presuntivo, pertanto superabili da una prova contraria, desumibile da qualsiasi fonte di convincimento, affidata all'apprezzamento del giudice. Ne consegue che qualora il contribuente dimostri di aver vissuto stabilmente nell'abitazione familiare unitamente alla coniuge poi deceduta - pur risultando formalmente residente, alla data del decesso, in altro comune - deve essere comunque riconosciuto al medesimo contribuente il diritto di abitazione sulla casa coniugale di cui all'art. 540, co. 2, c.c. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 540, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23521/2019, 10170/2016; Cass. 4088/2012, 2159/1998.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5126/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu – Ici – Beni merce – Art. 2, d.l. n. 102/2013 – Esenzione – Condizioni – Tempestiva presentazione della dichiarazione di variazione – Omessa o tardiva presentazione – Decadenza dal beneficio – Fondamento – Norma agevolativa – Interpretazione estensiva – Presentazione di altre forme di denuncia – Esclusione.

L'art. 2, d.l. n.102/2013 prevede l'esenzione Imu per i beni merce, subordinando l'agevolazione stessa alla tempestiva presentazione da parte della società contribuente di apposita dichiarazione di variazione. Conseguentemente, l'omessa o tardiva presentazione di tale dichiarazione comporta la decadenza dal beneficio fiscale, trattandosi di condizione necessaria per l'ottenimento del beneficio fiscale, che non può essere assolta, in base ad una interpretazione estensiva, mediante la presentazione di altre forme di denuncia. (Conf. Cass.21465/2020). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.l. n.102/2013 art.2; art.14 preleggi.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15407/2017, 21465/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5634/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Imu – Aree fabbricabili – Delibere di determinazione dei valori venali – Valenza – Presunzione hominis – Rideterminazione di maggiori valori – Possibile.

In tema di Imu, anche in presenza di delibere che abbiano determinato i valori venali in comune commercio delle aree fabbricabili, resta salva la possibilità del Comune di accertare altrimenti il maggior valore dei beni, essendo le deliberazioni attraverso le quali l'ente locale determina periodicamente i valori delle aree edificabili per zone omogenee fonte di presunzione *hominis*, che come tale non impedisce la rideterminazione dell'imposta dovuta qualora l'ufficio impositore venga in possesso di informazioni specifiche idonee a contraddire quelle desunte dai valori delle aree circostanti aventi analoghe caratteristiche. (M.B.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 446/1997, artt. 59 e 52.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 476/2022, 11643/2019, 4605/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5660/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Finanza locale - Imu- Ici - Agevolazioni ed esenzioni – Imu - Ici – Esenzione ex art. 7 d.lgs. n. 504/1992 – Enti ecclesiastici – Immobili adibiti ad attività ricettiva ed a casa di ferie per anziani

– *Esenzione Imu – Non sussiste.*

Per l'esenzione dall'Imu non è sufficiente che l'attività svolta rientri unicamente tra quelle indicate nell'art. 7 della l. n. 504 del 1992, ma è essenziale che l'attività esercitata dall'Ente religioso sia di tipo istituzionale e che venga svolta con modalità non commerciali. L'onere della prova è, poi, a carico dell'Ente e l'esenzione *de qua* non si applica anche se una parte dell'immobile posseduto è destinato ad attività commerciale. (M.GA.).

Riferimenti normativi: l. n. 504/1992, art. 7, co. 1, lett. i).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Ord. nn. 27448 e 27447/ 2020; 28578/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 5710/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza Locale – Imu – Ici – Edificabilità di un'area – Area sottoposta a vincolo temporaneo idrogeologico.

In tema di Ici e Imu, l'edificabilità di un'area, ai fini dell'applicabilità del criterio di determinazione della base imponibile fondato sul valore venale, deve essere desunta dalla qualificazione ad essa attribuita nel piano regolatore generale adottato dal Comune, indipendentemente dall'approvazione dello stesso da parte della Regione e dall'adozione di strumenti urbanistici attuativi. (Conf. Cass. 5161/14, 24308/16). Ne consegue che, nel caso in cui fossero apposti dei vincoli idrogeologici temporanei, il proprietario dell'immobile sia tenuto comunque al pagamento dell'imposta. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 11-quaterdecies, comma 16, d.l. n. 203/2005 e art. 36, comma 2, del d.l. 223/2006; art. 2, comma 1, lett. b) d.lgs. 504/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5161/14, 24308/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. X, Sentenza n. 5723/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. e Rel. Musilli

Finanza Locale – Ici – Imu - Immobile rurale – esenzione – rilevanza categoria catastale.

Ai fini fiscali deve riconoscersi carattere di ruralità alle costruzioni strumentali necessarie allo svolgimento dell'attività agricola di cui all'art. 2135 del cod. civ.

Per l'esenzione Imu assume rilevanza la classificazione dell'immobile come rurale da parte del catasto, in particolare il censimento dell'immobile nella categoria specifica è un elemento necessario per l'operare dell'esenzione fiscale.

Qualora l'immobile sia stato censito in una categoria catastale diversa da quella speciale D/10, è onere del contribuente che pretenda l'esenzione dall'imposta impugnare l'atto di classamento. (U.I.).

Riferimenti normativi: Art. 9, comma 3 del d.l. n. 557 del 1993.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18565/2009, Cass. 17765/2013, Cass. 5167/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5780/2021, depositata il 15/12/2021 – Pres. Lentini, Rel. Lepore.

Finanza locale – Ici-Imu – Immobile inagibile/inabitabile – Previa comunicazione del crollo del tetto e del solaio – Dichiarazione non contestata del contribuente della immutata situazione – Documentazione già nota al Comune – Principi di collaborazione e buona fede – Riduzione dell'Imu del 50% - Compete.

Deve essere riconosciuta la riduzione dell'Imu del 50% ex art. 13 co. 3°, lett. b) d.l. 201/2011 ove lo stato di inagibilità sia già noto all'Ente impositore, e ciò nel rispetto dei principi di collaborazione e buona fede che devono ispirare il rapporto tra Pubblica amministrazione e cittadino per cui l'Ente impositore non può pretendere la documentazione di cui sia già a conoscenza. Nel caso di specie il contribuente aveva comunicato l'avvenuto crollo del tetto e del solaio dell'immobile in data 31 gennaio 2005 a mezzo raccomandata al Comune di Roma che pretendeva l'Imu per il 2013. In particolare i giudici hanno evidenziato il mancato rilievo del

Comune di Roma a fronte dell'affermazione del contribuente che lo stato dell'immobile non avesse subito variazioni risultando così applicabile il principio di non contestazione. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 115, co 1° c.p.c.; art. 13 co. 3°, lett. b) d.l. 201/2011

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 16371/18; 18453/16; 16872/19 .

FINANZA LOCALE – IRAP

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n.439/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Finanza locale - Irap – Irregolarità emerse dal raffronto tra i corrispettivi e le annotazioni sui registri Iva- Deduzione di costi riferibili ad altri anni di imposta - Minore massa imponibile – Illegittimità – Sussiste.

È immune da vizi l'accertamento operato dall'Agenzia delle Entrate fondato sul processo verbale di contestazione che abbia evidenziato irregolarità dal raffronto tra i corrispettivi e le annotazioni sui registri Iva, essendo risultate erronee annotazioni di somme, omesse registrazioni di fatture e di incassi, con la conseguenza che ne è derivata una minore massa imponibile da sottoporre a tassazione. Anche per ciò che concerne le fatture passive è legittimo l'operato dell'Agenzia che ha rilevato indebite deduzioni di costi perché riferiti ad altri anni d'imposta o perché non inerenti all'attività di impresa o ancora perché non documentati (come nel caso del fitto passivo di un vecchio punto vendita ormai in disuso). (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 848/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Finanza locale - Irap – Motivazione – Calcolo degli interessi – Collaborazione con l'Amministrazione finanziaria – Doglianze dilatorie.

Le doglianze del contribuente hanno una finalità meramente dilatoria nel caso in cui lo stesso lamenti il difetto di motivazione, sulla base della mancata indicazione in dettaglio delle aliquote degli interessi, applicati per ciascuna annualità.

Il contribuente, infatti, è a conoscenza di tutti i dati necessari per il conteggio degli interessi richiesti mediante la cartella di pagamento. Inoltre, nella sezione denominata: “informazioni utili”, sono presenti copiosi contatti che diligentemente, in un'ottica di corretta e doverosa collaborazione, il contribuente avrebbe potuto utilizzare per richiedere specifiche informazioni all'Amministrazione finanziaria, sulle modalità di calcolo degli interessi. (Conf. Cass. 29504/2020; Contra Cass. 17765/2018). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/72, art. 20.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29504/2020, 17765/2018.

Commissione Triduarica Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1264/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Musilli, Rel. Polito.

Finanza locale - Irap – Onere della prova – Prova dell'assenza dell'elemento organizzativo – Contribuente – Sussiste. (seconda massima).

In tema di Irap, nel giudizio d'impugnazione della cartella di pagamento emessa dall'Amministrazione finanziaria per omesso versamento dell'imposta nella misura indicata nella dichiarazione dei redditi, spetta al contribuente che “ritratta” la propria dichiarazione dimostrare il fatto impeditivo dell'obbligazione tributaria, ovvero l'asserita mancanza del presupposto impositivo dell'autonoma organizzazione. (Conf. Cass. 6239/2020). (D.D.C.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6239/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1842/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Finanza Locale – Irap – Avvocato mono-committente – Collaborazione Studio terzo - Partecipazione spese – Esclusione – Dipendenti/collaboratori diretti – Esclusione – Dotazione beni strumentali – Oggettiva modestia – Costo lavoro terzi – Mancato sostenimento – Autonoma

organizzazione – Esclusione - Attività libero-professionale – Svolgimento forma associata – Ente impositore – Onere probatorio – Omesso assolvimento — IRAP versata – Diritto rimborso – Consegue.

Spetta il diritto al rimborso dell'Irap a favore dell'Avvocato che eserciti la propria attività presso uno Studio terzo in regime di mono committenza, senza partecipare alle relative spese e senza neppure dipendenti/collaboratori diretti a disposizione. Questo in quanto, in presenza di modesta dotazione di beni strumentali e in mancanza di costi sostenuti per il lavoro di terzi, è da ritenersi integrata l'assenza di autonoma organizzazione e dunque spetta all'Amministrazione provare lo svolgimento dell'attività libero professionale in forma associata. (G.R.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 446/1997, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 890/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1985/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Finanza locale - Irap – Assoggettabilità dell'attività di medico di base convenzionato con SSN – Requisito dell'autonoma organizzazione – Non sussiste.

Difetta del requisito dell'autonoma organizzazione l'attività svolta dal medico di base convenzionato con il Servizio Sanitario Nazionale qualora, anche la presenza di un lavoratore dipendente, si risolva nella corresponsione di una retribuzione modesta e il cui apporto non sia tale da conferire alcun valore aggiunto idoneo ad accrescere la capacità produttiva del professionista, consentendo, piuttosto, il supporto minimo per consentire il normale svolgimento del servizio pubblico di assistenza sanitaria. (P.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36-bis, d.lgs. 446/97, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3672/07, 3673/07, 3674/07, 3675/09, 3676/09, 3677/09, 3678/09, 3679/09, 3680/09, 12108/09, 12109/09, 12110/09, 12111/09, 9872/11, 13730/17, 9451/16, 29398/19, 17245/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3315/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Finanza locale - Irap – Diniego di rimborso – Assenza di beni strumentali – Carenza di una organizzazione idonea ad incrementare il profitto – Mancanza del presupposto impositivo – Consegue – Incarichi conferiti a terzi – Rilevanza - Assenza di una struttura organizzativa – Diritto al rimborso Irap - Sussiste.

Per la soggezione ad Irap dei proventi di un lavoratore autonomo è essenziale che la struttura organizzata di cui questi si avvalga faccia capo allo stesso non solo ai fini operativi, ma anche sotto il profilo organizzativo. Il contribuente ha diritto al rimborso Irap se è constatata l'assenza di un'organizzazione di supporto all'esercizio della sua attività. In tal senso, conferma della insussistenza di un'autonoma organizzazione è anche il conferimento di incarichi a terzi, che, per l'appunto, dimostrano l'assenza di una struttura organizzativa (Cass., Sez. 6 -5, Ord. n. 4080 del 2017). Da qui ne discende l'assenza del presupposto impositivo, poiché il contribuente con produzioni documentali ha dimostrato di svolgere l'attività senza alcun dipendente. (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 446/1997, art. 2; d.lgs. n. 137/1998, art. 1, co. 1; d.P.R. n. 602/1973, art. 38.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. 6-5, Ord. n. 4080/2017; Cass., Sez. 6 - 5, n. 27423/2018; Cass., Sez. 6 - 5, n. 30085/2019; Corte Cost. n. 156/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.II – Sentenza n. 3704/2021, depositata il 22/07/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Finanza locale - Irap – diniego rimborso – Professionista – Autonoma organizzazione – Collaboratori e strumentazioni - Incremento potenziale della produttività del solo lavoro personale – Valutazione - L'imposta è legittima.

Lo svolgimento di una libera professione, si colloca al di fuori dell'area di applicazione dell'Irap a condizione che il professionista operi con un minimo di mezzi materiali ma senza l'ausilio di dipendenti, collaboratori e procuratori di ogni tipo, esterno od interni e consistenti beni strumentali. E' in sostanza "il surplus di attività agevolata della struttura organizzativa che coadiuva ed integra il professionista nelle incombenze ordinarie ad essere interessato dall'imposizione che colpisce l'incremento potenziale, o quid pluris realizzabile rispetto alla produttività auto organizzata del solo lavoro personale". (M.L.P.).

Riferimenti normativi: art. 2, d.lgs. del 15.12.97 n. 446.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3678/2007; Cass. n. 22695/2016; Cass. n.18749/2014; CTR Lombardia –sez 214- n. 68/14; Cass.SSUU n. 12111/09; Cass.SSUU. n. 9451/ 2016; C Cass. Ord.n. 3865 del 15.2.2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4002/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Di Giulio.

Finanza locale - Irap – Presupposti – Autonomia Organizzazione.

In tema di Irap l'attività di sindaco/revisore, seppure svolta congiuntamente all'attività ordinaria di dottore commercialista, è scindibile per verificare l'esistenza dei requisiti per l'imposizione in modo distinto, ai sensi degli artt. 3, comma 1, lett. c) e 8 del d.lgs. n. 446 del 1997. Per tale ragione, qualora il professionista abbia esercitato l'attività di sindaco/revisore in via strettamente personale e senza avvalersi del supporto di collaboratori, recandosi personalmente presso le sedi delle società e degli enti oggetto di controllo, non è possibile ravvisare alcuna autonoma organizzazione necessaria ai fini della imponibilità Irap; autonoma organizzazione che sussiste solo se il professionista adopera beni strumentali eccedenti il minimo indispensabile ovvero ricorre in modo non occasionale al lavoro di terzi. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 446 del 1997, artt. 3, comma 1, lett. c) e 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.7182/21; Cass. n. 12052/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5650/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Lepore.

Finanza locale – Irap – Deduzioni ex art. 11, co. 1, lett. a), d.lgs.446/1997 – Determinazione della base imponibile – Impresa che opera in forza di un subappalto – Contratto di servizio – Sussiste – Appalto di servizi stipulato su base negoziale – Beneficio fiscale – Legittima applicazione.

Per l'esclusione dalla fruizione del beneficio del c.d. cuneo fiscale, introdotto dalla l. n. 296 del 2006, nella fattispecie devono individuarsi i requisiti relativi allo svolgimento dell'attività d'impresa, che deve essere "in concessione" e "a tariffa", come precisato nell'art. 11, co. 1, lett. a) dal n. 2 al n. 4, del d.lgs. n. 446 del 1997. Le imprese che esercitano attività caratterizzate dall'operare in regimi di tal genere (di concessione e a tariffa) sono estromesse dal poter usufruire degli sgravi sul costo del lavoro, come precisato c.d. cuneo fiscale. La deduzione IRAP, di cui al citato art. 11 e finalizzata a contrastare il c.d. cuneo fiscale in relazione ad ogni dipendente a tempo indeterminato, è prevista, quindi, per le imprese con esclusione di quelle che operano in concessione e a tariffa nei settori pubblici. Il beneficio del cuneo fiscale può applicarsi in favore delle aziende che operino in forza di un subappalto che derivi dal contratto di servizio concluso tra le parti. Vi sono, infatti, circostanze nelle quali è possibile individuare un appalto di servizi stipulato su base negoziale, con natura prettamente privatistica. Se, dunque, la società appellata opera in un libero mercato, ne consegue che l'applicazione del beneficio fiscale è legittima. (M.GA.).

Riferimenti normativi: co. 1, lett. a) dal n. 2 al n. 4, art. 11, d.lgs. n. 446 del 1997; l. n. 296/2006.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 22455/14; 16889/2020.

FINANZA LOCALE – PUBBLICITA' E PUBBLICHE AFFISSIONI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 331/2021,
depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.**

Finanza locale – Pubblicità e pubbliche affissioni – Importi – Legge 388 del 2002 – Revisione – Distinzione.

In tema di pubblicità l'entrata in vigore, il 01.01.2001, dell'art. 145, comma 56, della legge n. 388 del 2002 – che ha apportato modifiche al d.lgs. n. 507 del 1992 – ha determinato una revisione degli importi dovuti per il tipo di pubblicità nell'anno solare, ancorandoli, per tariffa, alle diverse classi dei Comuni e all'estensione per metri quadrati, riservando invece alla pubblicità di durata non superiore a tre mesi una tariffa da determinarsi per ogni mese o frazione, pari ad un decimo. (Conf. Cass. 29091/18, 29092/18). (D.R.).

Riferimenti normativi: l. 388/02, art. 145 c. 56, d.lgs. 507/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29091/18, 29092/18.

FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 116/2021, depositata il 06/07/2021 – Pres. e Rel. Ariolli.

Finanza locale - Tarsu – Avviso di accertamento – Presupposto impositivo – Ente locale – Appalto conferito a soggetto esterno – Illegittimità del tributo – Non sussiste.

Il presupposto impositivo della tassa di smaltimento dei rifiuti (Tarsu) è costituito dalla mera occupazione e/o dalla mera conduzione di locali ed aree suscettibili di produrre rifiuti, eccetto l'ipotesi di riduzione ossia di esenzione espressamente previsti di regolamenti comunali.

L'aver appaltato il servizio da parte dell'ente locale ad una società esterna è irrilevante ai fini del pagamento del tributo, essendo dovuto e obbligatorio ex legge indipendentemente dalla fruizione del servizio di raccolta. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 52 d.lgs. n. 504; Legge n. 147/2013.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12972/2019; CTP Rieti nn. 28 e 120/2020.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.183/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.

Finanza locale – Tares – Tia – Tari - Tares - Tari – Avviso di accertamento – Aree e superfici assoggettate al tributo – Presupposto impositivo – Produzione di rifiuti speciali – Regime agevolativo – Onere della prova a carico del contribuente - Legittimità – Sussiste.

Nella determinazione della superficie assoggettabile all'imposta sui rifiuti (TARI) non si tiene conto della parte in cui si producono "rifiuti speciali", al cui smaltimento devono provvedere i produttori, in base al regolamento comunale e per i quali sono previste delle riduzioni di imposta, L'onere della prova circa la produzione di rifiuti speciali è a carico del soggetto produttore, tenuto a presentare la relativa denuncia e documentazione al riguardo.

La situazione che legittima l'esonero si verifica quando l'impossibilità di produrre rifiuti dipende dalla natura stessa dell'area o del locale ossia dalla condizione di materiale ed oggettiva inutilizzabilità e, conseguentemente, di insuscettibilità di tali superfici ad essere destinati a funzioni produttive di rifiuti. (M.F.).

Riferimenti normativi: legge n. 147/2013.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 22130/2017; 9371/2015; 19720/2010.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 211/2021, depositata il 30/11/2021 – Pres. Aprile, Rel. Mazzatosta.

Finanza locale –Tasi – Avviso di accertamento – Terreni agricoli concessi in comodato – Mancata conduzione affidata a coltivatori diretti - Richiesta di esenzione – Illegittimità – Non sussiste.

L'esenzione dei terreni agricoli può essere riconosciuta soltanto se la concessione degli stessi avviene in comodato o in affitto, indipendentemente dal loro Comune di ubicazione e che la conduzione di essi sia affidata a coltivatori diretti o ad imprenditori agricoli professionali.

L'onere della prova della sussistenza di tale requisito agevolativo previsto dalla legge è a carico del titolare dei terreni. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 7, co. 1, lett.h), d.lgs n. 504/1992; art. 1-bis, l. n. 34/2015.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 34605/2021; 6688/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 429/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Controversie relative - Giurisdizione ordinaria – Sussiste.

Spettano alla cognizione del giudice ordinario le controversie sorte successivamente alla data del 31 maggio 2010 aventi ad oggetto la debenza della tariffa integrata ambientale, di cui all'art. 238, d.lgs. n. 152/2006, nonché le controversie sorte successivamente alla medesima data aventi ad oggetto la debenza della soppressa tariffa di igiene ambientale, in regime transitorio, di cui all'art. 49, d.lgs. n. 22/1997. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 152/2006, art. 238; d.lgs. 22/1997, art. 49.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.1839/2020; Corte Cost. sent. n. 188/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 442/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Basile.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Casa vacanza gestite in maniera imprenditoriale – Civili abitazioni – Equiparazione – Esclusione.

In tema di Tarsu, ai sensi dell'art. 49 del d.lgs n. 22 del 1997, il Comune può istituire tariffe differenziate per fasce di utenza che distinguano l'uso domestico e quello non domestico e che la corretta applicazione della tariffa si fonda sull'accertamento dell'uso effettivo degli immobili, essendo irrilevante la classificazione catastale. Ciò posto, poiché la Tari (come già la Tarsu) non è correlata unicamente alla capacità produttiva di rifiuti, ma occorre tener conto del tipo di utilizzo, domestico o meno del bene, risulta legittimo il regolamento comunale che equipara il trattamento tariffario delle case vacanze gestite in maniera imprenditoriale agli alberghi piuttosto che alle civili abitazioni; distinguendolo altresì dalle case vacanze gestite in forma non imprenditoriale. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 22/1997, art. 49.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18501/2010.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 539/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Concessionaria auto - Area adibita parcheggio – Superficie scoperta – Rileva - Pertinenzialità locali tassabili – Sussiste - Soggetto contribuente – Istanza esenzione – Mancata presentazione – Non rileva – Violazione formale – Sussiste – Situazione fatto immobile – Inidoneità produzione rifiuti – Rileva – Debenza Tarsu/Tia – Esclusione – Illegittimità atto impositivo – Consegue.

E' illegittimo l'accertamento Tarsu/Tia notificato dal Comune ad una concessionaria auto per l'area scoperta adibita a parcheggio che possiede il requisito di pertinenzialità di locali tassabili. Questo in quanto la mancata presentazione da parte della concessionaria auto dell'istanza di esenzione, trattandosi di violazione formale, non rileva ai fini impositivi prevalendo piuttosto, ai fini del riconoscimento dell'esenzione Tarsu/Tia, la situazione di fatto dell'immobile ovvero la sua inidoneità a produrre rifiuti. (L.B.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 507/1993, art. 62, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22642/04, 10796/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 607/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Fattura-Atto impositivo - Impugnabilità.

Nel processo tributario è impugnabile ex art. 19 del d.lgs. n. 546/1992 la fattura emessa dall'Ente impositore, nella specie avverso la Tarsu., atteso che con l'emissione e la notifica al contribuente di una fattura di pagamento l'Ente manifesta la volontà di esercitare la propria pretesa nei confronti dello stesso.(Conf. Cass. 11157/2013). (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11157/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 615/2021, depositata il 02/02/2021- Pres. Block, Rel Musumeci.

Finanza locale - Tares - Avviso di accertamento - Terreno mancante di servizi idrici ed elettrici - Deli era comunale dichiarativa dei criteri per l'applicazione del tributo – Doverosità del medesimo.

In materia di Tares, un terreno in locazione ad una società, che lo usa quale deposito, se pur mancante dei servizi idrici ed elettrici, è sottoponibile al pagamento del tributo, ove esista una delibera comunale la quale preveda tale pagamento a nulla rilevando la mancata produzione di rifiuti. (V.C.).

Riferimenti normativi: legge 27/12/2013, n.. 147.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22573/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 1331/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Finanza locale - Tari – Smaltimento rifiuti speciali ad onere del contribuente – Esenzione dal tributo – Onere della prova dello smaltimento.

Ai fini dello smaltimento dei rifiuti speciali è riconosciuta al privato la possibilità di avvalersi di soggetti all'uopo abilitati, differenti dall'Ente pubblico territorialmente competente ad erogare il servizio, con conseguente possibilità di beneficiare dell'esenzione dall'obbligo di pagamento della Tari. Tuttavia, per poter fruire di detto beneficio tributario, è onere del contribuente inoltrare specifica richiesta al Comune competente sempre che non sussista una precedente delibera comunale che assimili i rifiuti speciali a quelli urbani. Inoltre, il contribuente deve produrre adeguata documentazione attestante l'esistenza e l'operatività di un contratto di smaltimento di rifiuti speciali stipulato con un operatore indipendente al fine di dimostrare l'effettivo smaltimento di tali rifiuti. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 1, co. 649, l. 147/2013; art. 2, l. 70/1994.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 1376/2021, depositata il 09/03/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Finanza locale – Tari – Condizioni per il riconoscimento della esenzione – Sussistenza – Mancata previa domanda – Irrilevanza – Esenzione – Compete.

La mancata presentazione dell'apposita domanda nelle forme previste dal Regolamento Comunale, nella fattispecie del Comune di Roma, non costituisce ostacolo, atteso che i rapporti tra Contribuente ed Ente impositore devono essere improntati a correttezza e buona fede, al riconoscimento in sede di opposizione all'accertamento, conseguentemente annullato, sussistendo le condizioni sostanziali previste dal Regolamento, dell'esenzione dalla Tari. Nel caso in esame il contribuente, inquilino di casa popolare, aveva una invalidità non inferiore al 75%, due figli minori a carico e un reddito annuo inferiore a Euro 6.500. (G.T).

Riferimenti normativi: art. 14 del Regolamento Comunale del Comune di Roma.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1843/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Finanza Locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Soggetto contribuente – Utenza non domestica - Produzione rifiuti speciali assimilati – Rileva – Autonomo avviamento riciclo – Rileva – Tariffa parte variabile – Diritto riduzione – Sussiste – Istanza riduzione – Avvenuta presentazione – Soggetto concessionario – Verifica annualità pregresse – Omessi versamenti – Soggetto contribuente – Mancata regolarizzazione – Non rileva – Tariffa proporzionale – Parte variabile – Diritto riduzione – Permane – Disconoscimento agevolazione - Collaborazione buona fede – Oggettiva lesione – Consegue.

Il contribuente titolare di utenza non domestica che produce rifiuti speciali assimilati che avvia poi autonomamente al riciclo ha sempre diritto alla riduzione della parte variabile della tariffa

Tari. Questo in quanto il Concessionario dell'ente locale non può disconoscere la spettanza dell'agevolazione solo in base alla mancata regolarizzazione dei versamenti Tari non adempiuti per le annualità pregresse in quanto, così facendo, violerebbe il principio di collaborazione e buona fede. (G.R.).

Riferimenti normativi: l. 147/1993, art. 1, comma 649.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2626/2021, depositata il 19/05/2021 - Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Finanza locale - Tarsu-Tia - Cartella di pagamento – Pagamento dell'importo dovuto prima dell'appello da parte dell'Ufficio- Inammissibilità dell'appello – Insussistenza - Cessazione della materia del contendere - Compensazione delle spese di giudizio.

In tema di tassa rifiuti non sussiste alcuna inammissibilità nel caso in cui l'Ufficio proponga appello successivamente al pagamento effettuato dal contribuente ma va dichiarata la cessazione della materia del contendere con compensazione delle spese di giudizio. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 46, co.1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4 agosto 2017, n. 19568.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2845/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Finanza locale - Tares/Tarsu/Tia – Rendita catastale - Atti modificativi – Efficacia – Base imponibile – Rendita vigente al 1° gennaio dell'anno di imposizione – Rettifiche per errori o per sentenza - Effetto “ex tunc” – Conseguenze.

Il principio in base al quale le variazioni delle rendite catastali decorrono dall'anno successivo alla data della loro annotazione negli atti catastali, opera solo quando la variazione stessa derivi da un errore di fatto compiuto dal contribuente e non anche laddove la rettifica sia dovuta, con effetto “ex tunc”, – indipendentemente che questa derivi da riesame d'ufficio ovvero su segnalazione del contribuente – a seguito di sentenza definitiva o ad un errore di fatto commesso con caratteri di evidenza e incontestabilità dall'Ente impositore.

Nel caso specifico è stato ritenuto, accogliendo l'appello ed in riforma della sentenza di 1° grado, che il contribuente non fosse tenuto alla corresponsione delle Tariffe oggetto dell'impugnato avviso di accertamento per gli anni dal 2010 al 201, decisione che non ha trovato ostacolo nella circostanza che la rettifica e variazione risultasse adottata nell'anno 2017. (Cass. nn. 24279/2019 e 20463/2017). (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2947/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Finanza locale – Tares – Tia – Tari - Tares – Soggetto contribuente – Presenza debiti pregressi – Ente locale – Azioni giudiziali tutela – Altra sede – Soggetto contribuente - Smaltimento rifiuti proprio – Quota variabile – Diritto riduzione – Atto dovuto – Rileva – Ente locale – Illegittimità mancata concessione riduzione – Conseguenze.

E' illegittima la mancata concessione da parte del Comune della riduzione della quota variabile della Tari in presenza di smaltimento in proprio operato dal contribuente. Questo in quanto ciò costituisce un atto dovuto anche in presenza di debiti pregressi non onorati dal contribuente, per la tutela dei quali l'ente locale può avviare azioni giudiziali in altra sede. (L.B.).

Riferimenti normativi: l. 147/13, art. 1, comma 661.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3283/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale- Tarsu-Tia-Tari-Tares - Ta.Ri. – Esenzione - Divieto di assimilazione – Magazzini.

Sono esenti dal pagamento della Ta.Ri. le aree adibite esclusivamente a magazzini, senza che in esse possa svolgersi alcuna attività produttiva, atteso che, per la loro permanente destinazione allo stoccaggio delle merci, tali aree risultano inidonee alla produzione di rifiuti assimilabili a quelli urbani. (M.G.)

Riferimenti normativi: l. 147/2013, art. 1, comma 649.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8088/2020, 10099/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI - Sentenza n. 4083/2021, depositata il 15/09/2021- Pres. Picone, Rel. Briguori.

Finanza locale – Tares - Obiettive condizioni di inutilizzabilità di locali o aree - Esonero da tassazione.

Per effetto del principio sancito dall'art. 62, comma 2 del d.lgs. n. 507/1993 istitutivo della Tarsu, applicabile anche in materia Tares, l'esenzione dal prelievo tributario comunale è ammessa a condizione che l'immobile sia caratterizzato da uno *status* di oggettiva inutilizzabilità nel corso dell'anno e sempreché il contribuente indichi nella dichiarazione originaria ovvero in quella successiva di variazione le circostanze anche sopravvenute che hanno determinato tale obiettiva situazione. (Conf. Cass. 10545/2017, 26637/2017, 22130/2017, 21276/2004; CTR Lazio 3312/2019; CTP Campania 3554/2021). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: art. 62, co. 2, d.lgs. n. 507/1993.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10545/2017, 26637/2017, 22130/2017, 21276/2004; CTR Lazio 3312/2019; CTP. Campania 3554/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4129/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares - Accertamento in rettifica – Denuncia - Motivazione – Superficie catastale.

In materia di Tares, la superficie catastale dell'immobile non può costituire autonomamente la motivazione di un accertamento in rettifica, se non sussistono elementi che inducano a ritenere non corretta la denuncia originaria. (S.S.M.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 4532/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares - Presentazione della domanda di assistenza da parte dei servizi sociali del Comune – Condizione per la esenzione – Esclusione – Prova della effettiva assistenza da parte dei servizi sociali – Necessità – Sussiste.

La tariffa di igiene ambientale (Tares e/o Ta.Ri) ha natura tributaria (essendo una variante della Tarsu); se l'esenzione della tassa anzidetta è prevista soltanto nel caso in cui si risulti assistiti dai servizi sociali del Comune, non può derivare alcuna esenzione dalla mera circostanza di avere richiesto l'assistenza sociale senza ottenere risposta dal Comune anzidetto, integrando, semmai, tale inerzia dell'Ente il presupposto per una un'azione di responsabilità nei confronti di organi asseritamente inerti e, in ogni caso, non essendo certo il giudice tributario competente per tale verifica. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 102/2013; l. 147/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4540/2021, depositata il 13/10/2021 – Cappelli, Rel. Valente

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Studio legale presso la propria abitazione – Tariffa rifiuti dovuta per la superficie adibita a studio legale – Utenza non domestica – Applicabilità.

Il contribuente che, presso la propria abitazione, abbia iniziato a svolgere anche la propria attività di studio legale, è tenuto ad attivare, in relazione alla superficie destinata a tale studio legale, l'utenza non domestica prevista per gli *Uffici, le agenzie e gli studi professionali*. (S.A.).
Riferimenti normativi: d.l. 119/2018; L. 136/2018, art. 6; D.lgs. 546/1992, art. 46.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4562/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Finanza locale – Tarsu – Tia – Tari – Tares – Bollette relative al pagamento della tassa rifiuti – Avviso di liquidazione del tributo – Configurabilità – Conseguenze – Onere di tempestiva impugnazione - Sussiste.

Le bollette relative ai pagamenti semestrali della tassa rifiuti, notificate alla società contribuente, costituiscono avvisi di liquidazione del tributo (art 19 lett b d.lgs. n 546/1992), che vanno pertanto tempestivamente impugnati, allorché si voglia contestare la quantificazione della tassa. Come è noto, invero, l'impugnazione della cartella va limitata alla contestazione di irregolarità relative alla cartella stessa e non può comprendere le modalità di calcolo né l'entità della tassa. (Nella fattispecie, l'eventuale contestazione dell'identità del calcolo della tassa del B&B con quella alberghiera, andava fatta impugnando le norme regolamentari di Roma Capitale).(S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5069/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore

Finanza locale – Tari – Utilizzo dell'immobile per brevi periodi – Riduzione - Compete.(prima massima).

Compete la riduzione del 30% della Tari ove trattasi di immobile fruito dal contribuente per pochi giorni l'anno come evidenziato, nel caso di specie, dalle bollette dei consumi di acqua ed energia elettrica, atteso che la tassa deve essere correlata alla quantità di rifiuti potenzialmente producibili dalle varie tipologie di beni e delle rispettive capacità inquinanti, derivazione del principio "chi inquina paga" ("chi più inquina più paga") contemplato direttamente dal Trattato sul Funzionamento dell'Unione Europea. (art. 191, par. 2, TFUE). (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 191, par. 2, TFUE.

Finanza locale - Tarsu - Tia - Tari - Tares – Principio comunitario "chi inquina paga" – Direttamente applicabile negli ordinamenti nazionali – Proporzionalità della tassa rispetto alla capacità di produzione dei rifiuti – Necessità.(seconda massima).

Ai fini dell'applicazione della Tari spetta la riduzione tariffaria prevista dall'art. 14, co. 15, lett. b), del d.l. 201/2011 (ipotesi di "abitazioni tenute a disposizione per uso stagionale od altro uso limitato e discontinuo") qualora il contribuente abbia dimostrato, tramite l'evidenza dei consumi di acqua e energia elettrica, di aver utilizzato l'immobile solo per un breve periodo, durante i mesi estivi, con conseguente minore capacità produttiva di rifiuti e minor inquinamento ambientale, rispetto a chi abbia abitato con continuità nel medesimo territorio comunale. Il giudice nazionale ha, difatti, il potere-dovere di decidere la causa applicando, in caso di riscontrato contrasto con la disciplina nazionale, il principio comunitario "chi inquina paga" (legittimante il corollario "chi più inquina, più paga"), espressamente contemplato dal Trattato sul Funzionamento dell'Unione Europea (art. 191, par. 2) ed espressivo, in ambito ambientale, di una regola generale direttamente applicabile all'interno degli Stati membri, senza necessità di formale recepimento mediante l'intermediazione dei legislatori nazionali. Dall'osservanza di tale principio consegue che la discrezionalità (tecnica-amministrativa, non politica) dei Comuni, nello stabilire l'entità della tassa, incontra comunque e sempre il limite intrinseco della proporzionalità del tributo rispetto alla quantità e qualità dei rifiuti prodotti e che la determinazione fondata sul requisito della residenza è contraria a tale limite, appunto perché

scollegata e non conferente alla capacità di produzione dei rifiuti. (G.F.C.).
Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 14, co. 15, lett. b); TFUE, art. 191, par. 2.
Riferimenti giurisprudenziali: Cons. St. 4223/2017, 3108/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5564/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale- Tarsu-Tia-Tari-Tares - Tassa sui rifiuti - Riscossione - Ritualità della notifica avvenuta a mezzo PEC – Piena conoscibilità – Liquidazione diretta della tassa sui rifiuti.

In osservanza dell'art. 156 c.p.c., per cui la nullità di un atto non può essere rilevata laddove tale atto abbia raggiunto lo scopo a cui è destinato, si conferma la ritualità del processo notificatorio avvenuto a mezzo PEC, atteso che esso determina la piena conoscibilità dell'atto notificato dal momento dell'avvenuta consegna all'indirizzo PEC, certificata da una ricevuta di avvenuta consegna.

È legittima la cartella esattoriale per il mancato pagamento della Ta.Ri., anche se non preceduta dalla notifica dell'avviso di accertamento, stante la facoltà eccezionale dei Comuni di procedere direttamente alla liquidazione della Ta.Ri. ed alla conseguente iscrizione a ruolo sulla base dei ruoli dell'anno precedente, purché in forza di dati ed elementi già acquisiti e non soggetti a modificazione o variazione. (D.D.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26; d.P.R. 68/2005, artt. 5, 6; art. 156 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 7665/2016; 13857/2014, 1184/2001, 1548/2002, 19120/2016.

FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.153/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla.

Finanza locale - Tassa automobilistica - Intimazione di pagamento – Notificazione – Onere della prova in capo all'Ufficio impositore - Sussiste.

In caso di contestazione da parte del contribuente, l'onere della prova della notifica della cartella di pagamento incombe sull'ente impositore.

La mancata costituzione in giudizio dell'Agenzia delle Entrate-Riscossione e la conseguente mancata produzione di documentazione relativa alla notificazione del predetto atto, comporta che la cartella di pagamento deve ritenersi non effettivamente notificata. (M.F.).

Riferimenti normativi: art.42 d.P.R. n. 600/1973; art. 7 legge n. 211/2000; d.lgs n. 472/2005.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23261/2020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1966/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. e Rel. Tafuro.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Termine per l'accertamento vs. termine per la riscossione – Prescrizione – Decorrenza.(prima massima).

Il termine per l'accertamento della tassa automobilistica è triennale e decorre dall'inizio dell'anno successivo in cui doveva essere effettuato il pagamento. Diversamente, a seguito dell'accertamento divenuto definitivo per mancata impugnazione ovvero sulla base di sentenza passata in giudicato, il credito per la riscossione della tassa è soggetto al termine di prescrizione decennale di cui all'art. 2946 c.c., in quanto la prestazione tributaria, attesa l'autonomia dei singoli periodi d'imposta, non può considerarsi una prestazione periodica; in caso di cartella esattoriale non opposta, una volta cristallizzato il credito, inizia a decorrere un ulteriore termine triennale per la riscossione del credito, pena, la prescrizione del credito stesso. Tale termine può essere interrotto solo in forza di atto che valga a costituire in mora il debitore, come accade con la notifica della cartella esattoriale ovvero con intimazione di pagamento e non con la mera iscrizione a ruolo del tributo, atto interno che non produce effetti nella sfera giuridica del destinatario della pretesa. (Conf. Cass. 3048/08; 315/14; 25420/18). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.l. 53/1983 conv. con modifiche nella l. 53/1983.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3048/08; 315/14; 25420/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3901/2019, depositata il 14/05/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Finanza locale - Tasse automobilistiche – Prescrizione – Iscrizione a ruolo–Interruzione – Autonoma impugnazione – Pretesa impositiva – Non compete.

Il termine di prescrizione per la riscossione della tassa automobilistica è triennale e decorre dall'anno in cui doveva essere effettuato il pagamento. La stessa non è interrotta dall'iscrizione a ruolo del tributo da parte dell'Amministrazione finanziaria il quale, essendo un atto interno, è inidoneo a costituire in mora il debitore. (Conf. Cass. 23261/20). (F.M.).

Riferimenti normativi: l. 53/83, art. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23261/20.

IRES – IRPEG

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 342/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Ires - Irpeg – Avviso di accertamento avente ad oggetto Ires fondato sulla medesima questione giuridica già oggetto di giudicato tributario – Effetti.

È illegittimo l'avviso di accertamento avente ad oggetto Ires fondato sulla medesima questione giuridica già oggetto di ricorso tributario con riferimento a pregresse annualità che presentino sostanziale identità del rapporto contrattuale del quale le singole prestazioni costituiscono attuazione, laddove sia stata già accertata l'inerenza dei costi ai fini Ires sulla base della prova della effettività dei servizi svolti dalla società che ha reso la prestazione in favore di quella che ne ha beneficiato. Nel caso specifico sottolinea la Commissione che la società aveva soddisfatto sia il requisito dell'inerenza che dell'effettiva esecuzione delle prestazioni con riferimento all'annualità pregressa sulla quale si era già formato il giudicato. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 109; d.P.R. 633/1972, art. 21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 786/2021, depositata il 10/02/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Ires – Deducibilità costi derivanti dagli acquisti in paesi della black list – Condizioni - Art. 110, co. 10 e 11 del d.P.R. 917/86 (come modificato dalla l. 296/06) – Omessa separata indicazione in dichiarazione dei costi – Indeducibilità - Esclusione - Conseguenze dell'omissione - Irrogazione della sanzione ex art. 8, co.3 bis del d.lgs. 471/92 (introdotto dalla l. 296/06) – È tale – Applicabilità retroattiva della sanzione – Legittimità – Ratio – Favor rei.

In tema di Ires a seguito della modifica art. 110, co.10 e 11 del d.P.R. 917/86 disposta dalla l. 296/06, la deducibilità dei costi derivanti dagli acquisti in paesi della black list non è più subordinata alla loro separata indicazione in dichiarazione. L'omissione di detta indicazione comporta esclusivamente l'irrogazione della sanzione di cui al co.3 bis, dell'art. 8 del d.lgs. 471/92, che si applica in via retroattiva anche alle violazioni commesse prima della data di entrata in vigore della l. 296/06, senza che ciò violi il principio di irretroattività delle disposizioni sanzionatorie. Ciò in quanto la sostituzione della indeducibilità dei costi con una sanzione pura e semplice comporta per il contribuente un trattamento più favorevole. (Conf. Cass. 25459/18). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art.110, co.10 e 11; d.lgs. n.471/92, art.8, co.3 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25459/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5734/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Ires-Irpeg – Studi di settore – Disapplicazione – Non normale svolgimento dell'attività – Situazioni riconducibili ad una normale gestione aziendale – Non rientrano.

Il comma 4 dell'art. 10 della legge 8 maggio 1998, n. 146, tra i contribuenti a cui non devono applicarsi gli studi di settore, alla lettera c) ricomprende i soggetti che si trovano in un periodo di non normale svolgimento dell'attività. Per periodo di non normale svolgimento dell'attività deve intendersi quello di liquidazione ordinaria, coatta amministrativa o fallimentare, oppure quello in cui si è cambiata l'attività, o in cui non sono state concesse autorizzazioni amministrative necessarie per lo svolgimento dell'attività, nonostante tempestivamente richieste, o in cui il contribuente ha sospeso l'attività ai fini amministrativi dandone comunicazione alla CCIAA. Diversamente, ogni altra circostanza o situazione riconducibile ad una normale gestione aziendale, come una situazione di mero stallo della rotazione di magazzino, determinata da una crisi economica di settore, non può costituire causa di

esclusione dall'applicazione dello studio di settore (P.Q.).
Riferimenti normativi: l. 146/98, art. 10 c. 4.

IRPEF

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n. 191/2021, depositata il 25/10/2021 – Pres. Magrini, Rel. Rosetti.

Irpef – Avviso di accertamento – Verifica fiscale della Guardia di Finanza – Movimentazione bancarie – Riferibilità ad operazioni imponibili - Onere della prova contraria dell'irrelevanza fiscale di tali operazioni – Grava sul contribuente.

L'onere della prova dell'irrelevanza fiscale delle movimentazioni bancarie grava sul contribuente che è tenuto a dimostrare la prova della non riferibilità dei riscontri documentali ad operazioni imponibili.

Tutti i movimenti bancari, infatti, siano essi accrediti che addebiti, devono ritenersi in via presuntiva, riferiti all'attività economica del contribuente, spettando all'interessato fornire la prova contraria che i singoli movimenti non si riferiscono ad operazioni imponibili. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 32, c1, n. 2, d.P.R. n. 60071973; art. 51, co 2, n. 2, d.P.R. n.633/1972.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 16996/2021; 34171/2019; 26111/2015.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n.206/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile, Rel. Santilli.

Irpef – Avviso di accertamento – Redditi da lavoro dipendente – Dipendente presso Ambasciata con sede in Italia – Soggetto residente in Italia – Esenzione – Illegittimità – Non sussiste.

Il reddito del soggetto iscritto all'anagrafe della popolazione residente in Italia ossia che ha residenza nel territorio dello Stato ex art. 43, co. 2 del c.c. - dipendente di un'ambasciata operante presso la Santa Sede - va considerato residente nel territorio nazionale e, attesa la percezione del reddito come residente in Italia, è soggetto passivo dell'obbligazione tributaria ed è tenuto al conseguente versamento delle imposte.

Nella fattispecie non è configurabile l'esenzione dalle imposte sui redditi di lavoro dipendente, attesa l'applicabilità della medesima solo a favore del personale delle missioni diplomatiche che non siano cittadini dello Stato accreditario (*rectius*: Santa Sede) e non vi abbiano la residenza permanente. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 3 d.P.R. n. 917/1986;

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 7265/2019; 16634/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 315/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Irpef – Attività di ristorazione - Avviso di accertamento fondato sulla ricostruzione dei maggiori ricavi, partendo dalla quantità di materie prime consumate nell'anno per il confezionamento dei pasti – Attività prevalentemente svolta nel settore di cerimonie e banchetti – Rilevanza – Effetti.

L'avviso di accertamento ai fini Irpef fondato sulla ricostruzione dei maggiori ricavi, partendo dalla quantità di materie prime consumate nell'anno (quale risultato del seguente calcolo: giacenze iniziali+acquisto di materie prime-giacenze finali) e dopo avere stabilito il numero di pasti confezionabili con tali materie, procedendo a calcolare i ricavi non dichiarati, è illegittimo perché fondato su illazioni che non tengono conto del corretto quantitativo delle materie prime effettivamente utilizzate per il confezionamento delle diverse porzioni che deve essere aumentato, in considerazione anche della circostanza che l'attività svolta dalla contribuente non sia soltanto quella di un ristorante ordinario, bensì operante quasi esclusivamente per cerimonie e banchetti. L'aumento delle porzioni rientra nelle nozioni di comune esperienza che non necessita di prova specifica. Poi, in presenza anche di un certo numero di menu alla carta (e dunque non solo per cerimonie e banchetti) può ritenersi provato che parte delle materie prime sia servita

anche per un certo numero di porzioni non dichiarate ma, da determinarsi in via equitativa, data l'ineliminabile incertezza della fattispecie concreta, con un incremento inferiore (10%) ridotto rispetto a quello apodittico (20%) determinato dalla Agenzia delle Entrate. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 241/90; l. 212/2000, art. 12 co. 7.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 350/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Irpef - Accertamenti– Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale –Necessità – Non sussiste.

In materia di avviso di accertamento per omessa dichiarazione dei redditi, la mancata instaurazione del principio del contraddittorio è causa di nullità dell'atto impositivo solo nei casi di ispezione e verifica nei locali della società che si concludono con la sottoscrizione e consegna del processo verbale di chiusura delle operazioni; sicché, la nullità non può essere invocata allorquando, come nella fattispecie, si verta in un'ipotesi di accertamento determinato induttivamente sulla base di dati e notizie raccolte dall'Ufficio, senza che sia necessario garantire al contribuente un contraddittorio endoprocedimentale. (S.A.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16.036/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 448/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Irpef - Contratto di locazione – Risoluzione – Mancato pagamento canone Base imponibile – Concorrenza – Sussistenza.

In tema di risoluzione consensuale del contratto di locazione, il mancato pagamento dei canoni relativi a mensilità anteriori alla risoluzione, non vale ad escludere che tali canoni concorrano a formare la base imponibile Irpef, ai sensi dell'art. 23 del d.P.R. n. 917 del 1986. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 23.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 449/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Irpef – Redditi erogati da una rappresentanza diplomatica estera (nella fattispecie giapponese) – Condizioni per l'esenzione in Italia – Cittadinanza straniera e residenza in Italia per svolgimento funzione pubblica.

I redditi erogati da una rappresentanza diplomatica estera (nella fattispecie giapponese) ad un soggetto fiscalmente residente in Italia, per una prestazione svolta, in Italia, sono redditi da considerare imponibili in Italia, a meno che, come stabilisce l'articolo 19 della Convenzione Italia-Giappone contro le doppie imposizioni, ratificata con Legge n. 855/72, i servizi resi siano ricompresi nell'ambito di funzioni pubbliche. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 855/72, art. 15; d.P.R. 917/86, art. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 705/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Irpef – Redditi fondiari – Mancata percezione del canone di locazione – Obbligo di dichiarazione – Sussiste – Irrilevanza degli accordi intercorsi con il locatario – Sussiste.

In tema di Irpef, per il combinato disposto dell'art. 25 e dell'art. 37, co. 4-bis, del TUIR, ai fini della dichiarazione dei redditi deve assumersi il maggiore ammontare tra il canone risultante dal contratto di locazione e la rendita iscritta in catasto e tale maggior valore deve essere dichiarato, ai sensi dell'art. 26 dello stesso TUIR, "indipendentemente dalla percezione". Tale regola vale, pertanto, non solo per i redditi fondiari derivanti dalle risultanze catastali ma anche per quelli di origine locativa. Del tutto irrilevanti, ai fini fiscali, risultano eventuali diversi accordi intercorsi con il locatario. (Conf. Cass. 16981/20, 12332/19). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 25, art. 26, art. 37 co. 4-bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 858/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Irpef – Locazioni immobili – Ordine di rilascio – Risoluzione espressa.

In assenza della conclusione del procedimento giudiziale di sfratto per morosità, dunque in assenza di una decisione di convalida da parte del Giudice o di una risoluzione del contratto, non possono essere esclusi gli obblighi dichiarativi. Solo l'ordine di rilascio dell'immobile può essere assimilato ad una risoluzione espressa derivante dalla conclusione di un procedimento giurisdizionale tale da giustificare l'annullamento della pretesa erariale. (Conf. Cass. 11158/2013). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11158/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 928/2021, depositata il 16/2/2021 - Pres. Block, Rel. Fruscella.

Irpef - Deducibilità oneri per disabili - Requisiti professionali - Non sussistono.

Il collegio, confermando la sentenza della C.T.P. appellata dall' Ufficio, ha statuito che per il riconoscimento degli oneri deducibili ex art. 10, comma 1, lett,b) del Tuir, rilevano i requisiti del disabile (permanenza della invalidita' o menomazione), non esistendo alcuna disposizione che imponga la titolarità di requisiti professionali da parte di colui che presta assistenza. (V.D.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1079/2021, depositata il 19/02/2021 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Irpef – Canoni locativi non percepiti – Stato di procedura concorsuale del conduttore e risoluzione del contratto, ex lege – Irrilevanza della presunzione di reddito.

L'assoggettamento della società conduttrice alla procedura di concordato preventivo, comporta la conseguente risoluzione del contratto di locazione e giustifica la non percezione di reddito di natura immobiliare. Tale situazione comprova l'inadempimento al pagamento dei canoni accertati e la non tassabilità del relativo reddito. (G.D.).

Riferimenti normativi: art. 26 TUIR.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20041/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1122/2021, depositata il 23/02/2021 – Pres. Greco, Rel. La Salvia.

Irpef – Riscossione tramite ruolo successivo a controllo sulla dichiarazione – Omessi versamenti – Riduzione delle sanzioni – Non spetta.

In caso di cartella di pagamento, emessa in conseguenza di verifica, ex art. 36 bis del D.P.R. n. 600/73, la comunicazione di irregolarità è necessaria solo in presenza di un risultato diverso, emergente dalla dichiarazione fiscale. In presenza di omessi versamenti non sussiste tale obbligo preventivo e non è consentito beneficiare della riduzione del trattamento sanzionatorio. (Conf. Cass. 3386/20 Sez. V). (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis; art. 2 D.lgs. n. 462/97.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1328/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Irpef – Assegno divorzile – Omessa dichiarazione - Mancata effettiva percezione somma – Reddito potenziale – Imposizione fiscale – Non sussiste.

È illegittimo l'accertamento parziale del reddito, relativo alla mancata dichiarazione delle somme oggetto di assegno divorzile, nel caso in cui venga provata, con idonea documentazione, la mancata effettiva percezione del denaro da parte del contribuente. Ai fini dell'Irpef, è infatti tassabile esclusivamente il reddito concretamente prodotto e non è mai imponibile in via preventiva un reddito potenziale, rimanendo questo, prima della sua

concreta realizzazione, meramente virtuale. Le somme oggetto di assegno divorzile sono, di conseguenza, assoggettabili ad imposizione fiscale esclusivamente nel momento della loro effettiva percezione da parte dell'avente diritto. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 1, d.P.R. 917/1986; art. 41-bis, d.P.R. 600/1973.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1390/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Luciano.

Irpef – Rimborso – Contributi previdenziali – Prestazioni pensionistiche complementari in forma di rendita – Dipendenti pubblici – Non compete.

Non è applicabile la disciplina dell'art. 11, co. 6 del d.lgs. 252/12 concernente l'imponibilità delle prestazioni pensionistiche complementari ai dipendenti pubblici, poiché la stessa norma ne prevedeva l'efficacia solo a seguito dell'emanazione di specifici decreti attuativi in merito, che non sono mai stati adottati (G.N.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 252/12, art. 11 co. 6.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1635/2021, depositata il 23/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Irpef – Oneri di manutenzione straordinaria a carico dell'impresa locataria – Legittimità del recupero a tassazione della riduzione del canone accordata al conduttore – Esclusa – Deducibilità dal reddito dell'impresa locataria – Sussiste.

Qualora le parti di un contratto di locazione, in deroga all'art. 1621 c.c., si accordino per porre gli oneri di manutenzione straordinaria di un immobile a carico del locatario a fronte di una riduzione iniziale del canone, laddove le opere realizzate siano strettamente funzionali all'esercizio dell'attività dell'impresa locataria i relativi costi non possono essere considerati a fini fiscali come forma di pagamento "in natura" del canone, con conseguente illegittimità dell'avviso di accertamento con il quale l'Ufficio recuperi a tassazione la riduzione del canone accordata al conduttore. Tali costi possono invece ritenersi deducibili dal reddito dell'impresa locataria in quanto inerenti alla relativa attività (Conf. Cass. 13327/2011; Contra Cass. 6936/2011, 13494/2015). (V.D.M.).

Riferimenti normativi: art. 1621 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13327/2011; Cass. 6936/2011, 13494/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1980/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Irpef – Assegno mantenimento – Contributi per il mantenimento dei figli – Oneri deducibili – Non sono soggetti a tassazione. (seconda massima).

Da un punto di vista fiscale, l'assegno di mantenimento erogato al coniuge a seguito di separazione o di divorzio, costituisce "reddito assimilato a lavoro dipendente" per il coniuge che lo percepisce, ai sensi dell'art. 50, I comma, lett. i) TUIR, oltre a costituire "onere deducibile" per il soggetto che lo versa, ai sensi dell'art. 10, I comma, lett. c) d.P.R. n. 917/86. Gli assegni così percepiti devono pertanto essere inseriti in dichiarazione a differenza dei contributi ricevuti per il mantenimento dei figli, i quali non sono mai soggetti a tassazione e non possono essere portati in deduzione dal proprio reddito dal soggetto che li versa. (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 50, comma 1, lett. i) TUIR; art. 10, comma 1, lett. c), TUIR.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1984/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. e Rel. Pannullo.

Irpef – Locazione immobiliare ad uso commerciale – Tassazione dei redditi – Periodo di imposta della domanda giudiziale di sfratto per morosità – Retroazione degli effetti della sentenza di risoluzione del contratto – Sussiste.

In tema di locazione commerciale, gli effetti della sentenza di risoluzione del contratto di

locazione ex art. 1458 c.c. retroagiscono alla data della domanda giudiziale, a nulla rilevando che l'effettivo rilascio dell'immobile sia avvenuto successivamente. (P.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 26, art. 1219 c.c., art. 1456 c.c., art. 1457 c.c., art. 1458 c.c., art. 1591 c.c., art. 658, c.p.c., art. 665 c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 16110/09, 7215/14, 19240/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1998/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Irpef - Indennità di buonuscita - Regime agevolativo di cui all'art. 17 del d.P.R. 917/1986 - Ipotesi di contribuzione volontaria totalmente a carico del lavoratore - Non applicabile.(prima massima).

Il regime impositivo agevolato previsto dall'art. 17, comma 2-bis, vigente *ratione temporis* (ora art. 19, comma 2-bis), del d.P.R. 26 dicembre 1986 n. 917, così come integrato dall'art. 4 del d.l. convertito dalla l. n. 154/1998, non trova applicazione per quella parte di indennità di buonuscita alimentata con contributi interamente ed esclusivamente a carico del dipendente- così come nel caso di anzianità convenzionali, di servizi pre-ruolo ammessi a riscatto e del periodo di studi universitari-stante l'impossibilità di operare quel raffronto richiesto dalla disciplina normativa fra aliquota del contributo previdenziale posto a carico del dipendente e quella complessiva versata all'ente, cassa o fondo di previdenza. (Cass. 8403/2013; ordd. 26247/2016;16560/2018;33621/2019; 7001/2020; 8286/2020) (C. Lo.).

Riferimenti normativi: decreto legge n. 70/1988, art. 4; TUIR n. 917/1986, art. 17, comma 2-bis (ora art. 19, comma 2-bis).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8403/2013; ordd. 26247/2016;16560/2018;33621/2019; 7001/2020; 8286/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2005/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Irpef – Iva – Irap – Imposta di registro – Riscossione – Crediti erariali - Prescrizione.(prima massima).

In tema di Irpef, Iva, Irap, ed imposta di registro, il credito erariale per la loro riscossione si prescrive nell'ordinario termine decennale assumendo rilievo, quanto all'imposta di registro, l'espresso disposto di cui all'art. 78 del d.P.R. n. 131 del 1986 e, quanto alle altre imposte dirette, l'assenza di un'espressa previsione, con conseguente applicabilità dell'art. 2946 c.c., non potendosi applicarsi l'estinzione per decorso quinquennale prevista dall'art. 2948, comma 1, n. 4 c.c.. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 78; c.c., art. 2946, c.c., art. 2948, comma 1, n. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12740/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII- Sentenza n. 2136/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Irpef – Redditi fondiari – Reddito dei fabbricati – Imputazione – Canoni – Mancata percezione – Non rileva – Imponibilità – Sussiste.

In tema di imposte sui redditi, il reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo, è individuato in relazione al reddito locativo fin quando risulta in vita un contratto di locazione, con la conseguenza che anche i canoni non percepiti per morosità costituiscono reddito tassabile, fino a che non sia intervenuta la risoluzione del contratto o un provvedimento di convalida dello sfratto, atteso che il criterio di imputazione di tale reddito è costituito dalla titolarità del diritto reale, a prescindere dalla sua effettiva percezione. (Conf. Cass. 20661/20). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, artt. 26 e 37.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20661/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2419/2021, depositata il 07/05/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Irpef – Maggiore reddito non dichiarato imponibile - Dichiarazione del sostituto d'imposta – Prova – Legittimità dell'accertamento – Non sussiste.

La sola dichiarazione del sostituto d'imposta non è sufficiente a dimostrare l'effettiva percezione del maggior reddito non dichiarato dal contribuente. L'amministrazione finanziaria deve offrire altre prove a sostegno della pretesa ad esempio, esaminando le buste paga, le ricevute dei bonifici eseguiti o gli assegni a titolo di remunerazione delle prestazioni effettuate dal contribuente. (E.S.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2520/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Irpef - Ristrutturazioni edilizie – Detrazione – Interventi di manutenzione straordinaria – Agevolazione fiscale – Interpretazione restrittiva – Manutenzione ordinaria – Non compete.

L'agevolazione fiscale di cui al d.P.R. 380/01 (T.U. dell'edilizia) ha natura di norma eccezionale e, pertanto, è di rigorosa e stretta interpretazione. La descrizione generica dei lavori di manutenzione effettuati sulle fatture non consente di individuare con precisione se si tratti di lavori ammessi a godere del trattamento preferenziale, determinando la non spettanza dell'agevolazione. (F.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 380/01, art. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2584/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Irpef – Avvocato libero professionista – Sostituto d'imposta – Emissione parcella - Esposizione ritenute acconto – Soggetto committente – Sostituto imposta – Ritenute acconto operate – Mancato versamento – Rileva – Sostituto/sostituito – Responsabilità solidale – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

L'avvocato libero professionista, quale sostituto d'imposta, se viene pagato dal proprio committente, quale sostituto d'imposta, al netto delle ritenute d'acconto operate in parcella, non deve poi rispondere solidalmente nel caso di loro mancato versamento. Questo in quanto la responsabilità solidale per il mancato versamento da parte del committente/sostituto delle ritenute d'acconto operate in parcella dal libero professionista/sostituito, si attiva solo a condizione che le stesse ritenute d'acconto non vengano operate in parcella. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 35.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU. 10738/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2807/2021, depositata il 01/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Irpef – Reddito dei fabbricati - Artt. 26 e 37, d.P.R. 917/86 - Reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo - Canoni non percepiti – Reddito tassabile fino alla risoluzione del contratto o alla convalida di sfratto – È tale – Retroattività della risoluzione – Art.1458 c.c. - Effetti su prestazioni già eseguite – Esclusione.

In base al combinato disposto degli artt. 26 e 37 del d.P.R. n. 917/86, ratione temporis vigenti, il reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo - per i quali opera, invece, la deroga introdotta dalla l. n. 431/98, art.8 - è individuato in relazione al reddito locativo fin quando risulta in vita un contratto di locazione. Conseguentemente anche i canoni non percepiti per morosità del conduttore costituiscono reddito tassabile, fino a che non sia intervenuta la risoluzione del contratto o un provvedimento di convalida dello sfratto, senza che possa essere invocata la retroattività della risoluzione ex art.1458 c.c., posto che nei contratti ad esecuzione continuata o periodica l'effetto della risoluzione non si estende alle prestazioni già eseguite (Conf. Cass. 27444/2020, 20661/2020, 12332/2019, 348/2019, 651/2012 e 19240/2016).

(A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 917/86, artt. 26 e 37; art. 1458 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27444/2020, 20661/2020, 12332/2019, 348/2019, 651/2012 e 19240/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2973/2021, depositata il 11/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Lepore.

Irpef – Soggetto contribuente/ricorrente – Dipendente bancario – Datore lavoro – Accordo esodo – Corresponsione contributi volontari – Soggetto contribuente/ricorrente – Ente pensionistico – Successivo versamento - Datore lavoro – Somme erogate – Omessa certificazione – Soggetto contribuente - Dichiarazione reddituale - Successiva presentazione – Deduzione integrale - Credito Irpef maturato – Richiesta rimborso – Amministrazione ricevente - Illegittimità diniego – Consegue.

Il dipendente bancario che, a seguito di accordo all'esodo, riceve dal proprio datore di lavoro le somme corrispondenti ai contributi volontari che poi egli stesso versa direttamente all'ente pensionistico di appartenenza è legittimato a richiedere a rimborso il credito Irpef maturato a seguito della loro deduzione, se non provvede in tal senso il datore di lavoro. Questo in quanto i contributi versati in modo facoltativo all'ente pensionistico di appartenenza, come quelli volontari, possono sempre essere dedotti integralmente dal reddito complessivo e il relativo credito Irpef maturato, laddove richiesto a rimborso, deve essere erogato dall'Amministrazione. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 47/2000, art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.,16073/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3302/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Irpef – Recupero maggior reddito di partecipazione alla società – Società di persone a ristretta base proprietaria – Avviso di accertamento – Emesso nei confronti di uno dei soci – Unitarietà dell'accertamento – Ricorso tributario riguarda inscindibilmente sia la società che tutti i soci – Eccezione delle questioni personali – Pendenza separata di giudizi – Si impone la sospensione ex art. 295 c.p.c.

In tema di accertamento avente ad oggetto il recupero del maggior reddito di partecipazione ad una società di persone a ristretta base proprietaria, emesso nei confronti di uno dei soci, la Corte di Cassazione (Cass., Sez. 6-5, Ord. n. 25300 del 2014), con costante orientamento interpretativo, ha precisato dell'unitarietà dell'accertamento nelle fattispecie in esame e della consequenziale rilevanza della proposizione del ricorso, anche avverso un solo avviso di rettifica. L'opposizione al ricorso, in tal senso, riguarderebbe inscindibilmente sia la società che tutti i soci, con l'eccezione qualora debbano prospettarsi delle questioni personali. Ne consegue che la controversia non può essere discussa e decisa solo con riferimento limitatamente a taluni soci. Peraltro, i Giudici di legittimità (Cass., Sez. 5, n. 1574 del 2021) sostengono, inoltre, che quando vi è pendenza separata di giudizi relativi al maggior reddito contestato alla società di capitali e di quello di partecipazione conseguentemente contestato al singolo socio si impone la sospensione a norma dell'art. 295 c.p.c.. D'altronde, in modo conforme all'art. 295 citato, l'art. 39, co. 1-bis, del d.lgs. n. 546 del 1992 statuisce che "La commissione tributaria dispone la sospensione del processo in ogni altro caso in cui essa stessa o altra commissione tributaria deve risolvere una controversia dalla cui definizione dipende la decisione della causa". Così, il giudicato formatosi in altra sede acquista carattere vincolante ai fini dell'accertamento, in tal senso implicato, nei confronti del singolo socio. La ristrettezza dell'assetto societario coinvolge, poi, tutti ad un vincolo di solidarietà e di reciproco controllo dei soci nella gestione sociale. (M.G.A.).

Riferimenti normativi: art. 295 c.p.c.; d.lgs. n. 546/1992, art. 39, co. 1-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. 5, n. 1575/2021; Cass., Sez. 5, n. 16210/2018; Cass., Sez.6 - 5, n. 25300/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3378/2021, depositata il 06/07/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Irpef – Accertamento — Prestazioni lavorative dei lavoratori – Società cooperative fittizie - Datore di lavoro apparente – Adempimenti fiscali – Sussistono.

In caso di contratto di appalto, in presenza di società fittiziamente interposte, i prestatori di lavoro occupati in violazione dell'art. 29 del d.lgs. 276/2003 sono considerati a tutti gli effetti alle dipendenze del soggetto interponente, in quanto effettivo utilizzatore della prestazione lavorativa. Pertanto, gli obblighi previsti per il datore di lavoro, compresi anche quelli fiscali in qualità di sostituto di imposta per le ritenute d'acconto sulle retribuzioni, spettano a detto ultimo soggetto. (Conf. Cass. 13748/13, 3795/13, 2372/07, 22910/06). (A.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 276/2003, art. 29.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13748/13, 3795/13, 2372/07, 22910/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3416/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Irpef – Redditi da locazioni – Immobili locati per fini diversi da quelli abitativi – Locazione commerciale.

In tema di imposte sui redditi, in base al combinato disposto di cui agli artt. 23 e 24 del d.P.R. n. 917 del 1986, il reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo (come ad esempio locazione di un locale commerciale), è individuato in relazione al reddito locativo per il tempo di vigenza del contratto di locazione; sicché anche i canoni non percepiti per morosità costituiscono reddito tassabile, fino a che non sia intervenuta la risoluzione del contratto o un provvedimento di convalida dello sfratto. (F.G.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 23 e 24.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19240/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3417/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Irpef – Benefici fiscali – Detrazioni per interventi di recupero del patrimonio edilizio e di riqualificazione energetica – modalità di pagamento.

Sia per gli interventi di recupero del patrimonio edilizio che per quelli di riqualificazione energetica è necessario effettuare i pagamenti con bonifico bancario o postale dal quale risulti la causale del versamento, il codice fiscale del beneficiario della detrazione o la partita iva del beneficiario del bonifico. (F.G.).

Riferimenti normativi: Art. 1, comma 3 D.M. 41/1998.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3604/2021, depositata 19 luglio 2021 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Irpef – Reddito da immobili locati per fini diversi da quello abitativo – Imponibilità dei canoni non percepiti per morosità del conduttore fino alla risoluzione del contratto di locazione o al provvedimento di convalida dello sfratto – Sussiste.

In tema di imposte sui redditi, in base al combinato disposto dagli artt. 23 e 34 del d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917, il reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo - per i quali opera, invece, la deroga introdotta dall'art. 8 della legge 9 dicembre 1988, n. 431 - è individuato in relazione al reddito locativo fin quando risulta in vita un contratto di locazione, con la conseguenza che anche i canoni non percepiti per morosità costituiscono reddito tassabile, fino a che non sia intervenuta la risoluzione del contratto o un provvedimento di convalida dello sfratto. (Conf. Cass. 26447/2017; 19240/2016; 651/2012). (V.D.M.).

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917 del 1986, artt. 23 e 34; l. n. 431 del 1998, art. 8.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26447/2017; 19240/2016; 651/2012.*

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza 3607/2021,
depositata il 19 luglio 2021 - Pres. Tafuro, Rel. Polito.**

Irpef – Intermediazione di manodopera – Configurabilità, in caso di violazione dell’art. 1 della L. n. 1369/1990 di un rapporto di lavoro alle dipendenze dell’appaltatore interponente – Sussiste – obbligo dell’interponento di operare le ritenute d’acconto sulle retribuzioni – Sussiste.
In tema di divieto di intermediazione di manodopera, ai sensi dell’art. 1 della legge 1369/1990, i prestatori di lavoro occupati in violazione di esso sono considerati a tutti gli effetti alle dipendenze dell’appaltatore interponente che ne abbia utilizzato effettivamente le prestazioni ed al quale incombono, tra gli altri, anche gli obblighi fiscali del datore di lavoro; ne consegue che a carico del medesimo soggetto, in ragione di detto rapporto, sussistono gli obblighi del sostituto d’imposta per le ritenute d’acconto sulle retribuzioni (Conf. Cass. 13748/2013; 3795/2013; 2372/2007; 22910/2006). (V.D.M.).

Riferimenti normativi: l. 1369/1990, art. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13748/2013; 3795/2013; 2372/2007; 22910/2006.

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 3627/2021
Depositata il 20 luglio 2021 – Pres. Liotta, Rel Giorgianni**

Irpef – Artt. 26 e 37 del d.P.R. n. 917/1986 – Concorso dei canoni non percepiti per morosità del conduttore alla formazione del reddito degli immobili locati per uso non abitativo – Sussiste.

In base al combinato disposto degli artt. 26 e 37 del d.P.R. n. 917 del 1986, ratione temporis vigente, il reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo – per i quali opera, invece, la deroga introdotta dalla l. n. 431 del 1998, art. 8 – è individuato in relazione al reddito locativo fin quando risulta in vita il contratto di locazione, con la conseguenza che anche i canoni non percepiti per morosità del conduttore costituiscono reddito tassabile, fino a che non sia intervenuta la risoluzione del contratto o un provvedimento di convalida dello sfratto. (Conf. Cass. 27444/2020, 20661/2020, 12332/2019, 348/2019, 651/2012 e 19240/2016). (V.D.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, artt. 26 e 37; l. n. 431 del 1998, art. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27444/2020, 20661/2020, 12332/2019, 348/2019, 651/2012 e 19240/2016.

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 3675/2021
Depositata il 21 luglio 2021 - Pres. Maiello, Rel. Loreto**

Irpef – Trattamento agevolato per gli enti associativi – Necessità di inserire le clausole di cui all’art. 148 TUIR nell’atto costitutivo o nello statuto – Sussiste – Necessità che l’ente svolga concretamente l’attività senza scopo di lucro – Sussiste.

Gli enti di tipo associativo possono godere del trattamento agevolato previsto dagli artt. 111 del d.P.R. n. 917 del 1986 (ora 148 TUIR) e dell’art. 4 del d.P.R. n. 633 del 1972 a condizione non solo dell’inserimento nei loro atti costitutivi e negli statuti, di tutte le clausole dettagliatamente indicate nell’art. 148 TUIR ma anche dell’accertamento – effettuato dal giudice di merito con congrua motivazione – che la loro attività si svolga, in concreto, nel pieno rispetto delle prescrizioni contenute nelle clausole stesse (Conf. Cass. 10393/2018, 11456/10). (V.D.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 148; d.P.R. 633/72, art. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10393/2018, 11456/10.

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4133/2021,
depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.**

Irpef – Attività agricola – Attività connesse – Manutenzione aree verdi - Reddito fondiario.

Il particolare regime fiscale di favore previsto dalla legge per l'attività agricola si giustifica solo se l'attività agricola costituisce l'attività principale dell'impresa. La connessione, pertanto, si sostanzia in una funzionalità delle attività connesse con le attività propriamente agricole. L'attività di manutenzione di aree verdi, invece, non è finalizzata alla coltivazione del fondo, alla selvicoltura o all'allevamento di animali, ma semplicemente all'ornamento di aree residenziali. (Conf. Co. Cost. 66/15). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 2135, c.c.; art. 2, d.lgs. n. 99/2004.

Riferimenti giurisprudenziali: Co. Cost. 66/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5046/2021, depositata il 10/11/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Irpef – Sponsorizzazioni in favore di compagini sportive dilettantistiche – Duplice presunzione legale assoluta – Natura pubblicitaria della sponsorizzazione – Sussiste – Inerenza e congruità dei costi sostenuti dallo sponsor – Sussiste.

L'art. 90, comma 8, della legge 289/2002, contiene una norma di carattere speciale, in materia di deducibilità dei costi di sponsorizzazioni in favore di associazioni sportive dilettantistiche, tale da sovrapporsi alle ordinarie regole previste dall'art. 109 del TUIR. Tale norma opera per importi annui complessivamente erogati in misura non superiore a euro 200.000,00 e prevede una duplice presunzione legale assoluta: la prima circa la natura pubblicitaria del costo di sponsorizzazione; la seconda circa la sua inerenza all'attività d'impresa e relativa congruità. È pertanto preclusa all'Agenzia delle Entrate la possibilità di eccepire una diversa qualificazione del componente reddituale (ad esempio come spese di rappresentanza), ovvero di contestarne l'inerenza e la congruità (ad esempio per presunta diversità tra l'attività imprenditoriale dello sponsor e l'attività sportiva, ovvero per presunta "distanza" tra il bacino di utenza dell'attività sportiva e la clientela facente capo all'impresa). (Conf. Cass. 21452/21, 8540/20, 1420/18, 13508/18, 21333/17). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: l. 289/2002, art. 90, co. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8540/2020, 1420/2018; Cass. 13508/2018, 21333/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 5067/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Irpef – Pagamento emolumenti per prestazioni aggiuntive – Ritardo non fisiologico – Tassazione separata – Applicabilità.

Qualora il ritardo con il quale il datore di lavoro corrisponde al dipendente emolumenti per prestazioni aggiuntive rivesta carattere non fisiologico – requisito che, invece, giustificherebbe la tassazione ordinaria ai fini Irpef – sussistono i presupposti per l'applicazione della regola della tassazione separata ai sensi dell'art. 17, co. 1, lett. b), del TUIR. (Conf. 28116/2020, 3581/2020; C.T.R. Lazio 856/2020). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 17, co. 1, lett. b).

Riferimenti giurisprudenziali: C.T.R. Lazio 856/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5933/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Savo Amodio.

Irpef - Convenzione Italia-Francia contro la doppia imposizione – Lavoro svolto a bordo di navi o aeromobili – Tassazione esclusiva nello Stato di residenza del lavoratore – Esclusione - Tassazione nello Stato della direzione effettiva del datore di lavoro

In tema di reddito percepito da un lavoratore per il lavoro svolto a bordo di navi o aeromobili utilizzati in traffico internazionale, ai fini della determinazione dello Stato destinatario della denuncia annuale dei redditi e dell'esazione del relativo importo tassato, trova applicazione la specifica disposizione di cui al comma 3 dell'art. 15 della Convenzione tra il Governo della

Repubblica italiana e il Governo della Repubblica francese 7 gennaio 1992 n. 20, che chiarisce in maniera inequivocabile la specialità del regime introdotto dal comma 3 rispetto ai due che lo precedono, che, perciò stesso, risultano inapplicabili alla fattispecie in esame, e non lascia spazio a dubbi circa la competenza dello Stato in cui è situata la sede principale dell'impresa datrice di lavoro, che, nella specie, è costituita dalla Francia. (E.B.)

Riferimenti normativi: Convenzione tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica francese per evitare le doppie imposizioni in materia di imposte sul reddito e sul patrimonio e per prevenire l'evasione e la frode fiscali (legge n. 20 del 7 gennaio 1992), art. 15, comma 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 5978/2021, depositata il 30/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Irpef - Imposte sui redditi – Socio di Società di capitali a ristretta base azionaria – Presunzione di attribuzione degli utili pro quota – Prova contraria da parte del contribuente – Necessità – Violazione del divieto di doppia presunzione – Esclusione.

Nel caso di società di capitali a ristretta base azionaria, ove siano accertati utili non contabilizzati, opera la presunzione di attribuzione "pro quota" ai soci degli utili stessi, salva la prova contraria, gravante sul contribuente, che i maggiori ricavi sono stati accantonati o reinvestiti. Il ricorso a tale presunzione, non viola il cd. divieto di doppia presunzione, poiché il fatto noto non è costituito dalla sussistenza dei maggiori redditi induttivamente accertati nei confronti della società, ma dalla ristrettezza della base sociale e dal vincolo di solidarietà e di reciproco controllo dei soci che, in tal caso, normalmente caratterizza la gestione sociale, con la conseguenza che, una volta ritenuta operante detta presunzione, spetta poi al contribuente fornire la prova contraria. (E.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 29 settembre 1973 n. 600, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 39285/21; 18200/21; 16913/20; 1947/2019; 32959/18; 24534/17; 15824/16.

IVA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 318/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Iva – Credito Iva – Utilizzazione in compensazione – Onere probatorio a carico dell’Agenzia delle Entrate che ne deduca la illegittimità – Individuazione.

A fronte della dimostrazione della esistenza e piena legittimità dei crediti utilizzati in compensazione ai fini Iva, l’Agenzia delle Entrate è tenuta ad indicare quali sarebbero (e per quali ragioni) le fatture passive da considerare inesistenti e quali sarebbero i fornitori da considerare cartiere. Invero, la legge 212 del 2000 prevede il contraddittorio endo-procedimentale in casi, come quello in esame, che riguardano un tributo c.d. armonizzato. L’ufficio, anche nella fase preprocessuale, è tenuto a verificare anticipatamente la documentazione offerta in comunicazione a riprova della legittimità dei crediti utilizzati in compensazione, volti a dimostrare documentalmente che la pretesa tributaria non sia legittima. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 330/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepori.

Iva – Operazioni commerciali – Inesistenza – Soggettiva o oggettiva – Contenuto.

Ai fini delle imposte dirette e dell’Iva l’inesistenza di determinate operazioni commerciali può essere oggettiva, se vengono documentate in fattura operazioni in realtà mai avvenute, ovvero soggettiva, se le operazioni documentate sono intercorse tra soggetti diversi rispetto a quelli risultanti dalle fatture. (Conf. Cass. 3473/2018) (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3473/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 362/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Iva – Accertamento – Recupero – Frodi carosello – Operazioni soggettivamente inesistenti – Ammissibilità.

E’ legittimo l’avviso di accertamento per il recupero dell’IVA nell’ipotesi di positivo riscontro, da parte della Guardia di Finanza, di operazioni soggettivamente inesistenti laddove risulti chiaramente che la società accertata si è rivolta per gli acquisti a società interposte nell’ambito delle cd. frodi carosello. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 845/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Iva – Fatture per operazioni inesistenti – Onere della prova – Rilevanza delle dichiarazioni di terzi – Parità delle armi.

Il divieto di ammissione della prova testimoniale nel giudizio innanzi alle Commissioni Tributarie., si riferisce alla prova testimoniale quale prova da assumere nel processo con le garanzie del contraddittorio, ma non implica in alcun modo l’impossibilità di utilizzare, ai fini della decisione, le dichiarazioni che gli organi dell’Amministrazione finanziaria sono autorizzati a richiedere, anche a privati. Tali dichiarazioni non hanno la natura di prova testimoniale, bensì di mere informazioni. In applicazione del principio della “parità delle armi”, anche il contribuente può produrre documenti contenenti dichiarazioni in grado di smentire le risultanze dell’Amministrazione finanziaria. Risulta, pertanto, viziata la motivazione della sentenza, qualora i giudici non verificano l’effettiva rilevanza, in sede tributaria, delle dichiarazioni rese in sede di indagini penali. In caso di prova per presunzioni, rientra tra i compiti del giudice la

valutazione dell'idoneità degli indizi a consentire inferenze secondo il principio dell'*id quod plerumque accidit*, ispirandosi ai canoni di gravità e concordanza, tenuto conto del complessivo compendio indiziario e non con riferimento frazionato a ciascun elemento di questo. (Conf. Cass., 16831/2003, 26022/2011, 28224/2008). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 7, d.P.R. 600/73, art. 32, d.P.R. 633/72 art. 51.

Riferimenti giurisprudenziali: 16831/2003, 26022/2011, 28224/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 855/2021, depositata il 12/02/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Iva – Prescrizione rimborso – Dichiarazione annuale – Presupposto esigibilità.

La domanda di rimborso dell'Iva o di restituzione del credito d'imposta maturato dal contribuente deve ritenersi già presentata con la compilazione, nella dichiarazione annuale, del quadro relativo al credito stesso. La presentazione del modello di rimborso costituisce esclusivamente un presupposto per l'esigibilità e, quindi, per dare inizio al procedimento di esecuzione dello stesso. Perciò, una volta manifestata nella dichiarazione la volontà di recuperare il credito d'imposta, il diritto al rimborso, pure in difetto di ulteriore domanda, non può considerarsi assoggettato al termine biennale di decadenza previsto dall'art. 21, co. 2 d. lgs. 546/92, ma solo a quello di prescrizione ordinario decennale ex art. 2946 c.c. È irrilevante che il contribuente si sia o meno rivalso sul cessionario. In ogni caso, i termini decadenziali per procedere all'accertamento in rettifica sono relativi solamente alle attività di accertamento di un credito dell'Amministrazione e non a quelle con cui quest'ultima contesta la sussistenza di un credito, di cui viene chiesto il rimborso nella dichiarazione dei redditi, anche oltre il decorso dei termini predetti. (Conf. Cass. 5069/2016). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 21; art. 2946 c.c.; d.P.R. 633/72, art. 30.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5069/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1072/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Ruggiero.

Iva – Omessa fatturazione di operazioni di finanziamento ripetute – Concorrenza al volume di affari e fatturazione degli interessi – Conseguenze.

La natura occasionale del versamento di somme, a favore di altra società, non può configurare una mera collaborazione all'interno di un gruppo, ma comporta la regolare fatturazione sia degli apporti, che dei relativi interessi. Il trattamento tributario di quest'ultimi, in regime di esenzione Iva, ex art. 10 d.P.R. 633/72 incide tuttavia, sulla percentuale di indetraibilità assoluta sugli acquisti. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 10.

Riferimenti giurisprudenziali: Direttiva n. 2006/112/CE.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1217/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Iva – Operazioni inesistenti nell'ambito di una frode Iva - Diritto alla detrazione – Onere probatorio dell'Amministrazione finanziaria.

La fattura, conforme ai requisiti di forma e contenuto ex art. 21, co.2, d.P.R. 633/72, costituisce titolo per il contribuente ai fini del diritto alla detrazione dell'Iva. Il diniego del diritto di detrazione segna un'eccezione al principio di neutralità dell'Iva e, pertanto, in materia di sospette operazioni oggettivamente inesistenti, l'Amministrazione finanziaria deve provare che l'operazione è intervenuta tra soggetti diversi e che il cessionario sapeva o avrebbe dovuto sapere che la cessione si inseriva in una evasione Iva (Conf. Cass. 15897/20). Sotto questo ultimo profilo, non è necessaria la prova della partecipazione all'evasione, essendo sufficiente che il contribuente avrebbe dovuto esserne consapevole; tale elemento non

può essere provato dall'esistenza di una sentenza penale emessa a seguito di applicazione della pena su richiesta delle parti, costituendo questa un elemento indiziario che può essere liberamente valutato dal giudice tributario (M.G.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art.21, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15897/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1368/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Iva - Cessione del credito Iva richiesto a rimborso – Sospensione del rimborso – Cessione del credito – Fatti modificativi relativi al cedente anteriori alla notifica della cessione – Opponibilità al cessionario – Legittima.

In caso cessione di crediti Iva previamente richiesti a rimborso dal cedente, l'amministrazione finanziaria ceduta può opporre al cessionario tutte le eccezioni che potevano essere opposte al creditore cedente, comprese quelle relative ai fatti modificativi ed estintivi dei rapporti anteriori alla cessione o anche posteriori al trasferimento, purché però anteriori all'accettazione della cessione o alla sua notificazione o alla sua conoscenza (E.B.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII, Sentenza n. 1644/2021, depositata il 24/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Musilli.

Iva - Domanda di rimborso e termine decadenziale - Procedimento amministrativo e ricorso giurisdizionale.

In tema Iva, la domanda di rimborso di quanto indebitamente versato, ai sensi dell'articolo 21 del d.lgs. n. 546/92 ed in mancanza di specifiche disposizioni, non può essere presentata dopo due anni dal pagamento, ovvero se posteriore, dal giorno in cui si è verificato il presupposto per la restituzione, non trovando applicazione il diverso termine ordinario di prescrizione decennale previsto per l'indebito oggettivo dagli articoli 2033 e 2946 c.c. Posto che l'articolo 21 del d.lgs. 546/92 non si limita a disciplinare il profilo processuale della materia relativa alla proposizione dell'azione di rimborso dell'imposta non dovuta, ma disciplina anche il procedimento amministrativo che costituisce il presupposto del ricorso giurisdizionale, l'esercizio del diritto alla restituzione del credito deve ricollegarsi alla presentazione della domanda, con la conseguenza che la parte decade dal diritto alla restituzione se non esercita il diritto in sede amministrativa entro il termine di due anni. (G.S.).

Riferimenti normativi d.lgs. 546/1992 art. 2, artt. 2033 e 2946 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione Sent. nn. 9818/2012, 526/2007, 1577/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2009/2021, depositata il 12/04/2021 – Pres. Majello, Rel. Scalisi.

Iva – Indebita detrazione di fatture – Irpef – Onere della prova.

Nel caso in cui l'Amministrazione Finanziaria contesti l'indebita detrazione di fatture, perché relative ad operazioni inesistenti, la prova della legittimità e della correttezza della detrazione Irpef deve essere fornita dal contribuente con la esibizione dei documenti contabili legittimanti. (C.La.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 603/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2018/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Iva - Rimborso – Disconoscimento del credito d'imposta – Termine di decadenza per l'accertamento – Applicazione – Fondamento.

L'Amministrazione Finanziaria non può disconoscere un credito Iva chiesto a rimborso se sono decorsi i termini per effettuare il relativo accertamento attinente all'anno in cui è maturato, risultando del tutto irrilevante che il credito sia o meno confluito nelle dichiarazioni successive.

Tale soluzione risponde ad una interpretazione costituzionalmente orientata dell'ordinamento tributario secondo cui, in base al principio di certezza dei rapporti giuridici, il contribuente non può essere soggetto sine die all'azione impositiva. (Conf. Cass. 3098/19; Contra Cass. 9713/14). (M.I.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 57.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3098/19; 9713/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 2604/2021, depositata il 18/05/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Iva – Detrazione dell'iva sugli acquisti – Concorso di operazioni che danno diritto a detrazione e operazioni esenti – Percentuale di detrazione – Proventi da attività occasionale estranea a quella d'impresa – Non concorrono in via generale al calcolo della percentuale di detraibilità dell'iva – Esercizio di bar – Esercizio di video giochi - Incassi – Operazioni esenti ex art 10 co. 1 n. 6 d.P.R. 633/72 - Non costituiscono proventi da attività occasionale – Concorrono alla formazione del pro-rata.

L'esercizio dei videogiochi all'interno di un bar non presenta il requisito dell'occasionalità trattandosi di attività esercitata abitualmente pur se non in via esclusiva e senza rapporto di accessorietà rispetto all'attività principale. Pertanto gli incassi, esenti ex art. 10 co. 5 d.P.R. 633/72, derivanti dagli apparecchi installati nei locali adibiti all'attività di impresa di cui all'art. 110 co. 6 del TULPS, noti come *slot machine*, non sono esclusi dal calcolo della percentuale di detrazione come previsto in via generale dall'art. 19/bis co. 2 del d.P.R. 633/72 per le prestazioni che non formano oggetto dell'attività propria, e concorrono alla formazione del pro-rata con l'effetto di ridurre l'ammontare detraibile dell'iva sugli acquisti. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2927/2021, depositata il 09/06/2021 – Pres. Picone, Rel. Briguori.

Iva – Società italiana holding – Attività turistico-alberghiera – Esercizio diretto – Rileva – Esercizio in partecipazione – Rileva – Holding mera detenzione – Esclusione - Partecipazione totalitaria – Società diritto inglese – Avvenuta acquisizione – Rileva – Albergo proprietà partecipata – Società italiana holding - Avvio ristrutturazione – Società italiana holding - Sostentimento spese – Società italiana holding – Detrazione Iva pagata – Oggettiva legittimità – Sussiste - Richiesta rimborso Iva – Ente impositore – Operazioni preparatorie monte – Operazioni attive valle – Nesso diretto – Sussiste – Operazioni attive – Immediata effettuazione - Non rileva - Illegittimità diniego – Consegue.

E' illegittimo il provvedimento di diniego per il rimborso Iva richiesto dalla società italiana holding, non di mera detenzione, che possiede la partecipazione totalitaria di una società di diritto inglese proprietaria di un albergo in Italia per il quale essa poi sostiene le spese di ristrutturazione detraendo integralmente la relativa Iva. Questo in quanto, laddove la holding sia legittimata allo svolgimento di attività turistico-alberghiera direttamente e/o in partecipazione, diventa irrilevante per il riconoscimento della spettanza del rimborso Iva che, presente il nesso tra le operazioni preparatorie a monte e quelle successive a valle, non vi sia alcuna immediata effettuazione di operazioni attive durante la fase di ristrutturazione dell'albergo. (L.B.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3106/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 3147/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Dongiovanni.

Iva – Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Termine di decadenza – Sussiste – Regime di riscossione uniformato a quello delle imposte sui redditi – Imposta di registro – Termine decennale di prescrizione.

Il termine decadenziale per la notifica della cartella di pagamento previsto dall'art. 25, comma 1, lett. c) del d.P.R. n. 602/1973 si applica anche all'Iva, come si evince dalle modifiche normative

(in particolare, art. 1, commi 5-bis e 5-ter, del decreto legge n. 106 del 2005, convertito in legge n. 156 del 2005, e, prima, art. 23 del d.lgs. n. 46 del 1999) che hanno uniformato il regime di riscossione di tale imposta a quello delle imposte sui redditi, nel dichiarato tentativo di rendere omogeneo il sistema di riscossione mediante ruolo delle due tipologie di imposta e di garantire l'interesse del contribuente alla conoscenza, in termini certi, della pretesa tributaria. Al contrario, in tema di imposta di registro, una volta divenuto definitivo l'avviso di rettifica e liquidazione per mancata impugnazione, ai fini della riscossione del credito, opera unicamente il termine decennale di prescrizione di cui al d.P.R. n. 131 del 1986, art. 78, non trovando applicazione né il termine triennale di decadenza previsto dall'art. 76 di detto decreto, concernente l'esercizio del potere impositivo, né il termine di decadenza contemplato dal d.P.R. n. 602 del 1973, art. 25, in quanto l'imposta di registro non è ricompresa tra i tributi ai quali fa riferimento il d.lgs. n. 46 del 1999, art. 23 (che ha esteso le disposizioni di cui al d.P.R. n. 602 del 1973, art. 15, c. 1, quanto all'iscrizione a ruolo a titolo provvisorio, e art. 25, c. 1, quanto ai termini di decadenza, solo all'IVA. (Cass. 11555/2018; Cass. 13418/2016; Cass. 20153/2014; Cass. 15619/2014; Cass., 12748/2014; Cass. 27028/2013). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 2, comma 1, lett. c).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27698/2020; Cass. 11555/2018; Cass. 13418/2016; Cass. 20153/2014; Cass. 15619/2014; Cass., 12748/2014; Cass. 27028/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3183/2021, depositata il 23/06/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Iva – Prova di operazioni inesistenti e antieconomicità delle operazioni – Raddoppio dei termini dell'accertamento in presenza di fattispecie penalmente rilevanti – Criteri.

La conoscibilità di partecipare ad un'operazione effettivamente realizzata tra cedente e cessionario in territorio comunitario e la coerenza dei prezzi praticati, assume rilievo rispetto al comportamento processuale delle parti. Il silenzio, sul punto, da parte dell'Amm.ne Finanziaria o la mancanza di elementi certi sulla fittizietà, comporta la “non conoscibilità” di partecipare alla “frode carosello”. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14876 del 13.02.20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3935/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappinello.

Iva – Agenzia viaggio USA – Nomina rappresentante fiscale – Rileva – Attività noleggio auto – Requisiti imponibilità – Presunta carenza – Rileva – Iva addebitata – Successiva richiesta rimborso – Ente impositore - Diniego espresso – Ente impositore - Attività verifica – Violazione accertata – Omessa fatturazione – Anno imposta 2010 - Rileva – Norma interpretazione autentica – Anno imposta 2013 – Avvenuta introduzione – Rileva – Portata applicativa retroattiva – Rileva - Ambito applicazione - Obiettiva incertezza – Sussiste – Illegittimità sanzioni irrogate – Conseguenze.

Nei confronti dell'agenzia di viaggi USA, che nel 2010 ha svolto in Italia attività di noleggio auto previa nomina di un rappresentante fiscale per l'erroneamente supposta non assoggettabilità ad IVA delle prestazioni erogate, non possono essere irrogate le sanzioni per l'omessa fatturazione accertata in sede di verifica. Questo in quanto, fino al momento in cui la norma di interpretazione autentica di cui all'art. 55 del d.l. 69/2013 non è stata emanata, deve ritenersi sussistente la non applicabilità delle sanzioni per l'obiettiva condizione di incertezza sull'ambito di applicazione dell'art. 74-ter del d.P.R. 633/72 vigente al momento in cui la violazione è stata commessa. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 74-ter; d.l. 69/2013, art. 55.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5538/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Caso.

Iva – Diniego di autotutela e sua impugnabilità – Equipollenza ad atto avente natura impositiva e quindi “definibile” – Esclusione.

Il mancato riconoscimento del rimborso Iva, fatto valere in sede di autotutela non comporta la decadenza dal diritto di far valere il credito se esistente, ma non consente di considerare la richiesta come impugnazione di atto impositivo e come tale eventualmente definibile. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 30 ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24652/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 5927/2021, depositata il 24/12/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Iva - Operazioni oggettivamente e soggettivamente inesistenti – Buona fede del soggetto passivo e diritto alla detrazione.

In tema Iva l'inesistenza di determinate operazioni può essere oggettiva, se vengono documentate in fattura operazioni in realtà mai avvenute, ovvero soggettiva, se le operazioni documentate sono intercorse tra soggetti diversi rispetto a quelli indicati in fattura.

Spetta all'Amministrazione dimostrare che determinate fatture siano la mera espressione cartolare di operazioni commerciali mai poste in essere o poste in essere da soggetti inesistenti, anche attraverso presunzioni semplici, purché dotate dei requisiti di gravità, precisione e concordanza ai sensi dell'articolo 2729 comma 1 c.c.

La circostanza che una operazione commerciale si inserisca in una fattispecie fraudolenta di evasione Iva non comporta in modo ineludibile la perdita per il cessionario del diritto alla detrazione, il quale non può essere sanzionato se non sapeva, o non avrebbe potuto sapere, che l'operazione si collocava in una evasione commessa dal fornitore. (Conf. Cass. 1785/2018, 3473/2018, 9780/2021). (G.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/1972, articolo 21, articolo 54, d.P.R.. 600/1973, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Giustizia C-439/04, Cass. Sent. 1785/2018, Ord. 3473/2018, Sent. 9780/2021.

NOTIFICAZIONI

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza n. 107/2021, depositata il 11/06/2021 – Pres. Magrini, Rel. Rosetti.

Notificazioni – Ricorso presentato in via telematica ma senza firma digitale – Inammissibilità del ricorso – Consegu.

La notifica e il deposito degli atti e documenti dinanzi alla Commissione Tributaria deve avvenire esclusivamente con modalità telematiche, atteso quanto previsto dall'art. 16-bis del d.lgs n. 546/1992.

Il ricorso formato con modalità digitali e trasmesso telematicamente è efficace e valido in ambito processuale solo se reca la firma digitale la quale conferisce certezza alla riconducibilità del documento alla persona del contribuente. Il ricorso spedito a mezzo PEC ma non firmato digitalmente è inammissibile. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 16-bis d.lgs n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: CTP Rieti nn. 262/2018 e 132/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 302/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. Colaianni.

Notificazioni - Notifica a mezzo pec – Irritualità della notificazione giunta comunque al destinatario – Raggiungimento dello scopo dell'atto - Sanatoria - Sussiste.

In base al principio della sanatoria della nullità se l'atto ha raggiunto il suo scopo, ex art. 156 co. 3 c.p.c. (Cass. Sez. U, Sentenza n. 7665 del 18/04/2016), anche l'irritualità della notificazione di un atto a mezzo di posta elettronica certificata non ne comporta la nullità se la consegna telematica ha comunque prodotto il risultato della conoscenza dell'atto e determinato così il raggiungimento dello scopo legale. (Fattispecie relativa a notifica telematica a mezzo pec non corredata delle ricevute in formato eml p7m o altro idoneo a verificarne la genuinità). (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.p. art. 156.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 8815/2020; 23620/2018; 7665/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 312/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica via Pec – Validità – Sussistenza – Originale informatico – Configurabilità – Conformità – Esclusione.

La cartella di pagamento non è altro che la stampa del ruolo in un unico originale notificato. Pertanto il suo invio tramite posta elettronica certificata può essere qualificato come invio del documento informatico originale, di cui non è dovuta una attestazione di conformità. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12888/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 316/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Impugnazione – Appello – Agente della Riscossione – Notifica ricorso via pec – Ammissibilità.

In tema di processo tributario, è ammissibile l'appello presentato dall'Ufficio via pec anche se il primo grado si è svolto in formato cartaceo. L'art. 16 bis, comma 3, del d.lgs. 546 del 1992, infatti, consente a ciascuna parte di avvalersi delle modalità telematiche di notifica e deposito di atti processuali, secondo le disposizioni del decreto MEF n. 163 del 2013, che non prevede alcuna preclusione alla possibilità di scegliere in grado di appello se adottare o meno le modalità telematiche. Inoltre è lo stesso art. 16, comma 2, del d.l. 23.10.2018 a prevedere la possibilità di

utilizzare le modalità telematiche anche indipendentemente dalle modalità prescelte dalla controparte. (Conf. Cass. 25713/2019). (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 16 bis, c. 3; d.l. 23.10.2018, art. 16, c. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25713/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 327/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica diretta del Concessionario – Ammissibilità – Momento perfezionativo – Ricezione del destinatario – Configurabilità.

In tema di riscossione delle imposte, la notifica della cartella esattoriale può avvenire anche mediante invio diretto, da parte del Concessionario, di lettera raccomandata con avviso di ricevimento, in quanto la seconda parte del comma 1 dell'art. 26 del d.P.R. n. 602/1973, prevede una modalità di notifica, integralmente affidata al Concessionario stesso ed all'ufficiale postale, alternativa rispetto a quella della prima parte della medesima disposizione e di competenza esclusiva dei soggetti ivi indicati. In tal caso la notifica si perfeziona con la ricezione del destinatario, alla data risultante dall'avviso di ricevimento, senza necessità di apposita relata. (Conf. Cass. 14501/2016). (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26, c. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6395/14, 6198/15; 14501/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 344/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Irreperibilità assoluta – Deposito presso la casa comunale – Invio raccomandata informativa – Non necessaria.

In tema di cartella di pagamento, è valida la notifica eseguita con il rito della irreperibilità relativa e cioè con il tentativo del messo che, riscontrata l'assenza del destinatario, provvede al deposito presso la casa comunale dell'atto e, successivamente, all'affissione dell'avviso di deposito. In tale ipotesi l'art. 60 del d.P.R. n. 600/1973 non prevede come obbligatorio l'invio della seconda raccomandata che informa del deposito. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 354/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Notificazioni – Avviso di ricevimento – Sottoscrizione agente postale – Fede privilegiata – Efficacia.

L'avviso di ricevimento sottoscritto dall'agente postale gode di fede privilegiata e la sua efficacia probatoria non è incisa dal mero riconoscimento della firma del destinatario in difetto di querela di falso. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 447/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Ricorso – Notificazione a mezzo posta – Omessa esibizione dell'avviso di ricevimento – Deposito cartolina solo in sede di gravame – Ricorso di prime cure ammissibile – Sussistenza.

E' ammissibile il ricorso in opposizione alla cartella di pagamento, notificato per mezzo del servizio postale, se, pur non avendo esibito in primo grado la prova dell'avvenuta ricezione da parte della Concessionaria, si provvede al deposito in sede di gravame. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.VI - Sentenza n. 624/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Musumeci, Rel. Caputi.

Notificazioni - Cartella di pagamento - Notificazione mediante consegna tramite il servizio postale ordinario - Consegna del plico al domicilio del destinatario mediante raccomandata con avviso di ricevimento ad uno dei soggetti legittimati ex art. 39 d.P.R. 29.09. 1973, n.602 - Necessità di apposizione della firma del ricevente sul registro di consegna della corrispondenza, oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente - Comunicazione dell'avvenuta notifica tramite raccomandata - Non necessita - Nullità della cartella – Insussistenza.

In tema di notificazioni, la cartella di pagamento notificata con raccomandata con avviso di ricevimento tramite il servizio postale ordinario, mediante consegna della stessa presso il domicilio del destinatario ad uno dei soggetti legittimati ex art. 39 d.P.R. 29.09. 1973, n. 602 non è affetta da nullità ove il ricevente apponga la firma sul registro di consegna della corrispondenza, oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente né occorre che l'agente della riscossione provveda a d informarne il contribuente con un' ulteriore raccomandata. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 29.09. 1973, n. 602, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11708/2011; 14327/2009; 14196/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 827/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaianni.

Notificazioni – Modalità di introduzione del giudizio – Svolgimento giudizio di primo grado – Comunicazione di irregolarità – Pretesa impositiva.

Attivata la sperimentazione del processo tributario telematico, la notificazione a mezzo posta elettronica certificata dell'atto d'appello deve ritenersi rituale anche laddove il precedente grado di giudizio sia stato introdotto in modalità cartacea. Le parti possono utilizzare in ogni grado di giudizio le modalità telematiche indipendentemente dalla modalità prescelta dalla controparte, nonché dell'avvenuto svolgimento del giudizio di primo grado con modalità analogiche.

Va ritenuto ammissibile anche il ricorso avverso la comunicazione di irregolarità. Anche tale comunicazione, portata a conoscenza del contribuente una pretesa impositiva compiuta, è immediatamente impugnabile innanzi al giudice tributario (Conf. Cass. 25713/2019, 19190/2019, 22536/2020, 15957/2015, 3315/2016). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 119/2018; d. lgs. 546/92; d.P.R. 600/73, art. 36 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25713/2019, 19190/2019, 22536/2020, 15957/2015, 3315/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 947/2021, depositata il 16/02/2021 - Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Notificazioni - Avviso accertamento - Notifica per posta - Consegna al destinatario – Sufficienza - Sussiste.

Il collegio ha statuito che, in caso di notifica a mezzo del servizio postale, l'avviso di ricevimento prova, fino a querela di falso, la consegna al destinatario ove l'atto sia stato consegnato presso il suo indirizzo ed il destinatario abbia apposto la sua firma, risultando irrilevante, in quanto non integra una nullità ex art. 160 c.p.c., l'omessa indicazione dell'indirizzo del destinatario sulla ricevuta di ritorno. (V.D.).

Riferimenti normativi: art. 4 l. 890/82.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16829/2015.

Commissione Triduarria Regionale per il Lazio Sez. stacc. Di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1218/2021, depositata il 01/03/2021-Pres. Terrinoni, Rel. Aquino.

Notificazioni – Notificazione a mezzo posta dell'avviso di Accertamento – Querela di falso –

Convivenza – Inesistenza della notifica – Non sussiste.

La mera proposizione di una querela di falso tesa all'accertamento della convivenza nei confronti di una persona diversa dal contribuente, che ha ricevuto, in assenza di quest'ultimo, l'avviso di accertamento a lui destinato e notificato per posta ai sensi dell'art. 7 della Legge n. 890/1982, non inficia la regolarità della notifica.

L'accoglimento della querela di falso tesa all'accertamento della convivenza determina la nullità della notifica dell'atto notificato e non la sua inesistenza. Pertanto, laddove il contribuente dimostri di aver avuto una piena e puntuale conoscenza del contenuto dell'atto notificato, il vizio di notifica è sanato ai sensi dell'art. 156 co. 3 c.p.c. per raggiungimento dello scopo (Cass. SS.UU. 14916/2016. (M.G.).

Riferimenti normativi: L. 890/1982 art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 14916/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X. - Sentenza n. 1269/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Notificazioni - Riscossione - Carella di pagamento – Irreperibilità assoluta.

In tema di notifiche degli atti impositivi la cd. irreperibilità assoluta può essere accertata solo quanto nel Comune, già sede del domicilio, il contribuente non abbia più abitazione, ufficio o azienda. Per potersi avvalere della disciplina di cui all'art. all'art. 60, co. 1, lett. e), d.P.R. 600/73 il notificatore o ufficiale giudiziario devono, ancora prima di procedere con la notifica, verificare che sussista l'irreperibilità assoluta del contribuente, svolgendo tutte le ricerche necessarie. In mancanza di queste ricerche, la notifica è inesistente. (Conf. Cass. 19958/18, 2877/18). (G.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19958/18, 2877/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1313/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Notificazioni – Procedura di notifica - Cartelle di pagamento – Documentazione prodotta a sostegno della veridicità delle tesi esposte – Fondatezza del ricorso – Notifica di un atto a mezzo del servizio postale – Mancata indicazione della qualifica della persona – Nessuna validità della notifica.

La cartella di pagamento deve essere notificata nel rispetto delle norme attualmente vigenti e, nel caso di specie, tale circostanza non è stata riscontrata. Dalla visione e lettura della relata prodotta dall'Ufficio resistente non si evince, infatti, la qualità della persona a cui è stato consegnato il plico raccomandato contenente la cartella di pagamento e, conseguentemente, l'identificazione della persona. La notifica a mezzo posta raccomandata deve essere effettuata nel rispetto delle norme di notificazione: il messo postale deve, precisamente, identificare il soggetto ricevente ed indicarne la propria qualifica. Dall'esame dell'avviso di ricevimento si può concludere che la relata di notifica non risulta segnata in alcuna casella che indichi la qualità della persona che riceva la raccomandata e, peraltro, non risulta leggibile la sottoscrizione apposta, riscontrandosi, invece, una scritta non riconducibile al ricorrente. Per altri aspetti, invece, nel caso di specie, assume importanza decisiva, ai fini della pronuncia dei Giudici di merito, la completezza della documentazione depositata ed allegata al ricorso, rispetto alle motivazioni esposte, stante anche il puntuale riferimento sia al mezzo di prova, che al relativo risultato. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26, co. 1, seconda parte; l. n. 890/1982.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 175/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1391/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Cappelli.

Notificazioni – Notifica per mezzo di servizio postale – Data di notifica – Avviso di

ricevimento sottoscritto da altri – Raccomandata informativa – Non necessaria.

In tema di notificazione di cartelle di pagamento, l'art. 26 del d.P.R. 602/73 prevede che, qualora l'Ufficio decida di avvalersi direttamente del servizio postale, ai fini notificatori, la notifica si considera avvenuta nella data indicata nell'avviso di ricevimento sottoscritto da una delle persone previste dal secondo comma o dal portiere dello stabile dove è l'abitazione, l'ufficio o l'azienda, non ritenendosi necessaria la raccomandata informativa successivamente spedita all'effettivo destinatario (Conf. Cass. 16949/2014, 10037/2019, 16824/2010) (G.N.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 252/12, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16949/2014, 10037/2019, 16824/2010.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1402/2021, depositata l'11/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Notificazione – Prova di consegna.

È inammissibile l'appello nell'ambito del quale l'appellante non abbia prodotto in giudizio anche l'avviso di ricevimento comprovante l'avvenuta notifica nei confronti del destinatario non costituito in giudizio. Infatti, per dimostrare l'effettiva ricezione da parte dello stesso dell'appello spedito a mezzo del servizio postale e, quindi, per la corretta integrazione del contraddittorio, l'appellante è tenuto a depositare copia dell'avviso di ricevimento della raccomandata utilizzata per inviare l'atto. (Conf. Cass. 8717/13, 25912/17, 10322/2019) (M.P.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8717/13, 25912/17, 10322/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2017/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Prova documentale – Copia fotostatica – Disconoscimento ex art. 2719 c.c. – Modalità – Condizioni.

In tema di prova documentale, il disconoscimento delle copie fotostatiche di scritture prodotte in giudizio (nella specie, cartelle di pagamento), ai sensi dell'art. 2719 c.c., impone che, pur senza vincoli di forma, la contestazione della conformità delle stesse all'originale venga compiuta, a pena di inefficacia, mediante una dichiarazione che evidenzi in modo chiaro ed univoco sia il documento che si intende contestare, sia gli aspetti differenziali di quello prodotto rispetto all'originale, non essendo invece sufficiente il ricorso a clausole di stile o ad asserzioni generiche. (Conf. Cass. 16557/19). (M.I.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 25; c.c., art. 2719.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16557/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2479/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufiligelli.

Notificazioni – Notifica a mezzo Pec – Relata di notifica – Non necessita.

In caso di notificazione della cartella di pagamento a mezzo p.e.c., la prova è fornita mediante la produzione degli avvisi accettazione e di consegna del messaggio, a nulla rilevando la mancata redazione della relativa relata, essendo la stessa effettuata senza la intermediazione dell'agente notificatore. Ne consegue che la cartella deve intendersi ritualmente notificata anche in mancanza della relativa relata di notifica. (A.P.).

Riferimenti normativi: art. 26, co. 2, d.P.R. 602/1973 e d.P.R. 11.2.2005, n. 68.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2481/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Notificazioni – Notifica per irreperibilità – Mancata indicazione del civico – Irrituità – Conseguenze

Secondo quanto costantemente affermato dalla giurisprudenza di legittimità, non può essere considerata rituale la notificazione per irreperibili della cartella di pagamento nella quale il messo notificatore non ha dato conto del numero civico presso il quale ha effettuato inutilmente le sue ricerche e non risultando che il deposito dell'atto presso la casa comunale sia stato preceduto da rituali ricerche anagrafiche, indispensabili per verificare che l'irreperibilità del destinatario non fosse dovuta a mutamento di residenza nello stesso comune.(Conf. Cass. 4657/2020; 13278/2013). (A.P.).

Riferimenti normativi: art. 60, co. 1, lett. e), d.P.R. 600/1973 e art. 140 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4657/202, 13278/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2501/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Notificazioni - Notificazione degli atti presupposti alla cartella di pagamento - Procedura ex art. 140 c.p.c. – Produzione in giudizio del solo avviso di spedizione della CAD (comunicazione di avvenuto deposito) e non anche dell'avviso di ricevimento della stessa – Insufficienza.

Nel caso di irreperibilità relativa la notifica dell'atto impositivo si esegue con le modalità di cui all'art. 140 c.p.c.. pertanto il notificatore dovrà aver cura di depositare una copia dell'atto nel comune nel cui ambito va eseguita la notifica, affiggere un avviso del suddetto deposito alla porta dell'abitazione, dell'ufficio o dell'azienda; questo avviso va messo in busta chiusa e sigillata; informare il destinatario mediante l'invio di una raccomandata (c.d. informativa) con avviso di ricevimento chiamata CAD (comunicazione di avvenuto deposito). Non è sufficiente, per provare l'avvenuta notifica dell'atto, la produzione in giudizio del solo avviso di spedizione e non anche dell'avviso di ricevimento. (Conf. Cass. Sez. Un.. 10012/21; Cass. Sez. Un.. 627/2008; Cass. 25985/14; Cass. 21132/09; Cass. 9782/18). (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.III – Sentenza n. 2502/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Sorrentino, Rel. Caso.

Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento da parte dell'Agente della riscossione mediante raccomandata con avviso di ricevimento – art. 26 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602 – Applicabilità.

La cartella di pagamento può essere notificata, ai sensi del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, art. 26, anche direttamente da parte del Concessionario mediante raccomandata con avviso di ricevimento. Il testo dell'art. 26, comma 1 consente di distinguere la notificazione effettuata secondo le forme delle notificazioni degli atti giudiziari e la notificazione effettuata mediante invio di raccomandata con avviso di ricevimento. Nella prima eventualità, cji sono riferiti il quarto e ultimo comma dello stesso articolo, l'Agente della riscossione si deve avvalere dei soggetti indicati nel primo inciso del primo comma; nella seconda eventualità, invece, può provvedervi direttamente. (Conf. Cass.11708/11; Cass. 14327/09; Cass. Ord. 15948/10; Cas. 14746/12; Cass. 1091/13; Cass. 6395/14). (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2507/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Notificazioni - Vizio di notifica atto sotteso – Conoscenza e impugnabilità atti.

La notifica effettuata ai sensi dell'art. 140 c.p.c. si perfeziona solo con l'invio della raccomandata informativa, pertanto il procedimento non può dirsi completo se manca la prova della spedizione della detta raccomandata. L'omessa impugnazione da parte del contribuente di un atto non ricompreso nell'elenco previsto dall'art. 19 Dlgs 546/92 non ha rilevanza, in quanto l'impugnazione costituisce una mera facoltà e non un obbligo (A.F.).

Riferimenti normativi: artt. 19 e 21 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15902/2017 e Cass. n. 9782/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3082/2021, depositata il 17/06/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Notificazioni - Formazione della pretesa tributaria – Riscossione delle imposte – Omessa notifica dell'atto presupposto – Nullità dell'atto consequenziale – Impugnazione cumulativa – Accertamento demandato al giudice di merito.

L'omessa notifica di un atto presupposto, cui consegue la nullità dell'atto consequenziale notificato, può essere fatta valere dal contribuente mediante la scelta, consentita dall'art. 19, comma 3, del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, di impugnare solo l'atto consequenziale o di impugnare cumulativamente anche quello presupposto non notificato, facendo valere i vizi che inficiano quest'ultimo, per contestare radicalmente la pretesa tributaria. Spetterà al giudice di merito, interpretando la domanda, verificare la scelta compiuta dal contribuente, con la conseguenza che, nel primo caso, dovrà verificare solo la sussistenza o meno del difetto di notifica al fine di pronunciarsi sulla nullità dell'atto consequenziale (con eventuale estinzione della pretesa tributaria a seconda della decorrenza o meno dei termini di decadenza), nel secondo la pronuncia dovrà riguardare l'esistenza, o no, di tale pretesa (Cass. SS. UU. 5791/2008). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 546/92, art. 19, comma 3.

Riferimenti giurisprudenziali: SS. UU. 5791/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3096/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Notificazioni - Notifica diretta di un atto impositivo da parte dell'Amministrazione finanziaria – Disciplina sul servizio postale ordinario – Perfezionamento del procedimento notificatorio – Spedizione e consegna del plico al domicilio del destinatario – Sussiste.

Nel caso di notifica diretta della cartella di pagamento da parte dell'Agente della riscossione a mezzo del servizio postale, la relativa attività di notificazione viene regolata dalla disciplina concernente il servizio postale ordinario di cui al d.m. 9 aprile 2001 e non da quella di cui alla l. n. 890/1982, relativa alla notificazione a mezzo ufficiale giudiziario. Da ciò discende che ai fini del perfezionamento della notifica è sufficiente che la spedizione avvenga con consegna del plico al domicilio del destinatario, la cui prova è data dall'apposizione della firma di quest'ultimo o di altra persona abilitata alla consegna ai sensi dell'art. 39 del d.m. 9 aprile 2001 sul registro di consegna della corrispondenza, oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente. Pertanto, nell'ipotesi di consegna della cartella a persona diversa dal destinatario che si dichiara autorizzata al ritiro, non sarà necessaria alcuna annotazione specifica circa l'identità del soggetto che ha ricevuto l'atto a mani proprie e neppure l'invio della raccomandata informativa del deposito. (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.m. 9 aprile 2001, artt 32, 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9240/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3111/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Notificazioni - Perfezionamento del procedimento di notifica – Irreperibilità assoluta del destinatario – Adempimenti del messo notificatore – Ricerche volte alla verifica del destinatario – Necessità. (prima massima).

Nell'ipotesi di irreperibilità assoluta del destinatario di un atto impositivo, la notifica effettuata ai sensi dell'art. 60, comma 1, lett. e) del d.P.R. n. 600/1973 si perfeziona con il compimento dei seguenti adempimenti: deposito dell'atto nella Casa Comunale; affissione dell'avviso di deposito dell'atto, prescritto dall'art. 140 c.p.c., nell'albo del Comune; decorso del termine di otto giorni da tale affissione. Non è invece previsto, contrariamente all'ipotesi di irreperibilità relativa, detta anche temporanea assenza del destinatario, l'invio al contribuente della raccomandata informativa, trattandosi di un'ipotesi che presuppone il trasferimento del destinatario in località

sconosciuta (così Cass. 1338/2019). L'adozione del suddetto procedimento di notifica richiede, pertanto, ai fini della sua ritualità, che il messo notificatore, prima di procedere alla notifica, abbia effettuato nel Comune del domicilio fiscale del contribuente le ricerche volte a verificare la sussistenza dei presupposti per operare la scelta tra l'ipotesi della irreperibilità relativa (disciplinata dall'art. 140 c.p.c.) e quella, appunto, della irreperibilità assoluta, onde accertare se il mancato rinvenimento del destinatario sia effettivamente dovuto al fatto che in quel Comune egli non abbia più né abitazione, né ufficio o azienda, nel qual caso solamente mancherebbero i dati e gli elementi oggettivamente idonei per notificare altrimenti l'atto (Cass. 6911/2017, Cass. 2877/2018 e Cass. 29956/2018). Ne consegue che il mancato accertamento anagrafico sull'effettiva residenza del contribuente comporta il mancato perfezionamento dell'iter notificatorio di cui all'art. 60, comma 1, lett. e) del d.P.R. n. 600/1973. (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 60; c.p.c. art. 140.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1338/2019, Cass. 6911/2017, Cass. 2877/2018, Cass. 29956/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3281/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Lettera raccomandata a/r – Avviso di ricevimento – Garanzia dell'avvenuto ricevimento – Servizio postale.

Ai sensi del d.P.R. 602/1973, art. 26, comma 1, è legittima la cartella di pagamento notificata mediante invio diretto di lettera raccomandata a/r da parte dell'Agente per la riscossione, perfezionandosi tale notifica con la ricezione da parte del destinatario alla data risultante dall'avviso di ricevimento. Pertanto, non occorre la relata di notifica, atteso che l'ufficio postale garantisce nello stesso avviso di ricevimento l'effettuata esecuzione su istanza del soggetto legittimato (Cass. 26331/2014), rilevando altresì a tal fine l'obbligo per il Concessionario di conservare per cinque anni la matrice o la copia della cartella con la relazione dell'avvenuta notificazione o dell'avviso di ricevimento (Cass. 8321/2013). Qualora la notifica dell'atto tributario sia avvenuta a mezzo posta ai sensi dell'art. 26, comma 1, seconda parte, d.P.R. 602/1973, devono trovare applicazione le norme sul servizio postale e non le previsioni sulle notifiche a mezzo giudiziario (Cass. 3073/2017; Corte Cost. Ord. 104/2019, 2/2020). (D.D.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26, comma 1; l. 890/1982, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. nn. 15367/2018, 3036/2016; 26441/2014; 3073/2017; 8321/2013; Corte Cost. Ord. 104/2019, 2/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3301/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Notificazioni – Società in nome collettivo – Avviso di accertamento – Notifica effettuata nei confronti di uno dei soci – Legittimità – Nessun obbligo di notifica a tutti i soci – Principio della responsabilità solidale – Sussiste – Sottoscrizione di atti impositivi – Deleghe di firma.

Nell'ipotesi di una società in nome collettivo, la notifica dell'avviso di accertamento non è illegittima se effettuata nei confronti di uno solo dei soci e non verso tutti. La Corte di Cassazione (in tal senso, cfr. Cass., 2834 del 2019), in argomento, ha chiarito che nel caso di specie non sussiste l'obbligo per l'Ente impositore di notificare l'atto a tutti i soci, facendo presente che per la fattispecie de qua debba applicarsi il principio della responsabilità solidale di cui all'art. 1292 c.c.. Per quanto, poi, possa discutersi, invece, sull'avviso di accertamento firmato da una funzionaria priva di qualifica dirigenziale, la Corte (così, Cass., n. 8814/2019) ha concluso che il conferimento della delega può ritualmente avvenire mediante l'emanazione da parte del Direttore Provinciale dell'Agenzia delle Entrate di ordini di servizio che determinino il soggetto delegato con riferimento all'incarico da questi ricoperto nell'ambito delle articolazioni interne dell'Ufficio. (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 42, co. 1; art. 1292 c.c.; art. 2291 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2834/2019; Cass., 8814/2019; Cass., Sez. V, Sent. n. 11013/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3313/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Notificazioni – Intimazione di pagamento – Omesso pagamento delle cartelle esattoriali – Omessa notifica ed intervenuta prescrizione – Non sussiste – Procedimenti notificatori perfezionati – Deposito della documentazione a sostegno (art. 58, co. 2, d.lgs. n. 546/1992) – Notifica nei termini delle cartelle esattoriali – Preclusione di cui all’art. 345, co. 3, c.p.c. – Non trova applicazione.

In tema di notifica delle cartelle di pagamento i Giudici di secondo grado affermano che, stante il principio di specialità di cui all’art. 1, co. 2, del d.lgs. n. 546 del 1992, non trova applicazione la preclusione di cui all’art. 345, co. 3, del c.p.c. in relazione alla produzione di documenti nel giudizio di appello. Nel processo tributario, l’art. 58, co. 2, del medesimo decreto, con disposizione derogatoria rispetto alla disciplina ordinaria disposta dal citato art. 345, consente alle parti di produrre nuovi documenti anche in sede di gravame, senza richiedere che la mancata produzione nel precedente grado di giudizio sia stata determinata da una causa non imputabile alla parte, e vale a dire nonostante questi fossero preesistenti al giudizio di primo grado ed a prescindere dall’eventuale irrivalenza della loro produzione in prime cure. Da qui scaturisce anche la legittimità delle cartelle esattoriali notificate tenendo presenti gli artt. 60 del d.P.R. n. 600/1973 e 140 c.p.c.. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60; d.lgs. n. 546/1992, art. 1, co. 2 ed art. 58, co. 2; art. 345, co.3, c.p.c.; art. 140 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19089/2016; Cass., Sez. 5, n. 27774/2017; Cass., Sez. 5, n. 8927/2018; Cass., Sez. Trib., Ord. 2 marzo 2021, n. 5607.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 3383/2021, depositata il 08/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Notificazione – Legittimazione – Querela di falso.

La notifica della cartella esattoriale effettuata tramite raccomandata e consegnata a una persona diversa dal destinatario è valida anche se l’avviso di ricevimento non contiene alcuna annotazione specifica sulla persona che ha ricevuto l’atto a mani proprie. Resta sempre la possibilità, per l’effettivo destinatario, di dimostrare l’errore della notifica, ossia che il consegnatario non era in realtà tra i soggetti legittimati, ma per farlo deve intentare un autonomo giudizio di querela di falso. In tale evenienza - diversamente dall’eventualità in cui la notifica avvenga mezzo ufficiale giudiziario - non è dovuta la successiva raccomandata informativa né alcuna apposita relazione di notifica perché è il servizio postale a garantire la corretta esecuzione della procedura di consegna e l’identità del consegnatario nell’avviso di ricevimento: il concessionario della riscossione deve infatti conservare l’avviso di ricevimento per cinque anni insieme con la matrice o la copia della cartella per esibirli a richiesta dell’amministrazione o del contribuente. (A.D.A).

Riferimenti normativi: l. 890/1982.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 17598/2010, 911/2012, 19771/2013, 22151/2013, 16949/2014, 14146/2014, 19795/2017, 8293/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3989/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Notificazioni - Efficacia probatoria – Mancanza di attestazione di conformità – Disconoscimento da parte del contribuente – Copia fotostatica – Originale – Notifica a mezzo di servizio postale - Avviso di accertamento.

In relazione al deposito di copia fotostatica dell'avviso di ricevimento concernente la notifica a mezzo del servizio postale di un avviso di accertamento, vale il principio per cui alla copia fotostatica è conferita efficacia probatoria, salva contestazione formale ai sensi dell'art. 2719 c.c. Tale contestazione non può, tuttavia, limitarsi ad un generico disconoscimento, ma deve contenere il riferimento a specifiche difformità risultanti dagli elementi istruttori raccolti nel corso del giudizio, in grado di superare la presunzione di conformità all'originale delle copie prodotte nelle riproduzioni (nel caso di specie, la Commissione tributaria regionale del Lazio, nel rigettare l'appello della contribuente, ha evidenziato che la ricorrente non aveva fornito alcun elemento a sostegno della non conformità all'originale della copia fotostatica dell'avviso di ricevimento, traducendosi il "disconoscimento" in una mera asserzione irrituale ed irrilevante ai fini dell'art. 2719 c.c.). (L.S.).

Riferimenti normativi: c.c. 2719.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4193/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Notificazioni – Finanza locale – Tasse automobilistiche – Notifica dell'atto presupposto – Dipendenza dell'impugnabilità dell'estratto di ruolo dal difetto di notifica delle cartelle esattoriali – Inammissibilità.

Nel caso in cui le cartelle esattoriali, presupposto dell'estratto di ruolo impugnato, siano state ritualmente notificate, l'estratto di ruolo non può essere impugnato autonomamente in quanto la sua impugnabilità dipende direttamente dal difetto di notifica degli atti presupposti. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs 546/92, art. 19, terzo comma.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4194/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Notificazioni – Pignoramento notificato con servizio NEXI – Sanatoria con il raggiungimento dello scopo della notifica.

Nel caso in cui l'atto di pignoramento sia notificato in epoca successiva alla L. 124 del 2017 che ha determinato la soppressione dell'attribuzione in esclusiva alla società Poste Italiane SPA dei servizi inerenti alle notificazioni, la giurisprudenza ha chiarito che i servizi di notifica devono essere considerati equivalenti se operanti su tutto il territorio nazionale ed abilitato al servizio. Inoltre, la notifica deve essere considerata rituale quando produce l'effetto della conoscenza dell'atto che consente la tempestività dell'impugnazione. (M.S.).

Riferimenti normativi: l. 124 del 2017; art. 156 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 4854/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Piccialli.

Notificazioni – Servizio postale - Notifica atto impositivo – Soggetto destinatario – Rifiuto riceverlo – Rileva – Temporanea assenza - Rileva – Inidoneità terzi riceverlo – Rileva – Perfezionamento procedimento notificatorio – Onere probatorio – Avviso avvenuto deposito C.A.D. - Produzione giudiziale – Rileva – Soggetto notificatore – Raccomandata informativa – Produzione giudiziale – Perfezionamento procedimento notificatorio - Onere probatorio – Avvenuto assolvimento – Esclusione.

In sede giudiziale non può essere sancito il perfezionamento del procedimento notificatorio per l'atto impositivo notificato attraverso il servizio postale, anche laddove il destinatario non lo abbia ricevuto per rifiuto a riceverlo, temporanea assenza e/o inidoneità di soggetti terzi a riceverlo, attraverso la produzione della raccomandata informativa. Questo in quanto per provare il perfezionamento del procedimento notificatorio rileva unicamente la copia dell'avviso di avvenuto deposito cosiddetto C.A.D.. (L.B.).5242

52615640

Riferimenti normativi:l.890/1982, art. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU., n. 10012/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5104/2021, depositata il 12/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Notificazioni – Notifica non completata – Causa non imputabile al notificante – Validità notifica oltre il termine legale – Sussiste – Condizione – Procedimento notificatorio diligentemente riattivato – E' tale.

In tutti i casi in cui la notifica non sia stata completata per causa non imputabile al notificante, è valida la notifica effettuata oltre i termini legali per l'impugnazione laddove risulti che il procedimento notificatorio sia stato diligentemente riattivato. (Conf. Cass. 6547/2008 e 25574/2011). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n.602/1973, art.26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6547/2008, 25574/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5124/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Notificazione del ricorso a mezzo pec – Notifica avvenuta prima del decreto attuativo – Irritualità – È tale – Invalidità della notifica – Esclusione – Raggiungimento dello scopo - Sussiste.

Si considera valida la notifica all'ente impositore da parte del ricorrente a mezzo pec ai sensi dell'art. 16 bis, comma 3, d.lgs. n. 546/1992, anche se irritualmente eseguita prima dell'adozione del decreto attuativo regionale, laddove la consegna telematica ha comunque raggiunto il risultato della conoscenza dell'atto (Conf. Cass. 7665/2016, 20625/2017, 23620/2018) (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 16 bis., comma 3; d.m. n. 163/2013; d.l. n. 119/2018, conv. in l. n. 136/2018.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7665/2016, 20625/2017, 23620/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5251/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Notificazioni - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Nullità – Omessa notifica.

In caso di notifica a mezzo posta elettronica certificata, la ricevuta di avvenuta consegna fornisce al mittente la prova che il suo messaggio è effettivamente pervenuto all'indirizzo elettronico dichiarato dal destinatario e certifica il momento in cui è avvenuta la consegna.

In ogni caso, la nullità non può essere mai pronunciata se l'atto ha raggiunto lo scopo a cui è destinato. Tale circostanza si realizza, *per tabulas*, qualora il contribuente provveda alla tempestiva impugnazione della cartella notificata ed alla sua allegazione in atti.

L'impugnazione della sentenza di primo grado deve presentare un minimo di specificità dei motivi e di critica analitica della pronuncia, che si colloca su un gradino superiore rispetto alla mera pedissequa riproposizione dei motivi di ricorso in primo grado e richiede, quanto meno, un minimo livello di critica della sentenza impugnata. L'appellante dovrà porsi a confronto con le conclusioni del primo giudice per evitare eccezioni di inammissibilità del proprio gravame (Conf. Cass. Sez. U. 7665/2016, 5161/2020). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973 art. 26, co. 2; art. 156 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7665/2016, 5161/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5259/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Notificazioni - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Registro – Irpef – Imposta comunale sugli immobili.

In tema di notifica a mezzo posta della cartella esattoriale emessa per la riscossione di imposte o sanzioni amministrative, trova applicazione il D.P.R. n. 602 del 1973, art. 26, per il quale la

notificazione può essere eseguita anche mediante invio, da parte dell'esattore, di lettera raccomandata con avviso di ricevimento. In tal caso, la notifica si considera avvenuta alla data indicata nell'avviso di ricevimento, sottoscritto dal ricevente o dal consegnatario, senza necessità di redigere un'apposita relata di notifica. Quindi, in caso di notifica diretta a mezzo raccomandata postale, non occorre alcuna annotazione specifica sull'avviso di ricevimento in ordine alla persona cui è consegnato il plico e l'atto recapitato all'indirizzo del destinatario deve ritenersi ritualmente consegnato a quest'ultimo, stante la presunzione di conoscenza di cui all'art. 1335 cod. civ., superabile solo se il medesimo dia prova di essersi trovato senza sua colpa nell'impossibilità di prenderne cognizione. (Conf. Cass.16949/20014, 6680/2016, 23874/2015, 15315/2006, 16164/2003, 1304/2017, 17445/2017). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973 art. 26, art. 1335 c.c., art. 139 c.p.c., L. 890/1982 artt. 7, 14.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16949/20014, 6680/2016, 23874/2015, 15315/2006, 16164/2003.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 5608/2021, depositata il 07/12/2021 – Pres. e Rel. Taglienti.

Notificazioni – Irreperibilità relativa – Giacenza della prima raccomandata presso la casa comunale - Mancanza dell'invio della raccomandata che comunica la giacenza – Avviso di giacenza immesso nella cassetta delle poste – Insufficienza.

L'art. 1, comma 161, della legge 269/2006 nell'autorizzare gli enti locali a notificare i tributi di propria competenza anche a mezzo posta con raccomandata con ricevuta di ritorno non esclude affatto la necessità di assicurare quelle garanzie di certezza e conoscenza da parte del contribuente, previste dall'ordinamento per gli accertamenti tributari per cui, in caso di irreperibilità relativa, la notificazione dell'avviso di accertamento, nel caso di specie da parte dell'AMA di Roma, deve avvenire in base all'art 60 del d.P.R. 600/73 e dell'art. 140 c.p.c. con l'invio della seconda raccomandata che avvisi della giacenza dell'accertamento presso la casa comunale. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 60 d.P.R. 600/73; art. 140 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 5733/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Notificazione – Delega di firma – Non c'è alterazione dell'ordine di competenze.(prima massima).

La delega di cui all'art. 42 del d.P.R. n. 600/1973, in base al quale “Gli accertamenti in rettifica e gli accertamenti d'ufficio sono portati a conoscenza dei contribuenti mediante la notificazione di avvisi sottoscritti dal capo dell'ufficio o da altro impiegato della carriera direttiva da lui delegato...”, non è delega di funzioni, bensì delega di firma, che si ha quando un organo, pur mantenendo la piena titolarità circa l'esercizio di un determinato potere, delega ad altro organo il compito di firmare gli atti di esercizio del potere stesso. In questi casi, l'atto firmato dal delegato, pur essendo certamente frutto dell'attività decisionale di quest'ultimo, resta formalmente imputato all'organo delegante, senza nessuna alterazione dell'ordine delle competenze (G.N.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 42.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 6113/05, 6882/00, 8814/19, 13512/11.

PROCESSO TRIBUTARIO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 11/2021, depositata il 05/01/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Uliflugelli.

Processo tributario – Produzione di documenti in copia fotostatica – Mancata contestazione della conformità all’originale – Efficacia probatoria – Sussiste.

In tema di prova documentale la produzione di documenti in copia fotostatica costituisce un mezzo idoneo per introdurre la prova nel processo. La copia fotostatica di un documento ha lo stesso valore dell’originale e la sua stessa efficacia probatoria solo se la sua conformità all’originale non viene contestata in modo chiaro ed univoco dalla parte contro cui è prodotta secondo il principio fissato dall’art. 2712 cod civ applicabile anche al processo tributario. Nel caso di specie il contribuente si era limitato a contestare la produzione di documenti in copia senza obiettare alcunché circa la loro conformità agli originali. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 2719 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 11435/18; 8108/03; 4912/17; 16557/19.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n.117/2021, depositata il 13/07/2021 – Pres. e Rel. Magrini.

Processo tributario - Avviso di accertamento – Società cancellata dal registro delle imprese - Difetto di rappresentanza ex liquidatore della società – Inammissibilità del ricorso presentata in proprio e non a nome della società – Sussiste.

A seguito della cancellazione della società dal registro delle imprese la figura dell’ex liquidatore non può agire in giudizio a titolo personale non avendo lo stesso la rappresentanza della società estinta.

Pertanto, il ricorso proposto dall’ex liquidatore è inammissibile per difetto di interesse e di legittimazione ad agire, atteso anche che gli emessi avvisi di accertamento sono stati rivolti alla società e non all’ex liquidatore, da ritenersi mero destinatario della notifica dei predetti atti impositivi. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 36. d.P.R. n. 602/1973; d.lgs. n. 175/2014; artt. 1176 e 1218 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.20752/2017, nn. 4060, 4061 e 4062/2010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 242/2021, depositata il 19/01/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lunerti.

Processo tributario – Appello – Eccezione di inammissibilità ex art. 53. – Critica puntuale e rigorosa della sentenza di 1° grado – Non necessita – Riesame della causa nel merito – Motivi di appello ricavati dall’atto di impugnazione considerato nel suo complesso – Sufficienza.

L’indicazione dei motivi di appello nel processo tributario ai sensi dell’art. 53 del d.lgs. n. 546/92, atteso il carattere devolutivo dell’appello, rivolto ad ottenere il riesame della causa nel merito, non deve necessariamente consistere in una rigorosa e formalistica enunciazione delle ragioni invocate a sostegno del gravame e i motivi ben possono essere ricavati, anche per implicito, dall’intero atto di impugnazione considerato nel suo complesso oppure, nel caso di gravame proposto dall’A.F., dalla mera riproposizione della motivazione dell’avviso di accertamento. L’inammissibilità dell’atto di appello, nel contenzioso tributario, è limitato al solo caso in cui si ometta il minimo riferimento alle statuizioni di cui è chiesta la riforma. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 53 del d.lgs. n. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 7671/2012; 8117/2012; 112949/2012; 27354/2013; 1461/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 304/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Ricorso – Iscrizione a ruolo – Attestazione di conformità all'originale errata – Copia consegnata all'ufficio anziché spedito all'ufficio – Irregolarità – Non sussiste.

In tema di processo tributario non costituisce irregolarità del deposito del ricorso presso la segreteria del giudice se nell'atto è erroneamente indicata l'attestazione di conformità dello stesso all'originale consegnato all'ufficio, e non, come avrebbe dovuto essere, spedito all'ufficio. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 310/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Agente della Riscossione – Omessa citazione in giudizio – Impugnazione sentenza – Esclusione – Parte soccombente – Non configurabilità.

In tema di processo tributario, l'Agente della Riscossione, non convenuto in giudizio, non essendo parte soccombente, non è legittimato a gravare la sentenza del primo giudice che ha dichiarato l'inammissibilità del ricorso introduttivo per mancata prova della notifica. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 311/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Revisione del classamento – Errata interpretazione del decreto ministeriale – Revocazione – Azione – Esclusione – Ricorribilità – Sussistenza.

In tema di revisione di classamento, è inammissibile il ricorso in revocazione se l'errore denunciato riguarda non un fatto malamente percepito o sfuggito all'attenzione del giudice, ma una sua valutazione della classe applicabile all'immobile alla stregua del decreto ministeriale citato. Il motivo di revocazione così prospettato configura, infatti, una questione di diritto, ricorribile perciò per cassazione. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 317/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Ricorso notificato ma non iscritto a ruolo – Effetti – Inammissibilità e condanna alle spese in favore della controparte costituitasi in giudizio.

Qualora il gravame del contribuente non risulti depositato ai sensi dell'art. 53 comma secondo DLgs 546/92, esso va dichiarato inammissibile. Alla soccombenza segue la condanna alle spese in favore della controparte costituitasi in giudizio a seguito della ricezione della notifica. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 320/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Appello notificato alla controparte ma non depositato in giudizio – Costituzione della controparte mediante deposito di controdeduzioni – Effetti – Inammissibilità e condanna alle spese.

Nel processo tributario, qualora l'atto di gravame del contribuente notificato all'Amministrazione non risulti poi ritualmente depositato ai sensi dell'art. 53 comma secondo D.lgs. 546/92, va dichiarata la inammissibilità dell'impugnazione, con conseguente condanna alle spese in favore dell'Amministrazione che, invece, si sia costituita depositando controdeduzioni. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53 co. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 322/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella Rel. Lepore.

Processo tributario - Cessazione della materia del contendere – Valutazione della soccombenza virtuale ai fini della statuizione sulle spese – Legittimità – Sussiste.

Nell'ipotesi in cui il giudice debba dichiarare la cessazione della materia del contendere, è certamente impedito l'esame della fondatezza del ricorso, ma non anche la statuizione relativa al pagamento delle spese del grado, a seguito della valutazione della c.d. soccombenza virtuale. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 15; c.p.c. art. 92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8034/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 323/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Contenzioso – Cartella di pagamento – Impugnazione – Spese legali – Agente della riscossione – Legittimazione passiva – Sussistenza.

In tema di contenzioso avente ad oggetto l'impugnazione della cartella di pagamento, l'agente della riscossione deve rispondere, nei confronti dell'opponente vittorioso, delle spese processuali. Ciò in base al principio di causalità, che informa quello di soccombenza, dal momento che la lite trae origine dalla notificazione della cartella di pagamento, atto posto in essere proprio dall'esattore, anche se in esecuzione del rapporto che ha ad oggetto il servizio di riscossione. Lo stesso esattore, inoltre, proprio perchè ha una generale legittimazione passiva delle controversie aventi ad oggetto la riscossione delle somme di cui è incaricato, non può non rispondere dell'esito della lite, anche se in esecuzione del rapporto che ha ad oggetto il servizio di riscossione. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24774/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 324/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giudizio – Costituzione tardiva – Diritto di difesa e di produzione documentale – Spetta.

In tema di processo tributario, alla parte resistente pur se costituitasi tardivamente va riconosciuto sia il diritto di difendersi, negando i fatti costitutivi della pretesa attrice o contestando l'applicabilità delle norme da essa invocate, sia il diritto di produrre documenti ai sensi dell'art. 24 e 32 del d.lgs. 546/1992, e dell'art. 58 per quanto riguarda il grado di appello. (Conf. Cass. 13640/2018, 21212/2014). (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 24, 32, 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13640/18, 21212/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 326/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Notificazione del ricorso a mezzo pec – Produzione in giudizio della ricevuta di avvenuta consegna – Fino a 20 giorni liberi prima dell'udienza – Necessità – Sussiste.

È immune da vizi la sentenza declaratoria di inammissibilità del ricorso introduttivo del contribuente notificato a mezzo pec, qualora il ricorrente non abbia tempestivamente prodotto in giudizio la copia della ricevuta di avvenuta consegna del gravame all'Agenzia delle Entrate, in violazione dell'art. 32 comma primo d.lgs. 546/92; norma che, infatti, dispone che le parti possono depositare documenti fino a venti giorni liberi prima della data di trattazione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 32.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 346/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Definizione agevolata della lite – Effetti – Cessazione materia del contendere – Compensazione spese di lite - Fondamento.

Nel processo tributario, ove la controversia si definisca con la cessazione della materia del contendere per intervenuta definizione agevolata della lite, le spese legali debbono essere compensate in quanto la eventuale condanna del contribuente contrasterebbe con la ratio della definizione agevolata, dissuadendo ad aderire alla stessa, mediante la previsione di oneri ulteriori rispetto a quelli contemplati dalla legge, sicché, anche se l'Amministrazione finanziaria non accetta la rinuncia, deve essere disposta la compensazione delle spese. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7107/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 347/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Definizione agevolata della lite – Effetti – Cessazione materia del contendere – Compensazione spese di lite - Fondamento.

Nel processo tributario, ove la controversia si definisca con la cessazione della materia del contendere per intervenuta definizione agevolata della lite, le spese legali debbono essere compensate in quanto la eventuale condanna del contribuente contrasterebbe con la ratio della definizione agevolata, dissuadendo ad aderire alla stessa, mediante la previsione di oneri ulteriori rispetto a quelli contemplati dalla legge, sicché, anche se l'Amministrazione finanziaria non accetta la rinuncia, deve essere disposta la compensazione delle spese. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7107/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 348/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Valente.

Processo tributario – Contenzioso – Giudicato esterno – Medesima fattispecie – Diversa valutazione – Preclusione - Sussiste.

Nel processo tributario, la formazione del giudicato esterno impedisce all'organo giudicante una diversa valutazione della medesima fattispecie. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8379/09.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 351/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Deposito di documentazione delle parti – Fino a venti giorni prima dell'udienza – Ammissibilità – Sussiste.

Ai sensi degli articoli 22 e 23 d.lgs. 546/1992, i documenti possono essere prodotti in originale o in fotocopia, al momento della costituzione in giudizio, sia dal ricorrente che dal resistente o, al massimo, fino a 20 giorni liberi prima della data di trattazione ex articolo 32, Gomma 1, d.lgs. 546/1992..(S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 22, 23.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 365/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Processo tributario – Ricorso proposto avverso avviso di accertamento catastale da uno dei comproprietari - Giudicato esterno – Formazione - Rilevanza su analogo ricorso promosso dal comproprietario – Sussiste.

La sentenza di accertamento della legittimità dell'avviso di accertamento catastale emesso dall'Agenzia delle Entrate – Territorio, a seguito di nuova determinazione del classamento della

rendita catastale di un immobile di proprietà di due coniugi nella misura del 50% ciascuno, spiega efficacia di giudicato esterno anche nel giudizio instauratosi a seguito del ricorso avverso analogo avviso di accertamento emesso nei confronti del coniuge comproprietario. (S.A.).

Riferimenti normativi: C.c. art. 2909; C.p.c. art. 324

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 366/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Processo tributario – Sospensione del processo tributario per proposizione della querela di falso di un atto rilevante ai fini della decisione della controversia tributaria – Giudizio prognostico da parte del giudice tributario – Esclusione.

I presupposti per disporre la sospensione del processo tributario in relazione alla proposizione di querela di falso sono desumibili esclusivamente dall'esegesi del d.lgs. n. 546 del 1992, art. 39, e vanno identificati nella presentazione di rituale querela di falso e nell'accertata rilevanza dell'atto impugnato con tale querela ai fini della decisione della controversia che dovrebbe essere sospesa. La valutazione della ritualità deve essere limitata alla riconoscibilità o meno della querela proposta quale atto di impulso processuale, dovendo escludersi che il giudice tributario possa o debba compiere una valutazione della validità della querela ovvero un giudizio sommario e prognostico circa la fondatezza della medesima. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4003/09.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 427/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omessa comunicazione trattazione udienza di primo grado – Nullità assoluta – Effetti – Rimessione al giudice di prime cure – Sussistenza.

In tema di processo tributario, la omessa comunicazione della data di udienza di trattazione, come anche la notifica dell'avviso al difensore revocato, determina la nullità assoluta della stessa. Pertanto, per effetto dell'art. 59, comma 1, n. 2, del d.lgs. 546 del 1992, la irregolare costituzione del contraddittorio per nullità assoluta della notifica comporta la rimessione del giudizio al Giudice che ha pronunciato la sentenza impugnata. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 59, comma 1, n. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 428/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Intimazione di pagamento – Impugnabilità autonoma – Esclusione – Difetto atto presupposto – Presupposto.

In tema di processo tributario, l'intimazione di pagamento non è atto autonomamente impugnabile ma solo per difetto degli atti presupposti. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 436/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi

Processo tributario – Errata indicazione del contribuente nella parte motiva della sentenza – Corretta individuazione in dispositivo - Motivo di annullamento – Esclusione.

L'errata indicazione del cognome della contribuente nella parte motiva della sentenza non è sufficiente di per sé a rendere annullabile la decisione qualora, sia nel frontespizio che nel fatto, ma, soprattutto, nel dispositivo, la ricorrente sia indicata correttamente. Ciò esclude ogni possibilità di confusione e, tantomeno, di illogicità e contraddizione del giudicato. (S.A.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 441/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Messineo, Rel. Chiappiniello.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Notifica – Irregolarità – Costituzione intimato – Sanatoria.

In tema di processo tributario, l'irregolarità della notifica dell'atto di accertamento risulta sanata in ogni caso ove la parte intimata si costituisca, essendo di fatto provato il raggiungimento dello scopo. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 445/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Spese giudiziali – Compensazione – Gravi ed eccezionali ragioni da esplicitare – Fattispecie.

Per i processi in corso a decorrere dal 1° gennaio 2016, di cui al nuovo testo dell'art. 15, comma 2, d.lgs. 546/1992 (come modificato dall'art. 9, comma 1, lett. f) d.lgs. 156/2015), le spese di giudizio possono essere compensate in tutto o in parte dalla Commissione Tributaria soltanto in caso di soccombenza reciproca o qualora sussistano gravi ed eccezionali ragioni che devono essere espressamente motivate. Le predette ragioni possono ritenersi sussistenti anche in considerazione della mancata costituzione in giudizio dell'Agente della Riscossione in primo grado. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 15 co. 2; d.lgs. 156/2015, art. 9 co. 1 lett- f.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 446/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Spese del giudizio - Compensazione – Gravi ed eccezionali ragioni che vanno esplicitate - Necessità – Fattispecie - Complessità della materia – Legittimità.

Ai processi in corso a decorrere dal 1° gennaio 2016, è applicabile, quanto alla regolamentazione delle spese del giudizio, il nuovo testo dell'art. 15, comma 2, d.lgs. 546/1992 (come modificato dall'art. 9, comma 1, lett. f) d.lgs. 156/2015) il quale stabilisce che “*le spese di giudizio possono essere compensate in tutto o in parte dalla commissione tributaria soltanto in caso di soccombenza reciproca o qualora sussistano gravi ed eccezionali ragioni che devono essere espressamente motivate*”. Può ravvisarsi la sussistenza delle predette ragioni di compensazione delle spese nel caso di complessità della materia. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 15; d.lgs. 156/2015, art. 9.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 526/2021, depositata il 29/01/2021 – Pres. e Rel. Pannullo.

Processo Tributario – Soggetto ricorrente – Definizione agevolata lite – Avvenuta adesione – Giudice tributario – Erronea supposizione fatto – Accordo conciliativo - Atti causa – Esclusione - Cessata materia contendere – Errore revocatorio – Sussiste – Giudice tributario - Fase rescindente – Accoglimento ricorso revocazione – Conseguenze – Giudice tributario – Fase rescissoria – Definizione agevolata lite – Integrale pagamento – Avvenuto accertamento - Rileva – Dichiarazione estinzione giudizio – Conseguenze.

Nel processo tributario rileva quale errore revocatorio la dichiarazione di cessazione della materia del contendere del giudice tributario basata sul convincimento del fatto, erroneamente supposto, dell'intervenuto accordo conciliativo tra le parti anziché dell'intervenuta adesione del contribuente/ricorrente alla definizione agevolata della lite. Il giudice della revocazione adito deve pertanto, nella fase rescissoria, accogliere il ricorso per revocazione e nella fase rescindente, previo accertamento dell'integrale pagamento delle rate della definizione agevolata da parte del contribuente/ricorrente, dichiarare l'estinzione del giudizio. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 395, comma 1, n.4); d.l. 198/2016, art. 6.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 653/2021, depositata il 03/02/2021- Pres. Picone, Rel. Briguori.

Processo tributario - Accoglimento del ricorso in primo grado - Compensazione delle spese di giudizio- Illegittimità.

Nel caso di accoglimento del ricorso da parte della Commissione Tributaria Provinciale è illegittima la compensazione delle spese di giudizio. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art.15, co.1; c.p.c. art. 91.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.nn. 930/2015; 373/2015; 1091/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 664/2021, depositata il 04/02/2021- Pres. Cappelli,, Rel. Musilli.

Processo tributario - Accoglimento del ricorso in primo grado - Compensazione delle spese di giudizio - Illegittimità.

Nel caso di accoglimento del ricorso da parte della Commissione Tributaria Provinciale è illegittima la compensazione delle spese di giudizio. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art.15, co.1; C.P.C. art. 91.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 930/2015; 373/2015; 1091/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 712/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Compensazione delle spese del giudizio – Condizioni.

Anche nel processo tributario vige il principio generale secondo il quale le spese del giudizio seguono la soccombenza. In deroga a tale principio generale il giudice tributario può disporre, in tutto o in parte, la compensazione delle spese del giudizio soltanto in caso di soccombenza reciproca ovvero qualora ricorrano gravi ed eccezionali ragioni le quali, per espressa previsione legislativa, devono essere esplicitamente indicate nella motivazione della sentenza. Deve essere pertanto riformata la sentenza priva di adeguata motivazione in ordine alle gravi ed eccezionali ragioni che potrebbero aver indotto il giudice a disporre la compensazione tra le parti delle spese di giudizio.

(Conf. Cass. 7489/20, 4764/20). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 15; c.p.c. art. 92.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 731/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Greco, Rel. Fortunato.

Processo tributario – Potere di cognizione incidentale del giudice tributario – Sussiste – Nullità del negozio fideiussorio – Legittimazione passiva del fideiussore coobbligato – Non sussiste – Nullità della pretesa tributaria – Consegu.

Il giudice tributario può esaminare, in via incidentale, ogni questione rilevante ai fini della decisione, fatta eccezione per i casi di querela di falso e per le questioni relative allo *status* delle persone, diverse dalla capacità processuale. Per effetto di tale principio l'accertamento incidentale, da parte del giudice tributario, della nullità del negozio fideiussorio (in quanto concluso in violazione di norme imperative) determina la nullità anche della pretesa tributaria avanzata dall'Amministrazione finanziaria nei confronti del soggetto che ha rilasciato la fideiussione invalida, in quanto viene meno il presupposto per la legittimazione passiva. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 2, co. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 734/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Greco, Rel. Fortunato.

Processo tributario – Tributi periodici – Sentenza passata in giudicato – Giudicato esterno – Efficacia espansiva – Sussiste.(seconda massima).

In materia di tributi periodici, in presenza di sentenza passata in giudicato che abbia accertato, per un periodo d'imposta, una situazione di fatto rilevante per la determinazione dell'imponibile,

la stessa situazione di fatto non può essere contestata in relazione ad altre annualità, salvo che non si provi una modificazione successiva. Difatti, nella materia tributaria, il principio di autonomia delle annualità impositive non vale per i tributi periodici.

(Conf. Cass. 25516/19, 25281/15). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: art. 2909 c.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 754/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Volpe.

Processo tributario – Prove – Documenti Utilizzabilità in sede processuale – Documentazione non prodotta in sede di verifica – Art. 32, co. 4 del d.P.R. 600/73 – Automatica inutilizzabilità – Condizione - Specifica richiesta e avvertimento sulle conseguenze – È tale – Onere – Amministrazione finanziaria - Spetta.

L'omessa o intempestiva risposta dei dati richiesti dall'Amministrazione finanziaria in sede di accertamento fiscale comporta, ai sensi dell'art. 32, co. 4 del d.P.R. 600/73, l'automatica inutilizzabilità, amministrativa e processuale, della documentazione prodotta tardivamente, non essendo richiesto alcun ulteriore meccanismo di attivazione di parte. L'inutilizzabilità nella successiva produzione in sede contenziosa, opera, peraltro, solo in presenza dello specifico presupposto (la cui prova incombe sull'Amministrazione), costituito dall'invito puntuale all'esibizione, accompagnato dall'avvertimento circa le conseguenze della sua mancata ottemperanza, non potendo costituire rifiuto la mancata esibizione di qualcosa che non si è richiesto. (Conf. Cass. 22743/16, 27069/16, 9487/17, 7011/18, 16548/18, 16725/19, 15600/20). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32, co. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22743/16, 27069/16, 9487/17, 7011/18, 16548/18, 16725/19, 15600/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 771/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fruscella.

Processo tributario – Atti impugnabili – Istanza di annullamento in autotutela di atto impositivo – Impugnabilità del diniego – Esclusione – Fondamento – Natura di atto confermativo – È tale - Eccezione – Diniego frutto di una nuova istruttoria – Impugnabilità - Sussiste.

In tema di contenzioso tributario, il diniego opposto dall'Amministrazione finanziaria sull'istanza di annullamento in autotutela di un atto impositivo (nella specie cartella di pagamento) non rientra tra gli atti impugnabili di cui art. 19 del d.lgs. 546/92, in quanto si tratta di un atto confermativo dell'atto impositivo. L'unica ipotesi è quella in cui la risposta negativa alla domanda di autotutela sia frutto di una nuova istruttoria, oppure quando il contribuente richieda un rimborso previa rimozione - in via di autotutela - dell'atto impositivo in base al quale è avvenuto il pagamento. In tali casi il giudice può annullare il diniego, ma non l'atto impositivo originario. (Conf. Cass. SS.UU. 2870/09, 3698/09; Contra Cass. 14243/15). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 2870/09, 3698/09; Cass. 14243/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 783/2021, depositata il 10/02/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario – Prove – Documenti - Produzione di documenti nuovi in appello – Art. 58 co.2, d.lgs. 546/92 – Ammissibilità anche se preesistenti - Parte contumace – Limitazioni - Esclusione.

Nel contenzioso tributario la produzione di documenti nuovi in appello prevista dall'art. 58 co. 2 del d.lgs. 546/92 – la cui legittimità costituzionale è stata riconosciuta con sentenza della Corte delle leggi n. 199/17 - è sempre ammessa, anche se si tratta di documenti preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. Ciò vale anche per la parte rimasta contumace in primo grado, che ha

diritto di partecipare pienamente al giudizio di secondo grado, poiché il divieto di cui all' art. 57 riguarda solo le eccezioni in senso stretto. (idem CTR Lazio n.753/21; Conf. Cass. 29087/18, 29568/18, 3615/19, 10311/2020). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 58, co. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29087/18, 29568/18, 3615/19, 10311/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 807/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – Condizioni – Contestazione della mancata notifica della cartella presupposta – Prova da parte dell'agente della riscossione della regolare esecuzione - Inammissibilità delle eccezioni relative alla pretesa – Fondamento – Rimessione in termini su contestazione già nota al contribuente – Eccezione di prescrizione del credito – Ammissibilità - Esclusione – Fondamento – Difetto di interesse in mancanza di azione esecutiva.

In caso di impugnazione dell'estratto di ruolo - ammissibile solo se il contribuente non abbia avuto la legale conoscenza dell'atto presupposto contenente la pretesa tributaria - l'avvenuto riscontro della notificazione della cartella presupposta, non consente la deduzione di vizi concernenti la cartella non tempestivamente opposti, né sussiste un onere, in capo all'agente, di produrre in giudizio la copia integrale della cartella stessa. Diversamente si produrrebbe l'effetto distorto di rimettere in termini il contribuente, consentendogli di opporre una cartella già nota nella sua esistenza e nel suo contenuto per effetto di regolare notificazione. In sede di impugnazione di ruolo non può neanche essere eccepita la prescrizione del credito oggetto della cartella per difetto di interesse ex art. 100 c.p.c. non essendo ammessa, in difetto di un'azione esecutiva in atto, l'azione di accertamento dell'estinzione per prescrizione. (Conf. Cass. 10326/14, 23039/16, 16121/2019, 15604/2020, 21289/2020). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art.19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10326/14, 23039/16, 16121/2019, 15604/2020, 21289/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 841/2021, depositata il 11/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Processo Tributario - Statuto del contribuente – -Violazione del contraddittorio – Comunicazione delle ordinanze – Garanzia del diritto di difesa.

La comunicazione dell'ordinanza con il testo: “rinvio”, senza l'indicazione della data dell'udienza, lede i diritti di difesa del contribuente, qualora le cause vengano decise a sua insaputa. Tale testo equivale ad un rinvio a nuovo ruolo e, in ogni caso, viola il disposto dell'art. 31 del d. lgs. 546/92, secondo cui la segreteria dà comunicazione alle parti costituite della trattazione almeno trenta giorni prima. Nel processo tributario, la comunicazione della data dell'udienza adempie ad una essenziale funzione di garanzia del diritto di difesa e del principio del contraddittorio, sicché l'omessa comunicazione alle parti, almeno trenta giorni prima dell'avviso di fissazione dell'udienza di discussione, determina la nullità della decisione comunque pronunciata. (Conf. Cass. 27837/2018). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 31 e art. 59.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27837/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 889/2021, depositata il 15/02/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Processo tributario - Statuto del contribuente – Tributi non armonizzati - Obbligo di contraddittorio –Invalidità dell'atto.

Va confermata la non obbligatorietà del contraddittorio nel caso di tributi non armonizzati.

In assenza di un accesso, da parte dei verificatori, presso il domicilio del contribuente, l'eventuale avviso di accertamento è legittimo, pur in assenza del contraddittorio preventivo e,

quindi, del mancato rispetto del termine dilatorio dalla conclusione dell'attività da parte dell'ufficio. Ciò in quanto l'obbligo dell'Amministrazione di attivare il contraddittorio endoprocedimentale, pena l'invalidità dell'atto, sussiste esclusivamente in relazione alle ipotesi per le quali detto vincolo risulti specificamente sancito da una norma interna. Pertanto, considerata l'assenza nel diritto nazionale di una specifica statuizione che comporti un generalizzato obbligo di contraddittorio preventivo, è ragionevole concludere che, nel caso di accertamento a tavolino di tributi non armonizzati, l'avviso di accertamento è legittimo anche senza il rispetto del termine dilatorio di sessanta giorni e, ovviamente, in assenza di particolare e motivata urgenza. (Conf. Cass. 24823/2015, 9512/2020). (A.C.).

Riferimenti normativi: l 212/2000

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24823/2015, 9512/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1207/202, depositata il 04/03/2019 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

Processo tributario - Cessazione della materia del contendere - Soccombenza virtuale - Compensazione spese di lite.

Nel caso in cui venga dichiarata cessata la materia del contendere, la pronuncia finale sulle spese deve essere effettuata secondo una valutazione di soccombenza virtuale. Nel processo tributario, tale dichiarazione non preclude la possibilità di condannare l'agente della riscossione anche laddove l'illegittimità dell'azione esecutiva sia da ascrivere all'ente creditore, purché sussistano i presupposti di cui all'art. 92 c.p.c., diversi e ulteriori rispetto alla sola circostanza che l'opposizione sia stata accolta per ragioni riferibili all'ente creditore (Conf. Cass. 15390/18). (A.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 46 co.3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15390/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1210/2021, depositata il 01/03/2021-Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Errore nella dichiarazione dei redditi – Emendabilità e ritrattabilità - Sussiste.

La dichiarazione dei redditi affetta da errore, è emendabile e ritrattabile ogni qualvolta dalla medesima possa derivare l'assoggettamento ad oneri contributivi diversi e più gravosi di quelli che per legge devono restare a suo carico (Conf. Cass. SS.UU. 15063/2002); tale facoltà può operare anche oltre il termine di scadenza di presentazione della dichiarazione, in linea con i principi costituzionali della capacità contributiva ex art. 53 Cost. e dell'oggettiva correttezza della pubblica amministrazione ex art. 97 Cost., e altresì, in sede contenziosa, dove il contribuente può opporsi alla maggiore pretesa tributaria allegando errori incidenti sulla obbligazione tributaria. (Conf. Cass.1862/2020, 9849/2018). (G.S.).

Riferimenti normativi: Cost. art.53; Cost. art. 97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 15063/2002; Cass.1862/2020 9849/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1211/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Documenti – Deposito in secondo grado – Ammissibilità.

Nel processo tributario è espressamente prevista la possibilità di fornire documenti nuovi in sede di appello, secondo quanto disposto dall'art. 58, co.2, d.lgs. 546/92. Tali documenti possono essere liberamente prodotti anche se esistenti prima del giudizio di primo grado (Conf. Cass.3615/19, 29087/18). La mancata costituzione della parte nel giudizio di primo grado non equivale a dichiarazione di contumacia: la parte non avrà impedimenti alla piena partecipazione nel giudizio di secondo grado, potendo far valere le proprie ragioni ed esercitare i propri diritti (Conf. Cass. 21059/07, 12088/11). (M.G.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art.58, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3615/19,29087/18,21059/07, 12088/11.

Commissione Triduarria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1230/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario - Spese di lite – Assenza di specifiche ragioni – Compensazione – Illegittimità..

Il giudice che dispone la compensazione delle spese in assenza di specifiche ragioni che connotano tale compensazione viola l'art. 92 c.p.c., secondo cui la compensazione deve essere disposta solo nei casi di soccombenza reciproca o alla concorrenza di altre gravi ed eccezionali ragioni esplicitamente indicate nella motivazione della sentenza (Conf. Cass. n. 17816/2019). (A.S.).

Riferimenti normativi: c.p.c., artt. 91 e 92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17816/2019.

Commissione Triduarria Regionale per il Lazio sez. VII - Sentenza n. 1274/2021, depositata il 02/03/2021 - Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Definizione agevolata delle liti pendenti – Onere della Prova – Modello DA1 – Cessazione della materia del contendere.

L'adesione del contribuente alla procedura di definizione agevolata delle controversie tributarie pendenti ai sensi dell'art. 6, d.l. 119/2018 ed il pagamento del dovuto da parte dello stesso permette di riscontrare l'effettiva definizione della lite, consentendo al giudice di dichiarare d'ufficio la cessazione della materia del contendere, con conseguente estinzione del processo.

La produzione del modulo DA1 è sufficiente a determinare l'estinzione del contenzioso pendente, non essendo necessario il perfezionamento della procedura di definizione agevolata. (G.S.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018 art. 6.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1276/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Maiello, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Definizione agevolata.

L'adesione del contribuente alla procedura di definizione agevolata delle controversie tributarie pendenti, ex artt. 6 e 7 del d.l. 23 ottobre 2018 n.119, ed il pagamento del dovuto da parte dello stesso permette di riscontrare l'effettiva definizione della lite, consentendo al giudice di dichiarare d'ufficio la cessazione della materia del contendere, con conseguente estinzione del processo. (VI.CA.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/18, artt. 6 e 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 31021/2018; 37259/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1282/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Processo Tributario – Nuove prove – Appello – Prescrizione.

In tema di contenzioso tributario, ex art. 57, comma 2, del d.lgs. n. 546 del 1992, sono precluse in appello le eccezioni nuove, dalle quali deriva un mutamento degli elementi materiali del fatto costitutivo della pretesa ed il conseguente ampliamento del tema della decisione. Ne consegue che, l'allegazione di nuovi documenti provanti l'interruzione della prescrizione, rappresenta una mera difesa o un'eccezione in senso improprio, pienamente ammissibile anche in appello in quanto mera contestazione delle censure mosse all'atto impugnato con il ricorso, senza introduzione di alcun elemento nuovo d'indagine. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 57.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24214/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1284/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Lo Surdo A., Rel. Fortuni L..

Processo Tributario – Appello – Notifica.

Nel processo tributario è inammissibile l'appello proposto con un atto notificato direttamente a mezzo del servizio postale, ove, nel termine previsto dall'art. 22, comma 1, del d.lgs. n. 546 del 1992, non venga depositato il relativo avviso di ricevimento. (V.C.).

Riferimenti normativi: D.lgs. 546/92, art. 22.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10322/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. Staccata di Latina, Sez. XVIII - Sentenza n. 1291/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Taddei, Rel. Aquino.

Processo Tributario – Appello.

In tema di contenzioso tributario, la riproposizione delle ragioni di impugnazione del provvedimento impositivo in contrapposizione alle argomentazioni adottate dal giudice di primo grado assolve l'onere di impugnazione specifico imposto dall'articolo 53 del d.lgs. n. 546/1992, atteso il carattere devolutivo pieno dell'appello. Tale mezzo di impugnazione, invero, non è limitato al controllo di vizi specifici, bensì rivolto ad ottenere il riesame della causa nel merito. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 10267/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1307/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Processo tributario – Spese giudiziali – Liquidazione delle spese di lite – Violazione dell'art. 92, co. 2, c.p.c. – Difetto di motivazione a sostegno della compensazione delle spese di lite - Sussiste – Condanna alle spese nei confronti della parte soccombente – Consegue.

I Giudici di secondo grado concludono, in tema di liquidazione delle spese di lite, che la peculiarità della controversia, le ragioni della decisione ed i motivi di equità giustificano la condanna alle spese nei confronti della parte soccombente. La decisione della Commissione tiene presente quanto già affermato dai Giudici di legittimità, a Sezioni Unite (Cass., Sez. Un., n. 2572 del 2012), in merito alla questione de qua: l'art. 92, co. 2, del c.p.c., disciplinando la compensazione delle spese di lite, nell'ipotesi in cui ricorrano "gravi ed eccezionali ragioni", costituisce una norma elastica che rende indispensabile l'intervento del giudice di merito. Il riferimento normativo deve, infatti, essere fondato ed esplicitato con una motivazione specifica e ricollegabile, in modo effettivo, alla controversia in considerazione. La Suprema Corte, a Sezioni Unite, ha, appunto, affermato che l'art. 92, co. 2, citato "costituisce una norma elastica, quale clausola generale che il legislatore ha previsto per adeguarla ad un dato contesto storico- sociale o a speciali situazioni, non esattamente ed efficacemente determinabili a priori, ma da specificare in via interpretativa da parte del giudice di merito, con giudizio censurabile in sede di legittimità, in quanto fondato su norme giuridiche" (Cass., Sez. Un., n. 2572/2012). In definitiva, le spese di giudizio non possono essere desunte dalla struttura della causa, né dalle particolari disposizioni processuali che regolano il procedimento contenzioso, ma esse devono, conseguentemente, trovare ragione e riferimento in distinte circostanze o aspetti della controversia decisa. (M.G.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 92, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. Un., 2572/2012; Cass., 1124/2021; 2312/2021; 289/2021; 4764/2020; 25594/2018; 373/2015; Corte Cost., 303/1986.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1324/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario - Ricorso per ottemperanza - Cessazione della materia del contendere – Soccombenza virtuale – Spese di giudizio – Obbligo di pronuncia.

Nell'ambito del processo tributario, la dichiarazione di estinzione del giudizio per cessata materia del contendere comporta comunque l'obbligo per il giudice di pronunciarsi in tema di spese processuali e di applicare, a tal fine, il principio di soccombenza virtuale. È, in ogni caso, riconosciuta al giudice la facoltà di disporre la compensazione, totale o parziale, delle spese di lite, nelle ipotesi in cui sussistano i relativi presupposti, con onere tuttavia di indicare specificamente nella motivazione della sentenza le ragioni che la giustificano. (F.G.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14939/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1341/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Molino.

Processo tributario – Estinzione del processo – Impugnazione di cartella di pagamento – Accoglimento del ricorso del contribuente – Appello dell'ufficio – Sgravio del ruolo – Cessazione della materia del contendere – Non consegua.

In tema di processo tributario, l'integrale sgravio del ruolo disposto dall'ufficio dopo la sentenza di primo grado favorevole al contribuente non comporta acquiescenza alla sentenza, preclusiva dell'impugnazione, trattandosi di un comportamento che può essere fondato anche sulla mera volontà di evitare le eventuali ulteriori spese per la fase esecutiva, senza che tale condotta comporti la cessazione della materia del contendere. (M.B.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18976/2019, 918/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. 1, Sentenza n. 1365/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni

Processo tributario - Procedimento - Appello - Produzione di nuova documentazione.

Stante la natura documentale del processo tributario, la produzione in appello dell'atto presupposto alla cartella notificata costituisce una mera difesa della parte che non l'ha prodotta in primo grado, e non rientra nel divieto di cui all'art. 57 del d.lgs. n. 546 del 1992, che riguarda solo le eccezioni in senso stretto (U.I.).

Riferimenti normativi: art. 57 e 58 del d.lgs. n. 546 del 1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10567/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1371/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario – Produzione nuovi documenti in appello.

È consentito il deposito di nuovi documenti in appello, nello specifico la produzione da parte dell'Agente della riscossione della documentazione attestante l'avvenuta notifica di una cartella di pagamento. La Corte di Cassazione, con Ordinanza n. 3615 del 7 febbraio 2019, si è pronunciata in tal senso sancendo che nel processo tributario, la produzione di nuovi documenti in appello è generalmente ammessa ai sensi del Decreto Legislativo n. 546 del 1992, articolo 58, comma 2. Tale principio opera anche nell'ipotesi di deposito in sede di gravame dell'atto impositivo notificato, trattandosi di mera difesa, volta a contrastare le ragioni poste a fondamento del ricorso originario, e non di eccezione in senso stretto, per la quale opera la preclusione di cui all'articolo 57 del detto Decreto. (F.L.).

Riferimenti normativi: d. Lgs. n. 546/1992, artt. 57 e 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3615/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1610/2021, depositata il 19/03/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Processo Tributario – Agenzia delle Entrate Riscossione – Costituzione in giudizio – Avvocato del libero Foro – Legittimità in via residuale ed eccezionale – Scelta non discrezionale – Atto organizzativo che predetermini regole e principi – Specifica motivazione – Costituiscono condizioni per legittimare la nomina.

L’Agenzia delle Entrate Riscossione deve di regola costituirsi in giudizio personalmente e farsi difendere dai suoi dipendenti ed, in alternativa, può attivarsi in giudizio con l’Avvocatura dello Stato. Solamente in via eccezionale e residuale può stare in giudizio rappresentata da avvocati del libero foro. La scelta, non discrezionale, deve soddisfare principi e regole predeterminate in un atto organizzativo e deve tener conto anche della natura della causa e della rilevanza del valore oggetto del giudizio. Il Collegio ha dato atto che l’Agenzia non aveva spiegato l’esigenza di costituirsi tramite un avvocato del libero foro senza farsi difendere da un suo dipendente. Ha dichiarato, riformando la sentenza impugnata, che nulla si doveva per le spese di lite all’Agenzia delle Entrate Riscossione per il giudizio di primo grado condannandola, in quello di appello, al pagamento delle spese. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 156/2015.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 28741/18; 30008/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1624/2021, depositata il 22/03/2021 – Pres. e Rel. Filocamo.

Processo tributario – Notifica a mezzo del servizio postale – Avviso di ricevimento – Copia fotostatica – Ammissibilità.

Il deposito dell’avviso di ricevimento del piego raccomandato contenente la copia dell’atto processuale spedita per la notificazione a mezzo del servizio postale ai sensi dell’art. 149 c.p.c., è richiesta dalla legge in funzione della prova dell’avvenuto perfezionamento del procedimento notificatorio. Si può assolvere a tale onere anche mediante l’allegazione di fotocopie non autenticate, che sono valide ove non contestate. Può, infatti, trovare applicazione generalizzata per tutti i documenti la regola posta dall’art. 2719 c.c., per la quale le copie fotografiche o fotostatiche hanno la stessa efficacia di quelle autentiche, non solo se la conformità all’originale è attestata dal pubblico ufficiale competente, ma anche qualora detta conformità non sia disconosciuta dalla controparte.

Il giudice non può mai sostituirsi alla parte interessata nell’attività di disconoscimento, neppure se quest’ultima è rimasta contumace. (Conf. Cass. 21003/17, 13439/12). (F.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 149, c.c., art. 2719.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21003/17, 13439/12.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1628/2021, depositata il 22/03/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Attestazione di conformità – Deposito – Necessità.

In tema di contenzioso tributario, l’art. 22, comma 3, d.lgs. 546/92, richiamato, per il giudizio d’appello, dal successivo art. 53, va interpretato nel senso che costituisce causa di inammissibilità del ricorso o dell’appello non la mancanza di attestazione della conformità tra l’atto depositato e quello notificato, ma solo la effettiva difformità del primo rispetto al secondo, difformità accertabile d’ufficio in caso di omissione dell’attestazione. Se la controparte è rimasta contumace, invece, la mancata attestazione della conformità costituisce di per sé, causa di inammissibilità. (Conf. Cass. 4615/08, 6677/17, 11637/17). (F.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, artt. 22 e 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4615/08, 6677/17, 11637/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1787/2021, depositata il 06/04/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lunerti.

Processo Tributario – Totale soccombenza - Spese di lite – Compensazione – Motivo costituito dalla complessità della causa – Costituisce formula generica e non grave ed eccezionale ragione – Condanna della parte soccombente al rimborso delle spese – Consegue.

Deve essere accolto l'appello, e liquidate le spese di lite a carico della parte soccombente, ove nella sentenza di 1° grado, in assenza di reciproca soccombenza, sia stata ravvisata, quale ragione legittimante la compensazione delle spese, la formula del tutto generica “la complessità della causa”. Nel caso in esame, che aveva visto l'integrale accoglimento del ricorso, la sentenza impugnata non aveva esplicitato i giusti motivi per la compensazione e si era apoditticamente limitata a fare riferimento alla contumacia della parte soccombente. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 15, co. 1, d.lgs. n. 546/92; art. 92, co. secondo, c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 4871/17, 12867/17, 14969/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1802/2021, depositata il 06/04/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Ente resistente – Mancata costituzione giudizio – Attività difensiva – Omesso svolgimento – Rileva – Giudice tributario – Rigetto ricorso – Condanna spese lite – Illegittimità decisione – Consegue.

Nel processo tributario la parte che non si costituisce in giudizio non può diventare destinataria, in caso di soccombenza del contribuente/ricorrente, di un provvedimento di liquidazione delle spese processuali a proprio favore. Questo in quanto si presuppone che, non essendosi costituita in giudizio, non abbia svolto alcuna attività difensiva. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 91.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3991/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1821/2021, depositata il 07/04/2021 – Pres. Lentini, Rel. Grisanti.

Processo Tributario – Appello – Cognizione del Giudice – Appellante – Questione dedotte – Oggetto e ambito del riesame – Mancata evidenziazione degli errori del primo giudice - Assenza di specifici motivi – Inammissibilità dell'appello – Consegue.

È inammissibile l'appello che non indichi, ex art. 53 d. lgs. 546/92, i motivi specifici dell'impugnazione riproponendo invece pedissequamente le ragioni poste a fondamento del ricorso senza formulare alcuna specifica censura relativa alla decisione impugnata atteso che la cognizione del giudice resta circoscritta alle questioni dedotte dall'appellante attraverso l'enunciazione di specifici motivi la cui funzione è quella di indicare i limiti della devoluzione al fine di individuare le questioni costituenti l'oggetto e l'ambito del riesame richiesti al giudice di secondo grado. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12589/2004; Cass. SS.UU. n. 16/2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1838/2021, depositata il 08/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

Processo Tributario – Cartella pagamento – Notifica Pec - Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Concessionario/resistente – Originale cartella pagamento – Omessa produzione giudizio – Accoglimento ricorso introduttivo – Spese giudizio – Intervenuta compensazione – Complessità questione – Mancata ricorrenza – Rileva – Novità

questione – Mancata ricorrenza – Rileva – Gravi eccezionali motivi - Elasticità nozione - Diritto controverso – Obiettiva incertezza – Sussiste – Contribuente/appellante - Liquidazione spese favore – Consegue.

Nel processo tributario, in caso di opposizione a cartella di pagamento notificata a mezzo Pec, se il Concessionario/resistente non produce in giudizio l'originale del documento laddove non notificato originariamente in formato pdf, può essere condannato alle spese di lite. Questo in quanto, pur in mancanza della complessità e/o novità della questione, attesa l'elasticità della nozione dei gravi ed eccezionali motivi in grado di legittimare l'addebito delle spese di lite, il Concessionario/resistente può essere condannato alla refusione di siffatte spese per sussistenza dell'obiettiva incertezza sul diritto controverso. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 92, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21157/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1846/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuta proposizione – Mancato accoglimento – Ricorso appello – Omessa riforma pronuncia – Giudizio revocazione – Nuovi documenti sopravvenuti – Mancata produzione giudizio – Causa forza maggiore – Esclusione – Nuovi documenti sopravvenuti – Mancata produzione giudizio – Fatto imputabile resistente – Esclusione – Errore revocatorio – Mancata sussistenza – Inammissibilità ricorso revocazione – Consegue.

Nel processo tributario, per proporre validamente il giudizio di revocazione, non basta il mero rinvenimento di documenti, ancorché entrati nella sfera di conoscenza del contribuente/ricorrente successivamente alla soccombenza patita nei gradi di merito. Questo in quanto, al fine di invocare legittimamente l'errore revocatorio, occorre provare che i documenti sopravvenuti non sono stati esibiti nei gradi merito per causa di forza maggiore e/o per fatto unicamente imputabile alla parte resistente. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 395, comma 1, n.3).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1953/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Processo tributario – Motivazione per relationem – Provvedimento cautelare – Indicazione espressa degli estremi identificativi dei carichi pendenti – Ammissibilità.(prima massima).

In presenza di una pronuncia confermativa di quella emessa in primo grado, il giudice di appello può motivare anche “per relationem”, riprendendo anche parti della motivazione di primo grado. In particolare, l'onere motivazionale può ritenersi adeguatamente soddisfatto anche mediante integrale rinvio alla parte motiva della sentenza di primo grado, quando le censure non sollevino questioni nuove e si caratterizzano per genericità, superfluità e/o inconsistenza. Nel caso di provvedimento cautelare adottato nelle more delle definizioni dei singoli giudizi di merito, l'obbligo di motivazione è soddisfatto essendo stati indicati in modo espresso gli estremi identificativi dei carichi pendenti in capo alla Società. (Conf. Cass. 17/00, 19947/07, 38824/08; 17912/13; 14022/16). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs 546/92, art. 36.

Riferimenti giurisprudenziali: (Cass. 17/00, 19947/07, 38824/08; 17912/13; 14022/16).

Processo tributario – Contraddittorio endoprocedimentale – Provvedimento cautelare – Non obbligatorietà.(seconda massima).

In presenza di provvedimento cautelare, si ravvisa la non obbligatorietà del contraddittorio endoprocedimentale in quanto tale provvedimento non definisce il merito. (M.S.).

Riferimenti normativi: ex art. 12, comma 7, l. 212/2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1966/2021, depositata il 15/04/2021 – Pres. e Rel. Tafuro.

Processo Tributario – Costituzione in giudizio Agenzia delle Entrate-Riscossione – Avvocati del libero foro – Ammissibilità. (seconda massima).

L'art. 4 nonies del d.l. 34/2019, norma di interpretazione autentica dell'art. 1 comma 8 del d.l. 193/2016, convertito, con modifiche, nella legge 225/2016, consente all'Agenzia stessa di stare in giudizio anche mediante avvocati del libero foro e senza che sia necessaria alcuna delibera che conferisca loro lo ius postulandi richiesto dall'ordinamento per la valida instaurazione del rapporto processuale. Detta norma consente di superare l'orientamento della Suprema Corte sulla scorta del quale la possibilità di avvalersi di avvocati del libero foro non è subordinata alla presenza di particolari requisiti. (Contra Cass. 28684/18; Cass. ordd. 1992/19, 1130/19). (M.S.).
Riferimenti normativi: d.l. 34/19, art. 4 nonies; d.l. 193/2016, art. 1 comma 8; l. 225/2016.

Processo Tributario – Divieto di ius novum in appello – Mancata costituzione in giudizio – Eccezioni nuove – Prova documentale dell'avvenuta notifica di cartella di pagamento – Mera difesa – Ammissibilità. (terza massima).

La produzione di documenti in sede di gravame va oltre i termini consentiti dall'art. 345 c.p.c. prescindendo dalla circostanza che essi siano o meno presenti al giudizio svoltosi in primo grado. Nel caso di specie, deve ritenersi legittima la produzione effettuata dalla parte pubblica della prova dell'avvenuta notifica di una cartella di pagamento in quanto – pur non essendosi costituita nell'ambito del giudizio di primo grado – fa valere una mera difesa volta a sostenere la legittimità del proprio operato e contrastare l'eccezione sollevata da controparte nell'ambito del giudizio di prime cure (Conf. Cass. 16916/05; ord. 14486/13; 18907/11; 655/14; ord. 29568/18; 8313/18). (M.S.).

Riferimenti normativi: art. 345 c.p.c.; d.lgs. 546/92, artt. 24, 32, 57, 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16916/05; ord. 14486/13; 18907/11; 655/14; ord. 29568/18; 8313/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1979/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Limiti alla produzione in appello - Norma speciale - Nuovi documenti – Parità di trattamento.

Come ribadito dalla Corte costituzionale (n. 199/2017), nel respingere le eccezioni di incostituzionalità sollevate con riferimento all'art. 58, II comma, d.lgs. n. 546/92, ai sensi del quale “È fatta salva - in grado di appello - la facoltà delle parti di produrre nuovi documenti”, per una supposta violazione dei principi costituzionali della parità di trattamento nonché del diritto di difesa, non è prevista alcuna limitazione alla produzione in appello, nel giudizio tributario, di qualsiasi documento, anche se già disponibile in precedenza e anche se la parte che lo produce non si è costituita nel primo grado di giudizio, ritenendo pertanto l'art. 58, comma II, suindicato, “norma speciale” rispetto all'art. 345 c.p.c., il quale ne introduce invece una specifica preclusione. (Conf. Co. Cost. 199/17). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 58, comma 2, d.lgs. n. 546/92; art. 345, c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Co. Cost. 199/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1981/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. e Rel. Palillo.

Processo tributario – Accoglimento reclamo – Annullamento atto impugnato – Costituzione in giudizio – Carenza di interesse ad agire – Inammissibilità ricorso – Sussiste.

La decisione con la quale l'Amministrazione finanziaria accoglie il reclamo, annullando, per l'effetto, integralmente l'atto impugnato, esaurisce l'interesse del contribuente ad avviare la fase

giurisdizionale, con la conseguenza che la relativa costituzione in giudizio rende inammissibile, per carenza di interesse, il ricorso riferito ad un atto ormai privo di effetti. (P.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 346/1990, art. 27, d.lgs. 546/1992, art. 17-bis, art. 100 c.p.c., art. 96, c.p.c.

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1995/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Processo tributario - Notifica atto di appello a mezzo Pec – Entrata in vigore del processo telematico - Notifica effettuata prima del 15 aprile 2017 – E' inesistente.

Deve ritenersi giuridicamente inesistente, con conseguente passaggio in giudicato della sentenza impugnata, la notifica di un atto di appello effettuata tramite pec prima del 15 aprile 2017, data di entrata in vigore del processo telematico nella regione Lazio, ai sensi dell'art. 16 del decreto ministeriale 4 agosto 2015, emanato in attuazione dell'art. 3, co. 3 del decreto ministeriale 163 del 23 dicembre 2013 (Conf. Cass. ord. 15109/2018 e 8560/2019; Comm. Trib. Reg. Puglia Bari, sez. XI, dec. 3451/2018). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: l. n. 53/1994, art. 1; d. m. n. 163/2013, art. 3, co. 3; decreto direttoriale 4 agosto 2015, art. 16.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 15109/2018 e 8560/2019; Comm. trib. reg. Puglia, sez. XI, dec. 3451/2018.

Commissione tributaria regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1997/2021, depositata il 19/04/2021- Pres. Pannullo, Rel. Caputi.

Processo tributario - Motivi aggiunti - Modifica dell'oggetto del giudizio – Limiti.

L'oggetto del giudizio tributario, così come circoscritto dai motivi di ricorso, può essere modificato, nei limiti consentiti dalla disciplina processuale, con la presentazione dei motivi aggiunti, ammessa dall'art. 24 del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546 nei soli casi di deposito di documenti non conosciuti ad opera delle altre parti o per ordine della commissione (Conf. Cass. 24970/2005, 19337/2011; 12442/2011; 2808/2016; Cass. ordd. 16803/2017; 22091/2018; 19616/2018; 22223/2019; 26313/2020; 16504/2020; 14165/2021; Comm. trib. reg. Lombardia Sez. XXIV 4846/2019). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 24.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24970/2005; 23123/2009; 19337/2011; 12442/2011; 2808/2016; Cass. ordd. 16803/2017; 22091/2018; 19616/2018; 22223/2019; 26313/2020; 16504/2020; 14165/2021; Comm. trib. reg. Lombardia Sez. XXIV 4846/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2002/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Procedimento amministrativo - Ricusazione – Difetto di legittimazione.

Nel procedimento amministrativo, a differenza del procedimento giurisdizionale, la ricusazione costituisce una facoltà e non un onere, in quanto il soggetto interessato può denunciare il difetto di legittimazione dei titolari della potestas decidendi con il ricorso contro il provvedimento conclusivo, anche se non l'abbia rilevato in precedenza (Conf. Consiglio di Stato 06841/00). (C.La.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 115/02, art. 13; d.P.R. 115/02, art. 9, comma 1 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Consiglio di Stato 06841/00.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2003/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Inammissibilità appello – Specificità dei motivi – Sindacato sul merito. (terza massima).

Nel processo tributario la sanzione di inammissibilità dell'appello per difetto di specificità dei

motivi, prevista dall'art. 53, comma 1, del d.lgs. n. 546 del 1992, deve essere interpretata restrittivamente in conformità all'art. 14 delle disp. prel. c.c., trattandosi di disposizione eccezionale che limita l'accesso alla giustizia, dovendosi consentire, ogni qual volta nell'atto sia comunque espressa la volontà di contestare la decisione di primo grado, l'effettività del sindacato sul merito dell'impugnazione (Conf. Cass. 705/19). (C.La.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53, comma 1: Disp. prel. c.c. art. 14.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 705/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2004/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Processo tributario – Domanda riconvenzionale - Solidarietà. (prima massima).

Il presupposto della solidarietà non può esser individuato nella mera situazione processuale del soggetto che, pur avendo partecipato al giudizio sia rimasto estraneo al rapporto considerato nella sentenza e abbia formulato domande non aventi immediato fondamento nel rapporto. L'interesse di cui tale soggetto è portatore potrebbe d'altronde non risultare proporzionato all'imposizione che verrebbe a ricadere su di lui in contrasto con l'art. 53 Cost. il quale, pur non escludendo la previsione di un vincolo solidale carico di soggetti non direttamente partecipi dell'atto assunto a presupposto dell'obbligazione tributaria, esige che la solidarietà si ricolleggi a rapporti giuridico-economici idonei alla configurazione di unitarie situazioni tali da giustificare il vincolo obbligatorio e la sua causa. (C. La.).

Riferimenti normativi: Cost., art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11149/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2088/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Cartella di pagamento emessa a seguito di operazioni di controllo automatizzato – Iscrizione di sanzioni ed interessi relativi ad omessi versamenti risultanti dalla dichiarazione iva - Lite fiscale avente ad oggetto atti di mera riscossione - Istanza di agevolazione di controversia tributaria – Rigetto.

È legittimo il rigetto dell'istanza di definizione agevolata relativa a cartella esattoriale emessa in esito alle operazioni di controllo automatizzato eseguito ai sensi degli artt. 36- bis e 54-bis del d.P.R. 600/73 per somme costituite, nel caso di specie, da sanzioni ed interessi calcolati sugli omessi versamenti periodici risultanti dalla dichiarazione iva, in quanto l'accesso alla definizione agevolata ex art. 6 co. 1 del d.l. n.119/2018 è circoscritto alle liti fiscali aventi ad oggetto atti impositivi e non atti di mera riscossione. (S.T.).

Riferimenti normativi: art. 6 co. 1 del d.l. n.119/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2112/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Impugnazione del ruolo e della sottostante cartella di pagamento asseritamente non notificata – Intervenuta prova della notificazione – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Nell'ipotesi di impugnazione dell'estratto di ruolo unitamente alla sottostante cartella di pagamento, in quanto asseritamente non notificata, il ricorso deve essere dichiarato inammissibile laddove venga data prova della intervenuta e regolare notifica della cartella. (Conf. Cass. 21289/20). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, artt. 19 e 21.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21289/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2113/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Processo tributario – Giurisdizione in materia tributaria – Autorità garante della concorrenza e del mercato – Contributi di funzionamento – natura tributaria – Configurabilità – Conseguenze – Giurisdizione del giudice tributario – Sussiste.

I contributi per il funzionamento dell’Autorità garante della concorrenza e del mercato, previsti dall’art. 10, commi 7 *ter* e 7 *quater* della l. n. 287 del 1990, hanno natura tributaria, trattandosi di prestazioni patrimoniali imposte caratterizzate dalla natura coattiva in assenza di qualsiasi rapporto sinallagmatico con la Autorità beneficiaria, collegate ad una pubblica spesa e riferite ad un presupposto economicamente rilevante in quanto commisurate al volume di fatturato assunto ad indice di capacità contributiva. (Conf. Cass. 10577/20). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 2; l. 287/1990, art. 10, co. 7 ter e co. 7 quater.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10577/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2024/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Processo tributario – Spese processuali – Compensazione – Mancata costituzione di una parte – Motivazione illogica – Violazione di legge – Inapplicabilità.

In tema di spese processuali, l’art. 92 c.p.c., comma 2, ne legittima la compensazione, ove non sussista reciproca soccombenza, solo in presenza di “*gravi ed eccezionali ragioni esplicitamente indicate nella motivazione*”. Ne consegue che nell’ipotesi in cui le ragioni addotte si appalesino illogiche o erranee si deve ritenere sussistente il vizio di violazione di legge. Nel caso di specie, la mancata costituzione della controparte non giustifica la compensazione in quanto le spese sono state comunque sostenute dal contribuente. (Conf. Cass. 12893/2011, 2283/14, 11222/16). (P.S.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12893/2011, 2283/14, 11222/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2364/2021, depositata il 05/05/2021 – Pres. De Santi, Relatore Lepore.

Processo tributario - Omessa esibizione della documentazione in fase precontenziosa - Mancato invito dell'amministrazione all'esibizione stessa - Sanzione inutilizzabilità della documentazione - Non sussiste.

Alla omessa esibizione in questione davvero consegue la sanzione della inutilizzabilità in sede contenziosa alla condizione che ricorra lo specifico presupposto, la cui prova incombe sull’Amministrazione, costituito dall’invito specifico e puntuale all’esibizione stessa, accompagnato dall’avvertimento circa le conseguenze sulla sua mancata ottemperanza. (E.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16962/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2483/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – E’ tale se non è stato preceduto dalla notifica della cartella – Termini – Art. 21 del D.leg.vo n. 546 del 1992 – Applicabilità. L’estratto di ruolo è atto interno all’Amministrazione che va impugnato unitamente all’atto impositivo, salvo il caso in cui il ruolo e la cartella non siano stati notificati. In tale ipotesi, non potendo essere compreso o ritardato l’esercizio del diritto alla tutela giurisdizionale, l’autonoma impugnativa dell’estratto è ammissibile, ma sempre nel rispetto del termine generale previsto dall’art. 21 del d.lgs. n. 546 del 1992. Va dichiarato, quindi, inammissibile il ricorso che sia stato presentato dopo oltre due anni dalla data di stampa dell’estratto. (Conf. Cass. 22507/2019). (A.P.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, artt. 19 e 21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2486/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ricorso per ottemperanza – Inammissibilità.

Il ricorso per ottemperanza va dichiarato inammissibile se il ricorrente omette di depositare in giudizio gli atti comprovanti l'avvenuta notificazione della sentenza di cui lamenta la mancata esecuzione ovvero quelli afferenti alla notificazione dell'atto di messa in mora all'Amministrazione. Ed invero, il deposito di tale documentazione probatoria, secondo il disposto degli artt. 69 co. 4 e 70 co. 3 del d.lgs. n. 546/1992 costituisce ineludibile presupposto del ricorso a pena di inammissibilità del medesimo, essendo finalizzata proprio al riscontro del termine fissato per la proponibilità del ricorso stesso non essendo sufficiente, in tal senso, il mero deposito della copia della sentenza di cui si chiede l'ottemperanza. (M.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 69 co. 4 e art. 70 co. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2488/2021, depositata il 13/03/2021 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Processo tributario – Cessazione materia del contendere – Annullamento in autotutela atto impugnato – Compensazione spese di lite.

Nelle ipotesi di cessazione della materia del contendere determinata da annullamento in autotutela dell'atto impugnato, può essere disposta la compensazione delle spese di lite ai sensi dell'art. 15 co. 1 del d.lgs. n. 546/1992, in quanto comunque intervenuta all'esito di una valutazione complessiva della lite da parte del Giudice tributario. (M.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 15 co. 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2496/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Produzione in appello nuovi documenti – Legittimità. (prima massima).

L'art. 58, secondo comma d.lgs.n. 546/1992 fa salva la facoltà di produrre in appello nuovi documenti. Fermo il divieto di produzione in grado di appello di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nel giudizio di primo grado, salvo che la parte dimostri di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio, i documenti possono essere liberamente prodotti in sede di appello pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. (Conf. Cass. Ord. 3615/19; Cass. 29087/18). La produzione di nuovi documenti in appello non è preclusa alla parte non costituitasi nel giudizio di primo in quanto alla mancata costituzione in giudizio non può seguire la dichiarazione di contumacia. (Conf. Cass. 21959; Cass. 12088/11). (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2503/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario - Ires – Dichiarazione – Emendabilità a favore – Termine di decadenza – Irretroattività delle disposizioni recate dal d.l. 22 ottobre 2016, n. 193, convertito dalla legge 1° dicembre 2016, n. 225 – Sussiste.

In tema di presentazione di dichiarazione c.d. “ favore” l'art. 5 del d.l. 22 ottobre 2016, n. 193, convertito dalla legge 1° dicembre 2016, n. 225, ha modificato l'originario termine annuale posto dal d.P.R. 22 luglio 1998, n. 322 in quello quinquennale (“entro il 31 dicembre del quinto anno successivo a quello in cui e' stata presentata la dichiarazione”) previsto dall'art. 43 del d.P.R. n. 600/73, unificando i termini di presentazione della dichiarazione “a favore” con quelli dell'accertamento. La norma è entrata in vigore il 25 ottobre 2016 e, ai sensi dell'art. 11, disp. preliminari al c.c., non può essere applicata retroattivamente. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.XI – Sentenza n. 2504/2021, depositata il 13/05/2021 . Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Processo tributario – Impugnazioni – Appello con motivi incerti e generici – Inammissibilità – Sussiste.

E' inammissibile l'appello proposto avverso accertamento Imu basato esclusivamente su generiche osservazioni senza muovere specifiche critiche alla sentenza di primo grado e senza alcun concreto riferimento né agli immobili oggetto di tassazione, né ai dati catastali, né ai documenti prodotti in giudizio. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2506/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Bollo auto –Annullamento cartella pagamento - Compensazione spese di giudizio.

La Commissione ha compensato le spese di giudizio del primo e del secondo grado dopo aver dichiarato cessata la materia del contendere. I Giudici hanno ritenuto di dover procedere alla compensazione perché la Regione aveva annullato la cartella di pagamento prima della costituzione in giudizio (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 46 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7273/2016 e Cass. 15767/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2508/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario – Condanna alle spese di lite.

L'art. 15, comma 2, del decreto legislativo n. 546/92, invocato dalla contribuente, mutuando la formula contenuta nell'art. 92 del codice di procedura civile, impone, quale regola che ammette limitatissime eccezioni, la rifusione delle spese di giudizio affrontate per ottenere una pronuncia favorevole. (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 15 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29211/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2509/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Appello - Produzione nuovi documenti - Legittimità.

La Commissione ammette la produzione di nuovi documenti in appello anche se non prodotti in primo grado in ragione della specialità dell'art. 58 d.lgs.546/92 rispetto all'art. 345 c.p.c. (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 58 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12783/2015 e Cass. 16959/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2511/2021 - 2512/2021 – 2515/2021, depositate il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Istanza di definizione agevolata – Estinzione del processo.

La presentazione dell'istanza di definizione agevolata ai sensi dell'art. ex art. 6 del decreto legge 23 ottobre 2018, n. 119, il versamento contestuale della prima rata e l'assenza di notifica di un provvedimento di diniego alla data del 31 luglio 2020, comportano l'estinzione del giudizio. (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 6 d.l. 119/2018 .

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2514/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario – Accoglimento del ricorso – Compensazione delle spese di lite – Mancata

costituzione dell'Ente in giudizio – Non costituisce legittimo motivo.

La mancata costituzione in giudizio dell'Ente non autorizza il Giudice a compensare le spese di giudizio in caso di accoglimento del ricorso. (A.F.).

Riferimenti normativi: art. 15 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 373/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2518/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo tributario - Compensazione spese di lite – Contrasti giurisprudenziali – Estratto di ruolo– Persistenza pretesa impositiva – Compete.

La compensazione delle spese di lite è disposta nell'ipotesi in cui sussista un contrasto di giurisprudenza in ordine alla possibilità di impugnare l'estratto di ruolo per far valere la persistenza della pretesa impositiva, prendendo in esame anche fatti verificatisi successivamente alla notifica della cartella di pagamento. Secondo un orientamento, se il concessionario prova la regolare notifica della cartella attraverso l'estratto di ruolo, il Giudice è tenuto ad esaminare l'eccezione di prescrizione, cioè se dopo la notifica della cartella sia decorso il termine di prescrizione.

Secondo l'opposto orientamento, l'azione sarebbe finalizzata ad un mero accertamento della pretesa tributaria; circa i fatti estintivi del credito successivi alla formazione del titolo (es. la prescrizione) lo strumento a tutela del contribuente è, a fronte dell'iniziativa esecutiva dell'amministrazione in forza di un credito prescritto, è l'opposizione all'esecuzione. (Conf. Cass. 29174/17, 29179/17; Contra Cass. 22946/16, 6723/19). (F.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 15.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29174/17, 289179/17; Cass.22946/16, 6723/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2578/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terranova

Processo Tributario – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Avvenuto accoglimento – Giudice tributario – Compensazione spese lite – Gravi eccezionali ragioni – Omessa indicazione – Contribuente/appellante – Richiesta riforma – Punto spese lite - Giudice gravame – Gravi eccezionali ragioni – Accertata assenza - Primo secondo grado - Liquidazione spese lite – Consegue.

In caso di accoglimento del ricorso introduttivo proposto dal contribuente il giudice tributario può compensare le spese di lite solo se sussistono gravi ed eccezionali ragioni. In caso contrario, se il contribuente chiede la riforma sul punto della sentenza di primo grado, il giudice del gravame, accertata l'assenza delle gravi ed eccezionali ragioni che hanno indotto il giudice di primo grado alla compensazione, è tenuto a liquidare le spese di lite del primo e del secondo grado. (L.B.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2609/2021, depositata il 18/05/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Processo Tributario – Contribuente/appellante – Ricorso introduttivo – Mancato accoglimento – Proposizione appello – Reiterazione eccezioni – Esclusione – Motivi appello - Oggettiva genericità – Sussiste – Sentenza primo grado – Omessa censura – Inammissibilità appello – Consegue.

In caso di mancato accoglimento del ricorso introduttivo il contribuente non può limitarsi nel ricorso in appello a reiterare le eccezioni già proposte in primo grado. Questo in quanto, laddove non vengano censurati specifici brani della sentenza di primo grado, la genericità dei motivi determina l'inammissibilità del gravame proposto. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 53.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2794/2021, depositata il 31/05/2021 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Avviso di trattazione – Art. 31 d.lgs. n.546/92 - Omessa comunicazione alla parte costituita - Lesione del diritto di difesa – Sussiste - Conseguenze – Nullità di tutti gli atti successivi – Nullità insanabile della sentenza - Rinvio alla commissione tributaria provinciale – Art. 59, co. 1, lett. b), d.lgs. 546/92.

Nel processo tributario l'avviso della data di udienza pubblica previsto dall'art. 31 d.lgs. n. 546/92 adempie all'essenziale funzione di garanzia del diritto di difesa e del principio del contraddittorio, con la conseguenza che l'omessa comunicazione determina la nullità di tutti gli atti successivi e quindi anche della sentenza imponendo il rinvio alla Commissione Tributaria Provinciale, ai sensi dell'art. 59, co. 1, lett. b), d.lgs. 546/92. (Conf. Cass. 18279/18, 27837/18, 28843/17). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, artt. 31 e 59, co. 1, lett. b).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18279/18, 27837/18, 28843/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2833/2021, depositata il 04/06/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Litisconsorzio necessario – Avviso di accertamento Imu – Variazione rendita catastale quale presupposto dell'atto impositivo – Agenzia del Territorio – Integrazione del contraddittorio - Necessità - Esclusione – Litisconsorzio facoltativo - Sussiste.

Nel giudizio di impugnazione dell'atto impositivo in materia di Imu, promosso nei confronti del Comune, la proposizione di contestazioni attinenti all'attribuzione della rendita non dà luogo ad un litisconsorzio necessario con l'Agenzia del Territorio, atteso che il Comune è estraneo alla determinazione della rendita e la variazione catastale costituisce soltanto il presupposto di fatto su cui si fonda l'atto impositivo. Conseguentemente in detto giudizio non deve essere disposta l'integrazione del contraddittorio ex art.102 c.p.c. nei confronti dell'Agenzia del Territorio che è litisconsorte facoltativo. (Conf. Cass. 23679/2020, 1439/2017). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: art.102 c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23679/2020, 1439/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII- Sentenza n. 2838/2021, depositata il 04/06/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Competenza per territorio – Art.4, del d.lgs. n. 546/92 - Impugnazione cartella – Commissione dove ha sede l'Agente del servizio di riscossione - È tale - Denuncia di vizi propri del ruolo emesso da Ufficio avente sede diversa – Rilevanza - Esclusione – Fondamento - Artt. 19, co. 1, lett. d), e co. 3, e art.21, co.1, del d.lgs. n. 546 del 1992 - - Ruolo e cartella atti considerati in modo unitario – Sono tali.

Nel processo tributario, ai sensi dell'art.4 del d.lgs. n. 546/92 il contribuente impugni la cartella di pagamento, anche ove faccia valere in via esclusiva vizi propri del ruolo, è territorialmente competente la Commissione tributaria provinciale nella cui circoscrizione ricade la sede dell'Agente del servizio di riscossione che ha emesso l'atto impugnato, pure se non coincidente con quella in cui si è formato il ruolo, in quanto il combinato disposto degli artt. 19, co. 1, lett. d), e co. 3, e art. 21, co.1, del d.lgs. n.546 del 1992, considerando i due atti (ruolo e cartella esattoriale) in modo unitario ed impugnabili congiuntamente, esclude, da un lato, il frazionamento delle cause tra giudici diversi, e, dall'altro, la rimessione al ricorrente della scelta del giudice territorialmente competente da adire (Conf. Cass 7635/2017, 15829/2016, 20671/2014, 4682/2012). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs.546/92, artt. 19, co. 1, lett. d), e co. 3, e art.21, co.1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7635/2017, 15829/2016, 20671/2014, n. 4682/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2847/2021, depositata il 07/06/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Fortuni.

Processo tributario – Impugnazione - Principio generale della consumazione del potere di impugnazione – Proposizione appello – Esaurimento facoltà di critica – Successiva impugnazione – Ammissibilità – Condizioni - Prima impugnazione invalida, non già dichiarata inammissibile o improcedibile e rispetto termine decadenziale – Sono tali – Altre ipotesi – Inammissibilità successiva impugnazione – Rinuncia alla prima impugnazione – Effetti - Ammissibilità della seconda validamente instaurata prima della rinuncia – Esclusione.

In applicazione del principio generale della consumazione del potere di impugnazione, la parte che ha esercitato detto potere esaurisce la facoltà di critica della decisione che lo pregiudica, senza poter proporre una successiva impugnazione, salvo che la prima impugnazione sia invalida, non sia stata ancora dichiarata inammissibile o improcedibile e venga rispettato il termine di decadenza previsto dalla legge. Conseguentemente, se il primo ricorso in appello è stato validamente instaurato sotto il profilo processuale, deve ritenersi inammissibile il secondo proposto in modo del tutto autonomo rispetto a quello precedente e senza alcun riferimento a quest'ultimo, anche se il primo viene poi rinunciato. (Conf. 24332/2016, 8552/2020). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art.44 e 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24332/2016, 8552/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2954/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Processo tributario telematico – Mancato avvio – Contribuente/ricorrente – Ricorso introduttivo – Notifica mezzo Pec – Ente impositore – Mancata costituzione – Giudice tributario – Accoglimento merito ricorso – Ente impositore – Proposizione appello tardivo – Sentenza gravata - Eccezione preliminare – Ricorso introduttivo - Originaria inesistenza – Ente impositore - Richiesta remissione termini – Ignoranza processo – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Giudice tributario – Inammissibilità appello – Consegue.

In caso di proposizione del contribuente di ricorso introduttivo notificato a mezzo Pec pur in mancanza dell'avvio del Processo Tributario Telematico l'Ente impositore non è comunque legittimata a proporre appello tardivo contro la sentenza che lo accoglie nel merito invocando la rimessione in termini per vizio di inesistenza originaria del medesimo ricorso introduttivo. Questo in quanto, laddove l'Amministrazione non si sia utilmente costituita nel giudizio di primo grado, non è poi in grado di invocare l'ignoranza del processo necessaria a consentirle la rimessione in termini neppure lamentando l'inesistenza del ricorso introduttivo originariamente presentato dal contribuente. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 327, comma 1; c.c., art. 2697.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17941/2016; 9330/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3090/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Costituzione della parte resistente – Tardività – Ammissibilità – Decadenza dal potere di proporre eccezioni processuali e di merito non rilevabili d'ufficio e chiamata del terzo.

In tema di contenzioso tributario, la tardiva costituzione della parte resistente nel corso del giudizio di primo grado non comporta alcuna sanzione di inammissibilità, posto che l'unica conseguenza che la legge riconnette alla costituzione dell'Ufficio oltre il termine di 60 giorni dalla notifica del ricorso, previsto dall'art. 23 del d.lgs. n. 546/1992, è la decadenza dal potere di proporre eccezioni processuali e di merito che non siano rilevabili d'ufficio e di fare istanza per la chiamata di terzi in giudizio (Cass. 18962/2005; 6734/2005). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 23.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18962/2005, 6734/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3106/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Processo tributario - Costituzione in giudizio Agenzia delle Entrate-Riscossione – Giudizi non rientranti nel patrocinio dell’Avvocatura – Patrocinio avvocato del libero foro – Legittimità.

Per effetto della norma di interpretazione autentica fornita dall’art. 4-novies d.l. 34/2019, il comma 8 dell’art. 1 del d.l. 22 ottobre 2016, n. 193 si interpreta nel senso che l’art. 43, comma 4, del testo unico di cui al regio decreto 30 ottobre 1933 n. 1611 si applica esclusivamente nei casi in cui l’Agenzia delle Entrate – Riscossione, per la propria rappresentanza e difesa in giudizio, intende non avvalersi dell’Avvocatura dello Stato nei giudizi a quest’ultima riservati su base convenzionale; al contrario, la medesima disposizione non si applica nei casi di indisponibilità dell’Avvocatura dello Stato ad assumere il patrocinio. Ne consegue che il carico residuale, desumibile dall’esame della convenzione sottoscritta tra Agenzia delle Entrate – Riscossione e Avvocatura dello Stato il 5 luglio 2017, è riservato agli avvocati del libero foro e all’autodifesa a mezzo di propri dipendenti delegati. (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.l. 34/2019, art. 4-novies; d.l. n. 193/2016, art. 1; R.D. 1611/1993, art. 43.

Riferimenti giurisprudenziali: (Cass. SS. UU. 30008/2019).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3112/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo tributario - Estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere – Efficacia di giudicato sostanziale – Esclusione.

La sentenza con la quale il giudice di merito dichiara l’estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere, ai sensi dell’art. 46, comma 1, d.lgs. n. 546/1992, è inidonea ad acquisire efficacia di giudicato tra le parti in senso sostanziale. Ed invero, essa ha natura di sentenza di rito, dal che consegue la possibilità, per la parte che ne ha interesse, di instaurare un nuovo giudizio proponendo le medesime domande presentate nell’ambito del processo dichiarato estinto (Cass. 28622/2019). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28622/2019; 6551/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 3127/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Lepore.

Processo tributario - Invito a esibire o trasmettere atti e documenti – Inottemperanza all’invito – Inutilizzabilità in giudizio – Unica deroga alla sanzione di inutilizzabilità mancato adempimento per causa non imputabile al contribuente.

L’omessa o intempestiva esibizione di notizie e la mancata trasmissione di dati da parte del contribuente a seguito di richiesta dell’Ufficio in sede precontenziosa ne comporta l’inutilizzabilità in giudizio, la quale consegue automaticamente all’inottemperanza all’invito di cui all’art. 32 d.P.R. n. 600/1973. L’unica deroga alla suddetta sanzione di inutilizzabilità è rappresentata dal ricorrere delle condizioni previste dall’art. 32 del d.P.R. n. 600/1973, quinto comma, ovvero sia laddove il contribuente depositi i documenti e i dati non trasmessi in allegato al ricorso di primo grado, contestualmente dichiarando di non averli potuti produrre prima per causa a lui non imputabile (Cass. 11608/2019 e 22743/2016). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11608/2019, 22743/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3131/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta – Rel. Attanasio.

Processo tributario – Motivi di appello – Funzione devolutiva – Riproposizione dei motivi di impugnazione avverso il provvedimento impositivo – Infondatezza eccezione di inammissibilità.

Atteso che nel processo tributario l'appello è rivolto ad ottenere il riesame della causa nel merito, la riproposizione dei motivi di impugnazione del provvedimento impositivo, in contrapposizione alle argomentazioni adottate del giudice di primo grado, assolve pienamente alla funzione devolutiva del gravame. L'onere di impugnazione specifica imposto dall'art. 53 del d.lgs. n. 546/1992, in base alla quale il ricorso in appello è inammissibile se mancano o sono assolutamente incerti l'oggetto della domanda ed i motivi specifici dell'impugnazione, va, dunque, interpretato restrittivamente in conformità all'art. 14 disp. prel. c.c., trattandosi di disposizione eccezionale limitativa dell'accesso alla giustizia, e la sanzione di inammissibilità non sarà comminabile laddove gli elementi di specificità del gravame siano ricavabili, anche in via implicita, dall'intero atto di impugnazione considerato nel suo complesso (Cass. 15519/2020, Ord.). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15519/2020, Ord.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3133/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Riparto delle spese di lite – Compensazione delle spese giudiziali in assenza di reciproca soccombenza – Necessaria sussistenza di gravi ed eccezionali ragioni – Obbligo di motivazione.

In tema di spese giudiziali, qualora non ricorra un'ipotesi di reciproca soccombenza, può essere disposta la compensazione, totale o parziale, delle spese di lite, unicamente qualora ricorrano le gravi ed eccezionali ragioni richieste dall'art. 92, comma 2, c.p.c., come modificato dalla legge n. 69/2009, che il giudice deve espressamente indicare nella motivazione della sentenza. Non rappresenta una grave o eccezionale ragione giustificativa della compensazione delle spese di lite l'accertamento dell'avvenuta prescrizione di un credito. La notifica di un sollecito di pagamento per un credito tributario ormai prescritto, ponendo il contribuente in condizione di dover necessariamente impugnare l'atto per impedirne l'acquisizione di definitività, non giustifica pertanto la deroga al generale criterio della soccombenza (Cass. 6059/2017, Ord.). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6059/2017..

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3143/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta – Rel. Quadri.

Processo tributario – Specificità dei motivi di appello – Emersione in chiave impugnatoria – Mera riproduzione dei motivi di ricorso avverso l'atto impositivo – Inammissibilità.

In tema di contenzioso tributario, l'indicazione dei motivi di appello, pur non dovendo consistere in una rigorosa e formalistica enunciazione, deve comunque emergere in maniera chiara, pur se sommaria, ed in chiave impugnatoria della sentenza appellata, anche quando vengano riproposte le medesime ragioni di impugnazione del provvedimento impositivo presenti negli atti di primo grado, non potendosi considerare ad esse equivalenti la mera riproduzione dei motivi di ricorso avverso l'atto impositivo (Cass. 7671/2012). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7671/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3158/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Processo tributario - Motivi di appello e produzione documentale – Notifica degli atti presupposti – Impugnazione della sola cartella di pagamento per questioni di merito – Irrilevanza.

La motivazione del ricorso in appello, assume specialità rispetto ai punti controversi della sentenza di primo grado, secondo i principi dell'impugnazione tributaria. Relativamente agli atti di riscossione coattiva, non possono essere impugnati se non per vizi propri, essendo riservata la fase di merito agli atti ad essa presupposti. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 707/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3166/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Processo tributario - Redditi da locazione non percepiti ed effetti della morosità – Necessità della risoluzione contrattuale – Sussiste.

Processo tributario - La dimostrazione della morosità del conduttore, non è di per sé sufficiente ad escludere la tassazione. E' necessaria o la risoluzione contrattuale anticipata ovvero provvedimento di convalida dello sfratto. Del pari i canoni non percepiti nell'arco temporale tra la convalida e l'effettivo rilascio dell'immobile, possono essere considerati esenti, se documentalmente offerte in giudizio le relative prove. (G.D.).

Riferimenti normativi: TUIR d.P.R. 917/86, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12332/19, 19240/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3308/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Processo tributario – Onere di motivazione dell'appello - Inammissibilità dell'appello – Sussiste – Requisito della specificità dei motivi di impugnazione – Mancante – Correlazione della specificità dei motivi con motivazione della sentenza impugnata – Essenzialità – Contestazione del fondamento logico - giuridico delle argomentazioni - Inesistente.

L'art. 53, co. 1, del d.lgs. n. 546 del 1992 statuisce anche dell'inammissibilità dell'appello per difetto di specificità dei motivi di impugnazione. La norma de qua disciplina, infatti, la forma dell'appello, disponendo che il ricorso in appello contenga, necessariamente, e tra gli altri requisiti esplicitamente indicati nel testo normativo, "i motivi specifici dell'impugnazione". La valutazione circa l'essenziale specificità dei motivi di appello deve essere, quindi, correlata con la motivazione della sentenza impugnata. L'appello è, pertanto, inammissibile se manca o è assolutamente incerto uno degli elementi fondamentali indicati dalla norma richiamata o se non è sottoscritto a norma dell'art. 18, co. 3, del d.lgs. citato. Questa specificità sussiste quando alle argomentazioni svolte nella sentenza impugnata vengono contrapposte quelle dell'appellante in modo da contestare il fondamento logico-giuridico delle prime. Peraltro, la Commissione di primo grado già aveva dichiarato inammissibile il ricorso, perché interamente non precisato l'oggetto della pretesa relativa agli atti impugnati. In definitiva, i Giudici di merito, nel caso di specie, confermano che a tutto quanto precisato consegue l'inammissibilità dell'appello per difetto di specificità dei motivi. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53, co. 1, ed art. 18, co. 3; artt. 342 e 434 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. 6, n. 1461/2017; Cass., Sez. 6 - 5, n. 20379/2017; Cass., Ord. n. 17758/2019; Cass, Ord. n. 5161/2020; Cass., Ord. n. 2843/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3314/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Processo tributario – Istanza di disapplicazione delle società in perdita sistemica – Provvedimento di rigetto dell'istanza – Risposta ad interpello – Autonomamente impugnabile – Diniego definitivo della richiesta di disapplicazione – Ammissibilità della impugnabilità

giudiziale della risposta ad interpello – Facoltà del contribuente – Impugnazione del diniego del Direttore Regionale delle Entrate di disapplicazione di norme antielusive.

I Giudici di secondo grado affermano che il contribuente ha facoltà di impugnare il diniego del Direttore Regionale delle Entrate di disapplicazione di norme antielusive di cui all'art. 37 - bis, co. 8, del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600, sebbene lo stesso atto non sia menzionato tra quelli di cui all'art. 19 del d.lgs. n. 546 del 1992. L'atto in parola è un provvedimento con cui l'Amministrazione finanziaria porta a conoscenza del contribuente, pur senza efficacia vincolante per questi, il proprio convincimento in relazione ad un determinato rapporto tributario (così cfr. Cass., Sez. 6-5, Ord. n. 23469 del 2017; Cass., Sez. 5, Sent. n. 17010 del 2012). La Corte di Cassazione in argomento ha di recente ribadito che la risposta ad interpello è autonomamente impugnabile quando il provvedimento dell'Agenzia ha indubitabilmente natura e contenuto di diniego definitivo della richiesta di disapplicazione, con conseguente ammissibilità della sua impugnabilità giudiziale (Cass., Sent. n. 32425 del 2019). (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 19; d.P.R. 600/73, art. 37 - bis, co. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 23469/17; Cass., n. 17010/2012; Cass., Sez. 6 - 5, n. 3775/2018; Cass., n. 32425/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3319/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. e Rel. Greco.

Processo tributario – Spese processuali – Provvedimento di sgravio – Compensazione delle spese – Illegittimità – Annullamento dell'atto in sede di autotutela – Cessazione della materia del contendere – Condanna alle spese – Non necessariamente correlata.

La giurisprudenza di legittimità, al pari di quella di merito, in tema di spese processuali ha avuto modo di affermare, con un indirizzo interpretativo costante negli anni, che in materia di compensazione delle spese processuali seguente all'annullamento dell'atto in sede di autotutela, alla cessazione della materia del contendere non si correla necessariamente la condanna alle spese, se tale annullamento consegua ad una manifesta illegittimità del provvedimento impugnato, peraltro sussistente sin dalla sua emanazione (Cass., n. 8990 del 2019; Cass., n. 7273 del 2016). Nel caso di specie, infatti, l'atto impositivo è illegittimo *ab origine*, e ciò per la sussistenza di un vizio della notifica. In aggiunta a quanto osservato deve precisarsi che per le fattispecie così esaminate è, altresì, irrilevante che l'annullamento in autotutela sia stato disposto in pendenza della procedura di mediazione, in quanto tale circostanza non interferisce con l'interesse ad agire in capo al contribuente, se l'atto di rito non è stato accompagnato dalla condanna alle spese di lite o, comunque, dalla relativa proposta. (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 46, co. 3, ed art. 15, co. 1; art. 92, co. 2, c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 8990/2019; Cass., n. 7273/2016; Cass. 19947/2010; Corte Cost., n. 274/2005.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3348/2021, depositata il 01/07/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Processo Tributario – Decadenza.

In materia di contenzioso tributario, la decadenza del contribuente per il mancato rispetto dei termini fissati per chiedere il rimborso del tributo indebitamente versato può essere rilevata d'ufficio anche in secondo grado. Essa, tuttavia, dovrà emergere dagli elementi acquisiti agli atti del giudizio. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 37.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22399/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3356/2021, depositata il 05/07/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo Tributario – Onere della prova.

Qualora l'Amministrazione finanziaria contesti al contribuente l'indebita detrazione di fatture, relative ad operazioni inesistenti, spetta all'Ufficio fornire la prova che le operazioni commerciali oggetto di fatturazione non sono mai state poste in essere, indicando gli elementi, anche indiziari, sui quali si fonda la contestazione. (V.C.).

Riferimenti normativi: 2697 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11873/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3381/2021, depositata il 06/07/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Processo Tributario – Atto notificato e atto depositato – Conformità – Mancata attestazione – Convenuto non costituito – La contumacia priva il giudice della possibilità di raffronto tra gli atti – Inammissibilità del ricorso – Consegue.

Il deposito da parte del contribuente dell'originale del ricorso non esclude l'adempimento dell'onere ex art. 22 co. 3 d.lgs. n. 546/92 che riconduce ad una causa di inammissibilità del ricorso la mancata attestazione della conformità tra atto depositato e quello notificato. L'accertamento d'ufficio è possibile se il convenuto si è costituito: la contumacia priva il giudice della possibilità di raffronto fra i due atti con conseguente inammissibilità. (Cass. n. 6677/17). (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3413/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Musilli.

Processo tributario – Appello - Contenuto – Mera riproposizione di argomentazioni presenti nell'atto di primo grado – Mancata contestazione delle argomentazioni della sentenza di primo grado – Inammissibilità.

Nei giudizi di appello, l'esclusiva mera riproposizione con l'atto di appello di circostanze e ragioni già dedotte ed argomentate in primo grado che non tenga in alcun conto delle diverse circostanze e ragioni su cui si basa la sentenza sfavorevole impugnata, non è qualificabile come impugnazione e deve essere dichiarata inammissibile, in quanto non può ritenersi idonea ad incrinare il fondamento logico-giuridico della sentenza. (E.CE.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53 n. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 4049/01, 16/00; 1924/11, 22193/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 3452/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Società di persone – Avviso di accertamento – Ricorso proposto da uno dei soci o dalla società – Configurabilità di litisconsorzio necessario originario – Mancata integrazione del contraddittorio in primo grado – Nullità del giudizio – Rimessione della causa alla CTP – Consegue.

L'accertamento nei confronti di società di persone, e "per trasparenza" nei confronti dei soci, comporta che, essendo configurabile il litisconsorzio necessario originario, il ricorso proposto da uno dei soci o dalla società riguarda inscindibilmente sia la società che tutti i soci, soggetti devono essere parte dello stesso procedimento e la controversia non può essere decisa limitatamente ad alcuni soltanto di essi. La mancata integrazione del contraddittorio ai sensi dell'art. 14 del d.lgs. n. 546 del 1992 determina la nullità assoluta del giudizio e conseguente rimessione della causa alla CTP. (Cass. nn. 16730/18, 14815/08). (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3943/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Processo Tributario – Accertamento Imu – Contribuente ricorrente – Opposizione giudiziale – Ente locale – Primo grado giudizio - Soccombenza causa – Condanna spese giudizio – Ente locale – Ricorso appello – Invocazione privilegium fisci – Giudice secondo grado – Conferma

spese primo grado – Condanna spese secondo grado – Consegue.

La parte pubblica condannata in primo grado alla refusione delle spese processuali a seguito della soccombenza patita non può invocare a proprio favore, nel ricorso in appello proposto unicamente sul capo della sentenza riferito alle spese di giudizio, l'applicazione del privilegium fiscali. Questo in quanto le spese di lite seguono sempre la soccombenza secondo il principio di causalità mentre non trova applicazione il privilegium fiscali (principio di derivazione romanistica che sottraeva al giudice la facoltà di condannare alle spese di giustizia l'Amministrazione finanziaria indipendentemente dall'esito della lite) e conseguentemente, senza distinguere tra parte privata e pubblica, la parte soccombente deve sempre rimborsare tutte le spese del giudizio. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 91; d.lgs. 546/92, art. 15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3945/2021, depositata il 20/08/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Di Giulio.

Processo Tributario – Ente impositore – Identico presupposto giuridico – Anni imposta successivi – Plurimi atti impositivi – Rileva – Accertamento anno imposta x - Sentenza giudice tributario – Annullamento atto impositivo - Passaggio in giudicato – Rileva – Accertamento anno imposta x+1 – Giudizio in corso – Autonomia anni imposta – Non rileva - Giudice tributario – Regula iuris – Obbligo conformazione – Cosa giudicata formale – Rileva – Cosa giudicata sostanziale – Rileva - Accertamento anno imposta x+1 - Sentenza giudice tributario – Annullamento atto impositivo – Consegue.

Il giudice tributario chiamato a decidere una causa avente ad oggetto un atto impositivo, formato dall'ente impositore per lo stesso contribuente in base ad un analogo presupposto giuridico rispetto ad altro atto impositivo per cui un diverso giudice tributario ha già deciso l'annullamento con sentenza passata in giudicato, deve conformarsi alla regola iuris. Questo in quanto, in caso di cosa giudicata formale e sostanziale, il giudicato esterno formatosi per il medesimo tributo tra le stesse parti processuali è applicabile, in deroga al principio di autonomia degli anni d'imposta, anche in relazione ad un diverso periodo d'imposta. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 7, comma 1; c.p.c., art. 324; c.c., art. 2909.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 13916/2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 3964/2021, depositata il 01/09/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni.

Processo Tributario – Contribuente ricorrente – Spese risparmio energetico – Comunicazione ENEA – Tardivo invio – Non rileva - Ente impositore – Ricupero detrazione – Contribuente ricorrente – Opposizione giudiziale – Invocazione errore formale – Giudice primo grado – Accoglimento ricorso – Rileva - Ente impositore – Proposizione ricorso appello – Giudice secondo grado - Sentenza primo grado – Avvenuta adesione – Rileva - Rigetto appello – Ente impositore – Proposizione ricorso revocazione – Comunicazione ENEA – Atti processuali – Supposta inesistenza – Giudice revocazione – Operato giudice secondo grado – Avvenuta verifica – Error in procedendo – Non sussiste - Inammissibilità ricorso revocazione – Consegue.

E' inammissibile il ricorso per revocazione proposto dall'ente impositore che, a seguito del ricupero della detrazione per le spese di risparmio energetico causa la tardiva comunicazione del contribuente all'ENEA, pur risultando soccombente in entrambi i gradi dei giudizi di merito per la non rilevanza sostanziale del documento accertata dal giudice di primo grado, invochi comunque l'error in procedendo per supposta mancanza nel fascicolo processuale della stessa dichiarazione tardivamente inviata all'ENEA dal contribuente. Questo in quanto la mancata esistenza negli atti processuali della dichiarazione inviata tardivamente all'ENEA non integra comunque l'error in procedendo, in grado di sostenere il ricorso per revocazione, non potendo essa assumere valenza decisiva ai fini decisori se il giudice di secondo grado, nel respingere

l'appello, si è limitato a prestare condivisione alla sentenza di primo grado. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 395, comma 4.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3983/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Liotta.

Processo tributario - Revocazione – Estinzione del giudizio per cessata materia del contendere – Effetti della definizione agevolata – Cartella di pagamento - Pagamento integrale del debito.

La dichiarazione di adesione del contribuente alla definizione agevolata ex art. 6 d.l. n. 193/2016, contenente l'espressa rinuncia al giudizio di appello, e la relativa accettazione da parte dell'Ufficio attestante l'avvenuto pagamento di quanto dovuto consentono di ritenere integrati i presupposti per la declaratoria di estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere, con integrale compensazione delle spese. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 193/2016, art. 6.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29394/17, 24083/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3984/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Liotta.

Processo tributario - Revocazione – Dolo della controparte – Omessa notifica dell'appello – inammissibilità del ricorso.

L'omessa notifica dell'appello, ove realmente verificatasi, legittima la parte a ricorrere in Cassazione per chiedere l'annullamento della sentenza, non potendo, tuttavia, mai integrare il dolo revocatorio di cui all'art. 395, n. 1 c.p.c. (*nel caso di specie, la Commissione tributaria regionale del Lazio, dopo aver rilevato che l'appello era stato in realtà notificato nei termini con due raccomandate indirizzate al contribuente ed al suo difensore, ha osservato che, in ogni caso, l'omessa notifica non poteva integrare gli estremi del dolo ex art. 395, n. 1 c.p.c. Infatti, il dolo processuale in esame richiede un quid pluris consistente in un'attività deliberatamente fraudolenta, che si concretizzi in artifici o raggiri idonei a paralizzare la difesa di controparte e ad impedire al giudice l'accertamento della verità*). (L.S.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 395, n. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1207/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3987/2021, depositata il 02/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Quadri.

Processo Tributario - Compensazione delle spese di giudizio – Sopravvenienza normativa – Annullamento della cartella di pagamento – Stralcio dei debiti – Soccombenza virtuale – dichiarazione di estinzione.

Nel caso di declaratoria di estinzione del giudizio per effetto di una sopravvenienza normativa definitiva della lite tributaria, non trova applicazione il principio della c.d. soccombenza virtuale ma occorre procedere alla integrale compensazione delle spese (nel caso di specie, la Commissione tributaria provinciale di Roma aveva erroneamente condannato la Regione Lazio al pagamento delle spese, nonostante la contestuale dichiarazione di estinzione del giudizio per effetto dell'annullamento normativo -intervenuto ai sensi dell'art. 4 del d.l. n. 119/2018 - delle cartelle di importo fino a 1.000 euro . L'ente impositore lamentava, pertanto, la violazione dell'art. 9, co. 1, lett. q) del d.lgs. n. 156/2015, che prevede la compensazione delle spese di giudizio nei casi di definizione delle pendenze tributarie previste dalla legge, e l'impossibilità di condannare la Regione al pagamento delle spese in mancanza di una valutazione delle doglianze della ricorrente). (L.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 156/2015, art. 9, co. 1, lett. q).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4011/2021, depositata il 10/09/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Impugnabilità atti di rettifica parziale Tarsu.

L'atto di rettifica parziale in tema di Tarsu è compreso tra gli atti autonomamente impugnabili rispetto all'originario avviso di accertamento ai sensi dell'art. 19 d.lgs. n. 546/1992. Deve al riguardo richiamarsi l'insegnamento fornito dalla Corte di Cassazione, che ha affermato l'esigenza di effettuare una lettura costituzionalmente orientata dell'art. 19 comma 3 d.lgs. n. 546/92. Così da ritenere che l'elencazione contenuta in tale norma ha natura tassativa, ma che, in ragione dei principi costituzionali di difesa, capacità contributiva e buon andamento della PA, ogni atto con il quale un ente impositore porti a conoscenza di una specifica pretesa impositiva è impugnabile davanti al giudice tributario. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 19 comma 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2062/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4046/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Domande ed eccezioni nuove – Istanza di rimborso.

In caso di impugnazione del silenzio/rifiuto formatosi su istanza di rimborso Irpeg, l'eccezione, avanzata in sede di appello dall'Agenzia delle Entrate, fondata sulla possibilità di sospendere il rimborso ex art. 69 del R.d. n. 2440/1923, non costituisce eccezione nuova, in quanto deve considerarsi una migliore precisazione dell'eccezione di compensazione tra crediti e debiti già avanzata in primo grado, non sottoposta quindi al divieto ex art. 57 d.lgs. n. 546/1992. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/72, art. 57, r.d. n. 2440/1923 art. 69.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 4078/2021, depositata il 15/09/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Invito al pagamento del Contributo unificato – L'impugnazione costituisce mera facoltà e non un onere - Mancata impugnazione – Irrilevanza - Cartella esattoriale – Impugnabilità.

La impugnazione di un atto, come l'invito al pagamento del Contributo unificato, non espressamente indicato dall'art. 19 del decreto legislativo n. 546/92, il quale, tuttavia, abbia natura di atto impositivo, costituisce una facoltà e non un onere del contribuente. Perciò il mancato esercizio di tale attività processuale non determina il consolidarsi della pretesa tributaria e non preclude la possibilità di impugnare l'atto successivo, nel caso di specie la cartella esattoriale. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs. n. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 14675/16, 14045/17, 26129/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4132/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Carezza di interesse - Estratto di ruolo – Impugnazione.

L'estratto di ruolo è un documento non previsto da alcuna disposizione di legge, un elaborato informatico creato dal concessionario della riscossione a richiesta dell'interessato, contenente unicamente gli elementi di un atto impositivo e non una pretesa erariale, diretta o indiretta (essendo l'esattore carente del relativo potere), ed è pertanto, in quanto tale, non impugnabile, sia perché trattasi di atto non rientrante nel novero degli atti impugnabili, sia perché trattasi di atto per il cui annullamento il debitore manca di interesse, non avendo alcun senso l'eliminazione di esso dal mondo giuridico, senza incidere su quanto in esso rappresentato. (Conf. Cass. 27800/18). (S.S.M.)

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27800/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4133/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Delega alla sottoscrizione – Nullità dell’avviso di accertamento – Usurpazione delle funzioni. (seconda massima).

Le norme che disciplinano la facoltà dell’Agenzia delle Entrate di emettere avvisi di accertamento non prevedono che a tali atti debba essere allegata la delega alla sottoscrizione. Pertanto, la sua mancanza non determina la nullità dell’avviso. In ogni caso, i dubbi sulla effettiva legittimazione del funzionario che ha sottoscritto l’atto debbono essere formulati in modo non generico, ma con riferimento a dati oggettivi che possano lasciar ipotizzare una usurpazione delle funzioni. (Conf. Cass. 18758/14). (S.S.M.)

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18758/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4138/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Liquidazione spese del giudizio – Motivazione della riduzione - Conformità a parametri forensi – Obbligatorietà.

In presenza di una specifica richiesta del difensore, il giudice non può limitarsi ad una globale determinazione del compenso in misura inferiore all’importo richiesto, avendo l’onere di dare adeguata motivazione della riduzione di voci operata allo scopo di consentire, attraverso il sindacato di legittimità, l’accertamento della conformità della liquidazione a quanto risulta dai parametri di riferimento, normativamente fissati. Inoltre, il d.m. 37 del 2018 ha previsto un ulteriore freno alla discrezionalità del giudice nella quantificazione dei compensi, vietandone la liquidazione al di sotto della soglia minima prevista dai relativi parametri. (Conf. Cass. 44342/16, 12537/19). (M.I.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 15; c.p.c., art. 92; d.m. 55/14; d.m. 37/18.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 44342/16, 12537/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4156/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Musilli, Rel. Lepore.

Processo tributario – Regolarità notifica a mezzo posta – Disconoscimento atti e documenti in fotocopia – Utilizzabilità documentazione esibita – Sussiste.

Se la notifica dell’atto tributario è avvenuta a mezzo posta ai sensi della seconda parte del comma primo dell’art. 26 d.P.R. 602/1973, si applicano le norme sul servizio postale e, in particolare, le disposizioni contenute nell’allegato A della delibera dell’Autorità per le garanzie nelle comunicazioni 385/2013, e non le previsioni della legge 890/1982 sulle notifiche a mezzo ufficiale giudiziario. Laddove, inoltre, si intenda contestare la produzione di documenti o di atti in fotocopia, non è sufficiente una contestazione meramente generica o imprecisa, occorrendo invece che venga indicato in modo circostanziato quali elementi denotino la non corrispondenza tra la realtà effettiva e quella riprodotta. Né può dirsi sussistente a carico dell’Ufficio un obbligo di produzione dell’originale della cartella di pagamento, in assenza di specifico provvedimento emesso in tal senso dal giudice. (P.R.)

Riferimenti normativi: art. 26 d.P.R. 602/1973, l. 890/1982, art. 139 c.p.c., art. 215 c.p.c., art. 2719 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3073/17, 9526/10, 10326/14, 21908/18, 23095/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4162/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Silverio, Rel. Casalena.

Processo tributario – Decadenza - Impugnazione – Prescrizione.

La scadenza del termine per proporre opposizione a cartella di pagamento, pur determinando la decadenza della possibilità di proporre impugnazione, produce soltanto l’effetto sostanziale

della irretrattabilità del credito contributivo senza determinare la cd. “conversione” del termine di prescrizione breve in quello ordinario (decennale), ai sensi dell’art. 2953 c.c.. Tale ultima disposizione, infatti, si applica soltanto nelle ipotesi in cui intervenga un titolo giudiziale divenuto definitivo, mentre le cartelle di pagamento, avendo natura di atto amministrativo, sono prove dell’attitudine ad acquistare efficacia di giudicato.

Una volta emesse cartelle irretrattabili, i crediti portati in tali cartelle si prescrivono nel termine proprio per ciascuno di essi, che riprende a decorrere a seguito dell’interruzione conseguente alla emissione del titolo o alla notifica di ulteriori atti interdittivi. (Conf. Cass. 23397/16). (C.La.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23397/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4191/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Processo tributario – Diritto generalizzato al contraddittorio preventivo – Non sussiste. (seconda massima).

Nell’ipotesi di controversia su redditi da lavoro dipendente non può ritenersi applicabile il principio comunitario del contraddittorio preventivo in quanto tale diritto non sussiste in modo generalizzato nell’ordinamento italiano ma la sua utilizzabilità è stata limitata dalla giurisprudenza ai soli tributi armonizzati. (M.S.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4192/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Tafuro.

Processo tributario – Condanna alle spese – Cessazione della materia del contendere per l’annullamento in autotutela – Ammissibilità.

La costante giurisprudenza della Cassazione ha precisato che nel processo tributario alla cessazione della materia del contendere per annullamento dell’atto in autotutela non si correla necessariamente la condanna alle spese. Tuttavia, quando l’annullamento consegue alla illegittimità dell’atto impugnato, sussistente sin dal momento della sua emanazione, appare evidente la inutilità del procedimento e la onerosità per il contribuente costretto a ricorrere al giudice, con la conseguente necessità di riconoscere in suo favore la refusione delle spese processuali. (P.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs 546/92, art. 15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4281/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Eccezione di giudicato esterno – Prova – Produzione della sentenza e del relativo certificato della segreteria – Necessità.

In tema di processo tributario, la parte che eccepisce il giudicato esterno ha l’onere di provare il passaggio in giudicato della sentenza resa in altro giudizio, non soltanto producendola, ma anche corredandola della idonea certificazione dalla quale risulti che la pronuncia non è soggetta ad impugnazione, non potendosi ritenere che la mancata contestazione di controparte sull’affermato passaggio in giudicato significhi ammissione della circostanza, né che sia onere della controparte medesima dimostrare l’impugnabilità. (Conf. Cass. 20974/18). (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 2909 c.c. e art. 124 disp. att. c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20974/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4286/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Processo tributario – Impugnazione del ruolo e della sottostante cartella di pagamento asseritamente non notificata – Termine – Decorrenza – Data di rilascio dell’estratto di ruolo – Violazione – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

E' tardiva l'impugnazione della cartella di pagamento non notificata al contribuente che sia stata proposta oltre il termine di sessanta giorni dalla data nella quale il contribuente abbia avuto contezza della pretesa tributaria a suo carico mediante rilascio di estratto di ruolo. (Conf. Cass. 13584/17). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, artt. 19 e 21.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13584/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4360/2021, depositata il 01/10/2021 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Processo tributario - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Prescrizione.

Non sussiste il litisconsorzio necessario tra l'Ente impositore e l'Agente della riscossione. Quanto alla legittimazione passiva, nell'ipotesi di impugnazione di una cartella di pagamento, il contribuente può agire indifferentemente contro uno o l'altro di tali soggetti, tanto più allorquando con l'impugnazione non vengano dedotti vizi propri del provvedimento, ma la persistenza del credito tributario vantato dal soggetto impositore.

Tale assunto è peraltro confermato dalla facoltà concessa a ciascuno di tali soggetti, per separare le rispettive responsabilità, di chiedere la chiamata in giudizio dell'altro. (Conf. Cass. 16412/107, 13920/18). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 646/92, art. 23.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16412/107, 13920/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4534/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Processo tributario – Definizione – Sentenza – Pronuncia nei confronti di un defunto – Inesistenza.

Sono inesistenti le sentenze emesse nei confronti di un soggetto defunto. Infatti, presupposto indefettibile di qualsiasi giudizio è l'esistenza in vita dei soggetti parti necessari del giudizio, sicchè l'accertata inesistenza non può che risolversi nella declaratoria della inesistenza del rapporto processuale instaurato e della conseguente sentenza. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4541/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.

Nel caso in cui sia stata presentata istanza di definizione agevolata della lite tributaria pendente ai sensi dell'art. 6, comma 10, del d.l. n. 119 del 2018, convertito dalla l. n. 136 del 2018 e sia stata data prova dell'intervenuto pagamento della prima rata, il processo va dichiarato estinto per cessazione della materia del contendere, con compensazione delle spese. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018; l. 136/2018, art. 6; d.lgs. 546/1992, art. 46.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4542/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.

La violazione della normativa in materia di comunicazioni prescritte dalla legge tributaria per imposte dirette ed iva, commessa mediante l'utilizzo di canali di comunicazione telematici non consentiti, non può reputarsi meramente formale, con conseguente insussistenza dei presupposti per l'applicazione dell'esimente di cui all'art. 10 dello Statuto del contribuente, atteso il carattere sostanziale e non soltanto formale della violazione che arreca pregiudizio all'esercizio delle azioni di controllo dell'Amministrazione finanziaria. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 212/2010, art. 10; d.lgs. 241/97, art. 17, 28; 37; d.l. 223/2006 conv. in l. 248/2006.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 2605/16; 23352/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4543/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Processo tributario – Definizione agevolata della lite – Pagamento della prima rata – Cessazione materia del contendere – Configurabilità.

Deve accogliersi la istanza di estinzione del processo per cessazione della materia del contendere se risulta accolta dall'Amministrazione Finanziaria la domanda di definizione agevolata dei carichi iscritti a ruolo. Ai sensi dell'art. 6, comma 6, d.l. n. 119/2018 infatti, il pagamento della prima rata determina il perfezionamento della definizione agevolata. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4547/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Processo tributario – Definizione agevolata della lite – Pagamento della prima rata – Cessazione della materia del contendere – Configurabilità.

In tema di processo, deve dichiararsi la cessata materia del contendere laddove risulti che il contribuente, che ha aderito alla definizione agevolata, abbia corrisposto la prima rata. Ai sensi dell'art. 6, comma 6, del d.l. n. 119/2018, infatti, il pagamento della prima rata determina il perfezionamento della definizione agevolata. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4548/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Processo Tributario – Adesione alla definizione agevolata delle pendenze tributarie – Conseguenze – Estinzione del giudizio.

Nel caso in cui sia stata presentata istanza di definizione agevolata della lite tributaria pendente ai sensi dell'art. 6, comma 10, del d.l. n. 119 del 2018, convertito dalla l. n. 136 del 2018, e non sia stato dedotto successivo diniego della definizione agevolata, il processo va dichiarato estinto con compensazione delle spese. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018; L. 136/2018, art. 6; d.lgs. 546/1992, art. 46.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 4550/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Processo Tributario – Prova dell'avvenuta notifica della documentazione necessaria a respingere in ricorso – Deposito per la prima volta in appello – Ammissibilità – Sussiste – Effetti.

La prova dell'avvenuta notifica dell'avviso bonario può essere fornita anche in grado di appello, atteso che l'art. 58 del d.lgs. 546/1992 consente all'Ufficio di produrre la documentazione necessaria a respingere il ricorso anche in fase di appello, fermo naturalmente le conseguenze in ordine alle spese del primo grado. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 58.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4561/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo Tributario – Regolare costituzione in giudizio dell'appellante – Verifica di ufficio da parte della CTR – Necessità – Sussiste.

La CTR deve esaminare la regolarità della costituzione dell'appellante, dovendosi proclamare d'ufficio ex artt 53, Il co. e 22, Il co. d.lgs. n 546/1992 l'inammissibilità dell'appello, in caso di costituzione irregolare o incompleta. In particolare, ai sensi della suddetta normativa, il ricorrente entro trenta giorni dalla proposizione del ricorso, a pena d'inammissibilità, deposita nella segreteria della Commissione Tributaria adita, l'originale del ricorso notificato a norma degli artt. 137 e segg. cpc, ovvero copia del ricorso consegnato o spedito per posta, con fotocopia della ricevuta di deposito o della spedizione per raccomandata a mezzo del servizio postale. Qualora agli atti manchi qualsiasi prova della notifica dell'appello, come prevedono le norme citate; ne consegue, ex artt. 53 e 22 d.lgs. 546/92, che l'appello va dichiarato inammissibile. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 22 e 53.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4568/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Impugnazione cartella di pagamento – Oltre i sessanta giorni dalla notifica – Tardività - Sussiste.

Il ricorso avverso la cartella di pagamento è tardivo se presentato oltre il termine di sessanta giorni normativamente previsto a pena di inammissibilità e il ricorrente non abbia contestato concretamente le modalità anche temporali in cui è avvenuta la notifica della detta cartella di pagamento. Ne consegue che, in carenza di tempestiva impugnazione, eventuali vizi afferenti la cartella di pagamento sono divenuti inopponibili. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4572/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione – Termini – Non sussistenza.

In tema di processo tributario, data la particolare natura dell'estratto di ruolo, non sussiste alcun termine entro il quale il contribuente è tenuto alla sua impugnazione (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22507/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4573/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione – Termini – Non sussistenza.

In tema di processo tributario, deve dichiararsi la cessazione della materia del contendere nel caso di definizione agevolata delle controversie tributarie (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22507/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4574/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Adesione della parte alla definizione agevolata delle controversie – Effetti – Estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere.

L'adesione della parte alla definizione agevolata delle controversie tributarie ai sensi dell'art. 6 d.l. 119/2018 comporta la declaratoria di estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere. Ciò in quanto l'art. 46 comma primo d.lgs. 546/92 prevede che il giudizio si estingue nei casi di definizione delle pendenze tributarie previsti dalla legge e in ogni altro caso di cessazione della materia del contendere. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92; d.l. 119/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4578/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Picone, Rel. Lepore

Processo Tributario – Ricorso avverso cartella di pagamento – Prodromico atto di contestazione – Notificazione – Eccezioni – Regolarità – Soccombenza del contribuente - Documentazione esibita in 2° grado – Spese di lite – Compensazione – Consegue.

L'avvenuta dimostrazione solo in 2° grado della regolarità della notifica dell'atto prodromico, eccepita dal contribuente in sede di impugnazione della conseguente cartella di pagamento, giustifica la compensazione delle spese di lite del doppio grado di giudizio che ha visto soccombente il contribuente in sede di appello. Sulla base di tale principio la Commissione Tributaria di Roma, con sentenza 4578/21, ha accolto l'appello dell'Agenzia delle Entrate che, solo in questa sede, ha dato dimostrazione delle legalità della notifica tentata prima presso l'indirizzo noto ove il contribuente risultava sconosciuto, poi presso la sede dell'azienda al cui indirizzo il contribuente risultava non reperibile, poi, stante la temporanea assenza del destinatario, il messo provvedeva, ex artt. 60 d.P.R. 600/73 e 140 c.p.c., al deposito presso la Casa Comunale, all'affissione dell'avviso alla porta di abitazione ed all'invio della raccomandata informativa con compiuta giacenza. (G.T.).

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. n. 6/2014, Cass. nn. 15825/06, 13868/10, 13034/12.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4838/2021, depositata il 28/10/2021 – Pres. e Rel. Liotta.

Processo Tributario – Soggetto contribuente – Sentenza favorevole - Somme dovute sentenza – Ente impositore – Obbligo esecuzione – Termine ultimo – Notifica sentenza - Novanta giorni – Rileva – Mancata esecuzione – Soggetto contribuente – Decorso termini – Mancata osservanza – Improponibilità ricorso ottemperanza – Consegue.

Il contribuente, prima di proporre il ricorso per ottemperanza, deve sempre preliminarmente intimare all'ente impositore soccombente nel giudizio tributario il pagamento delle somme dovute in base a sentenza attraverso la sua notifica. Questo in quanto, solo laddove l'ente impositore non adempia entro novanta giorni dalla notifica della sentenza, il contribuente è legittimato a proporre il ricorso per ottemperanza senza incorrere nell'improponibilità. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 69; d.lgs. 546/92, art. 70.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4861/2021, depositata il 29/10/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Processo Tributario – Soggetto contribuente – Sentenza favorevole - Somme dovute sentenza – Ente impositore – Obbligo esecuzione – Termine ultimo – Notifica sentenza - Novanta giorni – Rileva – Mancata esecuzione – Soggetto contribuente – Decorso termini – Mancata osservanza – Improponibilità ricorso ottemperanza – Consegue.

Il contribuente, prima di proporre il ricorso per ottemperanza, deve sempre preliminarmente intimare all'ente impositore soccombente nel giudizio tributario il pagamento delle somme dovute in base a sentenza attraverso la sua notifica. Questo in quanto, solo laddove l'ente impositore non adempia entro novanta giorni dalla notifica della sentenza, il contribuente è legittimato a proporre il ricorso per ottemperanza senza incorrere nell'improponibilità. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 69; d.lgs. 546/92, art. 70.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 4967/2021, depositata il 05/11/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Processo tributario - Registro – Spese processuali.

In tema di spese processuali, gli enti territoriali non sono ammessi alla prenotazione a debito del contributo unificato, trattandosi di tributo erariale e non locale e non essendo detti enti qualificati come alta amministrazione pubblica, diversamente dall'Amministrazione dello Stato. Allo stesso modo, non può ritenersi rientrante nell'Amministrazione dello Stato l'Inps che è, invece, un ente pubblico non economico. La disciplina dettata dal TU delle spese di

giustizia individua e definisce, proprio ai fini dell'applicabilità del beneficio della prenotazione a debito dell'imposta, quali siano le amministrazioni pubbliche alla stessa ammesse, così delimitando il campo applicativo di tale beneficio. (Conf. Cass. 23879/2020, 23597/2020). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 155/2002 artt. 3, 158, d.P.R. 131/86 artt. 37 e 59.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23879/2020, 23597/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 5047/2021, depositata il 10/11/2021 – Pres. Liotta, Rel.Cofano.

Processo tributario – Impugnazione della cartella di pagamento - Assenza in giudizio dell'Agenzia delle Entrate – Mancata integrazione del contraddittorio- Eccezione sollevata dall'Agenzia delle Entrate Riscossione - Non sussiste litisconsorzio necessario – Facoltà di chiamare in giudizio l'Ente impositore rimessa all'Agente della Riscossione- Cartella notificata oltre un decennio – Intervenuta prescrizione – Sussiste.(prima massima).

È priva di fondamento l'eccezione dell'Agenzia delle Entrate Riscossione secondo la quale il contraddittorio avrebbe dovuto essere integrato nei confronti dell'Ente impositore che aveva emesso l'avviso di accertamento sotteso alla cartella. Tale chiamata ha natura di *litis denuntiatio* che non prevede alcuna autorizzazione da parte del Giudicante. Al rigetto della eccezione preliminare ha fatto seguito la conferma della sentenza di 1° grado che aveva rilevato la intervenuta prescrizione atteso che, individuato nel 2005 l'anno dal quale era decorso il termine, la cartella era stata notificata il 22 giugno 2018. (G.T.).

Processo tributario – Impugnazione di cartella di pagamento – Mancata notifica dell'atto presupposto – Difetto di contraddittorio per assenza in giudizio dell'Ente creditore – Non sussiste – Chiamata in causa dell'Ente creditore – Facoltà dell'Agente della riscossione.(seconda massima).

Nelle cause aventi ad oggetto l'impugnazione di cartelle di pagamento, per mancata notifica dell'atto presupposto, il contribuente può agire indifferentemente nei confronti dell'Ente impositore o dell'Agente della riscossione, senza che sia configurabile un'ipotesi di litisconsorzio necessario. Ai sensi dell'art. 39 del d.lgs. 112/1999 la chiamata in causa dell'Ente creditore è rimessa alla mera facoltà dell'Agente della riscossione e ha natura di *litis denuntiatio* sicché non risulta necessaria alcuna autorizzazione da parte dell'Autorità giudiziaria. (Conf. Cass. 10528/17, 16685/19). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 112/1999, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10528/2017, 16685/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5122/2021, depositata il 16/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Processo telematico – Art.16 bis, comma 3, d.lgs. n.546/1992 – Interpretazione autentica – Art. 16, comma 2, d.l. n. 119/2018 – Utilizzo della modalità telematica – Scelta della controparte – Irrilevanza – Svolgimento del giudizio di primo grado con modalità analogiche – Irrilevanza – Costituzione telematica a fronte di ricorso notificato in forma cartacea – Legittimità.

Il d.l. n. 119/2018 all'art. 16, comma 2, ha fornito un'interpretazione autentica dell'art.16 bis del d.lgs. n. 546/1992, chiarendo che le parti possano utilizzare in ogni grado di giudizio la modalità telematica “indipendentemente dalla modalità prescelta da controparte nonché dall'avvenuto svolgimento del giudizio di primo grado con modalità analogiche”. Conseguentemente è perfettamente legittima la costituzione in via telematica dell'Agenzia delle Entrate pur se il contribuente ha notificato e depositato il ricorso in forma cartacea. (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 16 bis., comma 3; d.l. n. 119/2018, art. 16, comma 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5194/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. e Rel. Lentini.

Processo tributario - Onere di cui all'art. 39 d.lgs. n.112/99 – Validità.

Il collegio, tra l'altro, ha statuito l'applicazione dell'articolo di cui all'oggetto all'appello proposto dall'AdR avverso la pronuncia della locale Commissione tributaria con la quale veniva accolto il ricorso introduttivo. Nell'eccepire la propria carenza di legittimazione passiva, in ordine alle censure formulate con riferimento alla notifica degli avvisi di accertamento presupposti ad una intimazione di pagamento, la predetta agenzia della riscossione si era limitata a controdedurre sui vizi propri del relativo provvedimento non rispettando l'obbligo della chiamata in giudizio dell'ente creditore. (V.D.).

Riferimenti normativi: art. 39 d.lgs. n.112/99.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 2480/20; Cass. SS.UU. n.16412 del 25/7/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5261/2021, depositata il 19/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Ottemperanza – Prescrizione.

Il pagamento delle spese di lite, disposto con la sentenza, è dovuto da parte dell'Ente soccombente e l'esecuzione della sentenza favorevole al contribuente dev'essere effettuata con l'esperimento del giudizio di ottemperanza.

In presenza del perdurante inadempimento da parte dell'Ente soccombente, si rende necessaria la nomina di un commissario *ad acta*, al fine della corretta esecuzione della sentenza, il quale effettuerà gli opportuni calcoli e determinerà l'importo complessivo effettivamente dovuto al ricorrente.

(A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs 546/92, artt. 68, 69, 70.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5264/2021, depositata il 19/11/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Processo tributario - Irpef – Iva – Irap – Contraddittorio endoprocedimentale.

Non sussiste alcuna violazione del contraddittorio endoprocedimentale nel caso in cui il contribuente non fornisca, nel corso del giudizio, deduzioni specifiche in ordine alle contestazioni molto precise rilevate nell'avviso di accertamento, circa i versamenti nel conto corrente non giustificati.

Nell'ordinamento nazionale non esiste, in materia tributaria, un generale obbligo dell'Amministrazione finanziaria di garantire il contraddittorio endoprocedimentale, ma soltanto regole che, in relazione a specifici casi, lo impongono. Viceversa, nell'ordinamento europeo esiste un principio diverso, codificato nell'art. 41 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione Europea, che garantisce il rispetto del contraddittorio nell'ambito del procedimento amministrativo, non escluso quello tributario (Cass., Sez. U, Sentenza n. 24823 del 09/12/2015).

Le disposizioni delle fonti europee impongono, all'interno dell'ordinamento degli Stati membri, di distinguere tra tributi c.d. non armonizzati (ad esempio, le imposte dirette), in riferimento ai quali non opera la garanzia generalizzata del contraddittorio endoprocedimentale e i tributi armonizzati (a titolo esemplificativo, l'IVA), in riferimento ai quali opera la garanzia del contraddittorio derivante dal diritto dell'Unione Europea. Tuttavia, in tale ultimo caso, va valutato se il contribuente abbia dimostrato che avrebbe potuto far valere, in sede endoprocedimentale, qualora fosse stato posto in grado di farlo, deduzioni

potenzialmente idonee ad incidere sull'orientamento dell'Ufficio. (Conf. Cass. S.U. 24823/2015). (A.C.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 12 co. 7; CDFUE, art. 41.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. 24823/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5271/2021, depositata il 22/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario - Revocazione.

La revocazione delle sentenze costituisce un mezzo di impugnazione straordinario che trova la sua giustificazione quando ricorrono ipotesi tassative, la cui sussistenza incide direttamente ed inequivocabilmente sull'iter logico-giuridico seguito dal giudicante.

L'errore commesso dal giudicante, che non si è avveduto della corretta sequenza delle date, ai fini della tempestività dell'azione accertativa intrapresa dall'Ufficio, si configura come un vizio del ragionamento sui fatti e sulle prove dedotte, ovvero come un inesatto apprezzamento delle risultanze processuali e, quindi, è qualificabile come errore di giudizio, impugnabile, in sede ordinaria, con ricorso per cassazione. Il ricorso per revocazione dev'essere, pertanto, dichiarato inammissibile, per insussistenza delle ipotesi tassativamente contemplate dall'art. 395 cpc. e, in particolare, dell'ipotesi di errore nella percezione di un fatto, da parte del giudice *a quo*. (A.C.).

Riferimenti normativi: art. 64 del d.lgs. 546/92, art. 395 c.p.c., l. 212/2000, art. 10 bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 5308/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Processo tributario - Finanza locale – Tarsu – Inammissibilità – Contraddittorio.

Deve essere annullata la sentenza emessa dalla CTP per lesione del diritto di difesa e del contraddittorio, nel caso in cui la contribuente non sia stata ritualmente vocata nel giudizio di primo grado, non avendo ricevuto la comunicazione relativa alla data di fissazione dell'udienza, nel caso in cui tale vizio di notifica non venga successivamente sanato dalla partecipazione all'udienza di trattazione.

La comunicazione dell'avviso di trattazione della causa, previsto dal d.lgs 546/1992, garantisce il rispetto del principio del contraddittorio e della difesa, la cui violazione comporta che tutti gli atti compiuti da quel momento in poi sono da considerarsi nulli (Conf. Cass. 13654/2011; 12484/2019). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs 546/92, artt. 17, 31, 59 co. 1, let. b, 61.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13654/11, 12484/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 5322/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Processo tributario - Finanza locale – Tasse automobilistiche – Inammissibilità dell'appello.

È inammissibile l'appello incidentale proposto dall'Agenzia delle entrate-Riscossione, senza il rispetto del termine di 60 giorni dalla notifica dell'appello principale.

La totale soccombenza dell'Agenzia delle entrate-Riscossione, non costituitasi in primo grado, impone la condanna alle spese per entrambi i gradi di giudizio.

(A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs 546/92, art. 54 e art. 23.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5558/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Compensazione delle spese di giudizio – Parte soccombente – Assenza di ragioni per operare la compensazione – Condanna alle spese di giudizio – Sussiste.

Ai sensi dell'art. 15, d.lgs. 546/1992, la parte soccombente è tenuta a rimborsare le spese del giudizio, salvo che non sussistano gravi ed eccezionali ragioni che giustifichino la compensazione delle spese (nella fattispecie, era stato disposto l'accoglimento del ricorso con compensazione delle spese e, nel giudizio di appello avente ad oggetto l'ingiusta compensazione delle spese, la CTR, in riforma parziale della sentenza di primo grado, ha condannato la parte appellata a rifondere le spese di entrambi i gradi di giudizio, non sussistendo ragioni per operare la compensazione). (M.G.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5560/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario – Costituzione tardiva del resistente – Diritto di difesa – Produzione di documenti.

In ipotesi di costituzione tardiva nel giudizio del resistente, questo decade dalla facoltà di proporre eccezioni processuali e di merito che non siano rilevabili d'ufficio e di fare istanza per la chiamata di terzi; rimane impregiudicata la facoltà del resistente di difendersi, sia negando i fatti costitutivi della pretesa attrice o contestando l'applicabilità delle norme di diritto invocate dal ricorrente, sia producendo documenti in tale sede, oppure in grado d'appello. (A.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 76, comma 2; d. lgs. 546/1992, artt. 23, 32, 54, 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8862/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5561/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giudizio di appello – Indeterminatezza della domanda - Inammissibilità.

In osservanza del principio per il quale il ricorso in appello deve contenere l'oggetto della domanda e gli specifici motivi di impugnazione, è inammissibile l'appello se manca o è assolutamente incerto uno degli indicati elementi (nella fattispecie, il contribuente ha impugnato la sentenza di primo grado che ha integralmente accolto il ricorso introduttivo dello stesso contribuente). (D.D.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 53, comma 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5566/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Processo tributario - Esecuzione forzata – Opposizione agli atti esecutivi – Giurisdizione del Giudice tributario.

In materia di esecuzione forzata tributaria, l'opposizione agli atti esecutivi avverso l'atto di pignoramento, fondata sull'omessa o invalida previa notificazione della cartella di pagamento o degli ulteriori atti prodromici al pignoramento, è ammissibile e va proposta dinanzi al Giudice tributario, risolvendosi nell'impugnazione del primo atto in cui si manifesta al contribuente la volontà di procedere alla riscossione del credito tributario. (V.B.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, artt. 2, comma 1, e 19; d.P.R. 602/1973, art. 57; art. 617 c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13913/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 5594/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Ferranti Rel. Baldi

Processo Tributario – Società a ristretta base societaria – Distribuzione di utili extra bilancio – Legittimità – Mancata prova di un diverso impiego.

È fondata la presunzione di distribuzione di utili extra bilancio ai soci di una società a ristretta base societaria tenuto conto del vincolo di reciproco controllo che caratterizza la gestione sociale ed atteso che i costi fittizi o indeducibili lasciano intendere che il reddito è maggiore di quanto

dichiarato con la conseguenza che non può riscontrarsi alcuna differenza tra la percezione di maggiori ricavi e l'ineducibilità o l'inesistenza dei costi stessi, restando ferma la possibilità del socio contribuente di dare prova di come gli utili siano stati impiegati in modo diverso rispetto a quello della ripartizione tra i medesimi soci. (GT).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 5640/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Processo tributario – Principio di non contestazione – Applicabilità – Ammessa – Fatti contestati nell'atto impositivo – Onere di ulteriori allegazioni in capo all'ente impositore – Non sussiste.

In tema di processo tributario, il principio di non contestazione non implica a carico dell'Amministrazione finanziaria, a fronte dei motivi di impugnazione proposti dal contribuente, un onere di allegazione ulteriore rispetto a quanto contestato mediante l'atto impositivo, in quanto detto atto costituisce nel suo complesso, nei limiti delle censure del ricorrente, l'oggetto del giudizio. (M.B.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 115.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19806/2019, 2196/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5654/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Processo tributario – Liquidazione delle spese di lite – Ricorso avverso la comunicazione di iscrizione ipotecaria – Accoglimento del ricorso – Il Giudice di primo grado richiama la formula di stile dei giusti motivi - Compensazione delle spese di giudizio – Non sussiste – Spese a carico dell'Amministrazione finanziaria soccombente – Consegue.

In tema di compensazione delle spese di lite, la Corte di Cassazione (cfr. Cass., Sez. VI, Ord. n. 4696/2019) ha affermato che, a norma dell'art. 92 c.p.c., ed in ragione delle modifiche di cui al d.l. 12 settembre 2014, n. 132 e della sentenza n. 77 del 2018 della Corte Costituzionale, la compensazione (parzialmente o per intero) delle spese di lite può essere disposta dal giudice unicamente nelle ipotesi di soccombenza reciproca, di assoluta novità della questione trattata o di mutamento della giurisprudenza rispetto alle questioni dirimenti e in quelle di assoluta incertezza, che presentino la stessa o maggiore gravità ed eccezionalità delle ipotesi tipiche di cui al citato art. 92, co. 2. Il Giudice di primo grado, nel caso di specie, si era limitato a richiamare la formula di stile dei "giusti motivi in ragione della particolarità della controversia". Se, invece, non sussistono le condizioni indicate in precedenza e disposte dall'art. 13 del d.l. n. 132 del 2014, così come anche ribadito dalla giurisprudenza di legittimità, le spese del doppio grado di giudizio seguono la regola della soccombenza e sono liquidate nella misura indicata nel dispositivo. (M.G.A.).

Riferimenti normativi: art. 92 c.p.c.; d.l. n. 132/2014, art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost., n. 77/2018; Cass., Ord. n. 4696/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5659/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Processo tributario – Avviso di accertamento – Rettifica categoria e rendita catastale di un immobile – Ipotesi di litisconsorzio necessario – Difetto di titolarità dell'immobile – Integrazione del contraddittorio – Ordine adempiuto solo in parte – Inammissibilità del ricorso - Consegue.

L'appello è inammissibile, a norma dell'art. 53, co. 2, del d.lgs. n. 546 del 1992, se non si dà completo seguito all'ordinanza d'integrazione del contraddittorio. Nell'ipotesi di litisconsorzio necessario, infatti, la Corte di Cassazione ha affermato la necessità per il Giudice di ordinare l'integrazione del contraddittorio, a norma dell'art. 331 c.p.c., nei confronti della parte pretermessa (cfr. Cass., Sez. V, Ord. del 30 ottobre 2018, n. 27616; Cass., Sez. V, Ord. del 28

febbraio 2018, n. 4597). La Corte ha precisato che l'ordine in discussione non è adempiuto se la parte abbia ommesso di depositare l'avviso di ricevimento, relativo anche ad uno solo dei destinatari dell'ordine medesimo, dovendosi considerare non fornita la prova dell'avvenuta ottemperanza, con conseguente inammissibilità del ricorso (Cass., Sez. 3, Sent. del 20 gennaio 2016, n. 891). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 53, co. 2; art. 331 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 891/2016; Cass., n. 4597/2018; Cass., n. 27616/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5674/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Liotta, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Ufficio Tecnico Erariale.

La relazione dell'UTE, relativa al valore di un immobile oggetto di compravendita, ha valore di perizia di parte e non può esser considerata sufficiente a supportare la legittimità di un atto impositivo. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 51.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16168/17; Cass. 9357/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5733/2021, depositata il 10/12/2021 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo Tributario – Parte processuale – Agente della riscossione.(seconda massima).

Agli uffici dell'Agente della riscossione va riconosciuta la posizione processuale di parte. Essi, pertanto, possono essere rappresentati dal rispettivo direttore o da altra persona da lui delegata anche in assenza di una specifica delega esibita in giudizio. In tal caso, salvo che non sia eccepita e provata la non appartenenza del sottoscrittore all'ufficio appellante o, comunque l'usurpazione del potere di impugnare la sentenza, si presuppone che l'atto provenga dall'ufficio e ne esprima la volontà di quest'ultimo. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, artt. 10 e 11.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 874/2009; 220/2014; 6691/2014; 20911/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5754/2021, depositata il 14/11/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Attanasio.

Processo tributario – Appello - Nuovi documenti – Ammissibilità.

Nel giudizio tributario deve ritenersi pienamente legittima la produzione di nuovi documenti in sede d'appello. Infatti, in base al principio di specialità tra la norma processuale civile ordinaria e la norma tributaria processuale prevale quest'ultima: di conseguenza occorre applicare l'art. 58, co. 2, del D.Lgs. 546/92 in luogo della preclusione dettata dall'art. 345, co. 3, c.p.c.

(Conf. Cass. 7649/20). (M.P.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7649/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5759/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Cofano.

Processo Tributario – Spese di lite – Compensazione – Stato soggettivo della parte soccombente – Non compete.

Risulta inadeguata la motivazione circa la compensazione delle spese di lite in ragione della mancanza di elementi di colpevolezza giuridicamente apprezzabili in capo alle parti. Ciò in quanto lo stato soggettivo della parte soccombente non configura i gravi ed eccezionali motivi alla ricorrenza dei quali è subordinata la possibilità di disporre la compensazione delle spese secondo il disposto dell'art. 15 del d.lgs. 546/92 e dell'art.92 c.p.c. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5765/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Notifica accertamento – Soggetto contribuente – Procedimento penale – Misura cautelare – Sequestro documenti - Causa di forza maggiore – Obbligo rimessione termini - Non sussiste.

Non è ammissibile il ricorso proposto dal contribuente che, a causa di un procedimento penale e conseguente misura cautelare (obbligo di presentarsi presso i Carabinieri in orari limitati e sequestro dei documenti), non ha potuto redigere il ricorso tributario entro la scadenza dei 60 giorni dalla notifica in quanto in questo caso non opera la causa di forza maggiore o l'evento impeditivo sopravvenuto che obbliga il giudice tributario a disporre la rimessione in termine ai fini processuali. Né la lamentata impossibilità di redigere il ricorso per impossibilità di consultare il materiale, in quanto sottoposto a sequestro, integra gli estremi di una forza maggiore dato che il contribuente avrebbe avuto la possibilità di presentare memorie successive. (M.Ve.).

Riferimenti normativi: art. 152, comma 2, c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5937/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Divieto di giuramento e prova testimoniale – Dichiarazioni stragiudiziali – Ammissibilità – Pubblica fede.

L'art. 7 comma 4, d.lgs. 546/92, prevede l'inammissibilità nel processo tributario sia del giuramento, sia della prova testimoniale, di modo che la loro assunzione non può in alcun modo essere disposta dal giudice.

La Corte costituzionale ha, tuttavia, precisato che questo divieto non si estende alle dichiarazioni rese da terzi fuori del giudizio e, in particolare, non si estende alle dichiarazioni contenute in un atto pubblico facente fede fino a querela di falso, quale è il processo verbale di constatazione formato dalla Guardia di Finanza. Tali dichiarazioni costituiscono meri elementi indiziari che richiedono di essere suffragati da ulteriori riscontri, come, ad esempio, la prova logica, la documentazione acquisita, la non contestazione da parte dell'Amministrazione finanziaria. (Conf. Corte cost. 18/00; Cass. 123397/11, 11630/15, 25291/17, 6031/22). (F.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 7, co. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte cost. 18/00; Cass. 123397/11, 11630/15, 25291/17, 6031/22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5939/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Soggetti abilitati alla difesa tecnica – Integrità del contraddittorio – Ordine di nomina – Inammissibilità del ricorso.

In tema di soggetti abilitati alla difesa tecnica innanzi alle Commissioni Tributarie, la Corte costituzionale ha fornito un'interpretazione adeguatrice dell'art. 12 d.lgs. 546/92, con cui ha chiarito che per il giudice sussiste l'obbligo di ordinare alla parte, che ne è sprovvista, di munirsi di un difensore abilitato. Ne consegue che lo stesso giudice dovrà dichiarare l'inammissibilità del ricorso ove la parte non adempia a tale ordine. Deve, dunque, essere annullata la sentenza che dichiara inammissibile il ricorso introduttivo, senza che sia stato previamente emesso a carico del contribuente l'ordine di nominare un difensore abilitato e poi la questione deve essere rimessa alla Commissione Provinciale, ai sensi dell'art. 59 comma 2, lett. b), d.lgs 546/92. (Conf. Corte Cost. 189/00; Cass. 22601/04). (F.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 12, art. 59, co. 2, let. d).

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 189/00; Cass., 22601/04.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5949/2021, depositata il 27/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Di Stefano.

Processo Tributario - Scudo fiscale – Efficacia dello scudo fiscale – Collegamento tra importi contenuti nell’atto impositivo e quelli oggetto rimpatrio – Necessità. (seconda massima).

L’efficacia dello scudo fiscale è subordinata alla dimostrazione di un collegamento o, quanto meno, di un’ a plausibile correlazione fra gli importi oggetto di un atto impositivo e quelli che sono stati interessati dalla procedura di rimpatrio/regularizzazione, restando pertanto escluse dall’efficacia inibente dello scudo tutte quelle fattispecie in cui l’accertamento abbia ad oggetto comportamenti estranei rispetto alle attività scudate e con essi non compatibili (Fattispecie in cui la Commissione Tributaria Regionale ha ravvisato tale collegamento nel carattere fruttifero dei capitali detenuti all’estero). (E.B.).

Riferimenti normativi: d.l. 25/09/2001, n. 350, art. 14; d.l. 01/07/2009, n. 78, art. 13-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 34577/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 5963/2021, depositata il 28/12/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Processo tributario – Termine di impugnazione – Termine lungo e termine breve – Prevalenza del primo.

Nel caso in cui si sovrappongono il termine breve di impugnazione previsto dall’art. 51, comma 1, d.lgs. 546/92 (sessanta giorni, decorrenti dalla notifica della sentenza) e quello cd. lungo previsto dall’art. 327 c.p.c. (sei mesi dalla data di pubblicazione della sentenza), prevale sempre quest’ultimo. Vale, infatti, il principio caratterizzante tutti i processi, ivi compreso quello tributario, per cui la decadenza dall’impugnazione per decorso del termine lungo si verifica indipendentemente dalla notificazione e, pertanto, si verifica anche nel caso in cui, una volta effettuata la notificazione della sentenza, il termine breve di impugnazione *ex art. 325 c.p.c.* venga a scadere in un momento successivo alla scadenza del termine lungo. Ciò si verifica in quanto la funzione di accelerazione della notifica della sentenza opera esclusivamente fino all’esaurimento del termine lungo. L’art. 327 c.p.c. fissa, infatti, un termine di per sé invalicabile, sicché, anche qualora venga effettuata la notificazione della sentenza nell’imminenza dello spirare di tale periodo, il termine breve si sovrappone a quello lungo senza prolungarne la scadenza. La regola in questione può essere superata solo a condizione che la parte rimasta contumace dimostri di non avere avuto alcuna conoscenza del processo. (Conf. Cass. 8191/00, 6375/06, 15262/11, 6187/16). (F.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 52, co. 1; c.p.c., art. 325, art. 327.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8191/00, 6375/06, 15262/11, 6187/16.

REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 3/2021, depositata il 04/01/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Scrittura privata di ricognizione di debito enunciata in un decreto ingiuntivo – Natura dichiarativa – Tassazione – Aliquota dell'1%.

In tema di imposta di registro, con riferimento ad una scrittura privata di ricognizione di debito enunciata in un decreto ingiuntivo, l'atto enunciato, nel caso di specie, pur avendo natura patrimoniale, ha natura dichiarativa in quanto il dichiarante si è limitato a confermare il debito risultante da assegni posti a fondamento del decreto ingiuntivo. Conseguisce la tassazione secondo l'art. 3 della tariffa allegata al d.P.R. 26 aprile 1986 n. 131 nella misura dell'1% e non del 3% come richiesto dall'Agenzia delle Entrate. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 3 della tariffa allegata al d.P.R. 26 aprile 1986 n. 131.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 301/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Registro, ipotecarie e catastali – Registro – Riscossione - Termine di decadenza – Operatività – Esclusione – Prescrizione ordinaria decennale – Operatività – Sussiste.

In tema di registrazione degli atti giudiziari, il procedimento di riscossione dell'imposta, in quanto affidato all'iniziativa del cancelliere dell'ufficio giudiziario e non dell'amministrazione finanziaria, è incompatibile con il vincolo temporale di decadenza di cui all'articolo 76, secondo comma, del d.P.R. 131/1986, risultando applicabile il solo termine decennale di prescrizione previsto dall'articolo 78 del medesimo d.P.R.. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 26.04.1986, n. 131, art. 76, 78; c.c. art. 2946.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 17060/2010; 21306/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 314/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. e Rel. De Santi.

Registro ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Trasferimento immobiliare - Base imponibile – Determinazione – Criteri - Fattispecie.

In tema di imposte indirette, l'accertamento di maggior valore di un immobile oggetto di atto di trasferimento, ai fini della determinazione della base imponibile, ancorché fondato su una presunzione semplice di cui all'art. 39, d.P.R. n. 600 del 1973 e all'art. 54, d.P.R. n. 633 del 1972, non impedisce al giudice di basare il proprio convincimento su un unico elemento, il quale non può però essere dato unicamente dai valori Omi, siccome privi dei requisiti di precisione e gravità, i quali devono perciò combinarsi con ulteriori indizi se allegati. (Nella fattispecie, l'Ufficio, nella determinazione della base imponibile ha tenuto conto dei dati risultanti dalla banche dati OMI e BIR- Borsa Immobiliare di Roma e tenuto conto della perdurante crisi del settore immobiliare, con conseguente riduzione del valore di stima). (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 39; d.P.R. 633/72, art. 54; d.l. 223/06, art. 35.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.24550/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 353/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. De Santi, Rel. Prosperi.

Registro, ipotecarie e catastali– Imposta di registro – Compravendita immobile soggetta a condizione sospensiva – Avveramento della condizione sospensiva.

In tema di compravendita, la quietanza di pagamento della parte residua del prezzo pagato dall'acquirente deve considerarsi contratto distinto rispetto al contratto preliminare e al definitivo di compravendita. In tale ipotesi, pertanto, va applicata, alla quietanza, la tassazione della imposta di registro nella misura del 50% del valore del prezzo residuo (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 437/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Registro, Ipotecarie e catastali – Imposta di registro in misura fissa per gli atti proprio del GEIE – Individuazione – Atti endosocietari – Necessità – Trasferimenti a soggetti terzi - Esclusione.

L'art. 4, lett. g) d.P.R. n. 131/1986 (introdotta dall'art. 12 del d.lgs. n. 240/1991) nel prevedere l'imposta di registro in misura fissa per gli "atti propri" dei GEIE ha introdotto una tassazione agevolata per gli atti endosocietari. In questo senso, atti propri sono esattamente quegli atti che l'art. 4 ha indicato in via generale dalla lettera a) alla lettera e) e cioè: "costituzione e aumento del capitale o patrimonio" specificando le modalità indicandole nei numeri da 1 a 6; "fusione tra società," scissione conferimento di aziende o complessi aziendali etc"; "altre modifiche statutarie, comprese le trasformazioni e le proroghe"; "assegnazione ai soci, associati o partecipanti" regolarizzazione di società di fatto". L'aggiunta della lettera g) introdotta dall'art. 12 del d.lgs. n. 240/1991 ha semplicemente esteso la normativa già delineata ad un nuovo soggetto e cioè alle GEIE. In questo senso affinché si possa adire al regime agevolato, sarà necessario che l'atto di trasferimento sia posto in essere tra il GEIE e un soggetto allo stesso appartenente, con esclusione di soggetti terzi, a prescindere dal fatto che l'atto costitutivo e/o lo statuto del soggetto prevedano la facoltà di compiere operazioni immobiliari per il conseguimento dell'oggetto sociale. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art.4, lett. g; d.lgs. 240/1991, art. 12.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU.,ord. n. 11373/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 716/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Laudati.

Registro, ipotecarie e catastali – Trust – Trasferimento infraquinquennale di immobile senza successivo riacquisto infrannuale – Decadenza agevolazione prima casa – Consegue.

In materia di imposte ipotecarie e catastali, nell'ipotesi di costituzione di un trust con trasferimento al trustee del diritto di proprietà di un immobile che il disponente, nell'arco del quinquennio precedente, aveva ricevuto per donazione usufruendo delle agevolazioni previste per l'acquisto della prima casa, senza aver poi provveduto, entro un anno dal trasferimento, al riacquisto di un nuovo immobile da destinare ad abitazione principale, si produce l'effetto della decadenza dall'agevolazione fiscale in questione. Esula da tale fattispecie l'ipotesi del trust "autodichiarato" ove il disponente e il trustee sono la stessa persona. (Contra Cass. Comm. trib. prov. Savona 559/16). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 347/90; d.P.R. 131/86, Tariffa, Parte I, art. 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1052/2021, depositata il 18/02/2021 – Pres. Lunerti, Rel. Lepore.

Registro – Compravendita immobiliare - Avviso di liquidazione Maggior valore - Edificabilità potenziale – Attribuzione di valore a metro quadro – Legittimità.

La valutazione di un terreno, comunque potenzialmente edificabile, consente di poter attribuire un valore secondo criteri di riferimento e di comparare tale giudizio a situazioni similari. L'adozione di strumenti urbanistici non è condizione necessaria, essendo di per sé sufficiente la qualificazione di edificabilità dell'area. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 51.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ss.uu. 25506/06; Cass. ord. 33671/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1085/2021, depositata il 17/02/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Registro – Atto di retrocessione di crediti – Principio di alternatività Iva - Registrazione in misura fissa – Compete.

Il rapporto intercorrente tra istituto di credito e Fondazione, cui consegue la retrocessione di crediti avente natura finanziaria, rileva ai fini del loro trattamento tributario. Conseguentemente, l'applicazione del regime Iva al primo contratto di finanziamento estende a quello successivo di retrocessione, l'applicazione dell'imposta di registrazione fissa, secondo il generale principio di alternatività. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 40.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24268/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1213/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Registro, ipotecaria e catastali - Imposta di registro – Criterio del valore catastale – Cessione della nuda proprietà di immobile ad uso abitativo - Persone fisiche non esercenti attività commerciale, artistica o professionale.

L'art. 1, co. 497, l. 266/05, determina la base imponibile ai fini delle imposte di registro ed ipotecarie, sul valore dell'immobile risultante dai dati catastali (cd. criterio valore); tale disposizione, nell'utilizzare il termine "cessione", si applica genericamente a tutti i casi di trasferimento del diritto di proprietà, anche laddove il cedente abbia ceduto esclusivamente la nuda proprietà riservandosi il diritto di usufrutto, a condizione che la cessione abbia ad oggetto immobili ad uso abitativo e intervenga tra persone fisiche al di fuori dell'esercizio dell'attività commerciale, artistica o professionale, non trovando applicazione in questa fattispecie l'art. 43 d.P.R. 131/1986. (G.S.).

Riferimenti normativi: L. 266/05, art.1, co. 497; d.p.r. 131/1986, art. 43.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. I – Sentenza n. 1349/2021, depositata il 05/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Interpretazione degli atti – Cessione di quote societarie – Cessione totalitaria – Riqualficazione in cessione di azienda – Possibile.

In tema di imposta di registro, l'art. 20 del d.P.R. n. 131/1986 consente di applicare l'imposta secondo l'intrinseca natura e gli effetti giuridici dell'atto presentato alla registrazione, anche se non vi corrisponda il titolo o la forma apparente; a seguito della modifica dell'art. 20 suddetto (avvenuta con la legge di bilancio 2018), il potere di interpretazione da parte dell'ente impositore, potendosi basarsi esclusivamente sugli elementi desumibili dall'atto, consente di riqualficare la cessione totalitaria di quote societarie in cessione di azienda, come tale sottoposta a tassazione proporzionale anziché fissa. (M.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 20.

Riferimenti giurisprudenziali: contra Cass. 9065/2021; Cass. 24595/2015, 11877/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1366/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Imposta di registro – Cessione totalitaria di partecipazioni – Riqualficazione in cessione di azienda – Elusione fiscale – Non sussiste.

L'intervenuta modifica legislativa dell'art. 20 del d.P.R. 131/86 comporta che la natura dell'atto presentato per la registrazione deve essere determinata solamente sulla base degli

elementi contenuti nell'atto stesso, senza poter considerare altri elementi o altri atti. La modifica legislativa comporta altresì l'impossibilità per l'amministrazione finanziaria di attribuire ad uno schema negoziale una diversa qualificazione, solo perché più onerosa fiscalmente, sì da mantenere intatta la libertà del contribuente di optare per l'uno o l'altro schema tipico. Inoltre, la novella è retroattivamente applicabile, essendo volta a dirimere alcuni dubbi interpretativi e definire la portata della norma, come chiarito dalla relazione ministeriale di accompagnamento (M.A.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1367/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastali - Imposta di registro – Volontaria giurisdizione – Lodo arbitrale reso esecutivo – Prenotazione a debito – Non applicabile.

Ai provvedimenti arbitrali, pur se impugnati o impugnabili al momento della registrazione, non è applicabile la cd. prenotazione a debito, prevista dall'art. 59 del d.P.R. 131/86, essendo la stessa riservata ai processi contenziosi civili ed amministrativi e non anche ai procedimenti di volontaria giurisdizione, nel cui ambito rientra la richiesta di esecutorietà di un lodo arbitrale (E.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 59.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1370/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cessione impianti fotovoltaici – Qualificazione beni mobili o beni immobili.

Ai fini dell'applicazione dell'Imposta di registro su un contratto di compravendita di un impianto fotovoltaico, per la qualificazione mobiliare o immobiliare dell'impianto ceduto, vanno considerati beni immobili tutte le installazioni fotovoltaiche che costituiscono una centrale di produzione di energia autonomamente censibile in categoria D1 ("opifici") o D10 (i.e., nel caso siano ospitati da immobili aventi i requisiti di ruralità); sono posti sulle pareti o sul tetto di un edificio ovvero sono realizzati su aree di pertinenza di un fabbricato, le quali, pur non essendo assoggettate ad obblighi di autonomo accatastamento, integrano il valore capitale (o l'ordinaria redditività) dell'immobile cui sono collegati di una percentuale almeno pari al 10%. Sono, invece, beni mobili gli impianti fotovoltaici di dimensione e potenza tale da essere prevalentemente destinati alla produzione energetica per consumo domestico (potenza nominale non maggiore a 3 chilowatt per unità servita, potenza complessiva non superiore a tre volte il numero di unità servite, volume complessivo delle installazioni fotovoltaiche ubicate al suolo non superiore a 150 mq). (F.L.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1420/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Prospero.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Negozio complesso – Disposizioni collegate – Tassazione unica – Tassazione separata.

Con riguardo all'atto contenente più disposizioni si applica, ai sensi dell'art. 21 del d.P.R. 131/86, la tassazione unica, avuto riguardo alla disposizione soggetta a tassazione più onerosa, quando le disposizioni da registrare derivano, per loro intrinseca natura, le une dalle altre, intercorrendo tra loro, in virtù della legge o per esigenza obiettiva del negozio giuridico e non per mera volontà delle parti, un vincolo di connessione o compenetrazione, immediata e necessaria, tale da rappresentare un singolo negozio complesso. Diversamente, non configurano un negozio complesso e sono tassate separatamente le pattuizioni indipendenti, adeguatamente e autonomamente giustificate sotto il profilo causale, contenute nello stesso

atto e negozialmente collegate (A.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 21.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19245/2014, 3300/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. staccata Latina, Sez. XVIII – Sentenza n. 1729/2021,

depositata il 29/03/2021 – Pres. e Rel. Taddei.

Registro, ipotecarie e catastali – Comunione ereditaria – Donazioni ricevute da alcuni eredi – Ricostruzione solo virtuale della massa ereditaria - Attribuzione del valore delle donazioni - Erede non destinatario di donazioni – Divisione - Assegnazione di una quota apparentemente maggiore – Valore non eccedente quello spettante sulla massa comune – Non costituisce conguaglio – Imposta di registro - Aliquota degli atti di divisione e non degli atti traslativi.

L'assegnazione ad un coerede, non destinatario di atti di donazione da parte del de cuius vita natural durante, di una quota apparentemente maggiore per essersi tenuto conto per la ricostruzione solo virtuale della massa ereditaria dell'attribuzione del valore delle donazioni ad altri coeredi, donatari, costituisce divisione che realizza l'assegnazione di beni, per ciascun dividendo, di valore corrispondente a quello spettante secondo la quota di diritto, cui è applicabile l'imposta di registro con l'aliquota proporzionale dell'1 per cento, prevista per gli atti aventi natura dichiarativa dall'articolo 3 della Tariffa, Parte I, allegata al TUR, e non con l'aliquota del 9% che trova invece applicazione quando la differenza, c.d. parte eccedente, costituisca conguaglio. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, Tariffa allegata, Parte I, art. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1848/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Società capitali - Cessione quote – Posizioni proprietarie – Integrale azzeramento - Normativa previgente – Ente impositore - Riqualficazione atto – Cessione azienda – Rileva - Normativa sopravvenuta – Ente impositore - Limitazione attività riqualficatoria – Rileva – Normativa sopravvenuta – Interpretazione autentica – Giudice tributario - Giudizi correnti – Indistinta applicabilità retroattiva – Atto impositivo - Illegittimità sopravvenuta – Consegue.

Il ricorso tributario proposto per l'annullamento dell'accertamento della maggiore imposta di Registro richiesta dall'Amministrazione a seguito di una risalente cessione di quote di società di capitali, riqualficata in cessione di azienda a motivo dell'integrale azzeramento delle posizioni proprietarie, deve essere accolto per illegittimità sopravvenuta dell'atto impositivo. Intanto perché la norma sopravvenuta ha limitato in maniera sostanziale l'attività riqualficatoria dell'Amministrazione e poi perché è stata successivamente anche sancita la sua natura di interpretazione autentica, rilevante retroattivamente per i giudizi tributari già in corso. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 20; l. 205/17, art. 1, comma 87, lett. a); l. 145/18, art. 1, comma 1084.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1849/2021, depositata il 09/04/2021 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Tribunale competente – Decreto trasferimento immobiliare – Soggetto imprenditore assegnatario – Impegno rivendita immobile – Cinque anni successivi – Rileva – Assoggettamento tassa fissa – Sussistenza requisiti – Rileva - Anno successivo trasferimento – Registro Imprese – Avvenuta cancellazione – Non rileva – Revoca agevolazione – Esclusione.

Non è revocabile l'agevolazione fiscale consistita nel pagamento dell'imposta di Registro in tassa fissa di 600,00 per l'imprenditore che, quale assegnatario dell'immobile da parte del Tribunale competente a seguito di decreto di trasferimento immobiliare, si impegni a rivenderlo

entro i cinque anni successivi. Questo in quanto, ai fini del mantenimento dell'agevolazione, non rileva che nell'anno successivo all'assegnazione costui abbia perso la qualifica di imprenditore per sopravvenuta cancellazione dal Registro Imprese poiché la norma non impone il mantenimento di siffatta qualifica di imprenditore fino al momento della rivendita dell'immobile acquistato. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 18/16, art. 16; c.c. art. 2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1969/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Terrinoni.

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta d'atto – Efficacia indipendente dalla mera volontà dell'acquirente – Mancata disponibilità finanziaria – Impedimento oggettivo – Non sussiste.

L'imposta di registro è imposta d'atto e la sua liquidazione non può dipendere da altri elementi. Nel caso di specie, l'atto sottoposto a registro è una sentenza civile, pronunciata dal Tribunale di Roma, riguardante l'esecuzione in forma specifica del preliminare di compravendita la cui efficacia non può dipendere dalla mera volontà dell'acquirente, cioè, anche in applicazione dell'art. 27 del d.P.R. 131/86. In quest'ottica, la mancata disponibilità finanziaria dell'acquirente non può costituire un impedimento oggettivo all'effetto traslativo dell'atto soggetto a registrazione (P.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 27.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2004/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Registro, ipotecarie e catastali – Obbligazioni solidali – Processo tributario – litisconsorzio facoltativo. (seconda massima).

In tema di imposta di registro, l'obbligazione solidale prevista dall'art. 57 d.P.R. 26 aprile 1986 n.131 per il pagamento dell'imposta dovuta in relazione ad una sentenza emessa in un giudizio di pluralità di parti non grava, quando si tratta di litisconsorzio facoltativo, indiscriminatamente su tutti i soggetti che hanno preso parte al procedimento unico, essendo oggetto dell'imposta, quale indice di capacità contributiva, non la sentenza in quanto tale ma il rapporto sostanziale in essa racchiuso, con conseguente esclusione del vincolo di solidarietà nei confronti del soggetto ad esso estranei. (Conf. Cass. 14305/2009). (C.La.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 57.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14305/09.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2167/2021, depositata il 26/04/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali – Ricognizione di debito – Mera dichiarazione di scienza – Imponibilità – Misura fissa – Sussiste.

La ricognizione di debito va qualificata come mera dichiarazione di scienza con la quale si conferma la sussistenza di un rapporto preesistente sorto in relazione a precedenti contratti stipulati tra le parti, detta dichiarazione dunque non genera una nuova obbligazione e pertanto sconta l'imposta di registro in misura fissa. (Conf. Cass. 481/18). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 4, Tariffa, parte seconda.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 481/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2173/2021, depositata il 26/04/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Scipioni.

Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazione per l'acquisto della prima casa – Condizioni – Residenza anagrafica – Decorrenza dalla formale richiesta.

In tema d'imposta di registro, ai fini delle agevolazioni per l'acquisto della prima casa, la decorrenza della residenza anagrafica va ancorata alla dichiarazione di trasferimento resa

dall'interessato nel comune di nuova residenza, ancorché la relativa pratica non sia ancora conclusa. (Conf. Cass. 18187/15). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, Nota II bis, art. 1, Tariffa, parte prima.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18187/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2498/2021, depositata il 13/05/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Sorrentino.

Registro, ipotecarie e catastali - Locazione di bene immobile strumentale - Pagamento indennità di occupazione extracontrattuale – Imponibilità in assenza di atto negoziale o giudiziale – Non sussiste.

L'indennità pagata per il periodo di occupazione sine titolo successivo al termine finale di locazione di un immobile non ha natura locativa ma risarcitoria. L'obbligazione di corrispondere tale indennità non si colloca sul piano del sinallagma contrattuale perché sorge quando il rapporto è già cessato, quale obbligazione ex lege. In assenza di uno specifico atto negoziale formale o di una sentenza di condanna o di riconoscimento di diritti, non può ritenersi legittima la tassazione di tale indennità sulla base dell'originario contratto di locazione. (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2517/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Block, Rel. Amodio.

Registro, ipotecarie e catastali Imposta di registro – Debenza – Avviso di liquidazione – Esenzione – Pretesa impositiva – Compete.

L'esenzione dall'imposta di registro di cui all'art. 46 della L. 374/91 ha la finalità di alleviare l'utente dal costo del servizio di giustizia per le procedure di valore più modesto, in relazione alle quali è evidentemente apparso incongruo pretendere l'assolvimento di un tributo che, per il fatto di essere determinato in termini ordinariamente percentuali rispetto alla rilevanza economica della causa avente valore determinato, ammonta comunque ad importo irrisorio e spesso inadeguato a giustificare una complessa procedura di esazione. Coerentemente con tale *ratio*, la previsione dell'esenzione dall'imposta di registro è da intendersi valevole per tutte le sentenze adottate nelle procedure giudiziarie di valore modesto, indipendentemente dal grado di giudizio e dall'ufficio giudiziario adito, sicché la norma qui in esame è applicata secondo il suo tenore testuale. (Conf. Corte Cost., 98/04). (F.M.).

Riferimenti normativi: l. 374/91, art. 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 98/04.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2571/2021, depositata il 14/05/2021 – Pres. Palillo, Rel. Lepore .

Registro, Ipotecarie e Catastali – Soggetto contribuente – Acquisto casa abitazione – Agevolazioni “prima casa” – Avvenuta fruizione – Quinquennio acquisto – Mancato decorso – Soggetto contribuente – Donazione usufrutto genitori – Rileva – Trasferimento immobiliare – Non sussiste – Atto gratuito – Non rileva – Soggetto contribuente – Diritto proprietà – Continuato mantenimento – Rileva – Agevolazioni “prima casa” – Causa revoca – Esclusione – Maggiore imposta registro - Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittimo l'avviso di liquidazione emesso nei confronti di un contribuente per la maggiore imposta di registro dovuta a seguito di revoca delle agevolazioni “prima casa” per la donazione effettuata ai genitori, prima del decorso del quinquennio dall'acquisto della casa di abitazione, del diritto di usufrutto. Questo in quanto, se il contribuente mantiene per sé il diritto di proprietà della predetta casa di abitazione, non si perfeziona alcun trasferimento immobiliare in grado di determinare la revoca delle agevolazioni “prima casa”, non rilevando a tal fine neppure la gratuità dell'atto. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 1, comma quarto, nota 2/bis Tariffa, parte prima

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2591/2021, depositata il 17/05/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Immobile uso commerciale – Atto compravendita – Pagamento saldo - Clausola sospensiva – Mancato avveramento - Rileva – Ente impositore - Clausola sospensiva – Mancata considerazione – Imposta registro – Notifica avviso liquidazione - Illegittimità pretesa – Consegue.

E' illegittimo l'avviso di liquidazione notificato dall'ente impositore per l'imposta di registro dovuta a seguito della compravendita di un immobile ad uso commerciale se il pagamento a saldo convenuto tra le parti è legato ad una clausola sospensiva. Questo in quanto l'ente impositore non può emettere alcun avviso di liquidazione per imposta di registro non versata prima dell'avveramento della clausola sospensiva prevista contrattualmente. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 27, comma 1; d.P.R. 131/86, art. 27, comma 2; d.P.R. 131/86, art. 19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2949/2021, depositata il 10/06/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Registro, ipotecarie e catastali - Trasferimento fabbricato nei confronti di impresa che rivende entro tre anni – Ritardi nel rilascio del permesso di costruire – Scoperta archeologica – Soprintendenza - Blocco dei lavori – Eventi caratterizzati da imprevedibilità e inevitabilità – Causa di forza maggiore – Sussiste.(prima massima).

È infondato il disconoscimento, notificato il 18.12.2017 con avviso di liquidazione, sussistendo le cause di forza maggiore, per la mancata vendita di immobili entro tre anni, dell'agevolazione richiesta nell'atto di acquisto di immobile del 28.2.2013, prevista dall'art. 1, sesto periodo della Tariffa Parte Prima, allegata al d.P.R. 131/86.

Il termine non veniva onorato in quanto, successivamente al rogito del 28.2.2013, veniva rilasciato il permesso di costruire in data 19.6.2014; poi, in data 3.8.2015, dopo la demolizione del fabbricato, veniva trasmessa la comunicazione di inizio lavori e dopo due giorni il MIBACT ne aveva imposto la sospensione per la cd "sorpresa archeologica". In data 19.5.2017 il MIBACT rilasciava il nulla osta definitivo cui seguiva prima la proroga del permesso di costruire nel triennio 18.9.2017-18.9.2019 e subito dopo l'accertamento del 14.12.2017, notificato il 18.12.2017.

Circostanze che hanno consentito di riconoscere la sussistenza delle cause di forza maggiore caratterizzate dalla non imputabilità, inevitabilità e imprevedibilità e di annullare l'avviso di liquidazione. (G.T.).

Registro, Ipotecarie e Catastali – Impresa rivendete immobili – Fabbricato uso abitativo – Avvenuto acquisto – Imposta registro agevolata 1% - Imposte ipo-catastali fisse – Fruizione agevolazioni fiscali – Permesso costruire - Ritardato rilascio – Rileva - Lavori costruzione – Blocco Sovrintendenza – Rileva – Permesso costruire – Richiesta proroga – Rileva – Ultimazione lavori - Termine legale triennale – Mancato rispetto - Causa forza maggiore – Sussiste – Agevolazioni fiscali - Illegittimità revoca – Consegue.(seconda massima).

E' illegittima la revoca delle agevolazioni fiscali godute al momento dell'acquisto di un fabbricato ad uso abitativo da parte dell'impresa che ha per oggetto principale la rivendita di beni immobili se viene provata la sua impossibilità a concludere i lavori entro tre anni dall'acquisto. Questo in quanto il ritardato rilascio del permesso di costruire unitamente alla richiesta di proroga necessitata dal successivo blocco dei lavori patito ad opera della Sovrintendenza, consentono di invocare la causa di forza maggiore che ha impedito il rispetto del termine triennale di ultimazione dei lavori. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 1, comma 1, sesto periodo, Tariffa Parte Prima; c.c., art.2697; d. lgs. 472/97, art. 5; d. lgs. 472/97, art. 6, comma 5.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3194/2021, depositata il 24/06/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Registro, ipotecarie e catastali - Trasferimento fabbricato acquisito con l'impegno di rivendita entro tre anni a società per la rivendita entro tre anni – Cessione a società partecipata – Operazione inidonea ad evitare la decadenza dall'agevolazione.

Non costituisce operazione idonea ad evitare la decadenza dall'agevolazione concessa ai sensi dell'art. 1, comma 1, sesto periodo della Tariffa, Parte prima, allegata al d.P.R. 131/86, il trasferimento dell'immobile, in prossimità della scadenza del triennio, ad altra società interamente posseduta dalla cedente e costituita pochi giorni prima. È legittima la riqualficazione ai sensi dell'art. 20 del d.P.R. 131/86 anche in considerazione che la *ratio legis* dell'agevolazione è quella di favorire la immissione dei beni sul mercato delle abitazioni non realizzata, nel caso di specie, “parcheggiando” l'immobile in altra società integralmente partecipata dalla cedente. (G.T.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3263/2021, depositata il 25/06/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Imposta di registro – Compravendite immobiliari – Rettifica del valore – Quotazioni OMI – Elementi indiziari gravi, precisi e concordanti.

In ipotesi di liquidazione di una maggiore imposta di registro derivante dalla cessione di un bene immobile, la rettifica del valore dell'immobile ceduto, operata dall'Amministrazione, non può fondarsi soltanto sulla sussistenza di uno scostamento tra il corrispettivo dichiarato nell'atto di compravendita e il valore normale del bene risultante dalle quotazioni OMI, richiedendo la sussistenza di ulteriori elementi indiziari gravi, precisi e concordanti, quali la stima comparativa di altri trasferimenti di immobili simili nella zona, perizie giudiziarie o il valore derivante dalla capitalizzazione del reddito immobiliare (Cass. Ord. 13992/2019, Cass. 21569/2016, Cass. 20387/2017). (A.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 51, comma 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 13992/2019; 21569/2016; 20387/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3286/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Concordato fallimentare – Decreto di omologazione – Terzo assuntore – Imposta di registro – Proporzionale.

In ipotesi di concordato fallimentare con terzo assuntore, il terzo acquista i beni fallimentari già con l'omologa del concordato stesso, dovendosi considerare i successivi provvedimenti adottati dal giudice delegato quali meri atti esecutivi (Cass. 13352/2020, Cass. 6643/2013). Il concordato con terzo assuntore, pertanto, è assoggettato al pagamento dell'imposta di registro in misura proporzionale, sulla base delle stesse aliquote previste per i corrispondenti atti, in conseguenza degli effetti immediatamente traslativi del provvedimento mediante il quale il terzo assuntore acquista i beni fallimentari. Inoltre, rilevano, ai fini del pagamento dell'imposta, solamente gli elementi dell'attivo trasferiti all'assuntore, dovendosi escludere dall'assoggettamento l'accollo di debiti e oneri. (A.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, artt. 8, lett a) e g), e 21.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 13352/2020, 6643/2013; 3286/2018, 11585/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4099/2021, depositata il 04/09/2021 - Pres. Federici, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecaria e Catastale - Imposta di registro – Accertamento - Avviso di liquidazione - Quotazioni desunte dalla banca dati Omi – Valenza.

I valori desunti dalle quotazioni dell'Osservatorio del Mercato immobiliare forniscono valutazioni di larga massima come tali inidonee da sole a fondare l'accertamento di maggior

valore dell'Ufficio in materia di imposta di registro in assenza di ulteriori elementi di effettivo riscontro. (Conf. Cass. 16951/2019; 26376/2019; 11439/2018; 21813/2018; 20089/2017; 30163/2017; 9814/2016; 14027/2012; ord. 14117/2018, 26707/2015; CTR Lazio 4284/2019; 455/2019; 1526/2020; 1411/2020; 1400/2020). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/ 1986 art. 52.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16951/2019; 26376/2019; 11439/2018; 21813/2018; 20089/2017; 30163/2017; 9814/2016; 14027/2012; ord. n. 14117/2018, 26707/2015; CTR Lazio 4284/2019; 455/2019; 1526/2020; 1411/2020; 1400/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4179/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati

Registro, Ipotecarie e Catastali – Estinzione anticipata contratto di leasing – Riscatto – Ricongiungibilità ad un'unica operazione – Non sussiste.

In ipotesi di cessione di un immobile precedentemente concesso in locazione finanziaria, il negozio posto in essere dalle parti non consiste nel riscatto del bene in *leasing* da parte dell'utilizzatore, bensì nell'estinzione anticipata del contratto di locazione finanziaria e nella successiva cessione dell'immobile. Ne derivano, pertanto, due diverse operazioni contrattuali la cui conseguenza si traduce nella necessità, ai fini dell'imposta di registro, di sottoporre a tassazione in misura fissa il riscatto e in misura proporzionale l'estinzione anticipata del contratto sulla base del prezzo dichiarato. (P.R.).

Riferimenti normativi: art. 35 l. 223/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4190/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Risoluzione di un contratto di compravendita – Decadenza dall'accertamento – Termini. (prima massima).

Con riferimento al potere accertativo dell'Ufficio nell'ambito di una risoluzione di un precedente contratto di compravendita, si applica il termine biennale di decadenza quando l'accertamento verte sul valore venale del bene mentre nell'ipotesi di accertamento sulla riscossione dell'imposta vige il termine di decadenza triennale (M.S.).

Riferimenti normativi: art 52, d.P.R. n. 131 del 1986.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Risoluzione di un contratto di compravendita – Applicazione dell'imposta in misura proporzionale. (seconda massima).

Lo scioglimento del rapporto contrattuale si realizza con la stipula di un nuovo negozio che determina la retrocessione del bene, da assoggettare a tassazione ai sensi dell'art 28 del D.P.R. 131/1986. La giurisprudenza ha chiarito che l'imposta in misura fissa si applica solo in caso di risoluzione giudiziale, che ha quale presupposto un vizio di funzionamento del rapporto e non la concorde volontà delle parti, come nel caso di specie. (M.S.).

Riferimenti normativi: art 28, d.P.R. n. 131 del 1986.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4280/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

Registro, ipotecarie e catastali – Determinazione della base imponibile – Compravendita con accollo del debito – Solvendi causa – Autonoma imposizione – Non sussiste.

Ai fini dell'imposta di registro, nel caso di compravendita, qualora l'accollo del debito sia pattuito solvendi causa, ossia allo scopo di estinguere l'obbligazione di pagare il prezzo della vendita, alla quale dunque non solo è funzionalmente collegato, per via della unicità dello scopo concreto, ma l'obbligazione relativa ha fondamento nella obbligazione corrispettiva, con la conseguenza che l'accollo non costituisce una autonoma pattuizione ed è da escludere da imposizione ai sensi dell'art. 21 d.P.R. n. 131/86 (Conf. Cass. 8786/17). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 21.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8786/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4434/2021, depositata il 06/10/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro, ipotecaria e catastale - Trasferimento di immobile - Aggiudicazione d'asta – Imposizione sulla base del prezzo di aggiudicazione – Illegittimità - Prezzo valore – Compete – Sentenza che annulla accertamento - Riforma per determinare la giusta imposta – Necessita.

L'accertamento con il quale l'Ufficio ha illegittimamente calcolato l'imposta di registro sulla base del prezzo di aggiudicazione in sede di asta e non in base al prezzo valore come dovuto a seguito della sentenza delle Corte Costituzionale n. 6 del 2014 che ha dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'art. 1, comma 497, della legge 266/05, non deve essere semplicemente annullato dalla Commissione Tributaria, come avvenuto nel caso di specie. Tenuto conto della natura del processo tributario, quale processo di "impugnazione-merito" diretto quindi non solo alla eliminazione dell'atto impugnato, ma anche alla pronuncia di una decisione di merito sostitutiva dell'accertamento dell'ufficio che, in sede di appello, circostanza che ha giustificato la compensazione delle spese di lite del doppio grado, quantificava l'imposta sulla base del valore catastale in applicazione del criterio del "prezzo-valore".(GT).

Riferimenti normativi: art. 52, c. 4 e 5, d.P.R. 131/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. n. 6/2014, Cass. nn. 15825/06, 13868/10, 13034/12.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4539/2021, depositata il 13/10/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Valente.

Registro Ipotecarie e Catastali- Atto notarile meramente dichiarativo di rettifica e precisazione – Imposta di registro ipotecaria o catastale – Applicazione - Illegittimità – Sussiste.

Qualora con l'atto notarile "dichiarativo di rettifica e precisazione" il contribuente abbia provato di non aver posto in essere alcuna effettiva permuta (con effettivo trasferimento di unità immobiliari, come ritenuto dall'Ufficio), ma che il Notaio, come consentito dalla Legge notarile n. 89/2013, abbia soltanto proceduto alla correzione dell'anteriore errata identificazione degli immobili, avvenuta con il precedente atto notarile, per tale atto di rettifica non è dovuta alcuna imposta di registro, ipotecaria o catastale. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 89/1913, art. 59 bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4840/2021, depositata il 28/10/2021 – Pres. Taglienti, Rel. Lasalvia.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cessione ramo azienda – Avvenuta stipula - Non rileva – Condizione sospensiva – Rileva - Trasferimento ramo azienda – Stipula subordinata – Successivo atto integrativo – Contenuto definitivo cessione ramo – Rileva - Determinazione definitiva prezzo compravendita – Rileva – Quietanza pagamento – Autonomo assoggettamento tassazione – Esclusione.

E' illegittimo l'assoggettamento ad imposta di registro in via autonoma della quietanza di pagamento conseguente al pagamento del prezzo di compravendita di un atto di cessione di ramo d'azienda stipulato in precedenza. Questo in quanto, se il materiale trasferimento del ramo d'azienda avviene subordinatamente alla stipula di un successivo atto integrativo contenente disposizioni in ordine al contenuto definitivo della cessione e alla regolazione definitiva del prezzo di compravendita, si tratta propriamente di atto sottoposto a condizione sospensiva e dunque la quietanza di pagamento non può essere soggetta ad imposizione ulteriore rispetto all'originario atto di cessione. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 27; d.P.R. 131/86, art. 21, comma 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5095/2021, depositata il 12/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Registro, ipotecarie e catastali – Ordinanza di assegnazione di somme emessa nell’ambito di una procedura esecutiva conseguente una sentenza del Giudice di pace – Controversia di valore inferiore a euro 1.033,00 – Esenzione dall’Imposta di registro – Compete.

La norma contenuta nell’art. 46 della legge 374/1991 (istitutiva del Giudice di pace) – la quale prevede che “Le cause e le attività conciliative in sede non contenziosa il cui valore non eccede la somma di euro 1.033,00 e gli atti e i provvedimenti ad esse relativi sono soggetti soltanto al pagamento del contributo unificato” – ha portata generalizzata. Ciò significa che, in coerenza con l’intento legislativo di alleviare l’utente dal costo del servizio di giustizia per le controversie di valore minimo, essa non opera limitatamente agli atti emessi dal Giudice di pace, ma si estende a qualsiasi provvedimento giurisdizionale comunque derivante da procedimenti, aventi il suddetto modesto valore, incardinati innanzi al Giudice di pace. Ne consegue che non ha ragion d’essere e non è dovuta l’imposta di registro richiesta su un’ordinanza di assegnazione di somme emessa dal Giudice dell’esecuzione, derivante da sentenza emessa dal Giudice di pace nell’ambito di un procedimento avente valore inferiore al suddetto limite di euro 1.033,00. (Conf. Cass. 21050/2020, 31278/2018). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: l. 374/1991, art. 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21050/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 5242/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.

Registro - Processo verbale notarile per risoluzione di compravendita con riserva di proprietà - Applicazione art. 28, co.1 del T.U.R. - Validità.

Il collegio, in relazione ad un recupero di imposte ipotecaria e catastale non versate per il processo verbale di risoluzione di compravendita con riserva di proprietà, ha statuito, accogliendo l'appello del notaio in ordine all'applicazione, nella fattispecie in esame, della disposizione dell'art. 28, c. 1, del TUR, statuente che la risoluzione del contratto è soggetta alla imposta in misura fissa se dipenda da clausola o condizione risolutiva espressa contenuta nel contratto. (V.D.).

RIMBORSI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 694/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Rimborsi - Statuto del contribuente – Richiesta di somme precedentemente rimborsate – Illegittimità – Violazione dell'affidamento del contribuente – Sussiste.

Il principio di tutela del legittimo affidamento assume notevole rilevanza nei rapporti di diritto pubblico – nell'ambito dei quali deve annoverarsi anche il rapporto tra contribuente e Fisco, di per sé sbilanciato in favore del secondo – ed è preordinato a proteggere il contribuente da condotte irragionevoli e contraddittorie poste in essere dall'Amministrazione finanziaria. Alla luce di tale principio – reso esplicito nell'ordinamento tributario dall'art. 10 della legge 27 luglio 2000, n. 212 – l'Ufficio finanziario, a fronte di un procedimento oramai concluso, non può legittimamente pretendere la restituzione di un rimborso che lo stesso Ufficio aveva ritenuto spettante e finanche formalmente convalidato. (Conf. Cass. 9308/13). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 10.

Riferimenti giurisprudenziali: C.Cost. 416/99.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4408/2021, depositata il 04/10/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni

Rimborsi - Diniego – Prescrizione – Interruzione - Tabulati interni dell'Agenzia – Non costituiscono riconoscimento del debito e non determinano l'interruzione della prescrizione – Mancato disconoscimento della spettanza delle somme – Irrilevanza.

Non determina l'interruzione della prescrizione, in quanto inidoneo ad assumere efficacia interruttiva, il riconoscimento del debito desumibile da un foglio stampato riprodotto di "tabulati" indicanti importi corrispondenti alle domande di rimborso, foglio rilasciato, su richiesta del contribuente, da un dipendente dell'Amministrazione finanziaria, costituendo i "tabulati" un mero atto interno, incapace di far sorgere obblighi per la Pubblica amministrazione. Così la CTR del Lazio che, confermando la sentenza appellata e compensando le spese, ha rigettato l'appello sottolineando la mancanza dei requisiti minimi per poter attribuire ad una mera stampa di dati consegnata informalmente al contribuente, il carattere di atto giuridico idoneo ad impegnare la volontà dell'amministrazione finanziaria e respingendo le tesi difensive del contribuente che sottolineava, ai fini della decorrenza della prescrizione, la rilevanza della data dei "tabulati". (GT).

Riferimenti normativi: art. 38 d.P.R. 602/73; art. 2697 c.c., 2946 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 24710/15, 27371/20, 23803/06.

RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. II - Sentenza. n. 123/2021, depositata il 13/07/2021 – Pres. Magrini, Rel. Caminiti.

Riscossione - Intimazione di pagamento –Responsabile del procedimento – Mancata sottoscrizione - Illegittimità – Non sussiste – Crediti erariali – Termine di prescrizione decennale – Legittimità.

L'intimazione di pagamento non deve essere sottoscritta né nella medesima deve essere indicato il responsabile del procedimento, atteso che detta previsione non si applica ad un atto di procedura di riscossione coattiva, che precede il pignoramento ed è funzionalmente distinto dalla cartella di pagamento. Quest'ultima, disciplinata dagli articoli 25 e 26 del d.P.R. n. 602/1973, è l'atto che porta a conoscenza del contribuente il ruolo, limitatamente alla partita iscritta a suo carico, e contiene la pretesa impositiva. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 7, comma 2, d.lgs n. 212/2000; artt. 25 e 26 d.P.R. n. 602/1973.

Riferimenti giurisprudenziali; Cass. n. 26053/2015; Cass. n. 18073/2020; 32308/2019.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.152/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile, Rel. Santilli.

Riscossione - Cartella esattoriale – Detrazione per coniuge – Liquidazione ex art. 36 ter d.P.R. n. 600/1973 – Instaurazione del contraddittorio – Comunicazione dell'Ufficio impositore – Sufficienza – Sussiste.

Il controllo formale eseguito dall'ufficio ai sensi dell'art. 36 ter del d.P.R. n. 600/1973 è comunicato al contribuente o al sostituto d'imposta indicando le motivazioni che hanno dato luogo alla rettifica degli imponibili.

Durante l'espletamento di detti controlli, l'amministrazione finanziaria ha l'obbligo di ascoltare il contribuente e motivare le rettifiche effettuate, sperando detto contraddittorio anteriormente all'iscrizione a ruolo, e inviando una comunicazione (c.d. avviso bonario) che informi il contribuente circa le motivazioni poste a base dei recuperi d'imposta al fine di consentire all'interessato di regolarizzare la propria posizione. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 36 ter d.P.R. n. 600/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 15312/2014; 15245/2020.

Commissione Tributaria Provinciale di Rieti, Sez. I - Sentenza. n.154/2021, depositata il 20/09/2021 – Pres. Aprile - Rel. Santilli.

Riscossione - Cartella esattoriale – Iscrizione immobile al catasto – Omessa dichiarazione – Irrogazione di sanzione – Mancata impugnazione – Definitività dell'atto impositivo – Legittimità – Sussiste.

Nel caso in cui l'atto impositivo sia divenuto definitivo, a seguito di mancata impugnazione entro i termini di legge, la cartella di pagamento, avente titolo anche nell'atto di irrogazione di sanzioni ritualmente notificato e non impugnato, può essere contestata dinanzi agli organi del contenzioso tributario solo per vizi propri, come previsto dall'art. 19, comma 3, d.lgs. n. 546 del 1992, e non per vizi riferibili agli atti presupposti ormai divenuti definitivi. (M.F.).

Riferimenti normativi: art. 16 d.lgs. n. 472/1997; art. 19 d.lgs. n. 546/21992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 340472020; n. 701/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 303/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Omessa sottoscrizione – Nullità – Non sussiste - Ratio.

L'omessa sottoscrizione della cartella di pagamento (o altro atto esecutivo) da parte del funzionario competente non comporta la invalidità dell'atto, la cui esistenza non dipende tanto dall'apposizione del sigillo o del timbro o di una sottoscrizione leggibile, quanto dal fatto che tale elemento sia inequivocabilmente riferibile all'organo amministrativo titolare del potere di emetterlo, tanto più che, a norma dell'art. 25 del d.P.R. n. 602 del 1973, la cartella, quale documento per la riscossione degli importi contenuti nei ruoli, deve essere predisposta secondo il modello approvato con decreto del Ministro competente, che non prevede la sottoscrizione dell'esattore, ma solo la sua intestazione e l'indicazione della causale, tramite apposito numero di codice. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 26053/2015 e 25773/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 321/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Riscossione – Cartella esattoriale – Impugnazione - Azione proposta contro il solo concessionario o ente impositore - Ammissibilità - Obbligo di ordinare l'integrazione del contraddittorio – Esclusione – Facoltà di chiamata in causa per il convenuto - Sussiste.

Il contribuente che impugni una cartella esattoriale emessa dal concessionario della riscossione per motivi che attengono alla mancata o tardiva notificazione ovvero anche alla invalidità degli atti presupposti può individuare nell'uno - concessionario - o nell'altro - titolare del diritto di credito - il legittimato passivo nei cui confronti dirigere la propria impugnazione. La chiamata in causa di uno dei due legittimati passivi, non determina l'inammissibilità della domanda, ma può comportare la chiamata in causa della parte non chiamata; onere che, tuttavia, grava sulla parte convocata in giudizio, senza che il giudice adito debba ordinare l'integrazione del contraddittorio. Ove la parte evocata in giudizio non chieda di essere autorizzata alla chiamata in causa, esso rimane legittimamente, in caso di soccombenza, l'unica parte tenuta al pagamento delle spese del giudizio. (S.A.).

Riferimenti normativi: Con. Vienna 18.04.1961, art.29, 35, 37.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21220/2012; Cass. 13920/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 328/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi.

Riscossione – Avviso di accertamento – Impugnazione - Precedente cartella di pagamento non impugnata - Ammissibilità – Limiti – Effetti sulla prescrizione - Individuazione.

Un'intimazione di pagamento riferita ad una cartella di pagamento notificata e non impugnata può essere contestata solo per vizi propri e non già per vizi suscettibili di rendere nullo od annullabile la cartella di pagamento presupposta (cfr. Cass. n. 8704 del 2013; Cass. n. 9219 del 2018). Nell'ambito di detta inoppugnabilità, è ricompresa altresì l'eccezione di prescrizione verificatasi anteriormente alla notifica della cartella impugnata, atteso che anche detta eccezione avrebbe potuto essere utilmente eccepita solo in sede di impugnazione di detta cartella. In mancanza di detta impugnazione, la notifica della cartella è da ritenere che abbia interrotto i termini prescrizionali, i quali sono pertanto iniziati nuovamente a decorrere dalla data della loro notifica e sono stati ulteriormente interrotti dalla data di notifica dell'intimazione di pagamento, impugnata nella presente sede (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8704/2013, 9219/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 333/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Riscossione – Atto impositivo – Firma – Legittimazione del delegato – Conferimento delega – Ordine di servizio da parte del Direttore dell'Agenzia delle Entrate – Ammissibilità.

In tema di sottoscrizione di atti impositivi, il conferimento della delega può ritualmente avvenire mediante l'emanazione da parte del Direttore Provinciale dell'Agenzia delle Entrate di ordini di servizio che individuino il soggetto delegato con riferimento all'incarico da questi ricoperto nell'ambito delle articolazioni interne all'ufficio. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 339/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo – Ammissibilità – Sussiste- Termine per impugnare – Individuazione.

Il contribuente ha facoltà di contestare la mancata notificazione di un atto della sequenza procedimentale (ed eventuali vizi dello stesso) attraverso l'impugnazione dell'estratto di ruolo, pur non rientrando fra gli atti tipizzati dall'art. 19 del d.lgs. n. 546/1992, dall'altro ha l'onere di esercitare tale impugnazione entro il termine di cui all'art. 21 d.lgs. n. 546/1992 decorrente dal momento in cui ha avuto conoscenza del ruolo attraverso l'estratto da lui acquisito. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19, 21.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23076/2019, 9219/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 340/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Disconoscimento della firma apposta sulla relata di notifica – Querela di falso – Necessità – Sussiste.

Non basta il disconoscimento della firma apposta sulle relate di notifica delle cartelle prodotte da controparte per inficiare la valenza probatoria delle relate medesime, giacché chi è interessato a confutare la paternità della sottoscrizione che la relata dell'ufficiale postale riferisce a lui quale consegnatario del plico ha l'onere di presentare querela di falso.(S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 139 e ss.; c.c. art. 2200.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22058/19, 19512/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 364/2021, depositata il 21/01/2021 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Riscossione – Tassa automobilistica – Riscossione mediante ruolo – Opposizione – Termine per impugnare – Perentorietà – Scadenza – Effetti – Irretrattabilità del credito – Esclusione – Conversione del termine di prescrizione breve – Configurabilità.

La scadenza del termine perentorio sancito per opporsi o impugnare un atto di riscossione mediante ruolo, o comunque di riscossione coattiva, produce soltanto l'effetto sostanziale della irretrattabilità del credito, ma non anche la cd. “conversione” del termine di prescrizione breve eventualmente previsto in quello ordinario decennale, ai sensi dell'art. 2953 c.c., si applica con riguardo a tutti gli atti – in ogni modo denominati – di riscossione mediante ruolo o comunque di riscossione coattiva di crediti degli enti previdenziali, ovvero di crediti relativi ad entrate dello Stato, tributarie ed extratributarie, nonché di crediti delle regioni, delle province, dei Comuni e degli altri Enti locali, nonché delle sanzioni amministrative per la violazione di norme tributarie o amministrative e così via. Pertanto, ove per i relativi crediti sia prevista una prescrizione più breve di quella ordinaria, la sola scadenza del termine concesso al debitore per proporre

l'opposizione, non consente di fare applicazione dell'art. 2953 c.c. tranne che in presenza di un titolo giudiziale divenuto definitivo. (D.R.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2953.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 426/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo relativo a plurime cartelle di pagamento validamente notificate e non impugnate – Inammissibilità – Sussiste.

L'Agenzia delle Entrate-Riscossione, sulla base delle vigenti disposizioni di legge e della interpretazione fornita dalla Corte di Cassazione, può essere legittimamente rappresentata in giudizio da avvocato del libero foro e conseguentemente tutta la produzione documentale effettuata nei termini di legge deve essere considerata perfettamente utilizzabile. Laddove siano state prodotte le relate di notifica delle cartelle di pagamento presupposte e non impugnate autonomamente entro i termini, il ricorso avverso l'estratto di ruolo va dichiarato inammissibile in quanto l'estratto di ruolo non è autonomamente impugnabile se non in presenza di un vizio dell'atto presupposto. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92; d.l. 136/2018, art. 4.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII– Sentenza n. 431/2021, depositata il 22/01/2021 – Pres. Colaianni, Rel. Lupi.

Riscossione – Prescrizione crediti erariali – Irpef – Iva – Irap – Termine ordinario decennale – Operatività – Sussiste.

Per la prescrizione relativa ai tributi erariali Irpef Iva e Irap, in mancanza di una legge speciale disciplinante la materia, non può che applicarsi la prescrizione ordinaria decennale di cui all'art. 2946 cc. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2946.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 496/2021, depositata il 28/01/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Riscossione – Debiti erariali – Cartella di pagamento fondata su polizza fideiussoria – Nullità della polizza fideiussoria – Effetti sull'amministrazione finanziaria – Esclusione.

La nullità della fideiussione stipulata dalla ASCOM in garanzia della P.A in violazione di norme imperative non può esplicitare i suoi effetti nei confronti della Amministrazione Finanziaria che ha accettato la fideiussione prestata proprio sulla scorta delle attestazioni (inveritiere) rilasciate dalla società garante. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 543/2021, depositata il 01/02/2021 – Pres. Block, Rel. Brunetti.

Riscossione – Soggetto Concessionario – Intimazione pagamento – Notifica PEC – Sottoscrizione digitale PADES – Mancata apposizione – Rileva – Sottoscrizione digitale CADES – Mancata apposizione – Rileva - Soggetto Concessionario - Conformità originale – Onere probatorio – Mancato assolvimento – Nullità insanabile – Consegue

E' affetta da nullità insanabile l'intimazione di pagamento notificata a mezzo PEC per la quale, in assenza dell'apposizione della sottoscrizione digitale PADES o CADES, il Concessionario non riesce a provare la conformità all'originale. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10266/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 617/2021, depositata il 02/02/2021 - Pres. Block, Rel Musumeci.

Riscossione – Irpef – Iva - Avviso di intimazione - Prescrizione ordinaria.

In tema di intimazione di pagamento relativa a cartelle regolarmente notificate e non opposte il termine per la riscossione è quello previsto dalla prescrizione ordinaria, ossia il termine decennale (V..C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 29.09.1973, n.. 602.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16814/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 758/2021, depositata il 09/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Volpe.

Riscossione – Accertamento definitivo – Tributi erariali – Prescrizione quinquennale ex art.2948 c.c. - Applicabilità - Esclusione - Prescrizione ordinaria decennale ex art. 2946 c.c. – Applicabilità - Fondamento – Prestazioni non periodiche – Sono tali - Interessi – Prescrizione quinquennale - Applicabilità – Fondamento - Prestazione dovuta in base a una "causa debendi" continuativa.

Per la riscossione dei tributi erariali accertati in via definitiva (per mancata impugnazione) è applicabile la prescrizione ordinaria decennale (articolo 2946 c.c.) e non quella breve di cinque anni prevista per le prestazioni periodiche (articolo 2948 c.c.), non potendo i crediti erariali essere considerate prestazioni periodiche. Il debito deriva, infatti, anno per anno, da una nuova e autonoma valutazione in ordine alla sussistenza dei presupposti impositivi. La prescrizione quinquennale di cui all'art. 2948, n. 4, c.c. si applica, invece, agli interessi, che costituiscono l'oggetto di una prestazione dovuta in base a una "causa debendi" continuativa. (Conf. su imposte Cass. 2941/07, 22977/10, 24322/14, 16713/16, 10547/19; Conf. su interessi Cass. 5954/07, 17020/14, 24295/19; Contra su imposte Cass. 23397/16. 11800/18, 33797/19). (A.C.D.).

Riferimenti normativi: art. 2946 c.c. e art. 2948 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2941/07, 22977/10, 24322/14, 16713/16, 10547/19; 23397/16. 11800/18, 33797/19; 5954/07, 17020/14, 24295/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 969/2021, depositata il 16/02/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Riscossione – Cartella di pagamento – Interessi – Mancata specifica dei criteri di calcolo – Annullamento della cartella - Consegu.

La cartella esattoriale fondata su una sentenza passata in giudicato deve essere motivata nella parte in cui venga richiesto per la prima volta il pagamento di crediti diversi da quelli contenuti nell'atto impositivo oggetto del giudizio come quelli afferenti gli interessi per i quali deve essere indicato pertanto il criterio di calcolo seguito. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 30 d.P.R. 602/73; d.m. 28 luglio 2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21851/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1209/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Tributi in genere - Cartelle di pagamento - Prescrizione breve - Prescrizione decennale ex art. 2953 c.c.

Il decorso del termine per opporsi ad un atto di riscossione mediante ruolo ovvero ad una riscossione coattiva di un credito non comporta la conversione automatica del termine di prescrizione in quello ordinario ex art. 2953 c.c. in quanto tale ultima prescrizione interviene solo in presenza di un titolo giudiziario definitivo. La cartella esattoriale, avendo di per sé natura amministrativa non è in grado di spiegare efficacia di giudicato. (Conf. Cass. SS. UU. 23397/16).

L'intimazione al pagamento è una mera comunicazione e, pertanto, sotto il profilo dell'integrazione della motivazione, non necessita di forme particolari in quanto trova il proprio fondamento nella cartella di pagamento (Conf. Cass.24278/20) e non è altresì necessaria l'allegazione in copia della cartella esattoriale essendo sufficiente la semplice

indicazione *per relationem* degli estremi. (Conf. Cass. 4176/19; Cass. 24928/08). (D.D.C.).
Riferimenti normativi: cod. civ. art. 2953.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. 23397 /16; Cass.24278/20, 4176/19, 24928/08.

Commissione Triduariale Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1216/2021, depositata il 01/03/2021 - Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione –Aggio –Natura retributiva – Sussiste.

L'aggio dovuto al concessionario in virtù dell'attività svolta ha natura retributiva e non fiscale e pertanto non rileva il parametro di cui all'art. 53 della Costituzione, né può essere considerato di natura sanzionatoria o accessoria al tributo. Sulla base del principio di buon andamento della Pubblica Amministrazione deriva la scelta del legislatore di porre a carico del contribuente una parte più o meno ampia dell'aggio. (Conf. Cass. 41/2019). (V.B.).

Riferimenti normativi: Cost. art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 41/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1225/2021, depositata il 01/03/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Riscossione - Avviso bonario –Impugnabilità - Cartella di pagamento - Rateizzazione – Acquiescenza.

La comunicazione di irregolarità ex art. 36-*bis*, comma 3 d.P.R. 600/73 è un atto impugnabile dinanzi al giudice tributario in quanto porta a conoscenza del contribuente una specifica pretesa tributaria. (Conf. Cass. 22356/20, 3315/16, 15957/15). L'aver chiesto ed ottenuto la rateizzazione degli importi di una cartella di pagamento non preclude la possibilità di ogni contestazione in ordine all'*an debeat* salvo che ovviamente non siano spirati i termini di impugnazione e non sia estinto il rapporto tributario. (Conf. Cass. 3347/17). (A.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/97, art.6, co. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22356/20, 3315/16, 15957/15, 3347/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 1329/2021, depositata il 03/03/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Riscossione – Interessi da sospensione – Autonoma obbligazione – Prescrizione breve - Sussiste.

L'obbligazione tributaria relativa agli interessi per la sospensione amministrativa della riscossione (c.d. interessi da sospensione) soggiace alla disciplina di cui all'art. 2948, n. 4, c.c., che dispone la prescrizione breve del credito nel termine di cinque anni. Tale obbligazione, infatti, è da ritenersi accessoria rispetto a quella principale, concernente il tributo, esclusivamente nel momento in cui essa sorge contestualmente a quest'ultima. Qualora, invece, l'obbligo di pagamento degli interessi sorga in un momento successivo a quello dell'obbligazione principale, la prima diviene, a tutti gli effetti, un'obbligazione autonoma e separata da quella relativa al tributo. Pertanto, mentre per la prestazione principale deve ritenersi applicabile l'ordinario termine di prescrizione decennale, per gli interessi da sospensione è applicabile il termine di prescrizione breve di cinque anni. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 39, d.P.R. 602/1973; art. 2949, n. 4, c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5954/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1369/2021, depositata il 08/03/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Riscossione - Cartella di pagamento – Eccezione di prescrizione del credito erariale – Mancata riproposizione nel giudizio di appello – Onere della prova – Non soddisfatto.

La mancata costituzione del contribuente comporta la mancata riproposizione in grado di appello dell'eccezione attinente la prescrizione del credito risultante dalle cartelle di

pagamento, regolarmente notificate al contribuente, dovendosi dunque dichiarare la legittimità delle cartelle impugnate nei limiti dell'impugnazione (E.B.).

Riferimenti normativi: cc., art. 2958.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1393/2021, depositata il 10/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Spagna Musso.

Riscossione – Cartella non preceduta da avviso di accertamento – Contenuto della cartella – Motivazione – Intelleggibilità della motivazione.

Nel caso in cui l'Ufficio notifichi una cartella esattoriale non preceduta da un avviso di accertamento, è necessario che la stessa sia motivata in modo congruo, sufficiente ed intellegibile e, nel caso degli interessi richiesti, la stessa deve indicare le date di decorrenza di detti interessi, il tasso con cui gli interessi sono stati calcolati, nonché la metodologia di calcolo degli interessi stessi. (G.N.).

Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9799/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1609/2021, depositata il 19/03/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Miceli.

Riscossione – Preavviso di fermo amministrativo – Cartella di pagamento presupposta – Definitività - Procedimento di sospensione della riscossione e annullamento delle partite iscritte a ruolo – Non sussiste.

Nel caso di impugnazione di un preavviso di fermo amministrativo riferito ad atti della riscossione (nella specie, cartelle di pagamento) divenuti definitivi per mancata tempestiva impugnazione non può invocarsi l'annullamento delle partite iscritte a ruolo derivante dalla procedura di cui all'art. 1, co. 537-543, l. 228/2012 che introduce un meccanismo di autotutela per chi abbia ricevuto una c.d. "cartella pazza" o per chi subisce un'azione cautelare o esecutiva infondata. (A.P.).

Riferimenti normativi: l. 228/12, art. 1, co. 537-543.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28354/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1642/2021, depositata il 24/03/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Musilli.

Riscossione – Cartella di pagamento – Calcolo degli interessi di mora – Motivazione – Non sussiste.

La cartella di pagamento deve indicare in modo intellegibile il metodo di calcolo degli interessi per omesso o ritardato versamento che si assumono dovuti da parte del contribuente, al fine di consentire a quest'ultimo di verificare la correttezza del calcolo. (Conf. Cass. 10481/18; 15554/17; 8651/09). (A.P.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 20.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10481/18; 15554/17; 8651/09.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2005/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni.

Riscossione – Termine di decadenza - Notificazioni. (seconda massima).

L'esercizio del potere impositivo è assoggettato al rispetto di un termine di decadenza, insuscettibile di interruzione a garanzia del corretto instaurarsi del rapporto giuridico tributario, ai fini del rispetto del quale, a differenza di quanto avviene per il termine di prescrizione, assume rilevanza la data nella quale l'ente ha posto in essere gli adempimenti necessari ai fini della notifica dell'atto, e non quello eventualmente successivo, di conoscenza dello stesso da parte del contribuente. (C. La.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9749/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2025/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Maiello, Rel. Scalisi.

Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento - Notifica – Concordato preventivo – Divieto di azioni esecutive e cautelari – Inapplicabilità.

La cartella di pagamento è atto prodromico all'inizio dell'esecuzione coattiva, equipollente a quello che nel processo civile ordinario è l'atto di precetto. Ne consegue che ad essa non è applicabile l'art. 168, comma 1, della legge fallimentare, posto che tale disposizione, che prevede il divieto di azioni esecutive e cautelari in pendenza della procedura di concordato preventivo, non impedisce la costituzione e la notifica del titolo esecutivo. (Conf. Cass. 10496/02, 15617/05, 27567/13, 27403/14). (M.I.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 25; c.p.c., art. 480; l.f., art. 168.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10496/02, 15617/05, 27567/13, 27403/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 2110/2021, depositata il 22/04/2021 – Pres. Musilli, Rel. Ciccone.

Riscossione – Atto di pignoramento – Sgravio parziale – Nuova iscrizione a ruolo e notifica di ulteriore cartella di pagamento per importo rettificato – Necessità – Non sussiste.

In tema di riscossione delle imposte sui redditi, qualora un credito iscritto a ruolo sia stato ridotto, per effetto di uno sgravio parziale, l'emissione dell'atto di pignoramento non deve essere preceduto né da una nuova iscrizione a ruolo, né dalla notifica di una nuova cartella di pagamento con un importo rettificato, essendo sufficiente la notifica della prima cartella ed il successivo atto di riscossione coattiva. (Conf. Cass. 22804/15). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 636/72, art. 49.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22804/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2152/2021, depositata il 23/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella

Riscossione – Assegni di sostegno al reddito - Fondo dei dipendenti bancari addetti alla riscossione dei crediti erariali -

Gli assegni di sostegno al reddito corrisposti dal fondo dei dipendenti bancari addetti alla riscossione dei crediti erariali non sono assoggettati a tassazione ordinaria bensì a quella più favorevole di cui agli articoli 59 comma 3 lettera d) della legge n. 449/97, art. 26 comma 23 della legge 448/98 e art. 19 co. 4/bis del Tuir. Consegue, dal combinato disposto di tali previsioni, l'applicazione della stessa aliquota anche ai fini della tassazione del trattamento di fine rapporto da ridurre del 50%, ulteriore agevolazione riconosciuta dall'art. 19, co. 4/bis, del Tuir. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 59 co. 3 lett. d) l. n. 449/97; art. 26 co. 23 l. 448/98; art. 19 co. 4/bis Tuir;

Riferimenti giurisprudenziali: CTR Lazio sent. nn. 1618/18; 2296/2018; 8406/2018; 3271/2018.

Prassi: Agenzia delle Entrate, Risoluzioni n.17/E del 29/01/2003 e n. 62/E del 29/12/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2359/2021, depositata il 05/05/2021 – Pres. De Santi, Rel. Savo Amodio.

Riscossione – Cartella esattoriale – Indirizzo PEC – Notifica - Tentativo non andato a buon fine- Deposito telematico nel sito InfoCamere Scpa – Legittimità.

La notifica a mezzo pec, realizzata secondo le modalità contemplate dal regolamento d.P.R. 11 febbraio 2005 n. 68, all'indirizzo del destinatario risultante dall'indice nazionale degli indirizzi di posta elettronica certificata (INI-PEC) si considera ritualmente eseguita ove, rilevato che l'indirizzo pec del destinatario non risulti valido o attivo, venga realizzata mediante deposito telematico dell'atto nell'area riservata del sito internet della società InfoCamere Scpa, dandone

notizia al destinatario a mezzo di lettera raccomandata non essendo richiesto un secondo tentativo di notifica pec previsto invece nel caso di casella saturo. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 11 febbraio 2005 n. 68.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2477/2021, depositata il 13/05/2021 – Pres. Picone, Rel. Briguori.

Riscossione – Credito erariale – Termine – Prescrizione ordinaria decennale Irpef – Iva – Irap – Termine ordinario decennale – Applicabilità.

Conformemente a pacifica giurisprudenza di Cassazione, in tema di Irpef, Iva ed Irap, la riscossione del credito erariale si prescrive nell'ordinario termine decennale assumendo rilievo l'assenza di un'espressa previsione, con conseguente applicabilità dell'art. 2946 c.c, non potendosi applicare l'estinzione per decorso quinquennale prevista dall'art. 2948, comma 1, n. 4, c.c. “per tutto ciò che deve pagarsi periodicamente ad anno o in termini più brevi”, in quanto l'obbligazione tributaria, pur consistendo in una prestazione a cadenza annuale, ha carattere autonomo ed unitario ed il pagamento non è mai legato ai precedenti bensì risente di nuove ed autonome valutazioni in ordine alla sussistenza dei presupposti impositivi. (Conf. Cass. 12740/2020; 33266/2020; 32308/2019; 11555/2018). (A.P.).

Riferimenti normativi: art. 2946 c.c. e art. 2948 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12740/2020; 33266/2020; 32308/2019; 11555/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.III – Sentenza n. 2496/2021, depositata il 13/05/2021 - Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Termini di prescrizione - Cartella di pagamento non impugnata - IRPEF - Termine decennale. (seconda massima).

La scadenza del termine perentorio sancito per opporsi a impugnare un atto di riscossione mediante ruolo produce soltanto l'effetto sostanziale della irretrattabilità del credito, ma non anche la conversione del termine di prescrizione breve eventualmente previsto in quello ordinario decennale ai sensi dell'articolo 2953 del codice civile. Pertanto, ove sia prevista una prescrizione più breve di quella ordinaria, la sola scadenza del termine concesso al debitore per proporre l'opposizione, non consente di dare applicazione all'articolo 2953 citato, tranne che in presenza di un titolo giudiziale divenuto definitivo, in quanto dalla definitività della cartella di pagamento possono decorrere diversi termini prescrizionali in ragione dei possibili diversi tributi iscritti. In particolare, occorre verificare di caso in caso se trova applicazione il termine ordinario decennale o se invece risulta applicabile un termine breve come quello quinquennale per le prestazioni da effettuarsi periodicamente. In caso di tributi erariali relativi ad IRPEF, il credito è soggetto all'ordinario termine di prescrizione decennale in quanto la prestazione tributaria non può considerarsi una prestazione periodica. (Conf. Cass. Sez. Un. 23397/16; Cass. 10549/19; Cass. Ord. 8297/20; Cass. Ord.16232/20; Cass. Ord. 27178/20; Cass. Ord. 8120/21). (F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2621/2021, depositata il 19/05/2021 – Pres. e Rel. Picone

Riscossione – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Istanza rateazione – Avvenuta proposizione – Termini opposizione – Oggettiva pendenza – An debeatur – Successiva contestazione - Oggettivo impedimento – Esclusione – Pretesa sottesa – Intervenuta acquiescenza – Esclusione.

L'istanza di rateazione di una cartella di pagamento proposta dal contribuente non determina, in pendenza dei termini per proporre l'opposizione, la formazione di alcuna acquiescenza alla pretesa sottesa e non impedisce neppure di proporre la successiva opposizione. (L.B.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12735/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2983/2021,

depositata il 14/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione – Procedimento primo grado - Soggetto resistente – Concessionario riscossione – Costituzione tardiva – Sanzione inammissibilità – Esclusione - Diritto difesa – Compiuta salvaguardia – Difese proposte – Giudice tributario – Omesso esame – Rileva – Procedimento secondo grado – Appello Concessionario riscossione – Giudice tributario – Disamina ragioni gravame – Conseguenze.

La costituzione in giudizio del Concessionario della riscossione resistente nel procedimento di primo grado può avvenire anche oltre il termine di sessanta giorni dalla notifica del ricorso da parte del contribuente/ricorrente purché venga rispettato il termine dei venti giorni precedenti alla trattazione previsto per il deposito documentale. Questo in quanto in caso contrario, pur non essendo prevista la sanzione dell'inammissibilità per la tardiva costituzione in giudizio della parte resistente, a salvaguardia del diritto di difesa il giudice tributario è legittimato ad omettere l'esame delle difese proposte essendo il Concessionario non inibito nel proporle nel procedimento di secondo grado, anche in caso di caso di gravame da esso proposto. (L.B.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 23, comma 1; d. lgs. 546/1992, art. 32, comma 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3092/2021, depositata il 21/06/2021 – Pres. Lentini, Rel. Tornatore.

Riscossione - Intervenuta definitività dell'avviso di accertamento – Termine di prescrizione decennale – Sussiste.

A seguito di accertamento divenuto definitivo per mancata impugnazione nei termini da parte del contribuente, il credito erariale per la riscossione dell'imposta, nonché delle sanzioni e degli interessi ad essa accessori, è soggetto all'ordinario termine di prescrizione decennale di cui all'art. 2946 c.c. in quanto, attesa l'autonomia dei singoli periodi di imposta e delle relative obbligazioni, la prestazione tributaria non può considerarsi una prestazione periodica, derivando il debito anno per anno da una autonoma valutazione in ordine alla sussistenza dei presupposti impositivi. (E.D.V.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 1946.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10549/2019; SS.UU. 25790/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3111/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Riscossione - Carichi affidati all'agente della riscossione – Rateizzazione del debito – Acquiescenza – Esclusione. (seconda massima).

L'istanza di rateizzazione, presentata dal contribuente al Concessionario per la riscossione, non vale quale riconoscimento del debito né ai fini della prova della regolarità della notifica del relativo atto impositivo (in tal senso Cass (Cass. Ord. n. 12735/2020). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 1988.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 12735/2020; 3347/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 3113/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Riscossione - Imposta di successione– Applicabilità del termine di decadenza per l'iscrizione a ruolo – Esclusione – Termine decennale ordinario.

In materia di imposta di successione, all'azione di riscossione è preposta la cartella di pagamento, concernente un diritto di credito, come tale soggetto all'ordinario termine decennale di prescrizione e non al termine decadenziale di cui all'art. 17 d.P.R. n. 602/1973, senza che da ciò derivi alcun sospetto di illegittimità costituzionale, poiché l'attività di liquidazione è soggetta a un autonomo termine di decadenza previsto dall'art. 27 d.lgs. n. 346/1990, così da escludere che il contribuente resti assoggettato all'azione amministrativa per un tempo indeterminato ed eccessivo. (E.D.V.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 17; d.lgs. n. 346/1990, art. 27.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 25148/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3120/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Riscossione - Scadenza del termine di impugnazione – Irretrattabilità del credito – Sussiste – Conversione del termine prescrizione – Esclusione – Inidoneità dell'atto amministrativo ad acquisire efficacia di giudicato.

Lo spirare del termine perentorio stabilito per opporsi o per impugnare un atto di riscossione coattiva di un credito comporta l'irretrattabilità del credito stesso, ma non anche la conversione del suo eventuale termine prescrizione breve, se previsto, in quello ordinario decennale. Tale conversione, invero, opera, in forza dell'art. 2953 c.c., unicamente laddove intervenga un titolo giudiziale definitivo, mentre la cartella di pagamento, stante la sua natura amministrativa, non può acquistare efficacia di giudicato (così Cass. SS. UU. 23397/2016). (E.D.V.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 2953.

Riferimenti giurisprudenziali: SS. UU. 23397/2016; Cass. Ordd. 8297/2020, 10549/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3288/2021, depositata il 30/06/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione - Notifica della cartella di pagamento – Termine di decadenza – Perentorio.

Ai fini della notifica della cartella di pagamento emessa all'esito di attività di liquidazione delle dichiarazioni, il termine triennale stabilito dall'art. 25 del d.P.R. 602/1973 è da considerarsi perentorio e il mancato rispetto dello stesso determina la decadenza dell'azione. (V.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 25; D.L. 106/2005, art. 1, comma 5-ter; d.l. 159/2015, art. 4; d.P.R. 600/1973, art. 36-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 280/2005; Cass. 26104/2005.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 3412/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Riscossione – Liquidazione imposta – Cartella di pagamento – Contenuto – Obbligo di adeguata motivazione.

In tema di motivazione della cartella di pagamento, risulta necessario far prevalere l'orientamento secondo il quale in ipotesi di liquidazione di imposta, ai sensi del d.P.R. n. 600 del 1973, art 36-bis o d.P.R. n. 633 del 1972, art. 54-bis, la cartella di pagamento costituisce l'atto con il quale il contribuente viene a conoscenza per la prima volta della pretesa fiscale e come tale deve essere adeguatamente motivata. Pertanto, la cartella esattoriale non può non contenere indicazioni sufficienti almeno a conoscere la causale delle somme pretese dall'Amministrazione finanziaria. (G.N.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 54-bis; d.P.R. 600/73, art. 36-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15188/13; Cass.11466/11.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3423/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Riscossione – Estratto di ruolo – Impugnazione – Cartella notificata.

In materia di tributaria, è inammissibile l'impugnazione dell'estratto di ruolo riportante il credito erariale trasfuso in cartella di pagamento precedentemente notificata. Si produrrebbe, altrimenti, l'effetto distorto di rimettere in termini il contribuente consentendogli di opporre una cartella già nota nella sua esistenza e nel suo contenuto per effetto di regolare notificazione. (M.P.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31240/19; Cass.21289/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3603/2021, depositata il 19/07/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Masellis.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Irreperibilità c.d. relativa del destinatario – Effettiva ricezione della raccomandata informativa del deposito dell’atto presso la casa comunale – Non sussiste.

Nel caso di irreperibilità c.d. relativa del destinatario di una cartella di pagamento, in base al combinato disposto dell’art. 26 co. 4 del d.P.R. 602/73 e dell’art. 60 co. 1 let. e) del d.P.R. 600/73 deve trovare applicazione la disciplina dell’art. 140 c.p.c. che, a seguito della sentenza della Corte Costituzionale 258/2012, prevede che la notificazione si perfezioni per il destinatario con il ricevimento della raccomandata informativa del deposito dell’atto presso la casa comunale ovvero, in caso contrario, con il decorso del termine di dieci giorni dalla spedizione. Nel caso di specie non risulta né l’effettiva ricezione della raccomandata da parte del contribuente, né è stata prodotta l’attestazione di compiuta giacenza da parte dell’agente della riscossione. (Conf. Cass., 15927/21; 9782/18; 27825/18; 25079/14). (A.P.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26, co. 4; d.P.R. 600/73, art. 60, co. 1, let. e); art. 140 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15927/21; 9782/18; 27825/18; 25079/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3937/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini

Riscossione – Concessionario riscossione – Iscrizione ipotecaria – Comunicazione preventiva – Notifica rituale – Soggetto contribuente – Indirizzo residenza – Avvenuta variazione – Certificati anagrafici – Onere probatorio – Compiuto assolvimento - Iscrizione ipotecaria – Comunicazione avvenuta iscrizione – Notifica irrituale – Precedente residenza – Iscrizione ipotecaria – Invalida comunicazione – Rileva – Illegittimità gravame – Sussiste – Obbligo annullamento – Consegue.

E’ illegittima l’iscrizione ipotecaria effettuata dal Concessionario della riscossione nel caso in cui, pur essendo stata preventivamente ritualmente comunicata al contribuente/debitore, essa non risulta successivamente notificata al nuovo indirizzo di residenza del contribuente. Questo in quanto, se il contribuente/debitore varia la residenza anagrafica dopo avere ricevuto la notifica della comunicazione preventiva di iscrizione ipotecaria il Concessionario della riscossione, laddove in sede processuale venga da questi provata con certificati anagrafici la variazione di indirizzo nel frattempo intervenuta, deve comunque procedere all’annullamento dell’iscrizione ipotecaria se la comunicazione di avvenuta iscrizione risulta notificata al vecchio indirizzo di residenza del contribuente. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4031/2021, depositata il 14/09/2021 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione – Notificazione della cartella di pagamento.

Nell’ambito della riscossione, qualora la notifica della cartella di pagamento ex art. 26 d.P.R. n. 602/1973 sia eseguita mediante invio diretto da parte dell’Ufficio di raccomandata con avviso di ricevimento, trovano applicazione le norme concernenti il servizio postale ordinario. Ne deriva che non risulta necessario l’invio di un’ulteriore raccomandata informativa al contribuente qualora il notificante fornisca prova che l’atto è entrato nella sfera di conoscibilità del destinatario. (L.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 26, art. 140 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20700/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, sez. X - Sentenza n. 4159/2021, depositata il 21/09/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Riscossione – Domanda di rateizzazione – Interruzione decorrenza prescrizione– Idoneità – Non sussiste.

La domanda di rateizzazione del debito, non costituendo un atto di riconoscimento del credito vantato dalla società di riscossione, non risulta atto idoneo ad interrompere la prescrizione ai sensi dell'art. 2944 c.c. Costituisce, pertanto, principio generale nel diritto tributario che non si possa attribuire al puro e semplice riconoscimento, esplicito o implicito, fatto dal contribuente d'essere tenuto al pagamento di un tributo e contenuto in atti della procedura di accertamento e di riscossione (denunce, adesioni, pagamenti, domanda di rateizzazione o di altri benefici), l'effetto di precludere ogni contestazione in ordine all'*an debeat*, quando non siano espressione di una chiara rinuncia al diritto di contestare, salvo che non siano scaduti i termini di impugnazione e non possa considerarsi estinto il rapporto tributario. Ne consegue che la domanda di rateizzazione non costituisce acquiescenza. (P.R.).

Riferimenti normativi: art. 2944 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 7820/17, 3347/17, 2463/75, 14945/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4299/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Modalità telematica – Legittimità – Sussiste.

E' legittima la notifica a mezzo posta elettronica certificata di una cartella di pagamento, la quale può avvenire indifferentemente, sia allegando al messaggio PEC un documento che sia duplicato informatico dell'atto originario "nativo digitale", sia mediante una copia informatica per immagine, anche non sottoscritta con firma digitale, del documento formato in originale cartaceo. (Conf. Cass. 30948/2019). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30948/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4310/2021, depositata il 28/09/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Riscossione – Dritti camerali – Natura di tributi periodici – Prescrizione – Quinquennale.

La prescrizione per la riscossione dei diritti camerali, istituiti dalla l. n. 580 del 1993, art. 18 a carico delle imprese iscritte nei relativi registri con funzione di garantire il finanziamento di tali organismi, e da considerarsi tributi che devono essere pagati a cadenza periodica, è quinquennale. (Conf. Cass. 14244/21). (A.T.).

Riferimenti normativi: art. 2948, n. 4, c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14244/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 4569/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – Comunicazione preventiva di iscrizione di ipoteca – Vizi relativi alle cartelle di pagamento presupposte ma non impugunate tempestivamente - Inammissibilità.

In carenza di tempestiva ed autonoma impugnazione delle cartelle di pagamento sottese alla comunicazione preventiva di iscrizione di ipoteca, eventuali vizi afferenti le cartelle di pagamento sono divenuti inopponibili, mentre la comunicazione preventiva di iscrizione ipotecaria può essere impugnata solo per vizi propri. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 53, 54.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5257/2021, depositata il 18/11/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Riscossione - Irpef – Iva – Prescrizione.

È esclusa l'applicazione alle cartelle esattoriali divenute definitive per mancata opposizione

l'applicazione generalizzata del termine prescrizione ordinario di dieci anni. I tributi erariali come l'IRPEF, l'IVA, l'IRES, l'imposta di registro e le imposte ipo-catastali si prescrivono nel termine di dieci anni decorrente dalla scadenza del termine per il pagamento o, se la cartella è stata impugnata, dal passaggio in giudicato della sentenza con cui viene dichiarata fondata la pretesa erariale.

I tributi locali, i contributi previdenziali dovuti all'INPS o all'INAIL, i contributi minori e quelli dovuti da artigiani, esercenti attività commerciali e lavoratori autonomi iscritti alla Gestione separata, le multe stradali e le sanzioni cadono in prescrizione dopo cinque anni, mentre il bollo auto si prescrive in tre anni decorrenti dal terzo anno successivo a quello a cui si riferisce il pagamento. Ove però sia intervenuta per questi crediti una sentenza passata in giudicato con cui viene dichiarata fondata la pretesa erariale, ad essi si applicherà la prescrizione decennale in quanto, in tale ultima ipotesi, il titolo è rappresentato dalla sentenza medesima.

Inoltre, nel giudizio tributario di appello, è fatta salva la facoltà delle parti di produrre nuovi documenti, laddove non sussistono limitazioni alla produzione in appello di qualsiasi documento, anche se già disponibile in precedenza e anche se la parte che lo produce non si è costituita nel primo grado del giudizio. (Conf. Cass. Sez. U. 23397/2016, 25094/20, 22776/2015, 18907/2011). (A.C.).

Riferimenti normativi: art. 2953 c.c., art. 345 c.p.c., d. lgs. 546/92 art. 58 co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23397/2016, 25094/20, 22776/2015, 18907/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5285/2021, depositata il 23/11/2021 – Pres. Block, Rel. Savo Amodio.

Riscossione - Aggio di riscossione – Aiuti di Stato.

Non è condivisibile la doglianza che investe l'estratto di ruolo, per mancata specificazione delle poste di cui si è richiesto il pagamento, in particolare del calcolo degli interessi, atteso che l'estratto di ruolo è meramente ricognitivo di un debito le cui specificazioni sono rinvenibili nelle presupposte cartelle di pagamento

Manifestamente infondata risulta la questione di costituzionalità per violazione degli artt. 3 e 53 della Costituzione, riguardante gli artt. 29, comma 1, lett. f), del D.L. n. 78/2010 e 17 del decreto legislativo 13 aprile 1999, n. 119, sul presupposto che il pagamento dell'aggio al concessionario costituirebbe una forma di aiuto di Stato.

In realtà, quanto versato rappresenta una forma di corrispettivo per l'attività svolta dal concessionario stesso, senza che per questo si possa configurare la violazione di un principio eurounitario per presunta lesione del mercato unico e, quindi, della concorrenza.

(A.C.).

Riferimenti normativi: art. 3 e 53 Cost., d.l. 78/2010 art. 29, co. 1, d.l. 119/1999 art. 17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5515/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Riscossione – eccezione di notifica e prova in appello – Ammissibilità.

Nel sistema processuale tributario non è consentita in appello la produzione di nuove prove, rispetto a quanto documentato in primo grado, ma è sempre ammesso il deposito di documenti nuovi. La mancata costituzione non determina gli effetti tipici della contumacia e non preclude la possibilità di dimostrare in appello prova contraria al vizio di notificazione degli atti tributari. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3615/2019; 29087/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5539/2021, depositata il 02/12/2021 – Pres. De Santi, Rel. De Santi.

Riscossione – Elementi della cartella di pagamento e diritto di difesa – Conoscenza del presupposto impositivo.

La cartella di pagamento scaturente da sentenza passata in giudicato, non necessita di una specifica motivazione. Il contribuente, infatti, è già edotto dei presupposti di fatto e delle ragioni giuridiche che giustificano l'iscrizione a ruolo, essendo sufficiente il semplice richiamo al giudicato tributario. (G.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 25.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26671/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5554/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Avviso bonario – Riduzione sanzioni – Omessa comunicazione – Nullità – Non sussiste.

L'invio della comunicazione di irregolarità è obbligatorio solo nei casi in cui vi sia incertezza su aspetti rilevanti della dichiarazione presentata dal contribuente. Diversamente, quando l'Amministrazione finanziaria agisce per il recupero di omessi o carenti versamenti, non è tenuta all'invio della comunicazione di irregolarità e, pertanto, non sussiste la nullità della cartella di pagamento emessa in assenza del preventivo invio della comunicazione di irregolarità (Cass. Ord. 12690/2018). In questa ultima ipotesi, tuttavia, il contribuente può comunque fruire della riduzione ad un terzo della sanzione, laddove provveda al pagamento di quanto dovuto entro il termine di 30 giorni dalla notifica dalla cartella, non potendo il giudice disporre la riduzione in sede di giudizio (Cass. Ord. 2870/2019). (M.G.)

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, artt. 36-bis, 36-ter; l. 212/2000, artt. 6, comma 5; d. lgs. 462/97, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12690/2018; 2870/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5556/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Stralcio dei debiti – Cancellazione automatica – Successione a titolo universale – Equitalia – Copia della cartella di pagamento – Notifica della cartella di pagamento.

L'art. 4 del d.l. 119/2018, che prevede lo stralcio dei debiti di importo residuo fino a mille euro, comprensivo di capitale, interessi per ritardata iscrizione a ruolo e sanzioni, opera in via automatica ex lege, indipendentemente dall'adozione di uno specifico provvedimento amministrativo (Cass. 11410/2019, 21815/2019).

L'Agenzia delle Entrate - Riscossione è subentrata a titolo universale ad Equitalia ai sensi dell'art. 1, comma 2, d.l. 193/2016 (Cass. Ord. 15003/2018), con la conseguenza che la prima può produrre, nei giudizi in cui originariamente resisteva la seconda, la documentazione in ordine alla regolare e tempestiva notifica delle cartelle di pagamento. In merito alla documentazione comprovante la regolare notifica delle cartelle di pagamento, laddove prodotta in copia e non in originale, se si intende contestare la produzione in fotocopia, occorre indicare quali elementi denotino la non corrispondenza tra la realtà effettiva e quella riprodotta, non essendo sufficienti contestazioni meramente generiche o imprecise (Cass. 1974/2018, 9526/2010, 10326/2014). L'agente per la riscossione può dimostrare la regolare notifica della cartella di pagamento, producendo una copia della stessa, non sussistendo un obbligo legale di deposito dell'originale o copia integrale in assenza di specifico provvedimento emesso al riguardo dal giudice (Cass. Ord. 23095/2020, 4885/2020). (M.G.)

Riferimenti normativi: d.l. 119/2018, art. 4; d.l. 193/2016, art. 1, comma 2; art. 2719 c.c.; d. lgs. 546/1992, art. 19, comma 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 11410/2019; 21815/2019; 15003/2018; 1974/2018, 9526/2010, 10326/2014; 23095/2020; 4885/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5563/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Impugnazione dell’estratto di ruolo – Conoscenza della pretesa impositiva – Rateizzazione del debito – Inammissibile.

L’impugnazione dell’estratto di ruolo è ammissibile solo laddove il contribuente eccepisca di aver avuto conoscenza della pretesa tributaria in seguito al rilascio dello stesso. Per contro, è inammissibile il ricorso ove si dimostri che il contribuente avesse già avuto conoscenza della pretesa impositiva, come nell’ipotesi di richiesta di rateizzazione del debito (Cass. 16098/2018, 3347/2017). (M.G.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 16098/2018, 3347/2017.

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 19, comma 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5651/2021, depositata il 09/12/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Riscossione – Intimazione di pagamento – Crediti tributari – Iva, Irpef e Irap – Prescrizione per decorso del termine quinquennale di prescrizione – Procedura di notifica – Correttezza – Mancata impugnazione della cartella di pagamento – Termine ordinario di prescrizione decennale.

Sull’idoneità probatoria della documentazione prodotta dall’Agenzia delle Entrate – Riscossione, la Corte di Cassazione ha affermato che anche la produzione di documenti in fotocopia costituisce mezzo idoneo per introdurre la prova nel processo tributario (così cfr. Cass., Sez. 6, 27 aprile 2015, n. 8446). La notifica della cartella, rimasta non opposta, rende inammissibile la doglianza concernente l’asserito superamento dei termini di decadenza entro i quali la cartella avrebbe dovuto essere notificata. Su questi aspetti la Corte di Cassazione ha precisato che, nell’ipotesi di mancata impugnazione della cartella notificata, l’intimazione di pagamento successiva può essere impugnata solo per vizi propri (cfr. Cass., Sez. 5, 13 aprile 2018, n. 9219). In tema di prescrizione dei crediti, *rectius* di riscossione, le Sezioni Unite della Cassazione hanno escluso che, in caso di cartella non opposta, possa operare la c.d. conversione del termine breve eventualmente previsto in quello ordinario decennale, a norma dell’art. 2953 c.c. (cfr. Cass., Sez. Un., Sent. n. 23397/16). La scadenza del termine perentorio previsto per opporsi o impugnare un atto di riscossione mediante ruolo o comunque di riscossione coattiva produce soltanto l’effetto sostanziale dell’irretrattabilità del credito. Se per un determinato tributo la prescrizione è quella ordinaria decennale, si farà riferimento a quest’ultima anche per l’ipotesi di mancata impugnazione della cartella di pagamento. Nel caso di specie, i crediti tributari facevano riferimento a tributi erariali, IRPEF, IRAP e IVA, e ad essi si è applicato il termine prescrizione di dieci anni. In modo differente deve concludersi per ciò che riguarda le sanzioni e gli interessi, poiché per essi è disposto il termine quinquennale. Gli importi relativi a sanzioni ed interessi riportati nella cartella di pagamento sono, infatti, dichiarati prescritti (cfr. Cass., Sez. 6, 23 marzo 2021, n. 8120; Cass., Sez. 6, 6 aprile 2021, n. 9214). (M.G.A.).

Riferimenti normativi: artt. 2946, 2948, 2953 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., nn. 8446/15; Cass., Sez. Un., 23397/16; Cass., nn. 9219/18; 32308/19; 8120/21; 9214/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5770/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lentini, Rel. D’Urso.

Riscossione – Termine di prescrizione – Cartelle esattoriali definitive.

Si esclude l’applicazione alle cartelle esattoriali divenute definitive per mancata opposizione

l'applicazione generalizzata del termine prescrizione ordinario di dieci anni. Infatti, occorre fare riferimento al termine prescrizione previsto per il criterio tributario sottostante alla cartella, richiamando a sostegno di tale convincimento l'art. 2953 del codice civile. Secondo l'orientamento univoco della Cassazione (Cfr. Cass. S.U. n. 23397 del 2016 e Cass. 25094 del 2020) i tributi erariali come IRPEF, IVA, IRES, Imposta di registro e imposte ipo-catastali si prescrivono nel termine di dieci anni decorrente dalla scadenza del termine per il pagamento (60 giorni dalla notifica) o, se la cartella è stata impugnata, dal passaggio in giudicato della sentenza con cui viene dichiarata fondata la pretesa erariale. (F.G.).

Riferimenti normativi: art. 2953 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. n. 23397 del 2016 e Cass. 25094 del 2020.

SUCCESSIONI E DONAZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 681/2021, depositata il 05/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Successioni e donazioni – Sostituzione dei beneficiari di un trust – Trasferimento definitivo di beni – Non sussiste – Applicazione dell'imposta di donazione in misura proporzionale – Illegittimità.

Nella fattispecie di rinuncia alla posizione giuridica di “beneficiari” di un trust, in favore di altro trust, si verifica una mera alternanza di soggetti che, in futuro, potranno beneficiare degli effetti derivanti dall'esecuzione del programma del trust. Tale operazione di subentro ai precedenti originari beneficiari non muta la situazione sostanziale preesistente, né giustifica un diverso trattamento, ai fini tributari, rispetto all'operazione di costituzione di un trust in ordine alla quale, non configurandosi di per sé il requisito dell'effettivo trasferimento di ricchezza, risulta illegittima l'applicazione dell'imposta sulle donazioni in misura proporzionale. Difatti, il conferimento di beni ad un trust realizza soltanto l'assoggettamento ad un vincolo di destinazione voluto dal disponente, gestito da un soggetto che non è il beneficiario finale del negozio giuridico, non acquisendo la proprietà del bene conferito a titolo derivativo, ma solo la sua custodia e amministrazione, in attesa di retrocederlo al soggetto effettivamente destinatario, unico a trarre beneficio patrimoniale economicamente valutabile. (Conf. Cass. 21614/16, 975/18, 31445/18, 31446/18, 1131/19). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.l. 262/06, art. 2, co. 47; d.lgs. 346/90.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31445/18, 31446/18, 1131/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 882/2021, depositata il 15/02/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni.

Successioni e donazioni – Trust – Segregazione patrimoniale – Arricchimento.

Il trasferimento a titolo gratuito di un diritto reale a favore di un trust, non è assoggettato all'imposta sulle successioni e donazioni in misura proporzionale. Scopo esclusivo dell'atto di costituzione del trust e dei successivi atti di dotazione è unicamente quello di segregare il patrimonio del disponente, senza produrre alcun trasferimento patrimoniale, né un arricchimento personale in favore del beneficiario. Ne consegue che l'atto è assoggettabile unicamente all'imposta ipotecaria e catastale in misura fissa.

In ogni tipologia di trust l'imposta proporzionale non andrà anticipata né all'atto istitutivo, né a quello di dotazione, bensì dev'essere riferita a quello della sua attuazione a compimento, mediante il trasferimento finale del bene al beneficiario. (Conf. Cass. 1131/2019, 19167/2019, 8082/2020). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.l. 262/06, art. 2 co. 47; d. lgs. 346/99; l. 364/89

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1131/2019, 19167/2019, 8082/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4293/2021, depositata il 27/09/2021 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Successioni e donazioni – Trust – Atto di disposizione – Neutralità fiscale – Momento impositivo – Individuazione – Fondamento.

In tema di "trust", l'imposta sulle successioni e donazioni, prevista dall'art. 2, co. 47, del d.l. n. 262/2006, conv. con modif. dalla l. 286/2006, anche per i vincoli di destinazione, è dovuta non

al momento della costituzione dell'atto istitutivo o di dotazione patrimoniale, fiscalmente neutri in quanto meramente attuativi degli scopi di segregazione ed apposizione del vincolo, bensì in seguito all'eventuale trasferimento finale del bene al beneficiario, in quanto solo quest'ultimo costituisce un effettivo indice di ricchezza ai sensi dell'art. 53 Cost.. (Conf. Cass. 19167/19). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.l. gs. 262/06, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19167/19.

VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 309/2021, depositata il 20/01/2021 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Violazione tributarie e sanzioni – Iscrizione di ipoteca per debiti tributari - Limiti all'iscrizione - Debito del contribuente – Computo - Interessi e sanzioni - Rilevanza.

Secondo consolidata giurisprudenza, ai fini del superamento della soglia di credito per poter procedere ad iscrizione ipotecaria, vanno ricomprese le quote per interessi e sanzioni che fanno parte a tutti gli effetti del credito erariale complessivo. Tali accessori, così come le spese sopportate dall'agenzia, vanno calcolati in base a specifiche previsioni legislative che eventualmente possono essere oggetto di specifiche censure relative al calcolo degli stessi. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 77.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1208/2021, depositata il 28/02/2021- Pres e Rel. Picone.

Violazioni tributarie e sanzioni – Prescrizione quinquennale – Sussiste.

Per le sanzioni tributarie, si applica il termine di prescrizione quinquennale ai sensi dell'art. 20 comma 3, d.lgs. 472/97 in quanto gli interessi e le sanzioni integrano una obbligazione autonoma rispetto al debito principale. Il termine di prescrizione decennale invece, è applicabile solo se derivante da una sentenza passata in giudicato, atteso che in questo caso il titolo per l'esecuzione è proprio la sentenza che ha riconosciuto definitivamente il credito erariale. (Conf. Cass.20955/2020). (A.S.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1280/2021, depositata il 02/03/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Violazioni tributarie e sanzioni.

L'infedeltà del professionista che, incaricato della trasmissione della dichiarazione dei redditi e del relativo pagamento dei tributi ometta di provvedervi, non esonera il contribuente dal pagamento dell'imposta, rimanendo non dovuti gli interessi e le sanzioni. Gli obblighi tributari, invero, non possono considerarsi assolti con il mero affidamento delle predette incombenze ad un professionista. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/97, art. 6, comma n. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 18086/2017; 12473/2010.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2010/2021, depositata il 19/04/2021 – Pres. Pannullo, Rel. Parziale.

Violazioni tributarie e sanzioni – Sanzioni e interessi – Prescrizione.

Il regime della prescrizione è diverso in relazione al singolo tributo (da decennale a triennale a seconda che si tratti di tributi erariali o di tasse automobilistiche). La prescrizione delle sanzioni e degli interessi è invece da ritenersi quinquennale ai sensi dell'art. 20 del d.lgs. 1997 n. 472. (C.La.)

Riferimenti normativi: d.lgs. 1997 n. 472, art. 20.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20955/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3275/2021, depositata il 28/06/2021 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Violazioni tributarie e Sanzioni – Regime forfetario – Esonero dall’obbligo di rilasciare scontrini fiscali – Obbligo di rendicontazione – Attività di controllo.

In ipotesi di adesione al regime forfetario ai sensi dell’art. 1, comma 54, lett. a) della l. n. 190/2014, il contribuente è esonerato dall’obbligo di rilasciare scontrini o ricevute fiscali, pur restando obbligato alla rendicontazione dei ricavi al fine di consentire l’attività di controllo dell’Amministrazione circa la sussistenza dei presupposti per l’accesso al regime agevolato. Pertanto, è invalido l’atto di contestazione, atto ad irrogare una sanzione, laddove la relativa motivazione si fonda sull’omessa installazione degli apparecchi per l’emissione dello scontrino fiscale, a cui il contribuente non risulta tenuto, anziché sulla carente detenzione di registri o documenti anche di natura non tributaria atti a rendicontare i corrispettivi ricevuti. (M.G.).

Riferimenti normativi: l. 190/2014, art. 1, comma 54, lett. a); d.P.R. 633/1972, art. 24; d.P.R. 696/1996, artt. 1 e 2, comma 1, lett. u).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3934/2021, depositata il 19/08/2021 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappinello.

Violazioni Tributarie e Sanzioni – Soggetto contribuente/ricorrente – Procedimento penale – Patrimonio personale - Sequestro cautelare – Avvenuto assoggettamento - Rileva - Versamento imposte dovute – Oggettiva impossibilità – Rileva – Provvedimento giudiziario – Soggetto contribuente/ricorrente – Riferibilità condotta illecita – Non rileva - Inadempimento tributario – Causa forza maggiore – Sussiste – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue.

Sono illegittime le sanzioni irrogate al contribuente che, a seguito di procedimento penale, subisce il sequestro cautelare del suo patrimonio personale versando così nell’oggettiva impossibilità di ottemperare al versamento delle imposte dovute. Questo in quanto, ancorché la condotta illecita sia a lui direttamente riferibile, è comunque integrata la causa di forza maggiore per gli effetti nocivi causati dal provvedimento giudiziario con riferimento alla possibilità di adempiere tempestivamente alle obbligazioni tributarie. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/97, art. 6, comma 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27726/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3958/2021, depositata il 26/08/2021 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Violazioni Tributarie e Sanzioni – Immobile soggetto contribuente – Assoggettamento sequestro temporaneo – Sospensione versamento Imu – Rileva – Omesso versamento – Presupposto sanzionatorio – Esclusione – Dissequestro immobile – Ente locale - Avviso accertamento – Avvenuta notifica – Rileva – Scadenza pagamento Imu – Termine ultimo – Omessa indicazione – Rileva – Sanzione irrogabile – Presupposti applicativi – Omessa indicazione – Ragioni giuridiche – Omessa indicazione – Illegittimità sanzioni irrogate – Consegue.

Sono illegittime le sanzioni riferite all’Imu, già sospesa per temporaneo assoggettamento a sequestro dell’immobile in capo al contribuente, se al momento del dissequestro il Comune notifica un avviso di accertamento dove non viene specificato il termine ultimo per provvedere tempestivamente al pagamento. Questo in quanto, in tal modo l’atto impositivo non può dirsi adeguatamente motivato con riferimento ai presupposti applicativi e alle ragioni giuridiche in grado di sostenere l’irrogazione delle sanzioni. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 159/11, art. 51; l. 212/00, art. 7; d.lgs. 471/97, art. 13, comma 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI – Sentenze nn. 4095/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Picone, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e sanzioni - Imposta unica su giochi e scommesse - Bookmaker estero operante in Italia senza concessione - Soggettività passiva - Obiettiva incertezza normativa – Insussistenza.

Anche antecedentemente alla entrata in vigore della legge n. 220/2010 non esisteva una condizione di obiettiva incertezza normativa, rilevante ai sensi dell'art. [6, comma 2, d.lgs. n. 472 del 1997](#) in ordine alla soggettività passiva del *bookmaker* estero privo di concessione operante in Italia, mediante propri intermediari. La detta legge ha infatti specificato quanto previsto già nel 1998, esplicitando la volontà del legislatore di assoggettare all'imposta unica ogni tipologia di concorsi pronostici e di scommesse da qualunque soggetto esercitata e con qualunque strumento, anche telematico, per conto proprio o di soggetti terzi anche esteri. (Cass. ord. 9531/2021; 8757/2021; CTR Lombardia 3134/2021; CTR Puglia 2361/2019.). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs n.504/98 art. 3; l. 220/2010 art. [1, comma 66, lett. a](#).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord.. 9531/2021; 8757/2021; CTR Lombardia 3134/2021; CTR Puglia. 2361/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4332/2021, depositata il 29/09/2021 – Pres. De Santi, Rel. Novelli.

Violazioni tributarie e sanzioni – Crisi aziendale – Causa di forza maggiore – Ricorrenza – esclusione.

In tema di sanzioni amministrative per violazioni tributarie, la nozione di forza maggiore comporta la sussistenza di un elemento oggettivo, relativo alle circostanze anomali ed estranee all'operatore, e di un elemento soggettivo, costituito dall'obbligo dell'interessato di premunirsi contro le conseguenze dell'evento anormale, adottando misure appropriate senza incorrere in eccessivi sacrifici, in tale ambito dovendosi escludere che una situazione di illiquidità o di crisi aziendale nella quale versi l'impresa possa integrare una fattispecie di forza maggiore. (Conf. Cass. 7850/18). (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs 472/97, Nota II bis, art. 6.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7850/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 5090/2021, depositata l'11/11/2021 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Violazioni tributarie e sanzioni – Sospensione dei rimborsi – Requisiti – Notifica di atto di contestazione o di irrogazione di sanzioni o di atto di accertamento – Necessità – Processo verbale di constatazione – Non sufficiente.

L'istituto della sospensione dei rimborsi previsto dall'art. 23, del d.lgs. 472/1997, espressamente richiede, quale suo presupposto applicativo, la notifica di un atto di contestazione o di irrogazione di sanzioni, ovvero un provvedimento con il quale vengono accertati maggiori tributi, ancorché non definitivi. Deve pertanto ritenersi illegittima la sospensione del rimborso fondata unicamente sulla notifica di un processo verbale di constatazione, il quale costituisce soltanto un atto prodromico alla successiva attività accertativa, come tale privo, da un punto di vista sia oggettivo sia soggettivo, di alcuna valenza impositiva. (Conf. Cass. 28739/18). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/1997, art. 23.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13490/2019, 28739/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5555/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e Sanzioni - Sanzioni amministrative – Ius superveniens – Favor rei – Riduzione della sanzione – Giudizio pendente – Sussiste.

In merito all'esatta determinazione della misura del trattamento sanzionatorio, in applicazione delle disposizioni di cui al d.lgs. 158/2015 anche per le sanzioni irrogate precedentemente all'entrata in vigore del Decreto, il giudice del merito è tenuto a verificare se sussistano i

presupposti per applicare la sanzione nella misura minima alla luce della normativa di favore. (A.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 158/2015, d.lgs. 472/1997, d.lgs. 471/1997.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5577/2021, depositata il 06/12/2021 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Violazioni tributarie e Sanzioni – Iva – Crediti inesistenti e crediti non spettanti – Uso illegittimo di credito iva – Tardiva presentazione istanza ex d.m. 3 luglio 1975 art 1 co. quinto - Sanzione ex art. 13 d.lgs 471/97 – Applicabilità.

La tardiva presentazione dell'istanza ex art. 1, comma V°, del d.m. 23 luglio 1975, tesa ad ottenere il rimborso infrannuale dell'iva, rende comunque applicabile la sanzione prevista dall'art. 13 del d.lgs. 471/97, e quindi il 30% dell'importo iva chiesto in compensazione, e non quello previsto dell'art 11 d.lgs. 471/97 come stabilito dalla appellata e riformata sentenza di CTP che aveva ritenuto invece applicabile l'art. 13 ai soli casi di crediti iva inesistenti, atteso che i termini fissati per la presentazione dell'istanza costituiscono termini perentori. Così i Giudici della CTR del Lazio con riferimento a istanze, nel caso di specie, relative all'iva 2012, presentate il 23 maggio 2012 e 3 agosto 2012 oltre quindi, rispettivamente, i termini del 30 aprile 2012 e 31 luglio 2012. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 13 d.lgs. 471/97; art. 1, comma V°, d.m. 23 luglio 1975.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 10872/19, 16504/16, 23755/15.

VARIA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1411/2021, depositata il 11/03/2021 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Varia – Cartella di pagamento – Successiva a controllo automatizzato – Specifica motivazione – Non richiesta.

Nel caso in cui la cartella di pagamento nei confronti di un contribuente sia stata emessa a seguito del controllo automatizzato della dichiarazione, basandosi su dati dichiarati (e dunque conosciuti) dal contribuente stesso, può essere motivata con il mero richiamo alla dichiarazione trasmessa, non necessitando di specifica motivazione e non risultando applicabili né l'art.3 della legge 7 agosto 1990, n. 241 né l'art. 25, d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, discendendo la pretesa tributaria dall'obbligazione di pagamento delle imposte come da dichiarazione dei redditi presentata (S.B.).

Riferimenti normativi: l. n. 241/1990, art. 3; d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1974/2021, depositata il 16/04/2021 – Pres. Palillo, Rel. Terrinoni.

Varia – Conduttore e locatore – Concessione in locazione dell'immobile - Nudo proprietario – È tenuto al pagamento.

Il rapporto che nasce dal contratto di locazione e che si “instaura tra locatore e conduttore, ha natura personale, con la conseguenza che chiunque abbia la disponibilità del bene, in base a titolo non contrario a norme di ordine pubblico, può validamente concedere lo stesso in locazione”, pertanto, contrariamente a quanto affermato dal ricorrente, questi, quand'anche nudo proprietario, poteva legittimamente concedere in locazione l'immobile e, conseguentemente, essere tenuto al pagamento della pretesa tassa. (Conf. Cass. 9493/07). (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9493/07.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 3129/2021, depositata il 22/06/2021 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Varia - Giochi e scommesse – Declaratoria di illegittimità costituzionale – Solidarietà paritetica CTD e bookmaker.

In tema di giochi e scommesse, la declaratoria di parziale illegittimità costituzionale dell'art. 1, comma 66, lett. b) della l. n. 220/2010, relativa ai CTD, con riferimento al periodo di imposta antecedente all'anno 2011, non ha effetti indiretti favorevoli in capo ai bookmaker, a causa della natura paritetica della solidarietà di questi ultimi nei confronti dell'Amministrazione finanziaria rispetto al presupposto di imposta, rappresentato dallo svolgimento di attività gestoria delle scommesse. (E.D.V.).

Riferimenti normativi: l. n. 220/2010, art. 1, comma 66, lett. b); d.lgs. n. 504/1998, art. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: C. Cost. 27/2018; Cass. Ord. 9151/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3388/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Varia – Associazioni Sportive Dilettantistiche – qualità ente – qualificazione fiscale attività

svolte.

Riguardo alle Associazioni Sportive Dilettantistiche occorre mantenere ferma la distinzione tra la qualità dell'ente e la qualificazione ai fini fiscali delle attività poste in essere (così Cass. Ord. 8182/2020). Di conseguenza, verificata la presenza di tutti i requisiti previsti dalla legge per le agevolazioni fiscali previste dagli art. 48, comma 3, TUIR e art. 4, comma 4, d.P.R. n. 633/72, le ASD non perdono la qualifica di ente non commerciale a seguito dello svolgimento di attività di natura commerciale, anche se le entrate derivanti da queste fossero quantitativamente prevalenti rispetto a quelle derivanti dalle attività istituzionali. (F.L.).

Riferimenti normativi: art. 48, comma 3, TUIR e art. 4, comma 4, d.P.R. n. 633/72.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8182/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3389/2021, depositata il 07/07/2021 – Pres. Block, Rel. Caso.

Varia – Cedolare secca – Locazione a persona giuridica – Destinazione uso foresteria.

Deve escludersi la fruibilità del regime della c.d. cedolare secca, nel caso di immobile concesso in locazione a una persona giuridica esercente attività di impresa, che la utilizzi come foresteria.

Infatti, l'art. 3, comma 6-bis del d.lgs. n. 23/2011 disciplina l'ipotesi in cui il conduttore sia una persona giuridica e limita la fruizione del beneficio in caso di unità immobiliari abitative locate nei confronti di cooperative edilizie per la locazione o enti senza scopo di lucro ai soli casi in cui la sublocazione sia effettuata a studenti universitari e date a disposizione dei comuni con rinuncia

all'aggiornamento del canone di locazione o assegnazione.

La locazione ad uso foresteria, tuttavia, non integra in nessun modo una locazione abitativa, né primaria né transitoria, dovendosi individuare la relativa e specifica causa nella necessità di destinare l'immobile locato ad alloggio temporaneo di dipendenti.

Ne consegue, dunque, che la norma – in base ad un'interpretazione sistematica – deve essere intesa nei sensi che l'agevolazione fiscale non può essere concessa laddove il conduttore eserciti attività di impresa ed intenda destinare l'immobile ad uso foresteria (F.L.).

Riferimenti normativi: art. 3 del d.lgs. n. 23/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3442/2021, depositata il 08/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Varia - Trust – Imposta sulle donazioni – Risoluzione – Misura fissa.

Sconta l'imposta di donazione, ipotecaria e catastale in misura fissa l'atto di risoluzione per mutuo consenso di un trust precedentemente istituito con trasferimento di beni meramente fiduciario. Infatti, se al momento della costituzione non vi fu effettivo trasferimento di ricchezza, non lo si può ravvisare neppure nell'atto di risoluzione. Né a conclusione contraria deve indurre l'intervenuta trascrizione dell'atto costitutivo, essendo la stessa esclusivamente finalizzata a rendere noto il vincolo sui beni nascente a seguito dell'istituzione del trust. (M.P.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8719/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3666/2021, depositata il 21/07/2021 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Varia - Imposta Unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse – Soggetto d'imposta – Annualità precedenti all'anno 2011.

In tema Imposta Unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse, secondo la Corte di Giustizia Europea, in generale, l'articolo 56 del Trattato sul funzionamento dell'Unione Europea deve essere interpretato nel senso che esso non osta ad una normativa di uno Stato membro che assoggetti ad imposta sulle scommesse i Centri di Trasmissione di Dati stabiliti in tale Stato

membro e, in solido e in via eventuale, gli operatori di scommesse, loro mandanti, stabiliti in un altro Stato membro, indipendentemente dall'ubicazione della sede di tali operatori e dall'assenza di concessione per l'organizzazione delle scommesse. La Corte Costituzionale, con riguardo all'obbligazione del soggetto svolgente attività di raccolta delle scommesse sul territorio nazionale, ha dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'art. 3 del decreto legislativo 23 dicembre 1998, n. 504 e dell'art. 1, comma 66, lettera b), della legge 13 dicembre 2010, n. 220, nella parte in cui prevedono che nelle annualità d'imposta precedenti al 2011 siano assoggettate all'imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse le ricevitorie operanti per conto di soggetti privi di concessione. Per effetto della dichiarazione di incostituzionalità di cui alla sentenza n.27/18, per gli anni precedenti al 2011, permane integra la responsabilità del bookmaker, il quale rimane unico obbligato in solido per l'attività che ha generato il debito d'imposta. (Conf. Cass. 8757/2021, 91751/2021, 9532/2021, 9533/2021). (G.S.).

Riferimenti normativi: TFUE, articolo 56, d. lgs. 504/1998, art. 3, l. 220/2010, art. 1 c. 66.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Giustizia C-788/18, Corte Costituzionale Sent. n.27/2018 Cass. 8757/2021, 91751/2021, 9532/2021, 9533/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. XI – Sentenze nn. 4094/2021, depositate il 16/09/2021 - Pres. Picone, Rel. Lepore.

Varie - Imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse - Art. 3 d.lgs n. 504/98 - Presupposto soggettivo - Solidarietà passiva.

Secondo quanto chiarito dall'art. 1, comma 66, lett. b), l. 13 dicembre 2010, n. 220 soggetto passivo dell'imposta unica sulle scommesse ex art. 3 del d.lgs. n. 504 del 1998 è chiunque gestisca concorsi pronostici o scommesse indipendentemente dalle modalità di svolgimento dell'attività di raccolta (con o senza concessione rilasciata dal Ministero dell'economia e delle finanze - Amministrazione autonoma dei monopoli di Stato,) vigendo ove l'attività sia esercitata per conto terzi una forma di solidarietà passiva concernente imposte e sanzioni fra Centro di Raccolta Dati e *bookmaker* estero anche nel caso di scommesse raccolte senza rapporto concessorio e nel presupposto che l'attività di gestione ricomprenda anche le raccolte delle giocate per conto terzi, ivi compresi i *bookmakers* che privi di concessione abbiano fissato la propria sede in territorio estero. (Conf. Corte cost. 27/2018). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/98 art. 3; l. 220/2010 art. [1, comma 66, lett. b\)](#).

Riferimenti giurisprudenziali: Corte cost. 27/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4168/2021, depositata il 22/09/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Laudati.

Varia – Inesistenza della costituzione in giudizio per l'assenza di delega – Insussistenza.

La giurisprudenza è ormai pacifica nel ritenere che l'organizzazione interna della PA non rileva sulla rappresentanza esterna dell'ente quando è chiara ed intellegibile la provenienza dell'atto dall'Ufficio che lo ha emesso. (C.La.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4558/2021, depositata il 14/10/2021 – Pres. Fruscella, Rel. Musilli.

Varie – Scommesse – Imposta unica – Sussistenza.

L'imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse è comunque dovuta, ancorchè la raccolta del gioco, compresa quella a distanza, avvenga in assenza della concessione rilasciata dal Ministero delle Finanze, a prescindere dall'annualità dell'imposta. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cost. 27/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5705/2021, depositata il 14/12/2021 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Varia – Scadenza termine opposizione o impugnazione atto riscossione – Modifica termine

prescrizione – Non opera.

La scadenza del termine perentorio per opporsi o impugnare un atto di riscossione mediante ruolo o di riscossione coattiva produce esclusivamente l'effetto della irretrattabilità del credito senza che ciò possa in alcun modo comportare la modifica del termine prescrizione che resta quello sostanziale. Tale principio è stato espresso chiaramente dalle Sezioni Unite della Suprema Corte che, con la sentenza n. 23397/16 non hanno affermato il principio di prescrizione quinquennale delle cartelle non opposte quanto piuttosto hanno unicamente inteso escludere che in tali fattispecie possa operare la conversione del termine di prescrizione breve in quello ordinario decennale, ai sensi dell'art. 2953 c.c. (Conf. SS.UU. Cass. 23397/16). (S.B.).

Riferimenti normativi: 2953 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23397/16.