



MASSIMARIO 2022

*Corte di Giustizia Tributaria
di secondo grado del Lazio*





CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI II^ GRADO

DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

ANNO 2022

INDICE GENERALE

- Composizione dell'Ufficio del Massimario.

- I redattori delle massime.

- Legenda delle abbreviazioni.

- Indice delle materie.

- Indice analitico.

- Indice cronologico.

- Massimario Anno 2022.



Massimario delle Corti di Giustizia Tributarie del Lazio
– UFFICIO del MASSIMARIO –
ANNO 2022

CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI II^ GRADO DEL LAZIO

Presidente Generale dott. Francesco Salzano

Direttore della Segreteria dott. Fernando LIO

UFFICIO DEL MASSIMARIO

Direttore	dott. Nicola PANNULLO
Coordinatore	dott. Giancarlo TATTOLI
Componenti	dott.ssa Debora ALBERICI prof. Massimo BASILAVECCHIA dott. Luca BENIGNI avv. Vincenzo CARBONE prof. Gianfranco CHINELLATO avv. Alice COGLIATI DEZZA prof. Alberto COMELLI dott. Vincenzo D'AVANZO prof. Eugenio DELLA VALLE avv. Mario DEL VAGLIO avv. Gianni DI MATTEO prof. Massimiliano GIORGI prof. Giovanni GIRELLI avv. Umberto IANNARILLI prof.ssa Carla LOLLIO prof. Giuseppe MARINI dott. Pierpaolo MASPES prof. Giuseppe MELIS

prof.ssa Rossella MICELI
dott.ssa Maria Laura PETRONGARI
prof. Giovanni PUOTI
dott. Gianni ROTA
prof.ssa Livia SALVINI
prof. Pietro SELICATO
dott. Silverio TAFURO
dott. Giancarlo TATTOLI
prof. Giuseppe TINELLI
avv. Antonio TOCCI
dott. Loreto VERRELLI
prof.ssa Alessia VIGNOLI

Referente delle Commissioni Tributarie Provinciali del Lazio

dott. Nicola PANNULLO

Referenti della raccolta e trasmissione delle sentenze e/o massime di particolare rilievo

Corte di Giustizia Tributaria di I[^] grado Frosinone dott. Francesco Mancini

Corte di Giustizia Tributaria di I[^] grado Latina dott. Raffaele Di Ruberto

Corte di Giustizia Tributaria di I[^] grado Rieti dott. Michelangelo Francavilla

Corte di Giustizia Tributaria di I[^] grado Roma dott. Egisto De Lullo

Corte di Giustizia Tributaria di I[^] grado Viterbo dott. Francesco Targia

Collaboratori dott. Claudio Della Vecchia

sig.ra Albertina Anna Rita Di Domenico

Redattori delle Massime

<i>dr.ssa</i>	<i>Debora</i>	<i>Alberici</i>	<i>D.A.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Linda</i>	<i>Amatucci</i>	<i>L.A.</i>
<i>avv.</i>	<i>Elio</i>	<i>Balsamo</i>	<i>E.B.</i>
<i>dr.ssa.. comm.</i>	<i>Laura</i>	<i>Barbieri</i>	<i>L.Ba..</i>
<i>prof.</i>	<i>Massimo</i>	<i>Basilavecchia</i>	<i>M.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Stefano</i>	<i>Bego</i>	<i>S.B.</i>
<i>dr.</i>	<i>Luca</i>	<i>Benigni</i>	<i>L.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Elisabetta</i>	<i>Biondi</i>	<i>E.B.</i>
<i>dr.ssa comm.</i>	<i>Maria Antonietta</i>	<i>Biscozzi</i>	<i>M.A.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Buganelli</i>	<i>A.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Veronica</i>	<i>Busatta</i>	<i>V.B.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Busico</i>	<i>M.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Salvatore</i>	<i>Cantelli</i>	<i>S.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>V.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>Vi.Ca.</i>
<i>avv.</i>	<i>Manuela</i>	<i>Carnevale</i>	<i>M.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Cavallaro</i>	<i>G.Ca.</i>
<i>avv.</i>	<i>Claudia</i>	<i>Cedola</i>	<i>C.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrico</i>	<i>Ceriana</i>	<i>E.CE.</i>
<i>dr.ssa comm.</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chang</i>	<i>V.CH.</i>
<i>prof.</i>	<i>Gianfranco</i>	<i>Chinellato</i>	<i>G.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chianello</i>	<i>V.CHI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alice</i>	<i>Cogliati Dezza</i>	<i>A.C.D.</i>
<i>avv.</i>	<i>Federica</i>	<i>Colaiuda</i>	<i>F.C.</i>
<i>prof.</i>	<i>Alberto</i>	<i>Comelli</i>	<i>A.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrica</i>	<i>Core</i>	<i>E.C.</i>
<i>dr. comm.</i>	<i>Pasquale</i>	<i>Cormio</i>	<i>P.C.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Roberta</i>	<i>Corriere</i>	<i>R.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Cruciani</i>	<i>F.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>D'Avanzo</i>	<i>V.D.</i>
<i>dr. comm.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Daglio</i>	<i>A.D.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alba</i>	<i>Dalla Lana</i>	<i>A.D.L.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Tamara</i>	<i>De Amicis</i>	<i>T.DA.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Angela</i>	<i>De Angelis</i>	<i>A.D.A.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Angela</i>	<i>De Castris</i>	<i>A.D.A.</i>
<i>avv.</i>	<i>David</i>	<i>De Castro</i>	<i>D.D.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Egisto</i>	<i>De Lullo</i>	<i>E.D.L.</i>
<i>prof.</i>	<i>Eugenio</i>	<i>Della Valle</i>	<i>E.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Mario</i>	<i>Del Vaglio</i>	<i>M.D.</i>
<i>avv.</i>	<i>Valentina</i>	<i>Di Marcantonio</i>	<i>V.D.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Gianni</i>	<i>Di Matteo</i>	<i>G.D.</i>
<i>dr.</i>	<i>Raffaele</i>	<i>Di Ruberto</i>	<i>D.RU.</i>
<i>avv.</i>	<i>Ambra</i>	<i>Fabri</i>	<i>A.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Michelangelo</i>	<i>Francavilla</i>	<i>M.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Benito</i>	<i>Fuoco</i>	<i>B.F.</i>
<i>dr.</i>	<i>Nicola</i>	<i>Fuoco</i>	<i>N.F.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria</i>	<i>Gaballo</i>	<i>M.GA.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Garganese</i>	<i>F.G.</i>
<i>dr.</i>	<i>Ruggero</i>	<i>Galbiati</i>	<i>R.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Giangrande</i>	<i>G.Gi.</i>
<i>dr.</i>	<i>Sergio</i>	<i>Gianni</i>	<i>S.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giovanni</i>	<i>Girelli</i>	<i>G.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Massimiliano</i>	<i>Giorgi</i>	<i>M.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Golisano</i>	<i>M.GO.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Goi</i>	<i>F.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Umberto</i>	<i>Iannarilli</i>	<i>U.I.</i>
<i>avv.</i>	<i>Michele</i>	<i>Incoronato</i>	<i>M.I.</i>

Redattori delle Massime

<i>avv.</i>	<i>Chiara</i>	<i>Lattanzi</i>	<i>C.La.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Lazzaron</i>	<i>A.L.</i>
<i>dr.</i>	<i>Gianluca</i>	<i>Leone</i>	<i>G.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Licenziato</i>	<i>F.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Bruno</i>	<i>Lo Giudice</i>	<i>B.L.</i>
<i>prof..ssa</i>	<i>Carla</i>	<i>Lollo</i>	<i>C.Lo.</i>
<i>dott.</i>	<i>Luca</i>	<i>Longobardi</i>	<i>L.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Lumini</i>	<i>P.L.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Mancini</i>	<i>F.M.</i>
<i>avv.</i>	<i>Chiara</i>	<i>Marchi</i>	<i>C.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Marini</i>	<i>G.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Pierpaolo</i>	<i>Maspes</i>	<i>P.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Masullo</i>	<i>F.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Melis</i>	<i>G.ME.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Rossella</i>	<i>Miceli</i>	<i>R.M.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Moretti</i>	<i>F.M.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Martina</i>	<i>Motta</i>	<i>M.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Napolitano</i>	<i>G.N.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Marta</i>	<i>Ongaro</i>	<i>M.O.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Annalisa</i>	<i>Pace</i>	<i>A.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Marta</i>	<i>Palermo</i>	<i>Ma.Pa.</i>
<i>dr.</i>	<i>Nicola</i>	<i>Pannullo</i>	<i>N.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Roberta</i>	<i>Papa</i>	<i>R.P.</i>
<i>dr.ssa comm.</i>	<i>Pamela</i>	<i>Paris</i>	<i>P.Pa.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giacomo</i>	<i>Parlangeli</i>	<i>G.PA.</i>
<i>dott.</i>	<i>Roberto</i>	<i>Patini</i>	<i>R.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alessio</i>	<i>Persiani</i>	<i>A.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria Laura</i>	<i>Petrongari</i>	<i>M.L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Luca</i>	<i>Peverini</i>	<i>L.PE.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giulia</i>	<i>Pirola</i>	<i>G.PI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Piva</i>	<i>M.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Giulia</i>	<i>Potente</i>	<i>Gi.Po.</i>
<i>avv.</i>	<i>Michela Antonella</i>	<i>Prencipe</i>	<i>M.A.P.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giovanni</i>	<i>Puoti</i>	<i>G.PU.</i>
<i>dr.t.</i>	<i>Luca</i>	<i>Procopio</i>	<i>L.PR.</i>
<i>avv.</i>	<i>Erica</i>	<i>Qualizza</i>	<i>E.Q.</i>
<i>prof.</i>	<i>Federico</i>	<i>Rasi</i>	<i>F.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Donatella</i>	<i>Rossi</i>	<i>D.R.</i>
<i>dr..</i>	<i>Luca</i>	<i>Rossomando</i>	<i>L.R.</i>
<i>avv.</i>	<i>Pietro</i>	<i>Rossomando</i>	<i>P.R.</i>
<i>dr.</i>	<i>Gianni</i>	<i>Rota</i>	<i>G.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Emiliana</i>	<i>Sabia</i>	<i>E.S.</i>
<i>prof.ssa.</i>	<i>Livia</i>	<i>Salvini</i>	<i>L.S.</i>
<i>avv..</i>	<i>Andrea</i>	<i>Savino</i>	<i>A.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Santarpia</i>	<i>G.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Gianpaolo</i>	<i>Sbaraglia</i>	<i>G.Sb.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Sbardella</i>	<i>A.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Stefania</i>	<i>Scarascia Mugnozza</i>	<i>S.S.M.</i>
<i>avv.</i>	<i>Cinzia</i>	<i>Scotto</i>	<i>C.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Marta</i>	<i>Selicato</i>	<i>M.S.</i>
<i>prof.</i>	<i>Pietro</i>	<i>Selicato</i>	<i>P.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Raffaele</i>	<i>Sgambato</i>	<i>R.S.</i>
<i>dr.</i>	<i>Silverio</i>	<i>Tafuro</i>	<i>S.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Francesco</i>	<i>Targia</i>	<i>F.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Giancarlo</i>	<i>Tattoli</i>	<i>G.T.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Terrinoni</i>	<i>P.T.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Tinelli</i>	<i>G.Ti.</i>

Redattori delle Massime

<i>dr.</i>	<i>Marco</i>	<i>Tiberti</i>	<i>M.T.</i>
<i>avv.</i>	<i>Antonio</i>	<i>Tocci</i>	<i>A.T.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Claudia</i>	<i>Torrisi</i>	<i>C.T.</i>
<i>dr. comm.</i>	<i>Marco</i>	<i>Vento</i>	<i>M.V.</i>
<i>dr.</i>	<i>Loreto</i>	<i>Verrelli</i>	<i>L.V.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Alessia</i>	<i>Vignoli</i>	<i>A.V.</i>
<i>avv.</i>	<i>Gianluca</i>	<i>Zanella</i>	<i>G.Z.</i>

Legenda delle abbreviazioni più frequenti:

art.	Articolo
co.	Comma
c.c.	Codice Civile
c.d.	Codice Doganale
c.d.c.	Codice Doganale Comunitario
C.E.	Comunità Europea
c.p.	Codice Penale
c.p.c.	Codice di Procedura Civile
c.p.p.	Codice di Procedura Penale
Cass.	Corte di Cassazione
C.A.E.	Circolare Agenzia delle Entrate
c.m.	Circolare Ministeriale
Conf.	Conforme
Cost.	Costituzione
Comm. trib. prov.	Commissione Tributaria Provinciale
Comm. trib. reg.	Commissione Tributaria Regionale
d.l.	Decreto Legge
d. lgs.	Decreto Legislativo
d.m.	Decreto Ministeriale
d.P.C.M.	Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri
d.P.R.	Decreto del Presidente della Repubblica
l.	Legge
l.f.	Legge Fallimentare
l.r.	Legge Regionale
Ord.	Ordinanza
P.V.C.	Processo verbale di constatazione
r.d.	Regio Decreto
r.d.l.	Regio Decreto Legge
reg.	Regolamento
Sent.	Sentenza
Sez.	Sezione
Sez. stacc.	Sezione staccata
TUIR	Testo Unico delle Imposte sui Redditi



CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI II GRADO
DEL LAZIO
– UFFICIO del MASSIMARIO –
ANNO 2022

INDICE DELLE MATERIE

➤ ACCERTAMENTO	<i>Pag. 001</i>
➤ ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI	<i>Pag. 036</i>
➤ AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI	<i>Pag. 037</i>
➤ CATASTO	<i>Pag. 043</i>
➤ CONCESSIONI GOVERNATIVE	<i>Pag. 048</i>
➤ CONDONO E SANATORIE	<i>Pag. 049</i>
➤ CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO	<i>Pag. 050</i>
➤ FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI	<i>Pag. 051</i>
➤ FINANZA LOCALE - IMU – ICI	<i>Pag. 053</i>
➤ FINANZA LOCALE – IRAP	<i>Pag. 072</i>

➤ FINANZA LOCALE – PUBBLICITA’ E PUBBLICHE AFFISSIONI	<i>Pag. 077</i>
➤ FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES	<i>Pag. 078</i>
➤ FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE	<i>Pag. 081</i>
➤ INVIMM	<i>Pag. 083</i>
➤ IRES – IRPEG	<i>Pag. 084</i>
➤ IRPEF	<i>Pag. 085</i>
➤ IVA	<i>Pag. 091</i>
➤ NOTIFICAZIONI	<i>Pag. 098</i>
➤ PROCESSO TRIBUTARIO	<i>Pag. 113</i>
➤ REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI	<i>Pag. 165</i>
➤ RIMBORSI	<i>Pag. 185</i>
➤ RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI	<i>Pag. 186</i>
➤ SUCCESSIONI E DONAZIONI	<i>Pag. 201</i>
➤ VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI	<i>Pag. 202</i>
➤ VARIA	<i>Pag. 205</i>



CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI SECONDO GRADO DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –
ANNO 2022

INDICE ANALITICO

ACCERTAMENTO

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 88/2022,
depositata il 12/01/2021 – Pres. e Rel. Cappelli.**

**Accertamento – Contestazioni in merito alla regolarità delle fatture e all'assenza di strumenti
tracciabili – Recuperi relativi anche ad annualità precedenti – Sentenze definitive di annualità
precedenti – Sussistenza del giudicato esterno.**

Pag.001

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 304/2022,
depositata il 24/01/2022 – Pres. e Rel. Ferranti.**

**Accertamento – Iva – Credito di imposta – Operazioni soggettivamente inesistenti –
Configurabilità – Ipotesi.**

Pag.001

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 309/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Lupi, Rel. Lupi.**

**Accertamento – Mancata impugnazione – Intimazione di pagamento – Impugnabilità –
Esclusione – Limite – Vizi propri.**

Pag.001

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 328/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella e Rel. Frettoni.**

**Accertamento – Società a base familiare – Operazioni bancarie dei singoli soci – Presunzione
di riferibilità alla società – Limiti – Allegazioni sulla natura non societaria delle singole
operazioni – Ammissibilità – Sussiste.**

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 330/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.
Accertamento – Violazione di legge – Denuncia penale – Notifica accertamento – Raddoppio
dei termini – Legittimità – Sussistenza.

Pag. 002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 333/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.
Accertamento – Metodo sintetico – Maggiore reddito – Omessa giustificazione dei redditi
esenti – Accertamento – Legittimità.

Pag. 002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 811/2022,
depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Fortunato.
Accertamento – Dichiarazione di fallimento di società in accomandita semplice –
Responsabilità del socio accomandante per le obbligazioni sociali – Natura sussidiaria.

Pag. 002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 823/2022,
depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Proserpi.
Accertamento – Società estinta – Differimento quinquennale degli effetti dell'estinzione –
Norma sostanziale – Applicazione retroattiva – Illegittimità.

Pag. 003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 920/2022,
depositata il 28/02/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.
Accertamento – Presunzione distribuzione maggiori utili non contabilizzati – Ristretta base –
Fallimento – Notificazione alla società.

Pag. 003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 947/2022,
depositata il 01/03/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Lepore.
Accertamento – Riassunzione – Posizione processuale – Contestazione percentuale di
ricarico – Media ponderata – Onere della prova.

Pag. 003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 972/2022,
depositata il 07/03/2022 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.
Accertamento – Scrittura privata - Disconoscimento – Verificazione – Onere della prova. (1°
massima).

Pag.004.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1280/2022,
depositata il 18/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.
Accertamento – Carezza di delega di firma – Onere della prova – Ordine di servizio –
Illegittimità – Sussiste.

Pag. 004

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1287/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.
Accertamento – Rendita catastale – Procedura DOCEFA – Obbligo di motivazione.**

Pag. 004

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1371/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.
Accertamento – Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento – Raccomandata con avviso di ricevimento - Vizio di notifica – Non sussiste – Avviso firmato dall’incaricato della distribuzione – Impugnazione della relata con querela di falso – Nessuna - Avvenuta ritualità della notifica – Sussistenza - Credito non si è prescritto.**

Pag. 005

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1372/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.
Accertamento – Operazioni soggettivamente inesistenti - Iva indebitamente detratta – Fatture per operazioni soggettivamente inesistenti – Legittimo recupero a tassazione dell’imposta – Riparto onere probatorio – Mancanza della prova contraria fornita dal contribuente – Prevalenza della ricostruzione operata dall’A.F. – Legittimità del recupero a tassazione – Diritto alla detrazione - Preclusione.**

Pag. 005

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1373/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. e Rel. Tafuro.
Accertamento – Art. 41 d.P.R. 600/73 - Dichiarazione - Agevolazioni ed esenzioni – Associazione – Società dilettantistiche - Reddito IRES, IRAP, IVA – Omessa presentazione della denuncia dei redditi – Disconoscimento agevolazioni fiscali - Legittimità – Natura commerciale dell’attività svolta – Enti di tipo associativo a norma dell’art. 148 TUIR – Associazione dilettantistica – Elementi di fatto rilevati in sede di verifica - Autoqualificazione statutaria ed iscrizione nel registro delle società del CONI – Non sufficiente – Onere della prova contraria.**

Pag. 006

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1425/2022, depositata il 24/03/2022 – Pres. Palillo, Rel. Guerra.
Accertamento – Imposte periodiche – Elementi destinati a variare nel tempo – Giudicato esterno – Carattere vincolante – Non sussiste.**

Pag. 007

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1431/2022, depositata il 24/03/2022 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.
Accertamento – Sottoscrizione PVC - Confessione stragiudiziale - Sussiste - Prova diretta - Non necessari ulteriori riscontri.**

Pag. 007

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. distaccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 1510/2022, depositata il 30/03/2022- Pres. Taddei, Rel. Terranova.
Accertamento - Art.38 c.c. - Responsabilità solidale fra agente in nome e per conto associazione non riconosciuta-Debiti tributari - Sussiste. (1°massima).**

Pag. 007

Accertamento - Associazione non riconosciuta - Rappresentante legale subentrante - Responsabilità fiscale - Sussiste. (2° massima).

Pag. 007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1526/2022, depositata il 30/03/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Accertamento – Studi di settore – Ires – Beni strumentali in uso all'affittuario di azienda – Indicazione in dichiarazione dei redditi – Concorso ai fini della determinazione del valore dei beni strumentali – Sussiste.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1543/2022, depositata il 30/03/2022 – Pres. Pannullo – Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Tributi armonizzati – Prova di resistenza – Obbligatorietà – Sussiste.

Pag. 008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX- Sentenza n. 1557/2022, depositata il 02/04/2022- Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Controlli automatici – Obbligatorietà emissione avviso bonario – Non sussiste. (2° massima).

Pag. 009

Accertamento – Liquidazioni automatizzate – Calcolo interessi mediante rinvio – Difetto di motivazione – Non sussiste. (3° massima).

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1566/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Accertamento – Accertamento sintetico – Aiuti economici da parte del coniuge – Necessità di dimostrare l'effettivo sostegno finanziario - Sussiste.

Pag. 009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1569/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Accertamento – Controlli automatici – Obbligatorietà emissione avviso bonario – Non sussiste. (2° massima).

Pag. 009

Accertamento – Liquidazioni automatizzate – Calcolo interessi mediante rinvio – Difetto di motivazione – Non sussiste. (3° massima)

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1575/2022, depositata il 04/04/2022 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Accertamento - Errori non rilevabili dalla dichiarazione - Emendabilità della dichiarazione – Ammissibilità. (2° massima).

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1733/2022, depositata il 12/04/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Contratto di locazione – Comproprietà al 50% dell’immobile – Imputazione del reddito- Comproprietario qualificatosi come unico possessore – Tassazione riferibile ad entrambi i proprietari – Ricostruzione non divisibile – Riferibilità al comproprietario percettore del reddito – Legittimità.

Pag. 010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 1743/2022, depositata il 12/04/2022 - Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento - Operazioni inesistenti - Ripartizione dell’onore probatorio - Raddoppio dei termini di accertamento - Obbligo di denuncia.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2102/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Accertamento - Irap – Ires – Iva – Accertamento induttivo – Studi di settore – Irragionevolezza – Contabilità inattendibile.

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2121/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Accertamento – Omessa dichiarazione dei redditi – Accertamento ex art. 41 bis d.P.R. n. 600/1973 – Ricorso alle cd. presunzioni super semplici – Legittimo. (prima massima).

Pag. 011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2122/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Accertamento – Deducibilità dei costi – Onere della prova – Documentazione idonea – Assenza diregistrazione e data certa – Inopponibile.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2125/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Rivalutazione valore partecipazione e contestuale cessione – Abuso del diritto –Leverage cash out – Non sussiste ex se.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2126/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Prestazioni tra società collegate – Genericità delle fatture – Legittima ripresa atassazione.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2129/2022,

depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Avviso di accertamento – Società estinta – Efficacia della cancellazione dal Registro delle imprese – Art. 28, co. 4, d.lgs. n. 175/2014.

Pag. 012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2169/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Accertamento – Trasferimento di denaro in paesi cd. “black list” – Presunzione di evasione – Applicazione retroattiva – Inammissibile.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2251/2022, depositata il 19/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Fatture per operazioni oggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico del contribuente – Effettiva esistenza delle operazioni contestate – Necessità – Regolarità formale delle scritture contabili e dei mezzi di pagamento – Non sufficienza.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2268/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Lentini, Rel. D’Urso.

Accertamento – Fatture per operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico dell’Amministrazione finanziaria – Contenuto.

Pag. 013

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2299/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento – Avviso di accertamento – Scissione della società debitrice – Responsabilità per debiti tributari anteriori alla scissione – Notifica dell’avviso di accertamento alla società scissa – Necessità di ulteriori adempimenti nei confronti delle altre società solidalmente responsabili – Esclusione.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2559/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Accertamento - Decadenza e prescrizione – Esito accertamenti giudiziari – Riconoscimento del debito – Mancata notifica – Interruzione decorso termini - Incompatibilità.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2576/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Accertamento - Indagini finanziarie – Movimentazioni bancarie - Condizioni.

Pag. 014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 2606/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Accertamento - Controllo automatizzato - Cartella di pagamento - Avviso bonario - Controllo ex art. 36-bis d.P.R. n. 600/1973- Controllo ex art. 54-bis d.P.R. n. 633/1972 - Notifica della cartella. (1° massima).

Pag. 015

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2622/2022 depositata il 07/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.
Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Valutazione delle memorie – Tutela del contribuente – Omissione – Nullità atto impositivo.**

Pag. 015

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2680/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.
Accertamento – Accertamento tributario standardizzato – Accertamento fondato su parametri e studi di settore – Studi di settore – Invalidità di lavoro – Scostamento ricavi dichiarati dai ricavi presunti – Sistema di presunzioni semplici – Inapplicabilità.**

Pag. 015

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2690/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.
Accertamento – Liquidazioni automatizzate ex art. 36 bis del d.P.R. n. 600/1973 – Riscossione imposte sui redditi – Cartella di pagamento — Principio del contraddittorio – Preventiva comunicazione esito liquidazione – Necessità – Non sussiste.**

Pag. 015

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2953/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Scalisi.
Accertamento – Pvc – Obbligo di motivazione – Esclusione.**

Pag. 016

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2959/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore
Accertamento – Prescrizione del credito di imposta – Interruzione – Esercizio dell’azione penale fino al passaggio in giudicato della sentenza – Conseguenze – Produzione della sola iscrizione della notizia di reato - Irrilevanza.**

Pag. 016

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2965/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore
Accertamento – Sanzioni per asseverazione infedele – Direzione regionale competente in relazione al domicilio fiscale del trasgressore – Competenza inderogabile – Configurabilità – Sussiste.**

Pag. 016

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 2973/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. De Santi Rel. Chiappiniello.
Accertamento – Avvisi di accertamento in rettifica e d’ufficio – Notifica – Termine di decadenza – Entro il 31 dicembre del quinto anno a quello prescritto per la dichiarazione o il versamento.**

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2985/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Accertamento – Verifica Guardia di Finanza – PVC – Versamenti imputabili a redditi non dichiarati – Accertamento – Legittimità – Sussistenza. (1° massima).

Pag. 017

Accertamento – Riferimento al processo verbale di contestazione presupposto e contrastato con specifiche ma infondate censure – Motivazione - Sufficienza. (2° massima).

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2988/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Percezione di somme non dichiarate al fisco – Tassazione sui redditi – Necessità.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2990/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Scudo fiscale – Reddito accertato e non dichiarato – Riconducibilità astratta delle somme rientrate al reddito contestato – Necessità – Onere del contribuente – Individuazione.

Pag. 017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3079/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento – Associazione Sportiva Dilettantistica – Dichiarazione reddituale – Omessa presentazione – Ente impositore – Attivazione contraddittorio – Documentazione fiscale – Omessa presentazione – Legale rappresentante – Eccepite smarrimento – Sede sociale - Operazioni sgombero – Vigili del Fuoco – Causa forza maggiore - Rileva – Documentazione fiscale – Omessa produzione – Difesa processuale – Successiva preclusione – Non rileva – Accertamento induttivo – Condizioni fattuali redditualità – Ente impositore – Mancata considerazione – Efficacia attività controllo – Esclusione - Illegittimità atto impositivo – Consegue.

Pag. 018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3114/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Società gruppo – Acquisto attrezzature – Successiva concessione noleggio - Altra società gruppo – Utilizzo noleggio attrezzature - Ente impositore – Società utilizzatrice attrezzature - Avvio verifica fiscale – Operazione monitorata - Autonoma valenza economica/organizzativa – Sussiste – Società di comodo - Test operatività – Superamento indotto – Non rileva - Obbligo determinazione consolidata reddito – Presunzione recata - Non rileva – Abuso di diritto – Ente impositore - Onere probatorio – Omesso assolvimento - Altra società gruppo - Canoni noleggio dedotti - Ricupero tassazione – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag. 018

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3569/2022, depositata il 03/08/2022 - Pres. Block, Rel. Silipo.
Accertamento – Art. 32 del d.P.R. 600/73 - Mancata autorizzazione – Illegittimità - Non sussiste.**

Pag.019

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3948/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Accertamento – Ires – Società a ristretta base azionaria – Determinazione dei redditi da partecipazione – Illegittimità del recupero a tassazione – Non sussiste - Erroneità della rideterminazione del reddito – Legittimità dell’avviso di accertamento – Conseguenze – Presunzione della distribuzione degli utili societari.**

Pag. 019

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3950/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Accertamento – Imposta Unica sulle Scommesse – Soggetti passivi dell’imposta - Incompetenza territoriale – Infondatezza della eccezione – Vincolo di solidarietà tra bookmaker e gestore per conto terzi - Sussistenza – Differenza tra tributi armonizzati e non armonizzati – Obbligo di previa instaurazione del contraddittorio – Solo per tributi armonizzati.**

Pag. 019

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3997/2022, depositata il 20/9/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.
Accertamento – Indagini bancarie – Autorizzazione a procedere.**

Pag. 020

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4015/2022, depositata il 22/09/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.
Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Art. 15-bis d.P.R. n. 602 del 1973 – Ruolo straordinario – Motivazione – Carattere eccezionale.**

Pag.020

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4026/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.
Accertamento – Decadenza e prescrizione – Emanazione dell’avviso di accertamento – Termine dilatorio di 60 giorni dalla consegna del verbale – Mancato rispetto – Motivata urgenza – Approssimarsi del termine di decadenza – Non sussiste.**

Pag.021

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. V-Sentenza n. 4067/2022, depositata il 06/06/2022-Pres. Reali, Rel. Lepore.
Accertamento-Avvviso di accertamento-Sottoscrizione da parte di funzionario privo di qualifica dirigenziale-Nullità-Esclusione.**

Pag.021

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 4069/2022, depositata il 26/09/2022- Pres. Reali, Rel. Lepore.
Accertamento - Art. 12 co. 2 d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica- Presunzione di evasione-Valenza sostanziale e irretroattiva. (1° massima).

Pag.021

Accertamento - Art. 12 co. 2 bis e 2 ter - d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Valenza procedimentale e retroattiva. (2° massima).

Pag.022

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4096/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lentini – Rel. D’Urso.
Accertamento - Avviso di accertamento – Classamento catastale – motivazione – Non sussiste.

Pag.022

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII-Sentenza n. 4108/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.
Accertamenti bancari – Rettifica dichiarazione dei redditi – Artt. 32 co. 1 n. 2) d.P.R. n. 600/1973 – Presunzione legale – Ambito applicativo. (1° massima).

Pag.022

Accertamento – Rettifica dichiarazione dei redditi – Artt. 32 e 38 d.P.R n. 600/1973 – Presunzione legale – Prova contraria. (2°massima).

Pag.022

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4109/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block – Rel. Silipo.
Accertamento - Accertamento standardizzato – Studi di settore — Obbligo di contraddittorio – Sussiste.

Pag.023

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4110/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block – Rel. Silipo.
Accertamento - Difetto di sottoscrizione – Atto amministrativo – Delega di firma – Eccezione di usurpazione dei poteri - Non sussiste. (2° massima).

Pag.023

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4111/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.
Accertamento – Associazione non riconosciuta – Coobbligato in solido – Inversione onere della prova in capo al contribuente – Sussiste.

Pag.023

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 4392/2022, depositata l’11/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.
Accertamento – Motivazione per relationem – Presupposti di fatto – Atti noti e pubblici – Delibera Giunta comunale – Difetto di motivazione – Non sussiste.

Pag.024

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4419/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Accertamento – Società a ristretta base azionaria – Presunzione di distribuzione – Sussiste.

Pag.024

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4435/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Accertamento – Soggetto contribuente – Distribuzione prodotti editoriali – Ente impositore – Dati vendite spesometro - Somme comunicate clienti – Integrale ripresa tassazione - Aggio spettanza contribuente/distributore – Unico componente positivo – Mancata considerazione – Rileva – Atto impositivo – Maggiore imponibile accertato - Modalità ricostruzione imponibile – Omessa spiegazione - Difetto motivazione – Sussiste – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.024

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4534/2022, depositata il 19/10/2022 – Pres.e Rel. Picone.

Accertamento - Operazioni soggettivamente inesistenti – Prova della fittizietà del fornitore – Insufficienza – Prova che il contribuente sapeva o avrebbe dovuto sapere - Presunta sproporzione del prezzo pagato – Qualità dei servizi resi – Rilevano – Prova dell’esistenza giuridica del fornitore - Iscrizione alla Camera di Commercio – Sufficienza.

Pag.025

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 4655/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Clemente, Rel. Avizzano.

Accertamento – Giudizi tra le stesse parti con medesimo rapporto giuridico – Passaggio in giudicato – Inesistenza giuridica delle cartelle il cui esame era precluso dal giudicato.

Pag.025

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4659/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Accertamento – Operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova – Incombe sull’A.F. la dimostrazione della conoscenza da parte del contribuente della sostanziale inesistenza del contraente – Dimostrazione della effettività delle operazioni poste in essere a carico del contribuente.

Pag.026

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4662/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Accertamento – Controllo anticipato – Contraddittorio endprocedimentale – Inapplicabilità – Comunicazione a mezzo pec inviata al contribuente – Ammissibilità.(prima massima).

Pag.026

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4719/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Brigante.

Accertamento – Deduzione dei costi – Operazioni oggettivamente inesistenti – Sindacabilità

da parte dell'A.F. delle scelte imprenditoriali del contribuente – Sussiste. (1° massima).

Pag.026.

Accertamento – Deduzione dei costi – Operazioni oggettivamente inesistenti - Inerenza ex art. 109 Tuir – Tenuta della contabilità e fatture a carico del contribuente – Onere della prova a carico dell'AF. (2° massima).

Pag.027

Accertamento – Presunzioni semplici e legali – Divieto di doppia presunzione. (3° massima).

Pag.027

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4687/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Accertamento – Indagini finanziarie – Onere della prova.

Pag.028

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4715/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Serranò.

Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Estensione del contraddittorio – Obbligatorio – Rettifica – Statuto dei diritti del contribuente - Tributi armonizzati.

Pag.028

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4807/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Società di persone – Accertamento con adesione – Accertamento reddito dei soci – Definitività – Sussiste.

Pag.028

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5095/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Accertamento - Art. 36 ter, d.P.R. n.600/1973 - Componente di reddito ad efficacia pluriennale - Decadenza rettifica - Art. 43 del d.P.R. n. 600 /1973 - Sussiste.

Pag.028

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5164/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Accertamento – Irpef – Agevolazioni tributarie – Esenzione redditi di lavoro dipendente – Rappresentanze estere.

Pag.029

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5540/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Luciano.

Accertamento – Irpef – Investimenti esteri – Omessa dichiarazione – Sanzione pecuniaria – Natura.

Pag.029

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5547/2022,

depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi, Rel. Lepore.

Accertamento – Documentazione dei costi – Insufficiente descrizioni nelle fatture – Indeducibilità – Conseguenze. (1°massima).

Pag.030

Accertamento – Indicazione in fattura di dati relativi al trasporto merci – Necessità - Sussiste – Fattispecie relativa a merce deperibile. (2° massima).

Pag.030

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 5731/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. e Rel. Fantini.

Accertamento – Contratti di appalto – Riserve iscritte nella contabilità lavori – Natura di corrispettivo se rivolte ad indennizzare i maggiori costi delle categorie di lavoro - Qualificazione ai fini IVA/registro – Rileva la disciplina tributaria con riguardo alla loro natura e qualificazione.

Pag.030

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5854/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Basile.

Accertamento – Esercizio del potere-dovere di autotutela da parte dell'Amministrazione finanziaria – Rettifica in diminuzione, in corso di giudizio, della pretesa contenuta in precedente atto impositivo – Legittimità – Sussiste – Effetto sostitutivo e novativo – Esclusione.

Pag.031

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5858/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Rettifica del reddito d'impresa con utilizzo del metodo analitico-induttivo – Ricorso a presunzioni semplici, purché gravi, precise e concordanti – Necessità di un loro complessivo esame, in un giudizio globale e non atomistico – Sussiste.

Pag.031

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5877/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Palillo, Rel. Caso.

Accertamento – Redditi di lavoro dipendente – Convenzione tra la Repubblica italiana e la Repubblica araba d'Egitto per evitare le doppie imposizioni – Percipiente con doppia cittadinanza, residente in Italia, ma non al solo scopo di prestare servizio presso l'Ambasciata egiziana – Potestà impositiva dello Stato italiano – Sussiste.

Pag.031

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV– Sentenza n. 6354/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Maisano.

Accertamento – Accertamenti sul reddito – Chiarimenti e giustificazioni da parte del contribuente anche in assenza di richiesta – Ammissibilità – Sussiste.

Pag.032

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6365/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Accertamento – Società di persone – Unitarietà dell'accertamento – Ricorso – Decisione -

Riguarda i soci e la società – Inscindibilmente.

Pag.032

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6368/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta Rel. Avizzano.

Accertamento – Disconoscimento di un credito esposto in dichiarazione dei redditi – Ricorso alla procedura automatizzata ex art. 36.bis l. 600/73.

Pag.032

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6377/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Accertamento – Controlli bancari – Restituzione finanziamenti – Prova documentale – Necessità.

Pag.033

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6408/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.

Accertamento – Controlli bancari – Presupposto – Esercizio attività di impresa o di lavoro autonomo del contribuente – Non sussiste.

Pag.033

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6505/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Scalisi – Rel. Avizzano.

Accertamento – Dichiarazione Docfa - Valenza- Classificazione Catastale Immobili – Rendita Catastale – Istanza Di Variazione – Modificabilità Illimitata – Sussiste.

Pag.033

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6507/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Ritenuta d'acconto – Sostituto d'imposta – Mancato versamento delle ritenute – Solidarietà tra sostituto e sostituito - Non sussiste. (1° massima).

Pag.033

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6509/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Illecito tributario – Illecito penale – Autonomia del procedimento – Accertamento tributi - Non sussiste. (1° massima).

Pag.034

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6510/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Controllo liquidatorio – Cartella di pagamento – Motivazione tramite rinvio alla dichiarazione – Legittimità – Cartella di pagamento- Obbligo di motivazione in merito agli accessori – Contenuto. (3° massima).

Pag.034

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6512/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Controllo liquidatorio – d.P.R. n. 600/1973, art. 36 bis- Obbligo generalizzato invio comunicazione di irregolarita'- Esclusione. (2° massima).

Pag.034

Accertamento - Decadenza e prescrizione - Crediti tributari - Termine di prescrizione decennale - Applicabilita' salvo eccezioni. (3° massima).

Pag.035

ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1796/2022,
depositata il 19/4/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.**

**Accise dazi e diritti doganali - Accisa sul gasolio – Agevolazione per gasolio per uso agricolo
– Parziale utilizzo del gasolio per uso agricolo - Sussiste.**

Pag.036

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2130/2022,
depositata il 11/05/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.**

Accise – DAS falsi – Buona fede dell'acquirente – Prova dell'estraneità alla frode fiscale.

Pag.036

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4016/2022,
depositata il 22/09/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Frettoni.**

**Accise, dazi e diritti doganali- Contenzioso tributario – Informazioni tariffarie vincolanti –
Autonoma impugnabilità – Art. 19 d.lgs. n. 546 del 1992 – Tributi doganali.**

Pag.036

AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X– Sentenza n. 329/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Musilli.**

**Agevolazioni ed esenzioni – Deducibilità fiscale di un costo – Documentazione giustificativa –
A carico del contribuente – Sussiste.**

Pag.037

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 620/2022,
depositata il 14/02/2022 – Pres. Panullo, Rel. Scalisi.**

**Agevolazioni – Imu - Ici– Esenzione – Utilizzo per lo svolgimento di compiti istituzionali –
Previa condizione che il bene sia anche posseduto dall’ente che svolge l’attività.**

Pag.037

**Commissione Tributaria Regionale della Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 861/2022,
depositata il 24/02/2022 – Pres. e Rel. Maiello.**

**Agevolazioni – Esenzione abitazione principale – Coniugi residenti in comuni diversi –
Esenzione - Spettanza – Limitazione – Un sono immobile a scelta.**

Pag.037

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1379/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.**

**Agevolazioni fiscali – Registro – Ipotecarie e catastali – Accordi di separazione e di divorzio –
Risoluzione della crisi coniugale – Trasferimenti di proprietà da un coniuge all’altro o a favore
dei figli – Generico richiamo al fatto della separazione – Sufficiente – Regime fiscale agevolato
– Consegue.**

Pag.037

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1434/2022,
depositata il 25/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.**

**Agevolazioni- Agevolazioni fiscali – Tributi- Atto di trasferimento immobiliare di un terreno
finalizzato allo scioglimento della comunione tra coniugi conseguente alla separazione -
Esenzione ex art. 19 della Legge n. 74/1987 – Sussiste.**

Pag.038

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2033/2022,
depositata il 05/05/2022 – Pres. Pannullo - Rel. Loreto.**

**Agevolazioni ed esenzioni – Prima casa – Acquisto – Obbligo alienazione precedente acquisto
agevolato di immobile non idoneo a sopperire ai bisogni della famiglia – Agevolazione -
Compete.**

Pag.038

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2593/2022,
depositata il 07/06/2022– Pres. Lentini, Rel. Crisanti.**

**Agevolazioni ed esenzioni – Regime speciale per lavoratori impatriati – Requisiti soggettivi e
oggettivi – Residenza fiscale – Istanza di rimborso – Non spettante.**

Pag.039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII– Sentenza n. 2956/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.

Agevolazioni ed esenzioni – Generale possibilità di correggere eventuali errori commessi nella dichiarazione dei redditi – Sussiste – Fattispecie relativa a credito fiscale non evidenziato.

Pag.039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2961/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Agevolazioni ed esenzioni – Indicazione nell’atto impositivo dei criteri seguiti per il calcolo degli interessi – Necessità – Non sussiste – Ragioni.

Pag.040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2963/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Agevolazioni ed esenzioni – Agevolazione c.d. “prima casa”– Operatività nel caso di acquisto di ulteriore abitazione – Condizioni.

Pag.040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2979/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Agevolazioni ed esenzioni - Scudo fiscale - Imposta di bollo – Importo commisurato al regime di segretezza – Esclusione – Perdita del regime di segretezza - Sussiste.

Pag.040

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4722/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Brigante.

Agevolazioni ed esenzioni – Tassa automobilistica – Mancanza del requisito dell’adattamento del veicolo alle esigenze della locomozione della “persona handicappata” – Spettanza.

Pag.040

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 4896/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Lo Surdo e Rel. Solaini.

Agevolazioni ed esenzioni – Detrazione per spese di ristrutturazione – Pagamenti con Bonifici bancari non “parlanti” – Disconoscimento superato con dichiarazione sostitutiva di atto notorio del beneficiario.

Pag.041

Corte di giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 5717/2022, depositata il 07/11/2022 – Pres. Greco, Rel. Lepore.

Agevolazioni ed esenzioni – Immobile di particolare interesse storico- Riconoscimento parziale - Esenzione IMU per l’intero immobile – Spetta.

Pag.041

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6358/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Maio, Rel. Moscariello.

Agevolazioni ed esenzioni - Imu – Esenzione per i c.d. immobili-merce – Presupposto - Presentazione della denuncia dichiarazione – Necessità - Sussiste.

Pag.041

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV– Sentenza n. 6371/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.**

Agevolazioni ed esenzioni – Favorevole regime della tassazione separata per i dipendenti bancari addetti a mansioni creditizie – Personale addetto alla riscossione dei tributi – Esclusione.

Pag.042

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 6463/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Maisano.

Agevolazioni fiscali – Convenzione di Vienna sulle relazioni consolari del 24 aprile 1963 – Natura speciale e derogatoria – Sussiste.

Pag.042

CATASTO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 472/2022, depositata il 02/02/2021 – Pres. e Rel. Taddei.

Catasto – Classamento – Modifica – Procedura ex art 1, co. 335 l. 311/04 – Mancata indicazione delle modifiche intervenute sulla unità immobiliare e della risistemazione dei parametri della microzona – Accertamento – Nullità – Consegue.

Pag.043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1409/16/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Catasto – Estimi catastali – Microzone comunali – Obbligo di sopralluogo da parte dell’Ufficio accertatore – Non sussiste – Obbligo di motivazione dettagliata dell’atto.

Pag.043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1498/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.

Catasto– Atto di classamento catastale – Valore catastale.

Pag.044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1712/2022, depositata il 12/04/2022 – Pres. Reali - Rel. Barba.

Catasto – Attribuzione di rendita catastale – Procedura DOCFA – Obbligo di sopralluogo – Non sussiste – Stima diretta eseguita dall’Ufficio – Sufficienza – Attribuzione classamento definitivo – Termine di 12 mesi – Non costituisce termine perentorio.

Pag.044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1766/2022, depositata il 14/04/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Catasto - Riclassamento ai sensi dell’art. 1, co. 335, l. n. 311/2004 – Necessità di motivazione puntuale e specifica – Assenza.

Pag.044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 1788/2022, depositata il 19/04/2022 – Pres. e Rel. Lentini.

Catasto – Fabbricati di categoria D – Stima diretta – Funzione e requisiti – Assenza.

Pag.045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2103/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Catasto – Obbligo motivazionale – Onere probatorio – Motivazione dell’accertamento catastale.

Pag.045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2975/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.

Catasto – Revisione di classamento – Presupposti – Onere dell’Agenzia - Contenuto.

Pag.046

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 2976/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli Rel. Ufilugelli
Catasto – Riclassamento – Motivazione – Requisiti minimi – Individuazione.**

Pag.046

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2991/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.
Catasto – Revisione di classamento – Provvedimento dell'ufficio – Contestazioni del
contribuente – Motivazione – Necessità.**

Pag.046

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4678/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.
Catasto – Rendita catastale – Unità a destinazione speciale – Metodo di accertamento – Stima
diretta.**

Pag.046

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5890/2022,
depositata il 14/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Galeota.
Catasto – Avviso di accertamento – Variazione catastale a seguito di procedura DOCFA –
Obbligo di attivazione del contraddittorio endoprocedimentale – Assenza di specifiche
previsioni di legge – Non sussiste. (1° massima).**

Pag.047

**Catasto – Avviso di accertamento – Variazione catastale a seguito di procedura DOCFA –
Perizia tecnica prodotta dal contribuente, non specificamente contestata – Mancata
esplicitazione, da parte dell'Ufficio, delle metodologie comparative adottate – Carezza
probatoria e motivazionale – Sussiste. (2° massima).**

Pag.047

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6486/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Catasto – Genericità della motivazione dell'atto di accertamento –Integrazione in corso di
giudizio – Illegittimità – Conseguenze.**

Pag.047

CONCESSIONI GOVERNATIVE

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2986/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.**

**Concessioni governative – Tassa di concessione governativa – Versamento – Termine
perentorio per l'utente di telefonia – Non sussiste.**

Pag.048

CONDONO E SANATORIE

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2552/2022,
depositata il 03/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.
Condono – Caratteristiche e finalità.**

Pag.049

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2683/2022,
depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.
Condoni, sanatorie ed altre misure deflattive – Sanatoria ex art. 1, comma 643, l. n. 190/2014
– Soggetti obbligati solidalmente – Presentazione della domanda da parte di uno dei
coobbligati in solido – Efficacia nei confronti del condebitore inerte – Eccezioni non aventi
natura personale – Art. 1297 c.c.**

Pag.049

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 4855/2022,
depositata il 03/11/2022 – Pres. Rel. Fantini.
Condono e sanatorie - Omessa dichiarazione di investimenti e attività di natura finanziaria
negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato - Presunzione legale di evasione - Art. 12, co.
2, d. l. n. 78 del 2009 – Efficacia retroattiva – Non sussiste.**

Pag.049

CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5124/2022,
depositata il 15/11/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Giorgianni**

**Contributo unificato - Ampliamento dell'oggetto della controversia –Debenza – Ricorso
aggiuntivo - Nesso di pregiudizialità con il provvedimento originariamente impugnato .-
Esenzione.**

Pag.050

FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1401/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Taddei, Rel. Colaiuda.

Finanza locale – Contributi consortili – Cartella di pagamento – Motivazione – Riferimento al piano di classifica – Sufficienza – Immobili compresi nel piano – Esistenza del vantaggio – Onere della prova da parte del consorzio – Non grava – Presunzione *iuris tantum* – Prova contraria da parte del contribuente – Possibile – Impugnazione del piano in sede amministrativa – Necessità – Non sussiste – Disapplicazione del giudice tributario – Possibile.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2568/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Consorzio - Contributi Consortili – Comuni – Competenza per l’approvazione del piano di riparto.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3486/2022, depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Finanza locale - Contributi consortili – Classifica e ripartizione – Presunzione di beneficio – Onere della prova.

Pag.051

FINANZA LOCALE - IMU – ICI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 70/2022,
depositata il 12/01/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.**

**Finanza locale - Imu - Ici – Accertamento sulla base delle risultanze catastali – Vendita dell’immobile – Esibizione del rogito – Rileva – Annullamento dell’accertamento – Consegue.
*Pag.053***

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 315/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.**

Finanza locale – Imu - Ici – Cava ed attività estrattiva – Attività agricola – Riconduzione – Esclusione – Assoggettabilità imposta – Sussistenza.

Pag.053

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 317/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Cappelli Rel. Pieroni.**

Finanza locale – Imu – Ici – Esenzione – Immobili destinati alle attività agevolate ex art. 7, comma 1, lett. i), del d.lgs. n. 504 del 1992 - Parzialità della destinazione agevolata - Decadenza dal beneficio – Esclusione.

Pag.053

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 321/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.**

Finanza locale – Imu Ici – Zona ricadente in vincilo aeroportuale – Zona di espansione B3 – Assoggettabilità – Sussistenza.

Pag.053

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X– Sentenza n. 326/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Musilli**

Finanza locale – Imu – Ici - Accertamento - Termine di decadenza e prescrizione – Termine quinquennale – Individuazione – Fattispecie.

Pag.054

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 334/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.**

Finanza locale – Imu – Ici – Aree adibite a cave qualificate dal Piano Regolatore comunale quali aree edificabili – Applicabilità dell’imposta – Sussiste.

Pag.054

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 820/2022,
depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.**

Finanza locale - Imu - Ici – Ente non commerciale – Immobile concesso in comodato gratuito ad altro ente non commerciale per lo svolgimento di compiti istituzionali – Esenzione – Compete.

Pag.054

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 964/2022,
depositata il 03/03/2022 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.**

Finanza locale – Imu - Ici – Esercizio di culto – Finalità di solidarietà – Utilizzazione diretta.

Pag.054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1122/2022, depositata il 11/03/2022 – Pres. Liotta Rel. Attanasio.

Finanza locale – Imu - Ici– Soggetto passivo - Concessione di aree demaniali - Concessionario che acquisisce possesso qualificato del bene – Revoca della concessione – Continuazione di fatto dell’attività – Irrilevanza - Cessazione dell’obbligo contributivo del concessionario – Conseguenze.

Pag.055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1378/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento IMU - Requisito oggettivo – Esenzione pagamento dell’Imu – Immobili realizzati da società costruttrice – Immobili merce – Presentazione della dichiarazione di variazione – Mancante – Esonero Imu - Esclusione.

Pag.055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1383/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Finanza locale - Imu - Ici – Determinazione base imponibile Imu - Immobile interessato da lavori di radicale ristrutturazione e trasformazione - Presupposto sufficiente per imposizione comunale – Iscrizione di un’unità immobiliare al catasto – Non soddisfacente - Importanza del valore dell’area edificatoria – Base imponibile calcolata a norma dell’art. 5, co. 6, del d.lgs. n. 504 del 1992 – Illegittimità dell’operato dell’Ente impositore.

Pag.056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1388/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Finanza locale – Imu -Ici– Fabbricati destinati alla vendita e non locati – Esenzione dall’Imu propria - Dichiarazione attestante il possesso dei requisiti – Costituisce condizione a pena di decadenza per l’esonero.(1° massima).

Pag.056

Finanza locale – Imu-Ici – Fabbricati Gruppo Catastale – Fabbricati classificati come beni-merce - Agevolazione fiscale di cui all’art. 2, co. 1, d.l. n. 102/2013 – Dichiarazioni di variazioni relative all’imposta municipale propria – Ottenimento del beneficio – Obbligo dichiarativo – Onere formale – Essenzialità. (2° massima).

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1433/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Finanza locale- Imu-Ici- Potere di accertamento - Decadenza - "Dies a quo" - Omesso versamento dell'imposta - Immobile oggetto di condono edilizio - Attribuzione della rendita in via definitiva - Rilevanza.

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1468/2022, depositata il 28/03/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Finanza locale – Imu-Ici - Aree fabbricabili – Piano regolatore – Edificabilità – Verde pubblico attrezzato.

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1517/2022, depositata il 30/03/2022- Pres. Fruscella, Rel. Luciano.

Finanza locale – Imu - Ici-- Enti non commerciali residenti - Esenzione ex art. 7, co. 1, lett. I), d.lgs. n. 30 dicembre 1992 n. 504 - Condizioni.

Pag.058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1785/2022, depositata il 19/04/2022 – Pres. Lentini - Rel. Caputi.

Finanza locale – Imu - Ici – Costituzione del fondo patrimoniale tra coniugi – Conservazione del diritto di proprietà – Accertamento del 50% al coniuge non titolare del diritto di proprietà – Illegittimità dell'accertamento – Consegue.

Pag.058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2112/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu – Ici – Agevolazioni ed esenzioni - Enti religiosi. (1° massima).

Pag.059

Finanza locale - Imu – Ici – Agevolazioni ed esenzioni. (2° massima).

Pag.059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2123/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.

Finanza locale – Imu- Ici – Ente di culto – Esenzione – Requisiti oggettivi e soggettivi – Effettiva destinazione dell'immobile – Onere della prova.

Pag.059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2270/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.

Finanza locale – Imu – Ici – Agevolazioni – Esenzione immobili merce – Retroattività – Non sussiste.

Pag.059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2295/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici – Presupposto del tributo – Possesso dell'immobile – Mancanza di redditività del bene – Non rileva.

Pag.060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2590/2022, depositata il 07/06/2022– Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Finanza Locale - Imu - Ici – Agevolazioni ed esenzioni – Immobili ad uso promiscuo – Enti non commerciali – Esenzione parziale Imu – Requisiti soggettivi e oggettivi.

Pag.060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2619/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Pieroni.

Finanza locale – Imu – Ici – Edificabilità di un'area – Area inserita in un programma attributivo di un diritto edificatorio compensativo – Presupposto impositivo - Non sussiste.

Pag.060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2688/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Finanza locale - Imu--Ici – Agevolazione per abitazione principale – Art. 13 del d.l. n. 201/2011 – Coniuge residente in diverso comune.

Pag.060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2689/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Finanza locale - Imu Ici – Area edificabile – Aspettativa di edificabilità - Insufficienza – Destinazione a zona verde – Mancato accertamento dell'edificabilità.(1° massima).

Pag.061

Finanza locale - Imu-Ici – Aree edificabili – Terreni destinati ad area verde – Trasformazione urbanistica – Incremento di valore.(2°massima).

Pag.061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2947/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Procedure concorsuali – Obbligazione tributaria sorta durante la pendenza – Onere del fallito tornato in bonis – Sussistenza .

Pag.061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2960/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.

Finanza locale – Imu – Ici – Cittadino italiano residente all'estero – Iscrizione AIRE – Esenzione prima casa – Sussistenza.

Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2966/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici - Abitazione principale –Nozione – Individuazione – Presupposti.

Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2971/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici - Lavori di straordinaria manutenzione e recupero edilizio – Quantificazione Imu – Riduzione – Oneri a carico del contribuente – Individuazione.

Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 3058/2022, depositata il 01/07/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici – - Esenzione – Limiti e condizioni.

Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3091/2022,
depositata il **05/07/2022** – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobile storico-artistico – Variazione catastale – Intervenuta divisione – Non rileva – Soggetto proprietario/contribuente – Interesse storico-artistico – Obbligo rinnovazione istanza – Esclusione – Agevolazione fiscale IMU – Base imponibile – Diritto riduzione 50% - Sussiste – Ente locale impositore - Illegittimità maggiore IMU – Conseguenze.

Pag.063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3461/2022,
depositata il **26/07/2022** – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Finanza locale – Imu-Ici – Presupposti d'imposta – Soggettività passiva – Violazione della stessa indole – Cumulo giuridico.

Pag.063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3513/2022,
depositata il **02/08/2022** – Pres. Maiello, Rel. Di Giulio.

Finanze locali – Imu-Ici– Deducibilità costo – Detraibilità.

Pag.064

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 3722/2022,
depositata il **06/09/2022** – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Finanza locale – Imu Ici – Personale militare ed assimilato – Esenzione anche in assenza di residenza anagrafica – Omessa tempestiva presentazione al Comune della richiesta - Perdita del beneficio – Conseguenze.

Pag.064

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3768/2022,
depositata il **12/09/2022** – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu Ici – Soggetto passivo – Sequestro conservativo – Possesso – Irrilevanza - Non comporta la perdita della titolarità del diritto reale – Titolare del diritto reale - Obbligato al pagamento.

Pag.065

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3981/2022,
depositata il **20/09/2022**– Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Finanza locale – Imu-Ici – Modifica rendita catastale. Efficacia retroattiva – Sussiste.

Pag.065

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4116/2022,
depositata il **27/09/2022** – Pres. e Rel. Pannullo.

Finanza Locale – Imu – Ici — Immobili di interesse storico-artistico – Esenzione parziale – Immobili tutelati con vincolo diretto – Esclusività – Sussiste.

Pag.065

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4117/2022,
depositata il **27/09/2022** – Pres. e Rel. Pannullo.

Finanza Locale – Imu - Ici– Locazione finanziaria – Mancata restituzione del bene immobile – Soggetto passivo – Locatore – Sussiste.

Pag.066

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4377/2022, depositata il 11/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.

Finanza locale- Imu - Ici- Esenzione - Società per azioni - Esclusione – Scopo di lucro.

Pag.066

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4694/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Finanza locale – Ici-Imu– Esenzione – Fabbricati destinati alla vendita – Omessa dichiarazione – Decadenza dal beneficio.

Pag.066

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4814/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Finanza locale – Ici – Imu – Enti non commerciali – Attività istituzionali – Esenzione – Condizioni.

Pag.066

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIV - Sentenza n. 4838/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Del Giudice.

Finanza locale – Ici – Imu – Immobile sottoposto a sequestro – Presupposto impositivo – Non sussiste.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIV - Sentenza n. 4854/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Fantini.

Finanza locale – Ici – Imu – Coniugi – Abitazione principale – Esenzione – Residenza in Comune diverso – Spettanza

Pag.067

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5160/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu – Ici - Abitazione Principale - Nucleo Familiare – Agevolazioni.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 5174/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.

Finanza locale - Imu –Ici - Avviso di accertamento – Regime di edificabilità – Regime dei vincoli.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5538/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu-Ici – Immobile di ente religioso – Svolgimento attività natura promiscua – Esenzione pagamento – Ipotesi.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5550/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi, Rel. Lepore.

Finanza locale – Ici-Imu – Aree adibite a cave qualificate dal Piano Regolatore comunale quali aree edificabili – Applicabilità dell'imposta – Sussiste.

Pag.068

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5871/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. e Rel. Palillo.

Finanza locale - Imu - Ici – Definizione di abitazione principale ai fini dell'Imposta municipale propria (IMU) – Doppia esenzione per coppie, sposate o unite civilmente, che abbiano stabilito residenza anagrafica e dimora abituale in luoghi diversi, anche dello stesso comune – Compete.

Pag.068

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 5992/2022, depositata il 16/12/2022 – Pres. Clemente, Rel. Silipo.

Finanza locale – Imu-Ici – Stabilimento balneare –Autorità Marittima – Assegnazione del bene demaniale ad un Ministero- Costituisce soggetto passivo – Assegnazione della gestione ad associazione che svolge attività ricreativa per i dipendenti – Irrilevanza.

Pag.068

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 6153/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu-Ici - Agevolazioni ed esenzioni – Accertamento in rettifica – Immobili interessati da vincoli di interesse artistico, storico o paesaggistico – Pretesa impositiva – Provvedimento di annullamento parziale – Conseguenze – Diritto all'esenzione dal pagamento dell'Imu – Sussistenza dei presupposti per l'esenzione – Idonea prova - Mancante.

Pag.069

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6346/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Finanza locale – Imu-Ici – Pignoramento immobiliare – Obbligo di pagamento dell'imposta - Permane.

Pag.069

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 6360/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Finanza locale – Imu-Ici – Risultanze catastali – Valenza indiziaria – Onere della prova contraria – A carico del contribuente –Individuazione.

Pag.069

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6362/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.

Finanza locale – Imu-Ici – Avviso di accertamento – Potenzialità edificatoria di un suolo – Edificabilità – Equiparazione – Automaticamente – Esclusione.

Pag.070

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6407/2022,
depositata il 29/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.
Finanza locale – Imu – Ici- Beni merce – Esenzione – Dichiarazione – Necessità.**

Pag.070

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 6481/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. e Rel. Centurelli.
Finanza Locale – Imu – Ici - Bene immobile – Occupazione abusiva – Esenzione – Non sussiste.**

Pag.070

**Corte di Giustizia Tributaria di Secondo Grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6482/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Finanza Locale – Imu – Ici – Immobili realizzati o recuperati da operatori pubblici o privati
concessi in locazione – Esenzione – Sussiste.**

Pag.070

**Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6500/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Finanza locale – Imu-Ici – D.l. n. 201/2011, art. 13- Nozione di abitazione principale. 1°
massima).**

Pag.071

FINANZA LOCALE – IRAP

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 302/2022,
depositata il 21/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.**

Finanza locale – Irap – Credito di imposta indicato nella dichiarazione dei redditi – Istanza di rimborso – Equivalenza - Prescrizione decennale – Sussiste.

Pag.072

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1295/2022,
depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.**

Finanza locale - Irap – Istanza di rimborso – Termine.

Pag.072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez distaccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 1513/2022,

depositata il 30/03/2022- Pres. Taddei, Rel. Terranova.

Finanza locale-Irap - Valore e rapporto percentuale compensi e costi - Autonoma organizzazione -Non sussiste.

Pag.072

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2113/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.**

Finanza locale – Irap – interpretazione autentica – Prezzi di trasferimento. (1° massima).

Pag.072

**Finanza locale – Irap – Interpretazione autentica – Libertà di iniziativa economica.
(2°massima).**

Pag.073

**Finanza locale – Irap – interpretazione autentica – Cedu - Principio di affidamento.
(3°massima).**

Pag.073

**Commissione Tributaria Regionale del Lazio, Sezione XIII - Sentenza n. 2303/2022,
depositata il 24 maggio 2022 - Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.**

Finanza locale – Irap - Intermediari finanziari – Base imponibile IRAP – Dividendi da imprese UE – Direttiva Madre-Figlia – Applicabilità – Esenzione – Sussiste.

Pag.073

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 2601/2022,
depositata il 07/06/2022 – Pres. Taglienti e Rel. Molino.**

Finanza locale - Irap - Applicabilità - Presupposto - Autonoma organizzazione - Accertamento in concreto.

Pag.073

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3111/2022,
depositata il 05/07/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.**

Finanza locale – Irap – Consulente finanziario – Esiguità mezzi utilizzati – Rileva – Realizzazione reddito – Esclusivo apporto personale – Istituto bancario mandante – Chief manager - Conferimento incarico – Rete vendita - Formazione, coordinamento, selezione – Remunerazione diretta – Esclusione – Accrescimento attività propria – Esclusione – Autonoma organizzazione – Esclusione – Rimborso Irap - Illegittimità diniego – Consegue.

Pag.073

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3454/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.
Finanza locale - Irap – Autonoma organizzazione – Onere della prova – Diniego.**

Pag.074

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3465/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.
Finanza locale - Irap – Indebito soggettivo – Termine di decadenza.**

Pag.074

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3939/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Briguori.
Finanza locale – Irap – Cartella di pagamento – Liquidazione automatizzata – Dichiarazione Irap integrativa – Modalità non corretta – Recupero somme indebitamente versate – Termini - Dichiarazione “ultrannuale” – Strumentalità - Aggiramento limite temporale.**

Pag.074

**Corte Giustizia Tributaria di secondo grado per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4428/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. e Rel. Palillo.
Finanza locale – Irap – Complesso immobiliare – Preliminare compravendita – Fissazione corrispettivo compravendita - Acquirente/locatario – Canoni locazioni futuri – Mancato rispetto periodo disdetta – Non rileva – Atto compravendita – Accordo transattivo – Canone locazioni futuri – Corrispettivo compravendita – Legittima decurtazione - Contribuente/venditore – Sopravvenienza passiva – Avvenuta contabilizzazione - Rileva – Base imponibile Irap – Erronea omessa deduzione – Maggiore Irap corrisposta - Contribuente/venditore – Richiesta rimborso IRAP – Ente impositore – Sopravvenienza passiva - Perdita su crediti – Illegittima riqualificazione – Rileva – Pregressa insorgenza credito – Esclusione - Minor introito – Sussiste – Deducibilità IRAP – Sussiste – Legittimità rimborso Irap – Consegue.**

Pag.075

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XVII - Sentenza n. 4831/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.
Finanza locale – Irap – Presupposto – Autonoma organizzazione – Avvocato – Non sussiste.**

Pag.075

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6376/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.
Finanza locale – Irap – Presupposto – Autonoma organizzazione – Medico odontoiatra – Assistente di studio – Non sussiste.**

Pag.076

FINANZA LOCALE – PUBBLICITA' E PUBBLICHE AFFISSIONI

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 4075/2022,
depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.**

**Finanza Locale- Tosap- Art. 44 d.lgs. 15 novembre 1993 n. 507- Nozione di passo carrabile-
Accessi a filo con il manto stradale-Esclusione da tassazione.**

Pag.077

FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 293/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni - Rel. Benedetti.

Finanza locale – Tarsu – Tia Tari-Tares – Configurazione come tariffa per un servizio e non tributo – Conseguenze sul – Regime pattizio di esenzione tra Stato e Santa Sede – Esclusione.

Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2967/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Finanza locale – Tarsu – Tia Tari-Tares – Presupposti – Detenzione o occupazione di area produttrice di rifiuti – Necessità.

Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2993/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Finanza locale – Tarsu – Tia Tari-Tares – Esenzioni o riduzioni – Prova – Contribuente – Onere.

Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3198/2022, depositata il 11/07/2022 – Pres. Palillo - Rel. Lepore.

Finanza Locale – Tarsu – Tia Tari-Tares – Contratto di locazione – Mancata delimitazione della parte di immobile oggetto della locazione – Tassabilità dell'intera superficie – Legittimità.

Pag.078

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4668/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Pieroni.

Finanza locale – Tarsu – Tia Tari-Tares – Rifiuti speciali e urbani – Assimilazione – Potere regolamentare dell'ente locale – Riscossione nei confronti del contribuente – Sussistenza.

Pag.079

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5168/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale – Tarsu – Tia Tari-Tares – Aree edificabili – Nozione – Determinazione base imponibile – Interpretazione autentica dell'art. 2, comma 1, d.lgs. n. 504/92.

Pag. 079

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5913/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Laudati.

Finanza locale - Tarsu - Tia - Tari - Tares – Dimostrazione della disfunzione del servizio pubblico di raccolta dei rifiuti – Riduzione tariffaria – Spetta.

Pag. 079

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6152/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Coletta.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Obbligo di motivazione - Carenza di motivazione –

Nullità assoluta – Sanzioni ed inapplicabilità delle stesse – Onere di allegazione da parte dell’Ente Accertatore – Non sussiste - Accertamenti operati – Legittimità e fondatezza.

Pag.080

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV– Sentenza n. 6351/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Bellelli.

Finanza locale – Tarsu – Tia Tari-Tares – Usufrutto sull’immobile – Presupposto impositivo – Configurabilità – Sussiste.

Pag. 080

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6419/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Frattarolo.

Finanza locale – Tarsu – Tia Tari-Tares – Aree di produzione di rifiuti speciali – Smaltimento in proprio – Prova – Esclusione – Sussiste.

Pag. 080

FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1376/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.**

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Sollecito di pagamento – Cartelle esattoriali – Crediti tributari – Prescrizione triennale per le tasse automobilistiche – Sussiste – Irretrattabilità del credito contributivo.

Pag.081

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2101/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.**

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Imposta regionale benzina autotrazione – Avviso di pagamento – Titolarità dell'imposta – Integrazione del contraddittorio.

Pag.081

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5130/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.**

Finanza locale - Tasse automobilistiche – Prescrizione.

Pag.081

INVIM

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 324/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.**

**Invim – Avviamento della azienda – Valutazione – Sentenza – Motivazione – Criteri – d.P.R.
460/1996 – Applicazione – Sussistenza.**

Pag.083

IRES – IRPEG

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI- Sentenza n. 2597/2022,
depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. Lentini.**

**Ires – Scissione – Responsabilità per debiti fiscali antecedenti - Differenza con debiti da
obbligazione civile - Contenuto - Responsabilità solidale e illimitata delle società partecipanti
all’operazione.**

Pag.084

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2948/2022,
depositata il 22/06/2022 – Pres. Block, Rel. Caso.**

**Ires – Determinazione base imponibile società di capitali – Criterio della derivazione dal
risultato del conto economico – Applicazione.**

Pag. 084

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3472/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Molino.**

Ires – Spese di pubblicità – Deducibilità costo – Detraibilità.

Pag. 084

IRPEF

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 336/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella
Irpef – Riscossione – Temine di prescrizione decennale – Decorrenza – Data di notifica della cartella di pagamento – Atto interruttivo – Rilevanza.**

Pag.085

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 926/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.
Irpef – Locazione – Manutenzione straordinaria – Vantaggio per il locatore – Categoria reddituale.**

Pag. 085

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1972/2022, depositata il 03/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso
Irpef – Contratto locazione – Soggetto conduttore/locatario – Immobile locato - Accollo spese ristrutturazione – Rileva - Soggetto proprietario/locatore – Immobile locato - Canone in natura – Rileva – Assimilazione canone denaro – Sussiste – Maggior reddito – Legittimità accertamento – Consegue.**

Pag. 085

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2128/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.
Irpef – Locazione immobile ad uso non abitativo – Canoni non percepiti – Tassazione – Dovuta.**

Pag. 085

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2981/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Terranova.
Irpef – Prestazioni pensionistiche erogate in forma di capitale – Tassazione – Art. 17, comma 1, d.P.R. 917/1986 – Ammissibilità.**

Pag.086

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2997/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota
Irpef – Ires – Irap – Iva - Catasto – Riclassamento – Motivazione – Requisiti minimi – Individuazione.**

Pag. 086

**Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3977/2022, depositata il 20/09/2022– Pres. Block, Rel. Block.
Irpef – Omessa indicazione redditi da fabbricati – Immobile sottoposto a sequestro.**

Pag. 086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4047/2022, depositata il 29/09/2022 – Pres. Reali, Rel. De Masellis.

Irpef – Redditi lavoro dipendente percepiti all'estero – Tassazione alla fonte – Oneri dichiarativi – Indicazione nella dichiarazione redditi Italia.

Pag. 086

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4050/2022, depositata il 26/09/2022. Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Irpef - Detrazione spese di riqualificazione energetica – Requisiti – Inadempimento – Perdita del beneficio.

Pag.087

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI-Sentenza n. 4093/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Irpef - Reddito di impresa- Società consortile-Ribaltamento di costi tra consorziati-in proporzioni diverse rispetto agli accordi sociali- Principio di inerenza - Indeducibilità della quota di non competenza.

Pag. 087

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4375/2022, depositata il 11/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.

Irpef - Oneri derivanti dall'acquisto di unità immobiliare da destinare ad abitazione principale - Acquisto di diritto reale diverso dalla proprietà - Rilevanza - Condizioni.

Pag. 087

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIV - Sentenza n. 4849/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Fantini, Rel. Bellelli.

Irpef – Redditi di lavoro dipendente percepito in Francia da soggetto residente in Italia – Potestà impositiva concorrente – Riconoscimento del credito di imposta – Dichiarazione – Necessità – Mancanza – Conseguenze.

Pag. 087

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6332/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Benedetti.

Irpef – Interessi non produttivi di reddito – Individuazione - Tassabilità – Esclusione.

Pag.088

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 6342/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Bellelli.

Irpef – Canoni di locazione – Mancata percezione – Assoggettamento a imposte sui redditi – Permane – Possibilità di credito di imposta – Condizioni.

Pag. 088

Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6369/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.

Irpef – Avviso di rettifica – Maggior imposta - Diretta iscrizione a ruolo – Ammissibilità – Presupposti.

Pag. 088

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6372/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.

Irpef – Pensione integrativa per i dipendenti pubblici -. Nuova disciplina agevolativa introdotta dal d.lgs. 252/2005 – Ambito di applicazione – Individuazione.

Pag.089

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6387/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Irpef – Redditi di lavoro – Personale di missioni diplomatiche – Esenzione dall'imposizione – Condizioni – Fattispecie – Non sussiste.

Pag. 089

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6454/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.

Irpef – Disconoscimento detrazione nell'anno di verifica del credito – Diretta iscrizione a ruolo - Inapplicabilita' - Obbligo di emissione di motivato avviso di rettifica – Sussiste.

Pag. 089

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6457/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. e Rel. Scalise.

Irpef risoluzione anticipata contratto locazione – Inadempimento oneri fiscali – Persistenza contratto- Sussiste - Canone di locazione – Assoggettabilita' ad Irpef – Sussiste.

Pag.090

IVA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 759/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Iva – Violazioni di natura formale – Assenza di rischio di perdita erariale e di operazioni fraudolente o abusive – Diritto alla detrazione – Sussiste.

Pag.091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 921/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Reali, Rel. Reali.

Iva – Frode carosello – Consapevolezza – Ragionevolezza e proporzionalità – Mancanza di beneficio economico.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1484/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Taddei, Rel. Lepore.

Iva – Processo verbale di constatazione – Successiva dichiarazione integrativa – Riduzione operazioni imponibili – Legittimità – Sussiste.

Pag. 091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1572/2022, depositata il 04/04/2022- Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Iva – Anomale fattispecie di versamento – Istanza di rimborso - Termine ex art. 21, co. 2 d.lgs. n. 546/1992 - Applicabilità. (seconda massima).

Pag.092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 1759/2022, depositata il 13/04/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Iva - Operazioni soggettivamente inesistenti - Frode carosello – Prova diretta e contraria - Buona fede del soggetto passivo.

Pag.092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2124/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi - Rel. Nispi Landi.

Iva – Servizi prestati nei porti per l’ampliamento e l’ammodernamento di impianti portuali già esistenti – Costituiscono servizi internazionali o connessi agli scambi internazionali non imponibili.(1° massima).

Pag.092

Iva – Non imponibilità – Attività di progettazione e assistenza – Lavori di ampliamento e ammodernamento degli impianti portuali – Nesso di strumentalità – Sussiste. (2° massima).

Pag.093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2167/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Iva – Domanda di rimborso – Prescrizione decennale.

Pag.093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2676/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Iva – Riscossione e misure cautelari – Iscrizione ipotecaria – Contestazione di partecipazione ad una c.d. “Frode carosello” – Società c.d. “cartiera” – Presunzioni semplici – Gravi, precise e concordanti – Onere probatorio

Pag.093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3185/2022, depositata il 11/07/2022 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

IVA – Noleggio di imbarcazioni – Non imponibilità – Condizioni - Rileva l’effettivo utilizzo a fini commerciali.

Pag.094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3568/2022, depositata il 03/08/2022 - Pres. Block, Rel. Silipo.

Iva – Rimborso – Istanza successiva alla cessazione dell’attività’ – Applicabilità’ dell’art. 21 del d.lgs. 546/92 – Non sussiste.

Pag.094

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3980/2022, depositata il 20/09/2022– Pres. Pannullo, Rel. Di Giulio.

Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Prova dell’interposizione fittizia della società cartiera.

Pag.094

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4095/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lentini, Rel. D’Urso.

Iva – Operazioni inesistenti - Onere della prova in capo al contribuente – Obbligo di provare Esistenza delle operazioni in contestazione – Sussiste.

Pag.095

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4122/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Lepore.

Iva – Prestazioni di servizi – Immobili situati nel territorio dello Stato ma di soggetti esteri – Detraibilità – Conseguenze.

Pag.095

Corte di Giustizia Tributaria di II grado Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5125/2022, depositata il 15/11/2022– Pres. Lunerti, Rel. Scalisi

Iva – Indetraibilità Iva - Dichiarazione Tributaria – Evasione fiscale – Frode Iva.

Pag.095

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5146/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Fortuni.

Iva – Indebito utilizzo in compensazione di un credito Iva – Omesso versamento dell’imposta dovuta – Sanzioni amministrative tributarie.

Pag.096

**Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6347/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.**

**Iva – Rimborso – Istanza – Presenza carichi superiori al rimborso – Sospensione rimborso –
Legittimità.**

Pag.096

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6374/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.**

**Iva – Tributo armonizzato – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale – Sussiste –
Mancata instaurazione – Invalidità dell’atto – Sussiste – Condizioni.**

Pag.096

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6469/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.**

**Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico del contribuente –
Contenuti.**

Pag.096

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6509/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.**

**Iva - Operazioni oggettivamente inesistenti - Onere della prova a carico dell’amministrazione
finanziaria – Onere della prova a carico del contribuente - Contenuto. (2° massima).**

Pag.097

NOTIFICAZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 325/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Notificazioni – Impugnazione – Appello - Atto introduttivo – Notifica a mezzo posta – Omessa produzione avviso di ricevimento – Destinatario si costituisce – Inammissibilità appello – Esclusione.

Pag.098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 338/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci - Rel. Galeota.

Notificazioni – Cartella esattoriale – Prova dell'avvenuta notifica – Onere probatorio a carico dell'Ufficio – Individuazione.

Pag.098

100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 903/2022, depositata il 25/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Notificazioni – Atti di interruzione della prescrizione - Prescrizione del credito erariale – Natura del credito – Mancata sottoscrizione.

Pag.098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 915/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Notificazioni – Indirizzo pec - Affidamento – Validità dell'indirizzo – Invalidità - Mancata sottoscrizione.

Pag.099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1390/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Notificazione – Notifica a mezzo posta – Mancata consegna dell'atto al destinatario – Prova del perfezionamento della notifica – Produzione dell'avviso di ricevimento della CAD – Necessità – Sussiste.

Pag.099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1470/2022, depositata il 28/03/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Notificazioni - Sanatoria atti invalidi- Conoscibilità.

Pag.099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 1683/2022, depositata il 11/04/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Notificazioni - Debito dei coeredi — Avviso di accertamento Imu – Notifica collettiva all'ultimo domicilio del de cuius – Necessità – Notifica nella residenza anagrafica di una coerede per l'intera imposta – Nullità – Conseguenze.

Pag.100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1794/2022, depositata il 19/4/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notificazione tramite posta elettronica certificata (pec) – File della cartella di pagamento in formato PAdES o CAdES – Illegittimità – Non sussiste.

Pag.100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 2106/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Molino.

Notificazioni – Processo tributario – Impugnazione della cartella – Omessa notifica degli atti presupposti – Litisconsorzio necessario.

Pag.100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2114/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Notificazioni – Perfezionamento della consegna a mano – Attestazione vane ricerche – Presunzione iuris tantum in caso di portiere addetto al ritiro.

Pag.101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2117/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Notificazioni – Riscossione – Invio diretto della cartella di pagamento – Applicazione norme sul servizio postale ordinario. (1° massima).

Pag.101

Notificazioni – Avviso di intimazione – Efficacia interruttiva della prescrizione. (2° massima).

Pag.102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2165/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento. Modalità. (1° massima).

Pag.101

Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento – Firme digitali – Validità. (2° massima).

Pag.102

Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento – Irritualità della notifica comporta una nullità sanabile e non l'inesistenza – Sostanza supera la forma. (3° massima).

Pag.102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2569/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Notificazione – Notifica a mezzo Pec – Irritualità telematica – Nullità – Sanatoria per raggiungimento dello scopo. (1° massima).

Pag.102

Notificazione – Cartella di pagamento – Comunicazione – Avviso bonario – Validità. (2° massima).

Pag.102

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2570/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. e Rel. Picone.
Notificazione – Notifica a mezzo Pec – Irritualità consegna telematica – Disciplina applicabile. (1° massima).**

Pag.103

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 2606/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.
Notificazioni- Cartella di pagamento - Notifica della cartella - raccomandata con avviso di ricevimento - Norme sul servizio postale ordinario. (2° massima).**

Pag.103

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2613/2022, depositata il 07/06/2022 - Pres. e Rel. De Santi.
Notificazioni - Irreperibilità assoluta - Irreperibilità relativa - Notifica atto impositivo.**

Pag.103

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2950/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. e Rel. Taddei.
Notificazioni – Notifica cartella di pagamento - Prova – Produzione di copia della cartolina di ricevuta estratta dagli archivi elettronici – Copia conforme all’originale – Configurabilità – Sussiste – Fattispecie.**

Pag.103

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2957/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Notificazioni – Notifica cartella di pagamento a mani di persona convivente con il contribuente – Invio della successiva raccomandata informativa – Ritualità della notifica – Sussiste – Conseguenze.**

Pag.104

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2968/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.
Notificazioni – Notifica alle persone giuridiche – Al legale rappresentante dell’ente – Fuori dalla sede societaria – Validità – Sussiste – Condizioni.**

Pag.104

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2969/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.
Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica via Pec – Modalità.**

Pag.104

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 2982/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.
Notificazioni – Notificazione della cartella di pagamento ex art. 139 e ss. c.p.c. – Prova della regolarità della notifica – Omessa specifica contestazione – Conseguenze.**

Pag.105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3131/2022, depositata il 06/07/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Notificazioni – Riscossione mezzo ruolo - Termine perentorio opposizione – Compiuta scadenza – Irretrattabilità credito – Rileva – Termine prescrizione breve – Conversione termine prescrizione decennale – Esclusione.

Pag.105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3494/2022, depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Coletta.

Notificazioni – Consegna diretta – Rappresentante legale – Attestazione conformità – Tracciato informatico.

Pag.105

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 4000/2022, depositata il 20/9/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica a mezzo Posta privata – Legittimità.

Pag.106

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. V-Sentenza n. 4068/2022, depositata il 06/06/2022-Pres. Reali, Rel. Lepore.

Notificazione - Art. 26 comma I, seconda parte d.P.R. n. 602/1973 - Modalità semplificata-Giustificazione.(1° massima).

Pag.106

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 4072/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.

Notificazioni-Notificazione cartella esattoriale a mezzo posta-Legge 20 novembre 1982 n. 890 - Applicazione-Esclusione.

Pag.106

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio (ex CTR), Sez. XVI - Sentenza n. 4089/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Frattarolo.

Notificazione – Consegna a persona di Famiglia – Obbligo della convivenza ai fini della validità'- Non sussiste. (3° massima).

Pag.107

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII—Sentenza n. 4107/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.

Notificazioni - Notificazioni di atti processuali a opera di un operatore di posta privata - Periodo anteriore alla liberalizzazione ex art. 1 comma 57 legge 4 agosto 2017 n. 124 - Notificazione inesistente.

Pag. 107

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4110/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block – Rel. Silipo.

Notificazione – Nullità' – Sottoscrizione atto amministrativo – Illeggibilità' firma - Nullità'- Condizioni. (1° massima).

Pag. 107

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4320/2022, depositata il 05/10/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino.
Notificazioni – Atti di imposizione tributaria - Scissione – Applicabilità.**

Pag. 107

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4374/2022, depositata il 10/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellinelli.
Notificazioni - Relata di notifica - Documenta le attività esperite dall'ufficiale giudiziario.**

Pag.108

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. X – Sentenza n. 4400/2022, Depositata il 12/10/2022 – Pres. Tartufo, Rel. Ciccone.
Notificazioni - Avvisi e altri atti che per legge devono essere notificati al contribuente - Notifica ex art. 60, comma 1, lett. a), del d.P.R. n. 600 del 1973-Consegna al portiere - Raccomandata informativa-Spedizione-Necessità-avviso di ricevimento-Escusione.**

Pag.108

**Corte di giustizia tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4402/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.
Notificazioni-Notificazione ex art. 140 c.p.c.-Mancanza di prova della ricezione della raccomandata - Riscossione delle imposte -Ingiunzione fiscale.**

Pag.108

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 4653/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Clemente, Rel. Avizzano.
Notificazioni – Non sussistenza di un obbligo di indicazione del proprio nominativo sul citofono o cassetta postale in capo ai soggetti giuridici – Atteggiamento omissivo del notificatore – Irregolarità della notifica – Decadenza dell'Ufficio dal potere impositivo.**

Pag.109

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4662/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.
Notificazioni – Processo telematico – Equivalenza delle firme digitali in formato CADES e PAdES – Regolarità della notifica.(seconda massima).**

Pag.109

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4686/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.
Notificazioni – Notifica mediante servizio postale – Mancata consegna al destinatario – Prova del perfezionamento – Raccomandata informativa – Avviso di ricevimento – Necessario.**

Pag.109

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4690/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Notificazioni – Cartella di pagamento – Raccomandata con avviso di ricevimento – Avviso di ricevimento sottoscritto dal portiere – Invalidità della notifica – Non sussiste.**

Pag.110

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4806/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.
Notificazioni – Notifica diretta a mezzo posta – Mancato recapito della raccomandata all'indirizzo – Redazione di relata di notifica – Necessità – Esclusione.**

Pag.110

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5131/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.
Notificazioni – Tasse automobilistiche – Termini prescrizionali – Prescrizione dei crediti.**

Pag.110

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 5549/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.
Notificazioni – Produzione dell'estratto di ruolo – Inidoneità ai fini della ritualità della notifica delle cartelle.**

Pag.110

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 6359/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Notificazioni – Notificazione di un atto a mezzo di posta elettronica certificata – Estensione del file allegato – Irrilevanza.**

Pag.111

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6364/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Notificazioni - Avviso di intimazione – Irreperibilità temporanea – Art. 140 c.p.c. - Irreperibilità assoluta – Art. 60 d.P.R. 600/1973 – Distinzione.**

Pag. 111

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6455/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.
Notificazione – Cartella Esattoriale – Indirizzo Pec non presente In pubblici registri - Inesistenza – Sussiste.**

Pag. 111

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, sez. II - Sentenza n. 6485/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Notificazioni – Scissione soggettiva effetti notificazione – Atti sostanziali – Sussiste.**

Pag. 111

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6507/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.
Notificazione - Cartella Di Pagamento – Pec – Vizio Di Notifca – Nullita' – Non Sussiste. (2° massima).**

Pag.112

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6510/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Notificazione – Notificazione cartella di pagamento a mezzo di pec – Copia su supporto informatico - Obbligo di sottoscrizione con firma digitale - Non sussiste. (2° massima).

Pag.112

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6516/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Notificazioni - Fallimento - Pendenza procedura concorsuale - Notifica cartella prodromica all'esecuzione individuale- Inammissibilita'. (2° massima).

Pag.112

PROCESSO TRIBUTARIO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 290/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Controversia amministrativa – Contributo unificato – Ricorso per motivi aggiunti – Debenza – Sussistenza.

Pag.113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I– Sentenza n. 295/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Impugnazioni sovrapponibili – Omessa eccezione di litispendenza – Sentenze parzialmente difformi – Conseguenze – Fattispecie.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 303/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.

Processo tributario – Annullamento con rinvio dalla Corte di Cassazione - Riassunzione – Entro sei mesi – Termine perentorio – Omissione – Effetti – Estinzione del processo.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 306/2022, depositata il 24/01/2022 – Pres. Ferranti Rel. Baldi.

Processo tributario – Spese di lite – Liquidazione - Quantificazione inferiore ai minimi previsti dal d.m. 37/2018 per lo scaglione di riferimento – Illegittimità – Sussiste.

Pag. 113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 307/2022, depositata il 24/01/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Processo tributario –Definizione agevolata Adesione in corso di causa – Effetti - Sospensione del processo – Omessa presentazione istanza di trattazione – Estinzione.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 310/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omesso deposito originale notificato e prova della notifica – Inammissibile – Sussistenza.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 311/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella Rel. Frettoni.

Processo tributario – Integrazione del contraddittorio – Assegnazione di un termine – Inerzia – Effetti – Estinzione del processo.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 312/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Impugnazione – Questioni ed eccezioni non accolte in CTP – Mancata riproposizione – CTR – Disamina – Esclusione.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 316/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.

**Processo tributario – Conformità all’originale di un documento prodotto in copia –
Contestazione – Specificità – Necessità – Sussiste.**

Pag.115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 322/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

**Processo tributario – Definizione agevolata – Cessata materia del contendere – Presupposti –
Pagamento integrale del debito – Necessità.**

Pag. 115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 323/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

**Processo tributario – Notificazione – Notifica telematica – File .pdf o .p7m – Rilevanza –
Esclusione – Firma digitale e invio da PEC a PEC – Necessità.**

Pag. 115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 335/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Polito.

**Processo tributario – Giudizio di ottemperanza – Presupposti – Individuazione – Effetti -
Nomina di un commissario ad acta per l’esecuzione della sentenza.**

Pag. 115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 337/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.

**Processo tributario – Definizione agevolata ex art 4 d.l. 119/2018 – Effetti sui giudizi in corso –
Cessazione della materia del contendere.**

Pag.116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 474/2022,
depositata il 02/02/2021 – Pres. e Rel. Taddei

**Processo tributario – Società di persone – Accertamenti alla società ed ai soci – Unitarietà –
Litisconsorzio necessario – Mancata integrazione del contraddittorio – Nullità del giudizio –
Rimessione degli atti alla CTP - Consegue.**

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 771/2022,
depositata il 22/02/2022 – Pres. e Rel. Picone.

**Processo tributario – Società di fatto – Configurabilità di litisconsorzio necessario originario –
Mancata integrazione del contraddittorio – Nullità del giudizio – Rimessione della causa al
giudice di primo grado – Consegue.**

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 817/2022,
depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prospero.

Processo tributario – Ricorso in appello – Pedissequa copiatura dell’atto di controdeduzioni di

primo grado – Inammissibilità – Sussiste.

Pag. 116

Commissione Tributaria Regionale della Lazio, Sezione XXXVIII, Sentenza n. 834/2022, depositata il 24/02/ 2022 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario - Diritto alla contestazione – Rinuncia alla contestazione su *an debeat*ur - Chiara ed inequivoca manifestazione - Necessità - Riconoscimento di fatto del debito (in atti della procedura accertamento o riscossione) – Forma di acquiescenza – Esclusione.

Pag.117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 879/2022, depositata il 25/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo Tributario – Società di capitali a ristretta base societaria – Accertamento alla società – Mancata impugnazione – Definitività – Maggiori utili accertati alla società - Presunzione di distribuzione – Legittimità.

Pag. 117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 925/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Inammissibilità – Specificità dei motivi.

Pag. 117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 930/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Inammissibilità – Specificità dei motivi.

Pag.118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 939/2022, depositata il 01/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Documenti nuovi – Ampliamento materia del contendere.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 972/2022, depositata il 07/03/2022 – Pres. Tammaro Rel. Colaiuda.

Processo Tributario – Scrittura privata – Contratto di locazione – Disconoscimento della firma – Denuncia querela – Istanza di verificaione – Onere a carico di chi intende avvalersi del contratto come prova - Mancata proposizione – Perdita dell’efficacia probatoria della scrittura disconosciuta – Consegue.(2° massima).

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1285/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo Tributario - Giudizio tributario – Appello – Forma – Carenza di specificità – Inammissibile.

Pag. 118

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1290/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario - Produzione di nuovi documenti in appello – Costituzione nel giudizio di secondo grado – Ammissibile.

Pag.119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1341/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo Tributario - Riassunzione – Rinvio per Cassazione – Estinzione – Definitività atto impositivo.

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1347/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo Tributario - Istanza ai sensi dell'art. 1, comma 537, della l. 228/2012 – Termine – Annullamento di diritto – Sussiste.

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1444/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Processo Tributario – Riconoscimento del credito – Dichiarazione integrativa non presentata nei termini – Dimostrazione dell'effettiva esistenza in sede contenziosa – Sussiste.

Pag. 119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1456/2022, depositata il 26/03/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Processo Tributario – Atto introduttivo del giudizio – Mancata attestazione conformità – Contumacia controparte – Declaratoria di inammissibilità.

Pag.120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V- Sentenza n. 1521/2022, depositata il 30/03/2022 - Pres. Fruscella, Rel. Luciano.

Processo tributario – Ufficio contumace in primo grado - Possibilità di produrre in appello nuovi documenti- Sussiste.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1528/2022, depositata il 30/03/2022 – Pres. Fruscella – Rel. Lepore.

Processo tributario – Ufficio non costituito – Produzione nuovi documenti in appello – Possibilità' - Sussiste.

Pag. 120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1530/2022, depositata il 30/03/2022 – Pres. Lo Surdo – Rel. Flamini.

Processo tributario – Giudizio di rinvio – Giudicato – Domande ed eccezioni nuove.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1538/2022, depositata il 30/03/2022-Pres. Musumeci, Rel. Galeota.

Processo tributario - Atto impugnabile - Erronea indicazione dell'indirizzo della commissione competente - Nullità – Non sussiste.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI Sentenza n. 1547/2022, depositata il 01/04/2022- Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario - Impugnabilità estratto ruolo - Art. 3 bis, d.l. n.146/2021, conv. nella l. n. 215/2021-Valenza retroattiva - Non sussiste. (1° massima).

Pag. 121

Processo tributario – Impugnazione estratto del ruolo – Eccezioni di prescrizione e decadenza in sede di impugnazione – Inammissibilità. (2° massima).

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1563/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto del ruolo – Autonoma impugnabilità – Condizioni.

Pag. 121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1569/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Costituzione dell’agenzia delle entrate-Riscossione-Modalità. (1° massima).

Pag.122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1570/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Atti impugnabili – Impugnazione estratto di ruolo – Applicazione retroattiva legge art. 3 bis d.l. n- 146/2021 – Esclusione.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1571/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. e Rel. Lentini.

Processo tributario - Notificazioni – Estinzione di società – Atto di accertamento - Notifica all’ex liquidatore - Legittimazione ad causam e ad processum – Non sussiste.

Pag. 122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI- Sentenza n. 1572/2022, depositata il 04/04/2022- Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario – Sospensione termini di impugnativa – Assorbimento del periodo di sospensione feriale in quella eccezionalmente disposta. (prima massima).

Pag.123

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1574/2022, depositata il 04/04/2022 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario – Atti impugnabili- Impugnabilità estratto di ruolo - Condizioni. (1° massima).

Pag.123

Processo tributario - Contestazione in merito alla notifica - Deduzione vizi della cartella - Sussiste solo se tempestiva. (2° massima).

Pag.123

Processo tributario – Disconoscimento copie di avvisi di ricevimento - Condizioni. (3°massima).

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1575/2022, depositata il 04/04/2022 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario-Termini di decadenza di natura sostanziale- Valenza in sede processuale - Non sussiste. (1°massima).

Pag.124

Processo tributario – Onere contestazione – Fase introduttiva appello – Rileva. (3°massima).

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1891/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli

Processo tributario – Ente impositore – Attività verifica – Presunzione società fatto – Società accertata – Opposizione giudiziale – Rapporto giuridico dedotto – Pluralità soggetti coinvolti – Rileva – Giudice tributario – Litisconsorzio necessario – Sussiste – Primo grado - Contraddittorio processuale – Omessa regolare integrazione – Rileva – Nullità assoluta sentenza – Consegue.

Pag. 124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1905/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Cancelleria Commissione tributaria – Difensore costituito – Sentenza primo grado - Mancata comunicazione dispositivo – Non rileva – Efficacia comunicazione – Natura informativa/dichiarativa – Rileva – Impugnazione tardiva appello – Rimessione in termini – Esclusione – Difensore costituito – Ignoranza processo – Onere probatorio – Mancato assolvimento – Inammissibilità appello – Consegue.

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1908/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente/attore – Proposizione ricorso introduttivo – Procura parte pubblica/convenuta – Supposta inesistenza – Non rileva – Costituzione giudizio – Derivata inammissibilità – Esclusione – Legittimità rapporto processuale – Permane.

Pag.125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1913/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente/ricorrente – Opposizione estratto ruolo – Eccezione ricorso introduttivo - Cartella pagamento – Omessa notifica - Concessionario riscossione – Costituzione giudizio – Produzione documentazione notifica – Soggetto

contribuente/ricorrente – Integrazione motivi ricorso – Sessanta giorni successivi - Omessa proposizione – Rileva – Rigetto ricorso introduttivo – Ricorso appello – Cartella pagamento – Omessa notifica – Richiesta riforma sentenza – Inammissibilità motivo – Consegue.

Pag.125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1941/2022, depositata il 28/04/2022 – Pres. Palillo, Rel. Caso.

Processo tributario – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Giudice tributario - Accoglimento ricorso introduttivo – Ente impositore – Notifica ricorso appello – Soggetto contribuente – Richiesta sospensione giudizio – Istanza definizione agevolata lite – Omessa presentazione – Giudice tributario appello – Definizione agevolata lite – Ente impositore - Omessa produzione diniego - Estinzione giudizio – Ente impositore – Notifica ricorso revocazione – Errore di fatto – Esclusione – Errore diritto – Sussiste – Rigetto ricorso revocazione – Consegue.

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1951/2022, depositata il 29/04/2022 – Pres. De Santi, Rel. Galeota.

Processo tributario – Ricorso appello – Difensore costituito – Sentenza primo grado - Data deposito – Decorrenza termine lungo – Sei mesi – Rileva – Sentenza primo grado – Sentenza primo grado – Data deposito – Data pubblicazione – Differente indicazione – Esclusione – Sentenza primo grado - Data ricevimento dispositivo – Decorrenza termine lungo – Sei mesi - Non rileva - Ricorso appello – Proposizione tardiva – Rileva – Inammissibilità ricorso appello – Consegue.

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2005/2022, depositata il 03/05/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Sollecito pagamento - Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Rileva – Giudice tributario - Accoglimento ricorso – Rileva - Soggetto contribuente – Rottamazione cartella pagamento – Intervenuta adesione – Soccombenza parziale – Esclusione – Compensazione spese giudizio – Difetto motivazione – Rileva - Altre cartelle pagamento – Intervenuta prescrizione – Rileva - Omesso pagamento – Non rileva - Soccombenza parziale – Esclusione - Compensazione spese giudizio – Difetto motivazione – Rileva - Ricorso appello – Spese giudizio - Richiesta refusione – Avvenuto accoglimento – Consegue.

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2115/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giurisdizione tributaria – Natura generale.

Pag.127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2121/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Mancata costituzione della parte in primo grado – Produzione di documenti nuovi in appello – Non è preclusa. (seconda massima).

Pag.127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2131/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta,- Rel. Attanasio.

Processo tributario – Mancato versamento dell’iva – Crisi di liquidità - Insolvenza dei maggiori clienti – Non costituisce “forza maggiore” – Mancata prova dell’impossibilità di reperire le risorse economiche e finanziarie necessarie a consentire il corretto e puntuale adempimento delle obbligazioni tributarie – Responsabilità del contribuente – Consegue.

Pag.127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2141/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Imu – Ici - Dichiarazione dei redditi – Emendabilità – Errori in danno del contribuente – Contestazione in sede contenziosa - Sussistenza.

Pag.128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2144/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Frettoni.

Processo tributario - Statuto del contribuente – Garanzia fideiussoria per sospensione o rateizzazione o rimborsotributi – Costo relativo - Diritto al rimborso – Fondamento.

Pag.128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2162/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Accoglimento integrale del ricorso – Condanna alle spese ex art. 15, d. lgs.546/92 – Compensazione giustificata solo in presenza di gravi ed eccezionali ragioni.

Pag.128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2163/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Produzione di documenti nuovi in appello – Ammissibilità – Preclusione allaparte contumace in primo grado – Inammissibilità.

Pag.129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2168/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Processo tributario – Sentenze non definitive o parziali – Preclusione.

Pag.129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2281/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione diretta di accertamento negativo del credito – Carenza di interesse – Inammissibilità – Sussiste

Pag.129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2297/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario – Notificazioni – Posta elettronica certificata – Ricevuta di avvenuta consegna – Mancanza – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Pag.129

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2522/2022, depositata il 03/06/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.
Processo Tributario – Regolarità della notifica delle cartelle - Atti esecutivi – Pignoramento presso terzi - Impugnazione – Competenza del Giudice Ordinario - Difetto di giurisdizione – Sussiste.

Pag.130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2551/2022, depositata il 03/06/2022 - Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.
Processo Tributario - Rappresentanza – Difesa erariale - Avvocatura dello Stato – Delibera – Convenzione – Conflitto – Fonte.

Pag. 130

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2554/2022, depositata il 03/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.
Processo Tributario – Omessa notificazione dell’appello a una delle parti che ha partecipato al primo grado di giudizio – Ordinanza per l’integrazione del contraddittorio a cura dell’appellante – Ordine non eseguito – Inammissibilità dell’appello – Consegue.

Pag.131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2558/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.
Processo tributario - Cartella - Vizio di notifica - Estratto di ruolo — Impugnabilità – Consegue. (1° massima).

Pag. 131

Processo tributario – Cartella – Prova della notifica – Esibizione dell’originale – Non necessita – Esibizione della copia con relazioni della notifica – Sufficienza. (2° massima).

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2562/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.
Processo tributario - Conformità documentale – Obbligo di produzione documentazione originale - Non sussiste.

Pag. 131

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2563/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.
Processo tributario - Operazioni inesistenti – Inesistenza soggettiva e oggettiva – Onere della prova – Presunzioni – Libero convincimento.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2572/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.
Processo tributario - Revocazione straordinaria – Requisiti.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2577/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Processo tributario - Rimessione in Termini – Onere della prova – Decadenza – Fatto impeditivo.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2587/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Appello incidentale tardivo – Impugnazione principale – Termine semestrale.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2595/2022, depositata il 07/06/2022– Pres. e Rel. Picone.

Processo tributario – Termine per la costituzione in giudizio della parte resistente – Tardiva costituzione in giudizio – Preclusioni – Deposito documenti – Non ammesso.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2682/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Atto di appello – Contenuto – Motivi di appello – Onere di impugnazione specifica – Art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992 – Riproposizione dei motivi di impugnazione avverso il provvedimento impositivo – Idoneità – Infondatezza eccezione di inammissibilità.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2949/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block Rel. Caso.

Processo tributario – Omessa comunicazione della data di udienza – Conseguenze – Nullità della decisione – Effetti – Rinvio della causa in primo grado.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2972/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.

Processo tributario – Impugnazione – Revocazione – Presupposti.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2977/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Riproposizione argomentazioni sottoposte al giudice a quo e disattese – Specificità dei motivi – Principio – Adesione – Sussistenza.

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2978/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Adesione alla definizione agevolata e pagamento della prima rata – Effetti sul giudizio – Estinzione per cessata materia del contendere - Sussiste.

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2992/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Processo tributario – In generale – Giudicato – Preclusione – Operatività – Presupposti.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2999/2022, depositata il 24/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio
Processo tributario – Accoglimento del ricorso per nullità della notifica – Omessa controdeduzione specifica da parte dell’Agente della riscossione – Condanna alla spese – Legittimità.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3112/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.
Processo tributario – Soggetto contribuente – Notifica ricorso introduttivo – Procedimento mediazione – Decorso novanta giorni – Mancato rispetto – Prematuro deposito ricorso introduttivo – Rileva - Ente impositore – Composizione controversia – Inopportuna compressione tempi – Sussiste – Adeguata istruttoria – Oggettivo impedimento – Sussiste - Giudice tributario - Accoglimento ricorso – Liquidazione spese giudizio – Rileva - Procedimento mediazione – Maggiorazione 50% spese – Esclusione.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3121/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.
Processo tributario – Ente impositore – Giudizio primo grado – Documento P.V.C. – Omessa allegazione – Causa forza maggiore – Esclusione – Giudizio rinvio – Natura giudizio “chiuso” – Rileva – Ente impositore - Documento P.V.C. – Inammissibilità allegazione – Consegue.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3378/2022, depositata il 19.07.2022 – Pres. De Santi, Rel. Scipioni.
Processo tributario – Appello – Combinato disposto art. 22, comma 3 e art. 53, d.lgs. 546/92 – Attestazione di conformità – Mancanza – Inammissibilità atto – Condizioni – Verifica sussistenza effettiva difformità – Parte convenuta contumace – Inammissibilità – Sussiste.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3430/2022, depositata il 26.07.2022 – Pres. Taddei, Rel. Nicolai.
Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – Casi – Mancata o invalida notifica della cartella – Intervenute prescrizioni – Sono tali – Regolare notifica – Verifica prescrizione da parte del Giudice – Necessità – Sussiste.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3433/2022, depositata il 26.07.2022 – Pres. e Rel. De Santi.
Processo tributario – Cessazione della materia del contendere – Annullamento in autotutela – Condanna dell’Ufficio alle spese di lite per soccombenza virtuale – Condizione – Illegittimità dell’atto sin dall’emanazione – Altre ipotesi – Compensazione delle spese di lite – Legittimità – Fondamento – Comportamento conforme ai principi di lealtà – Compensazione – Giustificata ai sensi dell’art. 88 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3437/2022,
depositata il 26.07.2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Processo tributario – Appello – Motivi – Censura capi della sentenza – Necessità - Esclusione
– Riproposizione dei motivi di impugnazione dell’atto – Legittimità – Fondamento – Effetto
devolutivo dell’appello.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3451/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.
Processo tributario – Costituzione in giudizio - Ammissibilità – Notifica – Motivazione.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3489/2022,
depositata il 27/07/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.
Processo tributario - Spese – Soccombenza – Compensazione – Diniego diritto tutela
giurisprudenziale.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3505/2022,
depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.
Processo tributario – Mancata costituzione in primo grado – Documentazione prodotta
dall’Ufficio in appello - Legittimità - Cartella validamente notificata – Autonoma
impugnabilità dell’estratto del ruolo- Interesse ad agire – Non sussiste.

Pag.138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3775/2022,
depositata il 12/09/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.
Processo tributario – Agenzia delle Entrate Riscossione – Mancata costituzione in 1° grado –
Non costituisce contumacia – Partecipazione al giudizio di appello - Legittimità.

Pag.138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3946/2022,
depositata il 16/09/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.
Processo tributario – Litisconsorzio ed intervento – Litisconsorzio necessario – Reddito
imputato ai soci di una società di persone – Equiparazione alla società di fatto – Definizione
della controversia – Contraddittorio di tutte le parti – Necessità.

Pag.138

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3979/2022,
depositata il 20/09/2022– Pres. Pannullo, Rel. Di Giulio.
Processo Tributario - Omessa indicazione dei motivi di appello.

Pag.139

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4001/2022,
depositata il 20/09/2022– Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.
Processo tributario – Contributo unificato tributario – Avviso di intimazione.

Pag.139

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4010/2022, depositata il 21/09/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Processo tributario – Querela di falso – Sospensione del giudizio.

Pag.140

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4035/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Block, Rel. Block.

Processo tributario – Sentenza contenuta – Mancanza di espressa statuizione – Omessa pronuncia – Non sussiste – Possibile decisione espressa in forma indiretta.

Pag.140

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. IX--Sentenza n. 4051/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Processo tributario-Atti impugnabili-Estratto del ruolo-Non impugnabilità-Art. 3 bis del decreto legge 21 ottobre 2021 n.146-Applicabilità ai giudizi pendenti-Sussiste.

Pag.140

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. IX-Sentenza n. 4060/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Processo tributario-Atti impugnabili-Estratto del ruolo-Non impugnabilità-Art. 3 bis del decreto legge 21 ottobre 2021 n.146-Applicabilità ai giudizi pendenti-Sussiste.

Pag.140

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. n. V-Sentenza n. 4068/2022, depositata il 26/09/2022-Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario- Parte contumace in primo grado- Possibilità di produrre nuovi documenti in appello- Sussiste.(2° massima).

Pag.141

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4083/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Scalisi.

Processo Tributario – Sentenza – Passaggio in giudicato – Capacità espansiva del giudicato – Sussiste.

Pag.141

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4089/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Frattarolo.

Processo Tributario — Successione fra Equitalia e Agenzia Delle Entrate-Riscossione - Patrocinio In Giudizio Tramite Avvocati Del Libero Foro – Possibilità- Sussiste. (1° massima).

Pag.141

Processo tributario -Tributi erariali – Termine di prescrizione ordinario - Applicabilità'- Sanzioni ed interessi - Termine di prescrizione breve – Applicabilità'. (2° massima).

Pag.142

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4363/2022, depositata il 10/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Lunerti.

Processo tributario – Riassunzione.

Pag.142

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4403/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Greco, Rel Piccialli.

Processo tributario - Interpretazione del giudicato – Giudicato esterno - Rilevanza in un diverso giudizio – Condizioni.

Pag.142

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4415/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Spese di lite – Criterio della soccombenza – Annullamento in autotutela atto impugnato.

Pag.142

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4444/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Avvenuto ricevimento – Soggetto contribuente – Pretesa cartella pagamento - Affermazione previa conoscenza – Verifica estratto ruolo - Opposizione giudiziale – Pretesa cartella pagamento - Eccezione intervenuta prescrizione – Azione esecutiva in corso - Difetto interesse azione – Sussiste – Inammissibilità eccezione – Consegue.

Pag.143

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4448/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore resistente – Assistenza processuale – Funzionari propri – Non rileva – Spese giudizio favore – Legittimità spettanza – Sussiste – Giudice tributario – Determinazione importo - Tariffa Avvocati – Abbattimento venti per cento – Rileva.

Pag.143

Corte Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4455/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Laino.

Processo tributario – Soggetto contribuente/ricorrente – Proposizione opposizione – Ente resistente – Reiterata contumacia – Principio non contestazione – Esclusione formazione – Rileva - Comportamento processuale – Probatoriamente apprezzabile – Sussiste.

Pag.143

Corte Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4465/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo Rel. Laino.

Processo tributario – Ente resistente/appellante – Notifica appello – Utilizzo operatore privato – Speciale autorizzazione esercizio – Oggettiva mancanza - Inesistenza notifica - Esclusione – Nullità notifica – Sussiste – Soggetto contribuente/appellato – Avvenuta costituzione – Sanatoria scopo – Consegue.

Pag.144

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4651/2022, depositata il 25/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Brigante.

Processo tributario – Autonoma impugnabilità degli estratti di ruolo – Dimostrazione di un pregiudizio e di un interesse di colui che agisce in giudizio – Possibilità di rendere

dimostrazione anche in corso di giudizi pendenti – Inammissibilità per carenza di interesse ad agire.

Pag.144

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4660/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Eccezioni in grado di appello quali “mere difese consentite” – Ammissibili.

Pag.144

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4667/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Giudizio di revocazione – Motivi – Ritrovamento di documenti decisivi – Tardività ascrivibile a negligenza – Ammissibilità dell’impugnazione – Esclusione.

Pag. 145

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4669/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Procedimento – Produzione memorie difensive e documenti - Termine ex art. 23 d. lgs. 546 del 1992 - Tardiva costituzione del resistente – Conseguenze.

Pag. 145

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4676/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Cartella di pagamento invalidamente notificata conosciuta solo attraverso estratto di ruolo – Ius superveniens – Art. 12, comma 4-bis, d.P.R. n. 602 del 1973 – Giudizi pendenti – Applicabilità – Fondamento.

Pag. 145

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4681/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Querela di falso – Accertamento pregiudiziale – Mancata impugnazione – Efficacia dimostrativa.

Pag.146

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4682/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Parte soccombente – Liquidazione – Spese processuali – Onorari – Liquidazione analitica.

Pag. 146

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4683/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Prova documentale – Conformità delle copie agli originali – Disconoscimento – Contestazione generica – Insufficiente.

Pag. 146

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4685/2022,

depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.
Processo tributario – Definizione agevolata della controversia – Pagamento prima rata – Cessata materia del contendere – Estinzione del giudizio.

Pag. 146

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4688/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Processo tributario – Errore dell’Ufficio – Assenza di male fede – Risarcimento del danno – Non dovuto.

Pag.147

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4689/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Processo tributario – Notifica via PEC – Mancata ricezione – Prova avvenuta spedizione – Allegazione agli atti del giudizio.

Pag. 147

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4710/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Est. Brigante.
Processo tributario – Accertamento - Litisconsorzio necessario – Società di fatto.

Pag. 147

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XV - Sentenza n. 4803/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Fantini, Rel. Chianura.
Processo tributario – Tributo indebitamente versato – Rimborso – Decadenza – Rilevabilità d’ufficio in ogni grado – Ammissibilità.

Pag. 147

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. IX - Sentenza n. 4843/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.
Processo tributario – Ricorso – Estratto di ruolo – Impugnazione – Interesse ad agire – Fattispecie – Onere della prova – Sussiste.

Pag. 148

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XVI - Sentenza n. 4851/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Fantini.
Processo tributario – Società di fatto – Litisconsorzio necessario – Necessità.

Pag. 148

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. I - Sentenza n. 4858/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Liotta, Rel. Benedetti.
Processo tributario – Ricorso – Atti impugnabili – Comunicazione di presa in carico – Esclusione.

Pag. 148

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4875/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.
Processo tributario – Documentazione tardivamente prodotta o non esibita in risposta all’invito dell’Ufficio – Imponibilità in sede contenziosa – Conseguenze.

Pag. 148

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5121/2022,
depositata il 15/11/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi**

Processo tributario - Decadenza e Prescrizione – Atti interruttivi – Misure Cautelari – Fermo Amministrativo.

Pag. 149

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5132/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.**

Processo tributario – Spese di lite – Liquidazione – Prestazione defensionale – Compenso.

Pag. 149

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5139/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino**

Processo tributario – Procedimento - Cessata materia del contendere - Sopravvenuta carenza di interesse. (1° massima).

Pag. 149

Processo tributario – Procedimento -Cessata materia del contendere - Sopravvenuta carenza di interesse. (2° massima).

Pag. 149

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5148/2022
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.**

Processo tributario - Appello - Deposito di documenti nuovi - Ammissibilità - Limiti. (2° massima)

Pag. 150

Processo tributario - Appello - Deposito di documenti nuovi - Ammissibilità - Limiti. (3° massima).

Pag. 150

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5156/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.**

Processo tributario - Cartella – Notifica – Ruolo – Impugnabilità.

Pag. 150

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5157/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.**

Processo tributario – Inammissibilità del documento – Appello.

Pag. 150

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5171/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.**

Processo tributario – Sentenza – Contenuto – Motivazione – Mancata riproduzione degli atti – Indicazione della ragione dell'accoglimento della domanda – Assenza – Motivazione apparente – Nullità.

Pag. 150

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5537/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario – Impugnazione – Termine – Doppio – Sentenza notificata – Sentenza non notificata.

Pag. 151

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5546/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi Rel. Lepore.

Processo tributario – Dichiarazione di fallimento della società contribuente - Interruzione del processo – Onere di riassunzione entro 6 mesi – Omissione – Conseguenze – Estinzione.

Pag. 151

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5548/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Processo tributario – Controversie su imposte e tasse – Commissione Tributaria – Giurisdizione – Esclusività – Sussistenza.

Pag. 151

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5566/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario – Ritenute effettivamente operate dal sostituto e subite dal sostituito - Mancato riversamento all'erario da parte del sostituto – Responsabilità solidale – Non sussiste – Comunicazione di irregolarità – Impugnabilità – Sussiste.

Pag.152

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5630/2022, depositata il 05/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Silipo.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Estratto ruolo – Opposizione giudiziale – Notifica irrituale – Indirizzo PEC – Pubblico registro – Omesso inserimento – Non rileva – Interesse agire – Omessa eccezione – Rileva - Estratto ruolo – Autonoma impugnabilità cartella – Non sussiste – Inammissibilità ricorso – Consegue.

Pag. 152

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 5632/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Mercurio.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Proposizione appello – Enunciazione rigorosa ragioni – Omessa indicazione – Non rileva – Domanda Giudice gravame – Esposizione sommaria – Non rileva – Ragioni doglianza – Esposizione sommaria – Non rileva – Incertezza motivi specifici – Esclusione – Inammissibilità ricorso appello – Esclusione.

Pag. 152

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5668/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. e Rel. Lepore.

Processo tributario – Ente impositore – Processo primo grado – Mancata costituzione giudizio – Dichiarazione contumacia – Esclusione – Soggetto contribuente – Accoglimento

ricorso - Processo secondo grado – Ente impositore – Proposizione appello – Nuovi documenti – Preclusione produzione – Esclusione.

Pag. 153

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5672/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. Lepore, Rel. Baldi.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Proposizione ricorso – Estratto ruolo – Cartelle pagamento – x-1 opposte - Concessionario riscossione – Rituale notifica – Onere probatorio – Omesso assolvimento – 1 cartella pagamento – Concessionario riscossione – Rituale notifica – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Reciproca soccombenza – Rileva – Compensazione spese giudizio – Sussiste.

Pag. 153

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 5679/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. e Rel. Centurelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Avvenuta opposizione – Atti presupposti – Eccezione processuale – Omessa notifica – Ente impositore – Relate notifica – Produzione giudizio – Rileva – Soccombenza contribuente – Ricorso appello – Avvenuta proposizione – Atti presupposti - Eccezione processuale – Difetto notifica – Eccezione nuova – Rileva - Inammissibilità eccezione – Consegue.

Pag. 153

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5693/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado – Soggetti resistenti – Agenzia entrate – Mancata costituzione giudizio – Non rileva - Concessionario riscossione – Mancata costituzione giudizio – Non rileva - Giudice tributario – Accoglimento ricorso – Deposito sentenza – 26 novembre 2019 – Rileva – Emergenza Coronavirus - Sospensione straordinaria termini – 64 giorni - Rileva - Agenzia entrate – Termine notifica appello – 29 luglio 2020 – Rileva – Agenzia entrate – Notifica appello – 13 luglio 2020 - Tempestività gravame – Consegue.

Pag. 153

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5695/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado - Ruolo/Cartella – Avvenuta opposizione – Eccezione processuale – Difetto motivazione ruolo – Ente impositore – Mancata citazione giudizio – Non rileva - Concessionario riscossione – Costituzione giudizio – Eccezione processuale - Difetto motivazione ruolo – Difetto legittimazione - Giudice tributario – Ente impositore - Obbligo estensione contraddittorio – Esclusione - Concessionario riscossione – Ente impositore - Chiamata causa – Omessa effettuazione – Rileva – Processo secondo grado – Ente impositore – Intervento volontario – Requisito parte privata – Non sussiste – Intervento volontario - Oggettiva inammissibilità – Consegue.

Pag. 154

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5698/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado – Atto impositivo –

Avvenuta opposizione – Giudice tributario – Rigetto ricorso introduttivo – Soggetto contribuente – Ricorso appello – Eccezione processuale – Sentenza gravata – Parte motiva – 14 righe appena – Non rileva – Presunta domanda inevasa – Impostazione logico-giuridica pronuncia – Oggettiva compatibilità - Statuizione implicita rigetto – Sussiste – Carezza motivazione – Esclusione - Omessa pronuncia – Esclusione – Nullità sentenza – Esclusione.

Pag.154

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5870/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo tributario – Limitata impugnabilità degli atti conosciuti mediante l'estratto di ruolo – Applicabilità ai giudizi pendenti – Sussiste.

Pag. 155

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5912/2022, depositata l'11/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rinuncia al mandato da parte del difensore – Mancata nomina di nuovo difensore – Estinzione del processo per inattività delle parti – Consegue – Condanna alle spese del giudizio – Consegue.

Pag. 155

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5937/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore – Controllo formale dichiarazione – Soggetto contribuente - Proposizione istanza autotutela – Diniego espresso – Opposizione giudiziale - Rileva – Ente impositore - Comunicazione preventiva irregolarità – Soggetto contribuente - Opposizione giudiziale - Rileva – Giudice tributario - Ricorso cumulativo irregolarità/diniego autotutela – Rigetto per inammissibilità – Rileva - Sentenza primo grado - Passaggio in giudicato – Rileva – Ente impositore - Ruolo/cartella pagamento – Identica pretesa erariale – Sussiste - Soggetto contribuente – Improponibilità opposizione giudiziale – Consegue.

Pag.155

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5941/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore – Processo primo grado - Atto impositivo impugnato - Delega sottoscrizione – Omessa allegazione – Ente impositore – Processo secondo grado – Documentazione probatoria – Avvenuto deposito – Rileva – Documentazione nuova – Non rileva – Preesistenza appello – Non rileva – Legittimità produzione documentale – Consegue.

Pag. 156

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5947/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Opposizione intimazione pagamento – Eccezione preliminare – Nullità notifica – Giudice tributario – Accoglimento eccezione preliminare - Motivi non delibati – Implicito assorbimento – Concessionario riscossione – Proposizione appello – Soggetto contribuente – Mancata costituzione giudizio – Giudice tributario – Regolarità notifica – Obbligo pronuncia – Motivi non delibati – Preclusione

riesame – Consegue.

Pag. 156

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5948/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente appellato – Difensore incaricato – Tributarista LAPET – Assistenza tecnica - Elenco soggetti abilitati – Documentazione probatorio – Omessa allegazione - Giudice tributario – Difetto assistenza tecnica – Oggettiva presunzione - Invito comprova insussistenza – Soggetto contribuente appellato – Mancata ottemperanza invito – Rileva – Rinnovazione procura liti – Mancata ottemperanza invito – Rileva - Valida assistenza tecnica – Esclusione - Costituzione giudizio appello – Oggettiva inammissibilità – Consegue – Proposizione appello incidentale – Oggettiva inammissibilità – Consegue.

Pag.156

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5956/2022, depositata il 15/12/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Termine proposizione ricorso – Sessanta giorni - Avvenuto superamento – Rileva - Definitività atto impositivo – Consegue – Termine proposizione ricorso – Oggettiva perentorietà – Sussiste – Parte resistente – Avvenuta costituzione giudizio – Ricorso introduttivo – Raggiungimento scopo - Non rileva – Rimessione in termini – Esclusione - Tardività ricorso introduttivo – Sussiste – Inammissibilità ricorso introduttivo – Consegue.

Pag.157

C Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5959/2022, depositata il 15/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nicolai.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Ruolo/cartella IMU – Ricorso introduttivo - Notifica ente resistente – Agenzia Entrate-Riscossione – Notifica ente resistente - Aequa Roma – Ente resistente - Agenzia Entrate-Riscossione – Costituzione giudizio - Notifica soggetto contribuente – Notifica Roma Capitale – Ente resistente - Aequa Roma – Notifica soggetto contribuente - Eccezione processuale – Difetto legittimazione passiva - Terzo titolare credito – Roma Capitale - Giudice tributario primo grado – Aequa Roma - Difetto legittimazione passiva – Avvenuto accoglimento – Roma Capitale – Omessa chiamata giudizio – Agenzia Entrate-Riscossione - Condanna spese giudizio – Rileva – Roma Capitale – Proposizione gravame – Giudizio primo grado – Mancata partecipazione – Rileva - Inammissibilità appello – Consegue.

Pag.157

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5974/2022, depositata il 16/12/2022 – Pres. Birritteri, Rel. Molino.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Intimazione pagamento – Proposizione ricorso introduttivo – Eccezione processuale – Cartelle sottese – Tardività notifica - Agenzia Entrate-Riscossione – Mancata costituzione giudizio – Giudice tributario – Accoglimento ricorso introduttivo – Agenzia Entrate-Riscossione - Notifica ricorso appello – Cartelle sottese – Relate notifica – Produzione documentale – Preesistenza giudizio appello – Giudice tributario – Ammissibilità produzione documentale – Rileva - Violazione doveri

processuali – Lealtà probità – Sussiste - Cartelle sottese – Tempestività notifica – Sussiste -
Accoglimento ricorso appello – Rileva – Compensazione spese giudizio – Consegue.

Pag.158

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5982/2022,
depositata il 16/12/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartelle pagamento – Proposizione ricorso
introduttivo - Eccezione processuale – Irrituità notifiche - Agenzia Entrate-Riscossione –
Costituzione giudizio – Documentazione probatoria – Rituosità notifiche - Soggetto
contribuente – Ricorso motivi aggiunti – Omessa proposizione – Rileva – Memoria
illustrativa – Avvenuta proposizione – Non rileva – Rigetto ricorso introduttivo – Soggetto
contribuente – Proposizione ricorso appello - Eccezione gravame – Irrituità notifiche –
Inammissibilità eccezione – Consegue.

Pag.158

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6158/2022,
depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Liotta.

Processo tributario – Ricorso per revocazione, art. 395, n. 4, c.p.c. – Falsa percezione della
realtà – Errore revocatorio – Effetto decisorio – Contenuto motivazionale minimo - Necessità -
Accertamento catastale – Attribuzione della rendita catastale – Rettifica - Consegue.

Pag.158

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6331/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Presentazione della domanda di definizione agevolata e versamento
della prima rata – Effetti sul giudizio pendente – Estinzione per cessata materia del
contendere.

Pag.159

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6333/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Capacità processuale del soggetto fallito – Permane – Ragioni – Effetti.

Pag.159

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6336/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Motivazione della sentenza di primo grado non congruente con il ricorso
del contribuente – Appello – Rigetto per motivi diversi – Compensazione delle spese.

Pag.160

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6337/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Presentazione della domanda di definizione agevolata e versamento
della prima rata – Effetti sul giudizio pendente – Estinzione per cessata materia del
contendere.

Pag.160

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6343/2022,

depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.
Processo tributario – Adesione alla procedura di definizione agevolata – Procedure pendenti – Effetti – Cessazione della materia del contendere.

Pag.160

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6344/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.
Processo tributario – Spese del giudizio – Compensazione in caso di giurisprudenza non consolidata in materia – Legittimità – Sussiste.

Pag.160

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6345/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.
Processo tributario – Accertamento – PVC – Omesso contraddittorio preventivo – Doglianza – Accoglimento – Presupposti.

Pag.161

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6348/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.
Processo tributario – Impugnazione – Revocazione – Presupposti – Ipotesi tassative.

Pag.161

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6357/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Maio, Rel. Brigante.
Processo Tributario – Pronuncia di cessata materia del contendere e rinuncia all'appello – Differenze.

Pag. 161

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6363/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Processo tributario – Controversia – Giudizio di appello – Inattività - delle parti – Estinzione – Effetti – Cristallizzazione della sentenza di merito impugnata – Inefficacia degli atti compiuti – Efficacia della sentenza già pronunciata – Sussistenza.

Pag. 161

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 6366/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Processo tributario – Notifica del ricorso – Termine di 60 giorni dalla data di notificazione dell'atto impugnato – Termine perentorio - Configurabilità – Sussiste - Conseguenze.

Pag.162

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6370/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Maio.
Processo tributario – Controversia relativa alla configurabilità o meno di una società di fatto – Litisconsorzio necessario tra tutti i soggetti coinvolti – Configurabilità – Sussiste.

Pag. 162

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6373/2022,

depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.

Processo tributario – Conciliazione extragiudiziale tra le parti – Effetti - Dichiarazione di estinzione del giudizio per cessata materia del contendere.

Pag. 162

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6375/2022,

depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Processo tributario – Produzione delle copie fotostatiche –Disconoscimento di conformità – Preclusione alla utilizzabilità – Esclusione.

Pag. 162

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6405/2022,

depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.

Processo tributario – Cancellazione della società – Prosecuzione del giudizio - Carenza di interesse dei soci – Estinzione del giudizio.

Pag.163

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6417/2022,

depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.

Processo tributario – Giudizio di ottemperanza – Funzione – Procedura di discarico per inesigibilità – Non basta – Sgravio – Necessità.

Pag. 163

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6466/2022,

depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Iscrizione a ruolo – Tassatività casi impugnativa – Sussiste. (1° massima).

Pag. 163

Processo tributario - Questioni rilevabili d'ufficio - Questioni di esclusiva rilevanza processuale - dovere di sottoporle alle parti ex art. 101 c.p.c. – Esclusione. (2° massima).

Pag. 163

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6487/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Impugnabilità condizionata estratto di ruolo – Applicabilità giudizi pendenti nuova disciplina – Sussiste.

Pag.164

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6492/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Giudizio di rinvio – Natura – Posizione processuale delle parti- Limiti.

Pag. 164

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6497/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Impugnabilità ruolo – Art. 12 comma 4 bis d.P.R. n. 602/2973- Applicabilità ai processi pendenti-Sussiste.

Pag. 164

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX- Sentenza n. 6517/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.
Processo tributario – Impugnabilita' ruolo – Art. 12 comma 4 bis d.P.R. n. 602/2973 -
Applicabilita' ai processi pendenti-Sussiste.**

Pag. 164

REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 16/2022,
depositata il 03/1/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Lepore.**

Registro, Ipotecarie e Catastali – Contratto di locazione - Locatore che esercita attività d’impresa - Cedolare secca – Non compete – Estensione della preclusione al conduttore – Illegittimità.

Pag.165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 59/2022, depositata il 10/1/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Gruppi europei di interesse economico, Geie – Imposta di registro in misura fissa – Indiscriminata applicazione – Illegittimità – Regime agevolativo di natura oggettiva – Spetta solo per determinate categorie di atti.

Pag. 165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 319/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Pieroni

Registro, Ipotecarie e Catastali – Società – Verbale di assemblea straordinaria per ripianamento perdite - Riferimento a contratti di finanziamento non registrati – Imposta – Applicazione – Necessità – Sussiste.

Pag. 165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 331/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Trust – Immobili e partecipazioni sociali da settlor e trustee – Trasferimento – Imposta – Catastale e ipotecaria – Misura fissa – Sussistenza.

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 769/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Agevolazione “prima casa” – Trasferimento in trust della nuda proprietà prima del decorso del quinquennio dall’acquisto – Decadenza – Non consegue.

Pag. 166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 904/22, depositata il 25/02/22 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Decreto ingiuntivo – Natura patrimoniale del riconoscimento del debito – Tassazione in misura proporzionale e in misura fissa.

Pag. 166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 923/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Reali, Rel. Reali.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Notifica – Termine decadenziale – Prescrizione.

Pag.167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1299/2022, depositata il 20/03/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Contratti atipici – Obbligo di mantenimento - Cessione quote societarie – Aliquota proporzionale – Sussiste.

Pag. 167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1344/2022,
depositata il **22/03/2022** – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.
Registro, Ipotecarie e Catastali - Prenotazione a debito – Amministrazione dello Stato –
Enti pubblici non economici.

Pag. 167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1348/2022,
depositata il **22/03/2022** – Pres. Block, Rel. Lepore.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Richiesta per l'applicazione del prezzo/valore –
Trasferimento a seguito di sentenza di esecuzione in forma specifica ai sensi dell'art. 2932 c.c.
– Legittimo.

Pag. 167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1380/2022,
depositata il **22/03/2022** – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Pagamento dell'imposta principale di
registro – Difetto di legittimazione passiva – Fondo di investimento immobiliare – Procedura
concorsuale di liquidazione giudiziale ex art. 57, co. 6 – bis, TUF – Fondi comuni di
investimento – Autonoma soggettività giuridica – Esclusione – Società di gestione che lo ha
istituito – Titolarità formale dei beni e legittimazione anche processuale - Permane.

Pag.168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1411/2022,
depositata il **23/03/2022** – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Sentenze giudiziarie – Riduzione costi di giustizia – Esenzione
dal pagamento del tributo per i procedimenti di modico valore – Sussiste

Pag.168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1483/2022,
depositata il **29/03/2022** – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Atto di pegno – Quote di società a responsabilità limitata –
Base imponibile – Somma garantita – Applicabilità - Sussiste.

Pag.169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1557/2022,
depositata il **02/04/2022**- Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Registro, Ipotecarie e Catastali - Art. 4 lett. g), comma 1, Tariffa Parte Prima, d.P.R. n.
131/1986 -Nozioni di atti propri del GEIE.

Pag. 169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2041/2022,
depositata il **06/05/2022** – Pres. e Rel. Taddei.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Finanziamento dell'istituto di credito – Contestuale
pagamento con coeva cessione pro solvendo di crediti – Operazione finanziaria assoggettata
ad iva in regime di esenzione – Principio di alternatività – Assoggettamento ad imposta di
registro in misura fissa - Compete.

Pag. 169

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2104/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Risoluzione anticipata del contratto di locazione.**

Pag.170

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 2108/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Molino.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Causa reale – Cessione quote societarie – Cessione d’azienda –Riqualificazione non consentita.**

Pag. 170

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2116/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Registro, Ipotecarie e Catastali - Cessione ramo d’azienda – Avviamento – Imposta di registro.**

Pag. 170

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2161/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Difetto di motivazione per mancata allegazione della perizia ex art. 51, terzo comma, d.P.R. 131/1986 – Infondata – Risultanze riportate nelle loro parti essenziali – Ammissibilità della motivazione per *relationem*. (prima massima).**

Pag.171

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2288/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.
Registro, ipotecarie e catastali – Atto di conferimento immobiliare in fondo comune di investimento – Natura traslativa – Imposta a misura fissa – Agevolazione – Non spetta.**

Pag. 171

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2679/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Spese giudiziali – Compensazione delle spese – Registrazione a debito – Processo in cui è parte una P.A.**

Pag. 171

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2681/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Agevolazioni – Beneficio prima casa – Decadenza.**

Pag. 171

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2684/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Avviso di liquidazione – Atto di risoluzione consensuale di precedente atto di compravendita – Ris. 14 novembre 2007, n. 329/E – Ris. 14 febbraio 2014, n. 20/E – Imposta proporzionale – Imposta fissa.**

Pag.172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2686/2022,

depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti giudiziari di accertamento di diritti patrimoniali – Indennità di esproprio e di occupazione temporanea – Erronea liquidazione dell'imposta ex art. 8, lett. C, Tariffa all. al d.P.R. n. 131/1986 – Erronea applicazione dell'imposta ex art. 8, lett. B, Tariffa all. al d.P.R. n. 131/1986 – Aliquota nella misura dell'1% – Accertamento ammontare indennità di esproprio – Sentenza dichiarativa.

Pag. 172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2755/2022, depositata il 14/06/2022 – Pres. Rel. Sorrentino.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Avviso di liquidazione – Mancata impugnazione – Riscossione – Cartella esattoriale - Termine decennale ex art 78 d.P.R. 131/86 – Rileva.

Pag. 172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 2974/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello,

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Sentenza non definitiva ed impugnata – Versamento dell'imposta – Obbligo - Permane – Sentenza di cessazione della materia del contendere – Rimborso - Spetta.

Pag. 173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2980/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Vendita immobiliare – Contraenti – Pagamento – Obbligazione solidale – Sussistenza – Effetti.

Pag. 173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3105/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Ricognizione debito – Testo imposta registro – Previgente formulazione – Assoggettamento imposta proporzionale – Rileva – Testo imposta registro – Vigente formulazione – Omessa menzione – Ratio legis – Presunzione esclusione – Imposta registro - Assoggettamento tassa fissa – Consegu.

Pag. 173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3408/2022, depositata il 25/07/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Scalisi.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Finanziamenti del socio unico alla società – Vendita di immobile dalla società al socio con l'estinzione del finanziamento – Enunciazione - Tassabilità ex art. 22, 1° co., d.P.R. n. 131/1986. (1° massima).

Pag. 174

Registro, Ipotecarie e Catastali – Finanziamento soci – Enunciazione in un atto di trasferimento di beni societari – Art. 22, comma 1 d.P.R. 131/86 – Applicabilità – Sussiste – Tassazione di disposizioni enunciate in atti non registrati – Legittimità – Condizioni.(2° massima).

Pag. 174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3442/2022, depositata il 26.07.2022 – Pres. e Rel. Ferranti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti giudiziari – Accertamento di diritti a contenuto patrimoniale - Imposta di registro all'1% - Art. 8, comma 1, lett. c), Tariffa parte prima allegata al d.P.R. 131/86 – Corrispettivi o prestazioni assoggettate ad IVA – Irrilevanza – Principio di alternatività Iva e registro - Art. 40, d.P.R. 131/86 - Applicabilità – Esclusione.

Pag.174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3453/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Motivazione – Onere della prova.

Pag.175

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3488/2022, depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Comunicazione preventiva iscrizione ipotecaria – Termine – Firma digitale.

Pag.175

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 3508/2022, depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Debitore per scoperto di conto corrente – Operazione rilevante ai fini Iva - Ingiunzione dell'Autorità giudiziaria – Alternatività Iva/registro – Applicazione dell'imposta di registro in misura fissa. Consegua.

Pag.176

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3771/2022, depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cause il cui valore non ecceda la somma di Euro 1.033,00 – Esenzione – Compete indipendentemente dal grado di giudizio, dall'ufficio giudiziario adito e dal tipo di processo (di cognizione, esecutivo o cautelare).

Pag.176

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3940/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Avviso di liquidazione – Ordinanza di assegnazione di esecuzione mobiliare – Esenzione dal pagamento dell'imposta - Sussiste – Provvedimenti giurisdizionali – Totalità.

Pag.176

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4088/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali — Successione ereditaria – Soggettività passiva – Solidarietà tributaria – Non sussiste. (1° massima).

Pag.177

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti presupposti – Allegazione sentenza fondante pretesa impositiva – Onere – Non sussiste. (2° massima).

Pag.177

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4288/2022,
depositata il 04/10/2022 – Pres. e Rel. Maiello Tammaro.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Mutuo concesso ai dipendenti – Onerosità fondata sul TUS –
Tasso pari allo “0,00%” – Ininfluenza.

Pag.177

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. V – Sentenza n. 4289/2022,
depositata il 04/10/2022 – Pres. Maiello, Rel. Fortuni.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Geie – Atti soggetti a misura fissa – Esclusivamente quelli
“propri”.

Pag.178

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 4356/2022,
depositata il 10/10/2022 – Pres. Fantini, Rel. Fantini.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposte ipocatastali – Trust – Presupposto impositivo.

Pag.178

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4458/2022,
depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Cessione di crediti ad istituto bancario - Garanzia per
Apertura di credito collegata a precedente operazione finanziaria- Nesso funzionale ed
unitarietà degli atti – Sussiste – Tassa fissa – Consegue.

Pag.178

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 4652/2022,
depositata il 25/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Brigante.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione “generalizzata” – Provvedimenti adottati in
procedimenti per i quali sussista il presupposto oggettivo del limite di valore della causa
(€1.033,00) – Autonomia rispetto al grado di giudizio ma anche dall'ufficio giudiziario adito –
Applicabilità.

Pag.179

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4657/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione dalle imposte di registro e bollo di cui all’art. 46
della l. 374/1991 – Non sussiste – Interpretazione analogica – Inapplicabilità.

Pag.179

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4693/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Aliquota agevolata – Società immobiliari – Beni immobili
locati o in attesa di locazione – Requisito oggettivo – Assenza natura strumentale – Sussiste.

Pag.180

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4772/2022,
depositata il 02/11/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.
Registro, Ipotecarie e Catastali – GEIE – Imposta fissa – Compete per gli atti “propri”.

Pag. 180

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4811/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Registro – Società per azioni – Compravendita della totalità delle azioni – Cessione di azienda – Riqualficazione amministrativa – Inammissibilità.

Pag. 180

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4841/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Registro – Conferimento in fondi immobiliari – Atti non soggetti a obbligo di registrazione – Facoltà di registrazione – Imposta – Misura fissa – Natura di agevolazione – Conseguenze – Abrogazione

Pag.181

Corte di Giustizia Tributaria di II del Lazio, Sez.II - Sentenza n. 5084/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Avviso di liquidazione Scrittura privata riconoscimento di debito- Enunciazione in atto giudiziario - Tassabilità – sanzioni - Non sussistono.

Pag. 181

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5137/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Clemente, Rel. Ruggiero

Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzioni – Esenzione di cui all'art. 19, Legge n. 74/1987 – Applicabilità ai provvedimenti di cui all'art. 6, Legge n. 898/1970 - Estensione ai provvedimenti relativi al mantenimento dei figli naturali.

Pag. 181

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5141/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Compravendita immobiliare – Rettifica del valore – Avviso di liquidazione – Motivazione – Quotazioni OMI – Valenza indiziaria.

Pag.182

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5144/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Fortuni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Provvedimento che dichiara esecutivo un lodo arbitrale – Riforma dell'atto tassato – Intervenuta declaratoria di nullità del lodo arbitrale – Avviso di liquidazione – Illegittimo.

Pag. 182

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5147/2022 depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Sentenze ed altri atti giudiziari - Esenzione - Applicabilità - Fondamento.

Pag. 182

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 5243/2022,

depositata il 18/11/2022 – Pres. Salzano, Rel. Francaviglia.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione ex art. 46 legge 374/91 – Valori non eccedenti € 1.033,00 - Ambito applicativo – Tribunale ordinario – Atti esecutivi - Esenzione – Non compete.

Pag. 182

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5539/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cause di valore inferiore ad euro 1.033,00 – Esenzione – Portata generale.

Pag.183

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6159/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – GEIE – Transazione immobiliare - Nozione di atti propri – Imposta fissa di registro – Atti di costituzione, modifica ed estinzione - Consegue – Interpretazione sistematica della norma – Elencazione tassativa o esemplificativa - Sussiste.

Pag.183

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6453/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.

Registro, Ipotecarie e Catstali – Art. 46 l.374/1991 – Esenzione generalizzata – Sussiste.

Pag.184

Corte di Giustizia Tributaria di Secondo Grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6476/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terranova.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Mancata allegazione atto presupposto – Illegittimità – Consegue.

Pag.184

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6503/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta – Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Art. 46 l. 374/1991 – Esenzione generalizzata – Sussiste.

Pag.184

RIMBORSI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1739/2022, depositata il 12/4/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Rimborsi- Giudizio di ottemperanza – Avviso di accertamento – Autotutela – Acquiescenza prestata alla pretesa dell'avviso di accertamento rideterminata a seguito di autotutela –

RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 314/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.**

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Perfezionamento – Prova – Produzione

avviso di ricevimento – Necessità.

Pag.186

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 318/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Notifica – Produzione in giudizio da parte dell’Agente della riscossione della sola copia fotostatica della relata di notifica – Sufficienza – Fattispecie.

Pag. 186

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 327/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Impugnazione dell’estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata sebbene notificata – Inammissibilità - Ragioni.

Pag. 186

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 758/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Riscossione – Prescrizione del credito tributario – Eccezione in giudizio – Necessità.

Pag.187

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1349/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Infedele visto di conformità su una dichiarazione dei redditi – Sanzioni – Trasgressore - Responsabilità del CAF –Sussiste - Atto impositivo emesso dalla Direzione Regionale dell’Agenzia delle Entrate in relazione al domicilio del contribuente – Nullità – Consegue.

Pag. 187

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1382/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Riscossione e misure cautelari – Iscrizione di ipoteca – Illiceità dell’iscrizione ipotecaria per mancanza totale del debito – Non sussiste – Iscrizione ipotecaria fondata sulla cartella di pagamento – Pretesa creditoria che giustifica la misura cautelare – Cartella esattoriale non opposta - Definitività – Debito tributario cristallizzato – Ne consegue.

Pag. 187

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1384/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Riscossione e misure cautelari – Fermo di beni mobili registrati e preavviso – Qualificazione - Preavviso di fermo amministrativo – Impugnazione - Cartella di pagamento – Termine di cui all’art. 617 c.p.c. – “Azione di accertamento negativo” – Regole del processo di cognizione ordinario – Applicabilità - Esclusione.

Pag. 187

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2127/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Riscossione – Imposta di registro – Avviso di liquidazione definitivo – Termini per la notifica della cartella di pagamento – Termine di prescrizione decennale.

Pag.188

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2149/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Prescrizione del credito – Mancanza di successiatti esecutivi - Interesse ad agire – Non sussistenza.

Pag.188

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2150/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Ufilugelli.

Riscossione – Estratto di ruolo – Credito erariale contenuto in cartella di pagamento precedentemente notificata – Impugnabilità – Esclusione – Fondamento.

Pag.188

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2272/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Relata – Produzione in giudizio – Copia – Conformità all’originale – Contestazione – Accertamento di fatto – Necessità.

Pag.189

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2289/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Riscossione – Controllo liquidatorio – Cartella di pagamento – Omesso o tardivo versamento di imposte – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale – Non sussiste.

Pag.189

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2564/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Interessi – Indicazione dei criteri per il calcolo – Non necessita.

Pag.189

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2570/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione – Misure cautelari – Ipoteca e avviso di iscrizione – Comunicazione preventiva – Validità. (2° massima).

Pag.190

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 2574/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. e Rel. Liotta.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notifica – Validità Notifiche - Applicazione delle norme sulla consegna dei plichi raccomandati.

Pag. 190

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 2605/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Riscossione – Finanza locale – Tarsu– Tia – Tari – Tares - Fermo amministrativo di beni mobili registrati - Onere della prova - Agente della riscossione – Vizi propri – Atto presupposto – Nullità.

Pag. 190

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2607/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.
Riscossione - Tributi erariali – Prescrizione – Termini.**

Pag. 190

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2678/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.
Riscossione – Irap – Prescrizione – Sanzioni e interessi**

Pag. 191

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2946/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block Rel. Caso.
Riscossione – Atto di riscossione definitivo per mancata impugnazione – Conversione del termine di prescrizione in ordinario – Esclusione.**

Pag. 191

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2951/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.
Riscossione – Intimazione di pagamento – Atto impositivo vincolato – Natura – Effetti – Difetto di motivazione – Esclusione.**

Pag. 191

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2964/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.
Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Art. 140 c.p.c. - Regolarità – Sussistenza**

Pag. 191

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2989/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.
Riscossione – Cartella di pagamento – Atto presupposto non impugnato – Impugnazione cartella – Solo per vizi propri – Sussistenza – Limite.**

Pag. 192

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2994/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.
Riscossione – Notifica degli atti dell’agente della riscossione tramite il servizio postale – Regolarità – Sussiste - Fattispecie.**

Pag. 192

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2996/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.
Riscossione – Imposte su capitali esteri - Raddoppio dei termini di decadenza per la notifica degli avvisi di accertamento – Retroattività – Sussiste.**

Pag. 192

Commissione Tributaria Regionale della Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3381/2022, depositata il 20/07/2022 - Pres. e Rel. Maiello.

Riscossione - Cartella esattoriale - Notificazione - A mezzo pec - Legittimità - Sussiste - Fondamento - Certezza di giorno ed orario, di spedizione e consegna - Formati ammessi - Atto nativo digitale e copia informatica - Sono tali - Firma digitale - Formato - Tipo Cades o Pades - Necessità - Esclusione.

Pag. 192

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3949/2022, depositata il 16/09/2022 - Pres. Picone, Rel. Lepore.

Riscossione - Riscossione e misure cautelari - Prescrizione dei crediti tributari - Estinzione del diritto di credito - Cartelle di pagamento - Atto interruttivo del decorso della prescrizione - Mancante - Estratto di ruolo - Impugnabilità - Sussiste - Carenza atti interruttivi - Prescrizione delle relative pretese impositive - Inevitabile.

Pag.193

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4104/2022, depositata il 27/09/2022 - Pres. Picone - Rel. Ufilugelli.

Riscossione - Competenza per territorio - Correlazione con il domicilio fiscale del contribuente - Sussiste.

Pag.193

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4691/2022, depositata il 27/10/2022 - Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Riscossione - Intimazione di pagamento relativa a più cartelle - Annullamento parziale - Illegittimità totale dell'atto - Non sussiste.

Pag.194

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4711/2022, depositata il 27/10/2022 - Pres. Sbrizzi, Est. Brigante.

Riscossione - Estratto di ruolo - Impugnabilità - Interesse alla tutela immediata - Riscossione a mezzo ruolo - Si applica ai processi pendenti.

Pag.194

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4714/2022, depositata il 27/10/2022 - Pres. Sbrizzi, Rel. Serranò.

Riscossione - Cartella - Controllo ex art. 36-bis - Risultati test di operatività - Società di comodo - Non ammissibile. (prima massima).

Pag.194

Riscossione - Acquiescenza - Pagamento spontaneo - Successiva impugnazione - Non preclude. (2° massima).

Pag.195

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4845/2022, depositata il 03/11/2022 - Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.

Riscossione - Cartella di pagamento - Avviso di liquidazione - Motivazione - Contenuto.

Pag.195

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5148/2022 depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione - Notifica intimazione di pagamento - Prescrizione - Effetto interruttivo. (1° massima).

Pag.195

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio Sez. III- Sentenza n. 5155/2022 depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Tributi erariali – Prescrizione ordinaria decennale - Prescrizione breve - Applicabilità - Esclusione - Configurabilità - Fondamento. (1° massima).

Pag.195

Riscossione – Cartella di pagamento - Interessi - Obbligo di motivazione - Sussistenza - Limiti e condizioni. (2° massima).

Pag.195

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5163/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Riscossione – Cartella di pagamento – Rateizzazione del debito – Intervenuta prescrizione.

Pag.196

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5165/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore

Riscossione – Cartelle di pagamento – Invalida notifica - Impugnabilità – Esclusione.

Pag.196

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6155/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Coletta.

Riscossione – Cartella di pagamento - Notificazione – Violazione art. 25 D.P.R. n. 602/1973 – Nullità della notifica via PEC – Nullità della notifica per mancata indicazione del tasso di interesse e della sottoscrizione del Ruolo – Prescrizione ordinaria decennale, art. 2946 c.c. – Crediti erariali – Pagamenti periodici – Termine prescrizione decennale - Sussiste.

Pag.196

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 6157/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. Lepore, Rel. Flamini.

Riscossione - Misure cautelari – Preavviso di iscrizione ipotecaria – Cartelle di pagamento – Notificazione tramite operatore privato - Legittimità della notificazione – Conseguenze – Difetto di giurisdizione del giudice tributario – Sussiste – Carichi non attinenti a crediti di natura tributaria.

Pag.197

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6340/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – A mezzo PEC – A mezzo posta raccomandata – Possibilità – Limiti.

Pag.197

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 6353/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Sbrizzi.

Riscossione – A mezzo ruolo – Art. 3 bis d.l. 146/2021 – Processi pendenti – Applicabilità – Sussistenza.

Pag.198

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6361/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notifica - Termine di prescrizione – Interruzione – Impossibilità di collegare univocamente la cartella impugnata a quella asseritamente notificata – Prescrizione esclusa – Sussistenza.

Pag.198

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6378/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Irreperibilità – Ricerche – Contenuto.

Pag.198

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 6501/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Riscossione - Cartella Di Pagamento – Interessi – Obbligo Di Motivazione – Non Sussiste.

Pag.198

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6510/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione - Cartella di pagamento – Mancata Sottoscrizione Autografa - Invalidita' – Non Sussiste. (1° massima).

Pag.199

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6511/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione - Cartella esattoriale – Impugnazione per vizi di notifica - Facolta' del contribuente di agire contro l'ente o contro il concessionario della riscossione- Litisconsorzio necessario - Non configurabile - Riscossione- Cartella esattoriale - Impugnazione- Vizi non attinenti alla regolarita' o validita' degli atti esecutivi- Chiamata in causa ente creditore- Necessita'.

Pag.199

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6512/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione – Contestazioni in merito alla notifica della cartella esattoriale – Possibilita' di ulteriori motivi di contestazione – Esclusione. (1° massima).

Pag.199

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6516/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione - Fallimento – Soddisfazione crediti agente della riscossione – Condizioni. (1° massima).

SUCCESSIONI E DONAZIONI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 320/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Pieroni.**

Successioni e donazioni – Denuncia di successione – Dichiarazione integrativa – Immobili

assenti nella prima denuncia – Onere probatorio per il contribuente – Individuazione.

Pag.201

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5094/2022,
depositata il 15/11/2022 – Pres. Caso, Rel. Giorgi.**

Successione e donazioni - Liquidazione - Conferimenti in trust tra familiari - Aliquota agevolata - Sussiste – Tempo applicabilità – Attribuzione beni al beneficiario- Consegu.

Pag.201

VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1442/2022,
depositata il 25/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.**

Violazioni tributarie e sanzioni – Disapplicazione delle sanzioni - Obiettive condizioni di

incertezza – Caratteristica intrinseca del dato normativo – Non sussiste.

Pag.202

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1496/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Violazioni tributarie e sanzioni – Cumulo giuridico – Omesso versamento – Tardivo versamento.

Pag. 202

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1789/2022, depositata il 19/04/2022 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Violazioni tributarie e Sanzioni - Sanzioni non penali – Mancata emissione scontrini fiscali – definizione agevolata da parte del contribuente – permane l'applicabilità della sanzione accessoria della chiusura temporanea della attività.

Pag. 202

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2280/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Violazioni tributarie e sanzioni – Cumulo giuridico – Omesso o ritardato versamento di imposte dovute – Applicabilità della continuazione – Esclusione.

Pag.203

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4124/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Ruggiero.

Violazioni tributarie e sanzioni – Tardivo od omesso versamento – Continuazione – Inapplicabilità.

Pag. 203

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4441/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Violazioni tributarie e sanzioni – Tarsu – Soggetto contribuente – Denuncia iniziale – Compiuto adempimento – Variazioni successive – Omessa Denuncia - Violazione sanzionata – Stessa indole – Rileva – Differenti periodi imposta – Rileva – Ente impositore – Sanzione base – Aumento meta/triplo – Mancata applicazione – Rileva Cumulo giuridico – Mancata applicazione – Sussiste - Illegittimità pretesa sanzionatoria – Consegue.

Pag. 203

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4452/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Violazioni tributarie e sanzioni – Soggetto trasgressore/sanzionato - Responsabile assistenza fiscale – CAAF ente categoria – Soggetto assistito - Dichiarazione fiscale presentata – Ente impositore - Attività controllo formale – Rileva – Detrazione spese mediche – Non spettanza – Rileva – Visto dichiarazione fiscale – Non conformità – Rileva – Soggetto assistito – Domicilio fiscale - Competenza ente impositore – Non rileva – Soggetto trasgressore/sanzionato – Responsabile assistenza fiscale – Domicilio fiscale – Competenza ente impositore – Rileva – Atto irrogazione sanzioni – Differente ente impositore – Esclusione - Nullità ruolo formato – Consegue – Nullità cartella pagamento – Consegue.

Pag. 203

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, sez. II - Sentenza n. 6489/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.**

**Violazioni tributarie e Sanzioni – Tributi locali – Omessa dichiarazione – Applicabilità cumulo
giuridico – Sussiste.**

Pag.204

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6500/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.**

**Violazioni tributarie e sanzioni - Imposta sul valore aggiunto-D.lgs. n. 471/1997, art. 6, comma
9 bis primo periodo- Ambito applicativo.(2° massima).**

Pag.204

VARIA

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 1744/2022,
depositata il 12/04/2022 - Pres. Taddei, Rel. Galeota.**

**Varia - Operazioni oggettivamente inesistenti - Robin Hood Tax - raddoppio dei termini di
accertamento - recupero a tassazione dell'addizionale IRES e dell'IVA.**

Pag.205

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2161/2022,
depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.
Varia – Differenza tra compravendita e donazione indiretta. (2°massima).**

Pag.205



CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI II GRADO

DEL LAZIO

– UFFICIO del MASSIMARIO –

ANNO 2022

INDICE CRONOLOGICO

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 16/2022,
depositata il 03/1/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Lepore.**

**Registro, Ipotecarie e Catastali – Contratto di locazione - Locatore che esercita attività d'impresa -
Cedolare secca – Non compete – Estensione della preclusione al conduttore – Illegittimità.**

Pag.165

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 59/2022,
depositata il 10/1/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.**

**Registro, Ipotecarie e Catastali - Gruppi europei di interesse economico, Geie – Imposta di registro in
misura fissa – Indiscriminata applicazione – Illegittimità – Regime agevolativo di natura oggettiva –
Spetta solo per determinate categorie di atti.**

Pag.051

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 70/2022,
depositata il 12/01/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.**

**Finanza locale - Imu - Ici – Accertamento sulla base delle risultanze catastali – Vendita dell'immobile –
Esibizione del rogito – Rileva – Annullamento dell'accertamento – Consegue.**

Pag.053

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 88/2022,
depositata il 12/01/2021 – Pres. e Rel. Cappelli.**

**Accertamento – Contestazioni in merito alla regolarità delle fatture e all'assenza di strumenti
tracciabili – Recupero relativi anche ad annualità precedenti – Sentenze definitive di annualità
precedenti – Sussistenza del giudicato esterno.**

Pag.001

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 290/2022,
depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.**

**Processo tributario – Controversia amministrativa – Contributo unificato – Ricorso per motivi aggiunti
– Debenza – Sussistenza.**

Pag.113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 293/2022,
depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni - Rel. Benedetti.
Finanza locale –Tarsu - Tia - Tari -Tares – Configurazione come tariffa per un servizio e non tributo –
Conseguenze sul – Regime pattizio di esenzione tra Stato e Santa Sede – Esclusione.

Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I– Sentenza n. 295/2022,
depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.
Processo tributario – Impugnazioni sovrapponibili – Omessa eccezione di litispendenza – Sentenze
parzialmente difformi – Conseguenze – Fattispecie.

Pag.113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 302/2022,
depositata il 21/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.
Finanza locale – Irap – Credito di imposta indicato nella dichiarazione dei redditi – Istanza di rimborso
– Equivalenza - Prescrizione decennale – Sussiste.

Pag.072

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 303/2022,
depositata il 21/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.
Processo tributario – Annullamento con rinvio dalla Corte di Cassazione - Riassunzione – Entro sei
mesi – Termine perentorio – Omissione – Effetti – Estinzione del processo.

Pag.073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 304/2022,
depositata il 24/01/2022 – Pres. e Rel. Ferranti.
Accertamento – Iva – Credito di imposta – Operazioni soggettivamente inesistenti – Configurabilità –
Ipotesi.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 306/2022,
depositata il 24/01/2022 – Pres. Ferranti Rel. Baldi.
Processo tributario – Spese di lite – Liquidazione - Quantificazione inferiore ai minimi previsti dal d.m.
37/2018 per lo scaglione di riferimento – Illegittimità – Sussiste.

Pag.113

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 307/2022,
depositata il 24/01/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.
Processo tributario –Definizione agevolata Adesione in corso di causa – Effetti - Sospensione del
processo – Omessa presentazione istanza di trattazione – Estinzione.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 309/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Lupi, Rel. Lupi.
Accertamento – Mancata impugnazione – Intimazione di pagamento – Impugnabilità – Esclusione –
Limite – Vizi propri.

Pag.001

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 310/2022,

depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omesso deposito originale notificato e prova della notifica – Inammissibile – Sussistenza.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 311/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella Rel. Frettoni.

Processo tributario – Integrazione del contraddittorio – Assegnazione di un termine – Inerzia – Effetti – Estinzione del processo.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 312/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Impugnazione – Questioni ed eccezioni non accolte in CTP – Mancata riproposizione – CTR – Disamina – Esclusione.

Pag.114

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 314/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Perfezionamento – Prova – Produzione avviso di ricevimento – Necessità.

Pag.186

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 315/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Finanza locale –Imu – Ici - Cava ed attività estrattiva – Attività agricola – Riconduzione – Esclusione – Assoggettabilità imposta – Sussistenza.

Pag.053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 316/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.

Processo tributario – Conformità all’originale di un documento prodotto in copia – Contestazione – Specificità – Necessità – Sussiste.

Pag.115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 317/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Cappelli Rel. Pieroni.

Finanza locale – Imu -Ici– Esenzione – Immobili destinati alle attività agevolate ex art. 7, comma 1, lett. i), del d.lgs. n. 504 del 1992 - Parzialità della destinazione agevolata - Decadenza dal beneficio – Esclusione.

Pag.053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 318/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Notifica – Produzione in giudizio da parte dell’Agente della riscossione della sola copia fotostatica della relata di notifica – Sufficienza – Fattispecie.

Pag.186

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 319/2022,

depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Pieroni
Registro, Ipotecarie e Catastali – Società – Verbale di assemblea straordinaria per ripianamento perdite - Riferimento a contratti di finanziamento non registrati – Imposta – Applicazione – Necessità – Sussiste.

Pag.165

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 320/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Pieroni.
Successioni e donazioni – Denuncia di successione – Dichiarazione integrativa – Immobili assenti nella prima denuncia – Onere probatorio per il contribuente – Individuazione.

Pag.201

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 321/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.
Finanza locale – Imu - Ici – Zona ricadente in vincilo aeroportuale – Zona di espansione B3 – Assoggettabilità – Sussistenza.

Pag.053

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 322/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.
Processo tributario – Definizione agevolata – Cessata materia del contendere – Presupposti – Pagamento integrale del debito – Necessità.

Pag.115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 323/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.
Processo tributario – Notificazione – Notifica telematica – File .pdf o .p7m – Rilevanza – Esclusione – Firma digitale e invio da PEC a PEC – Necessità.

Pag.115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 324/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.
Invim – Avviamento della azienda – Valutazione – Sentenza – Motivazione – Criteri – d.P.R. 460/1996 – Applicazione – Sussistenza.

Pag.083

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 325/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.
Notificazioni – Impugnazione – Appello - Atto introduttivo – Notifica a mezzo posta – Omessa produzione avviso di ricevimento – Destinatario si costituisce – Inammissibilità appello – Esclusione.

Pag.098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X– Sentenza n. 326/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Musilli
Finanza locale – Imu – Ici - Accertamento - Termine di decadenza e prescrizione – Termine quinquennale – Individuazione – Fattispecie.

Pag.054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 327/2022,

depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Impugnazione dell’estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata sebbene notificata – Inammissibilità - Ragioni.

Pag.186

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 328/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella e Rel. Frettoni.

Accertamento – Società a base familiare – Operazioni bancarie dei singoli soci – Presunzione di riferibilità alla società – Limiti – Allegazioni sulla natura non societaria delle singole operazioni – Ammissibilità – Sussiste.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X– Sentenza n. 329/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Musilli.

Agevolazioni ed esenzioni – Deducibilità fiscale di un costo – Documentazione giustificativa – A carico del contribuente – Sussiste.

Pag.037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 330/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Violazione di legge – Denuncia penale – Notifica accertamento – Raddoppio dei termini – Legittimità – Sussistenza.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 331/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Registro - Trust – Immobili e partecipazioni sociali da settlor e trustee – Trasferimento – Imposta – Catastale e ipotecaria – Misura fissa – Sussistenza.

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 333/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Metodo sintetico – Maggior reddito – Omessa giustificazione dei redditi esenti – Accertamento – Legittimità.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 334/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree adibite a cave qualificate dal Piano Regolatore comunale quali aree edificabili – Applicabilità dell’imposta – Sussiste.

Pag.054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 335/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Polito.

Processo tributario – Giudizio di ottemperanza – Presupposti – Individuazione – Effetti - Nomina di un commissario ad acta per l’esecuzione della sentenza.

Pag.115

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 336/2022,

**depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella
Irpef – Riscossione – Temine di prescrizione decennale – Decorrenza – Data di notifica della cartella di pagamento – Atto interruttivo – Rilevanza.**

Pag.085

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 337/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.
Processo tributario – Definizione agevolata ex art 4 d.l. 119/2018 – Effetti sui giudizi in corso – Cessazione della materia del contendere.**

Pag.116

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 338/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci - Rel. Galeota.
Notificazioni – Cartella esattoriale – Prova dell'avvenuta notifica – Onere probatorio a carico dell'Ufficio – Individuazione.**

Pag.098

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 472/2022,
depositata il 02/02/2021 – Pres. e Rel. Taddei.
Catasto – Classamento – Modifica – Procedura ex art 1, co. 335 l. 311/04 – Mancata indicazione delle modifiche intervenute sulla unità immobiliare e della risistemazione dei parametri della microzona – Accertamento – Nullità – Consegue.**

Pag.043

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 474/2022,
depositata il 02/02/2021 – Pres. e Rel. Taddei
Processo tributario – Società di persone – Accertamenti alla società ed ai soci – Unitarietà – Litisconsorzio necessario – Mancata integrazione del contraddittorio – Nullità del giudizio – Rimessione degli atti alla CTP - Consegue.**

Pag.116

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 620/2022,
depositata il 14/02/2022 – Pres. Panullo, Rel. Scalisi.
Agevolazioni – Ici/Imu – Esenzione – Utilizzo per lo svolgimento di compiti istituzionali – Previa condizione che il bene sia anche posseduto dall'ente che svolge l'attività.**

Pag.037

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 758/2022,
depositata il 22/02/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.
Riscossione – Prescrizione del credito tributario – Eccezione in giudizio – Necessità.**

Pag.187

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 759/2022,
depositata il 22/02/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.
Iva – Violazioni di natura formale – Assenza di rischio di perdita erariale e di operazioni fraudolente o abusive – Diritto alla detrazione – Sussiste.**

Pag.091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 769/2022,

depositata il 22/02/2022 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazione “prima casa” – Trasferimento in trust della nuda proprietà prima del decorso del quinquennio dall’acquisto – Decadenza – Non consegue.

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 771/2022,
depositata il 22/02/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Processo tributario – Società di fatto – Configurabilità di litisconsorzio necessario originario – Mancata integrazione del contraddittorio – Nullità del giudizio – Rimessione della causa al giudice di primo grado – Consegue.

Pag.116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 811/2022,
depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Fortunato.

Accertamento – Dichiarazione di fallimento di società in accomandita semplice – Responsabilità del socio accomandante per le obbligazioni sociali – Natura sussidiaria.

Pag.002

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 817/2022,
depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Processo tributario – Ricorso in appello – Pedissequa copiatura dell’atto di controdeduzioni di primo grado – Inammissibilità – Sussiste.

Pag.116

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 820/2022,
depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Finanza locale - Imu - Ici – Ente non commerciale – Immobile concesso in comodato gratuito ad altro ente non commerciale per lo svolgimento di compiti istituzionali – Esenzione – Compete.

Pag.054

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 823/2022,
depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Accertamento – Società estinta – Differimento quinquennale degli effetti dell’estinzione – Norma sostanziale – Applicazione retroattiva – Illegittimità.

Pag.003

Commissione Tributaria Regionale della Lazio, Sezione XXXVIII, Sentenza n. 834/2022,
depositata il 24/02/ 2022 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario - Diritto alla contestazione – Rinuncia alla contestazione su *an debeat*ur - Chiara ed inequivoca manifestazione - Necessità - Riconoscimento di fatto del debito (in atti della procedura accertamento o riscossione) – Forma di acquiescenza – Esclusione.

Pag.117

Commissione Tributaria Regionale della Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 861/2022,
depositata il 24/02/2022 – Pres. e Rel. Maiello.

Agevolazioni – Esenzione abitazione principale – Coniugi residenti in comuni diversi – Esenzione - Spettanza – Limitazione – Un sono immobile a scelta.

Pag.037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 879/2022,

depositata il 25/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo Tributario – Società di capitali a ristretta base societaria – Accertamento alla società – Mancata impugnazione – Definitività – Maggiori utili accertati alla società - Presunzione di distribuzione – Legittimità.

Pag.119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 903/2022,

depositata il 25/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Notificazioni – Atti di interruzione della prescrizione - Prescrizione del credito erariale – Natura del credito – Mancata sottoscrizione.

Pag.098

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 904/22,

depositata il 25/02/22 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Registro – Decreto ingiuntivo – Natura patrimoniale del riconoscimento del debito – Tassazione in misura proporzionale e in misura fissa.

Pag.166

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 915/2022,

depositata il 28/02/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Notificazioni – Indirizzo pec - Affidamento – Validità dell’indirizzo – Invalidità - Mancata sottoscrizione.

Pag.099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 920/2022,

depositata il 28/02/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Accertamento – Presunzione distribuzione maggiori utili non contabilizzati – Ristretta base – Fallimento – Notificazione alla società.

Pag.003

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 921/2022,

depositata il 28/02/2022 – Pres. Reali, Rel. Reali.

Iva – Frode carousel – Consapevolezza – Ragionevolezza e proporzionalità – Mancanza di beneficio economico.

Pag.091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 923/2022,

depositata il 28/02/2022 – Pres. Reali, Rel. Reali.

Registro, Ipotecarie e Castatali – Notifica – Termine decadenziale – Prescrizione.

Pag.167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 925/2022,

depositata il 28/02/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Inammissibilità – Specificità dei motivi.

Pag.117

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 926/2022,

depositata il 28/02/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.

Irpef – Locazione – Manutenzione straordinaria – Vantaggio per il locatore – Categoria reddituale.

Pag.085

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 930/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.
Processo tributario – Inammissibilità – Specificità dei motivi.**

Pag.118

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 939/2022, depositata il 01/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.
Processo tributario – Documenti nuovi – Ampliamento materia del contendere.**

Pag.118

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 947/2022, depositata il 01/03/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Lepore.
Accertamento – Riassunzione – Posizione processuale – Contestazione percentuale di ricarico – Media ponderata – Onere della prova.**

Pag.003

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 964/2022, depositata il 03/03/2022 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.
Finanza locale – Imu - Ici – Esercizio di culto – Finalità di solidarietà – Utilizzazione diretta.**

Pag.054

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 972/2022, depositata il 07/03/2022 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.
Accertamento – Scrittura privata - Disconoscimento – Verificazione – Onere della prova. (1°massima).**

Pag.004

Processo Tributario – Scrittura privata – Contratto di locazione – Disconoscimento della firma – Denuncia querela – Istanza di verificazione – Onere a carico di chi intende avvalersi del contratto come prova - Mancata proposizione – Perdita dell’efficacia probatoria della scrittura disconosciuta – Consegue.(2°massima).

Pag.118

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1122/2022, depositata il 11/03/2022 – Pres. Liotta Rel. Attanasio.
Finanza locale – Imu – Soggetto passivo - Concessione di aree demaniali - Concessionario che acquisisce possesso qualificato del bene – Revoca della concessione – Continuazione di fatto dell’attività – Irrilevanza - Cessazione dell’obbligo contributivo del concessionario – Consegue.**

Pag.055

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1280/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.
Accertamento – Carenza di delega di firma – Onere della prova – Ordine di servizio – Illegittimità – Sussiste.**

Pag.004

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1285/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo Tributario - Giudizio tributario – Appello – Forma – Carenza di specificità – Inammissibile.
Pag.118

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1287/2022,
depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.
Accertamento – Rendita catastale – Procedura DOCFA – Obbligo di motivazione.**
Pag.004

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1290/2022,
depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.
Processo tributario - Produzione di nuovi documenti in appello – Costituzione nel giudizio di secondo
grado – Ammissibile.**
Pag.119

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1295/2022,
depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.
Finanza locale - Irap – Istanza di rimborso – Termine.**
Pag.072

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1299/2022,
depositata il 20/03/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.
Registro, ipotecarie e catastali – Contratti atipici – Obbligo di mantenimento - Cessione quote
societarie – Aliquota proporzionale – Sussiste.**
Pag.167

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1341/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Lentini, Rel. Crisanti.
Processo Tributario - Riassunzione – Rinvio per Cassazione – Estinzione – Definitività atto impositivo.**
Pag.119

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1344/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.
Registro, ipotecarie e catastali - Prenotazione a debito – Amministrazione dello Stato – Enti pubblici
non economici.**
Pag.167

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1347/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.
Processo Tributario - Istanza ai sensi dell'art. 1, comma 537, della l. 228/2012 – Termine –
Annullamento di diritto – Sussiste.**
Pag.119

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1348/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.
Registro, ipotecarie e catastali – Richiesta per l'applicazione del prezzo/valore – Trasferimento a
seguito di sentenza di esecuzione in forma specifica ai sensi dell'art. 2932 c.c. – Legittimo.**
Pag.167

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1349/2022,

depositata il 22/03/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Infedele visto di conformità su una dichiarazione dei redditi – Sanzioni – Trasgressore - Responsabilità del CAF –Sussiste - Atto impositivo emesso dalla Direzione Regionale dell’Agenzia delle Entrate in relazione al domicilio del contribuente – Nullità – Consegue.

Pag.187

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1371/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento – Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento – Raccomandata con avviso di ricevimento - Vizio di notifica – Non sussiste – Avviso firmato dall’incaricato della distribuzione – Impugnazione della relata con querela di falso – Nessuna - Avvenuta ritualità della notifica – Sussistenza - Credito non si è prescritto.

Pag.005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1372/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Accertamento – Operazioni soggettivamente inesistenti - Iva indebitamente detratta – Fatture per operazioni soggettivamente inesistenti – Legittimo recupero a tassazione dell’imposta – Riparto onere probatorio – Mancanza della prova contraria fornita dal contribuente – Prevalenza della ricostruzione operata dall’A.F. – Legittimità del recupero a tassazione – Diritto alla detrazione - Preclusione.

Pag.005

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1373/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. e Rel. Tafuro.

Accertamento – Art. 41 d.P.R. 600/73 - Dichiarazione - Agevolazioni ed esenzioni – Associazione – Società dilettantistiche - Reddito IRES, IRAP, IVA – Omessa presentazione della denuncia dei redditi – Disconoscimento agevolazioni fiscali - Legittimità – Natura commerciale dell’attività svolta – Enti di tipo associativo a norma dell’art. 148 TUIR – Associazione dilettantistica – Elementi di fatto rilevati in sede di verifica - Autoqualificazione statutaria ed iscrizione nel registro delle società del CONI – Non sufficiente – Onere della prova contraria.

Pag.006

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1376/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Sollecito di pagamento – Cartelle esattoriali – Crediti tributari – Prescrizione triennale per le tasse automobilistiche – Sussiste – Irretrattabilità del credito contributivo.

Pag.081

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1378/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento Imu - Requisito oggettivo – Esenzione pagamento dell’IMU – Immobili realizzati da società costruttrice – Immobili merce – Presentazione della dichiarazione di variazione – Mancante – Esonero Imu - Esclusione.

Pag.055

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1379/2022,
depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Agevolazioni fiscali – Registro – Ipotecarie e catastali – Accordi di separazione e di divorzio –

Risoluzione della crisi coniugale – Trasferimenti di proprietà da un coniuge all'altro o a favore dei figli – Generico richiamo al fatto della separazione – Sufficiente – Regime fiscale agevolato – Consegue.

Pag.037

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1380/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Pagamento dell'imposta principale di registro – Difetto di legittimazione passiva – Fondo di investimento immobiliare – Procedura concorsuale di liquidazione giudiziale ex art. 57, co. 6 – bis, TUF – Fondi comuni di investimento – Autonoma soggettività giuridica – Esclusione – Società di gestione che lo ha istituito – Titolarità formale dei beni e legittimazione anche processuale - Permane.

Pag.068

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1382/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Riscossione e misure cautelari – Iscrizione di ipoteca – Illiceità dell'iscrizione ipotecaria per mancanza totale del debito – Non sussiste – Iscrizione ipotecaria fondata sulla cartella di pagamento – Pretesa creditoria che giustifica la misura cautelare – Cartella esattoriale non opposta - Definitività – Debito tributario cristallizzato – Ne consegue.

Pag.187

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1383/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Finanza locale Imu - Ici – Determinazione base imponibile Imu - Immobile interessato da lavori di radicale ristrutturazione e trasformazione - Presupposto sufficiente per imposizione comunale – Iscrizione di un'unità immobiliare al catasto – Non soddisfacente - Importanza del valore dell'area edificatoria – Base imponibile calcolata a norma dell'art. 5, co. 6, del d.lgs. n. 504 del 1992 – Illegittimità dell'operato dell'Ente impositore.

Pag.056

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1384/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Riscossione e misure cautelari – Fermo di beni mobili registrati e preavviso – Qualificazione - Preavviso di fermo amministrativo – Impugnazione - Cartella di pagamento – Termine di cui all'art. 617 c.p.c. – “Azione di accertamento negativo” – Regole del processo di cognizione ordinario – Applicabilità - Esclusione.

Pag.187

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1388/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Filocamo Rel. Novelli.

Finanza locale – Imu-Ici – Fabbricati destinati alla vendita e non locati – Esenzione dall'Imu propria - Dichiarazione attestante il possesso dei requisiti – Costituisce condizione a pena di decadenza per l'esonero.(1° massima).

Pag.056

Finanza locale – Imu-Ici – Fabbricati Gruppo Catastale – Fabbricati classificati come beni-merce - Agevolazione fiscale di cui all'art. 2, co. 1, d.l. n. 102/2013 – Dichiarazioni di variazioni relative all'imposta municipale propria – Ottenimento del beneficio – Obbligo dichiarativo – Onere formale – Essenzialità. (2° massima).

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1390/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Notificazione – Notifica a mezzo posta – Mancata consegna dell’atto al destinatario – Prova del perfezionamento della notifica – Produzione dell’avviso di ricevimento della CAD – Necessità – Sussiste.

Pag.099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1401/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Taddei, Rel. Colaiuda.

Finanza locale – Contributi consortili – Cartella di pagamento – Motivazione – Riferimento al piano di classifica – Sufficienza – Immobili compresi nel piano – Esistenza del vantaggio – Onere della prova da parte del consorzio – Non grava – Presunzione *iuris tantum* – Prova contraria da parte del contribuente – Possibile – Impugnazione del piano in sede amministrativa – Necessità – Non sussiste – Disapplicazione del giudice tributario – Possibile.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1409/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Catasto – Estimati catastali – Microzone comunali – Obbligo di sopralluogo da parte dell’Ufficio accertatore – Non sussiste – Obbligo di motivazione dettagliata dell’atto.

Pag.043

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1411/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Registro, Ipotecarie e Catasti – Sentenze giudiziarie – Riduzione costi di giustizia – Esenzione dal pagamento del tributo per i procedimenti di modico valore – Sussiste.

Pag.168

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1425/2022, depositata il 24/03/2022 – Pres. Palillo, Rel. Guerra.

Accertamento – Imposte periodiche – Elementi destinati a variare nel tempo – Giudicato esterno – Carattere vincolante – Non sussiste.

Pag.007

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1433/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Finanza locale- Ici-Imu - Potere di accertamento - Decadenza - "Dies a quo" - Omesso versamento dell'imposta - Immobile oggetto di condono edilizio - Attribuzione della rendita in via definitiva - Rilevanza.

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1434/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Agevolazioni- Agevolazioni fiscali – Tributi- Atto di trasferimento immobiliare di un terreno finalizzato allo scioglimento della comunione tra coniugi conseguente alla separazione - Esenzione ex art. 19 della Legge n. 74/1987 – Sussiste.

Pag.038

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1442/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Violazioni tributarie e sanzioni – Disapplicazione delle sanzioni - Obiettive condizioni di incertezza – Caratteristica intrinseca del dato normativo – Non sussiste.

Pag.202

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1444/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Processo Tributario – Riconoscimento del credito – Dichiarazione integrativa non presentata nei termini – Dimostrazione dell’effettiva esistenza in sede contenziosa – Sussiste.

Pag.119

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1456/2022, depositata il 26/03/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Processo Tributario – Atto introduttivo del giudizio – Mancata attestazione conformità – Contumacia controparte – Declaratoria di inammissibilità.

Pag.120

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1468/2022, depositata il 28/03/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Finanza locale –Imu -Ici- Aree fabbricabili – Piano regolatore – Edificabilità – Verde pubblico attrezzato.

Pag.057

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1470/2022, depositata il 28/03/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Notificazioni - Sanatoria atti invalidi- Conoscibilità.

Pag.099

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1483/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atto di pegno – Quote di società a responsabilità limitata – Base imponibile – Somma garantita – Applicabilità - Sussiste.

Pag.169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1484/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Taddei, Rel. Lepore.

Iva – Processo verbale di constatazione – Successiva dichiarazione integrativa – Riduzione operazioni imponibili – Legittimità – Sussiste.

Pag.091

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1496/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Violazioni tributarie e sanzioni – Cumulo giuridico – Omesso versamento – Tardivo versamento.

Pag.202

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1498/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.

Catasto– Atto di classamento catastale – Valore catastale.

Pag.044

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. distaccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 1510/2022,
depositata il 30/03/2021- Pres. Taddei, Rel. Terranova.
Accertamento - Art.38 c.c. - Responsabilità solidale fra agente in nome e per conto associazione non riconosciuta-Debiti tributari - Sussiste. (prima massima).**

Pag.110

Accertamento - Associazione non riconosciuta - Rappresentante legale subentrante -Responsabilità fiscale - Sussiste. (seconda massima).

Pag.110

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez distaccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 1513/2022, depositata il 30/03/2021- Pres. Taddei, Rel. Terranova.
Finanza locale-Irap - Valore e rapporto percentuale compensi e costi - Autonoma organizzazione -Non sussiste.**

Pag.072

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1517/2022,
depositata il 30/03/2022- Pres. Fruscella, Rel. Luciano.
Finanza locale – Ici Imu-Enti non commerciali residenti - Esenzione ex art. 7, co. 1, lett. I), d.lgs. n. 30 dicembre 1992 n. 504 - Condizioni.**

Pag.058

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V- Sentenza n. 1521/2022,
depositata il 30/03/2022 - Pres. Fruscella, Rel. Luciano.
Processo tributario – Ufficio contumace in primo grado - Possibilità di produrre in appello nuovi documenti- Sussiste.**

Pag.120

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1526/2022,
depositata il 30/03/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.
Accertamento – Studi di settore – Ires – Beni strumentali in uso all’affittuario di azienda – Indicazione in dichiarazione dei redditi – Concorso ai fini della determinazione del valore dei beni strumentali – Sussiste.**

Pag.008

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1528/2022,
depositata il 30/03/2022 – Pres. Fruscella – Rel. Lepore.
Processo tributario – Ufficio non costituito – Produzione nuovi documenti in appello – Possibilità’ - Sussiste.**

Pag.120

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1530/2022,
depositata il 30/03/2022 – Pres. Lo Surdo – Rel. Flamini.
Processo tributario – Giudizio di rinvio – Giudicato – Domande ed eccezioni nuove.**

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1538/2022,

depositata il 30/03/2022-Pres. Musumeci, Rel. Galeota.

Processo tributario - Atto impugnabile - Erronea indicazione dell'indirizzo della commissione competente - Nullità – Non sussiste.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1543/2022,

depositata il 30/03/2022 – Pres. Pannullo – Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Tributi armonizzati – Prova di resistenza – Obbligatorietà – Sussiste.

Pag.008

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI Sentenza n. 1547/2022,

depositata il 01/04/2022- Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario - Impugnabilità estratto ruolo - Art. 3 bis, d.l. n.146/2021, conv. nella l. n. 215/2021-Valenza retroattiva - Non sussiste. (prima massima).

Pag.121

Processo tributario – Impugnazione estratto del ruolo – Eccezioni di prescrizione e decadenza in sede di impugnazione – Inammissibilità. (2° massima).

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX- Sentenza n. 1557/2022,

depositata il 02/04/2022- Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Controlli automatici – Obbligatorietà emissione avviso bonario – Non sussiste. (2° massima).

Pag.009

Accertamento – Liquidazioni automatizzate – Calcolo interessi mediante rinvio – Difetto di motivazione – Non sussiste. (3° massima).

Pag.009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1563/2022,

depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto del ruolo – Autonoma impugnabilità – Condizioni.

Pag.121

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1566/2022,

depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra.

Accertamento – Accertamento sintetico – Aiuti economici da parte del coniuge – Necessità di dimostrare l'effettivo sostegno finanziario - Sussiste.

Pag.009

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1569/2022,

depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Costituzione dell'agenzia delle entrate-Riscossione-Modalità. (1° massima).

Pag.122

Accertamento – Controlli automatici – Obbligatorietà emissione avviso bonario – Non sussiste. (2° massima).

Pag.009

Accertamento – Liquidazioni automatizzate – Calcolo interessi mediante rinvio – Difetto di motivazione – Non sussiste. (3° massima).

Pag.010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1570/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Atti impugnabili – Impugnazione estratto di ruolo – Applicazione retroattiva legge art. 3 bis d.l. n- 146/2021 – Esclusione.

Pag.122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1571/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. e Rel. Lentini.

Processo tributario - Notificazioni – Estinzione di società – Atto di accertamento - Notifica all'ex liquidatore - Legittimazione ad causam e ad processum – Non sussiste.

Pag.122

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI- Sentenza n. 1572/2022, depositata il 04/04/2022- Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario – Sospensione termini di impugnativa – Assorbimento del periodo di sospensione feriale in quella eccezionalmente disposta. (1° massima).

Pag.123

Iva – Anomale fattispecie di versamento – Istanza di rimborso - Termine ex art. 21, co. 2 d.lgs. n. 546/1992 - Applicabilità. (2° massima).

Pag.092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1574/2022, depositata il 04/04/2022 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario – Atti impugnabili- Impugnabilità estratto di ruolo - Condizioni. (1°massima).

Pag.123

Processo tributario - Contestazione in merito alla notifica - Deduzione vizi della cartella - Sussiste solo se tempestiva. (2° massima).

Pag.123

Processo tributario – Disconoscimento copie di avvisi di ricevimento - Condizioni. (3° massima).

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1575/2022, depositata il 04/04/2022 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario-Termini di decadenza di natura sostanziale- Valenza in sede processuale - Non sussiste. (1° massima).

Pag.124

Accertamento - Errori non rilevabili dalla dichiarazione - Emendabilità della dichiarazione – Ammissibilità. (2° massima).

Pag.010

Processo tributario – Onere contestazione – Fase introduttiva appello – Rileva. (3° massima).

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1557/2022,
depositata il **02/04/2022**- Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Registro, Ipotecarie e Catastali - Art. 4 lett. g), comma 1, Tariffa Parte Prima, d.P.R. n. 131/1986 -
Nozioni di atti propri del GEIE.

Pag.169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 1683/2022,
depositata il **11/04/2022** – Pres. e Rel. Pannullo.
Notificazioni - Debito dei coeredi — Avviso di accertamento Imu – Notifica collettiva all’ultimo
domicilio del de cuius – Necessita – Notifica nella residenza anagrafica di una coerede per l’intera
imposta – Nullità – Consegue.

Pag.100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1712/2022,
depositata il **12/04/2022** – Pres. Reali - Rel. Barba.
Catasto – Attribuzione di rendita catastale – Procedura DOCFA – Obbligo di sopralluogo – Non sussiste
– Stima diretta eseguita dall’Ufficio – Sufficienza – Attribuzione classamento definitivo – Termine di 12
mesi – Non costituisce termine perentorio.

Pag.044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1733/2022,
depositata il **12/04/2022** – Pres. Liotta - Rel. Attanasio.
Accertamento – Contratto di locazione – Comproprietà al 50% dell’immobile – Imputazione del
reddito- Comproprietario qualificatosi come unico possessore – Tassazione riferibile ad entrambi i
proprietari – Ricostruzione non condivisibile – Riferibilità al comproprietario percettore del reddito –
Legittimità.

Pag.010

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1739/2022,
depositata il **12/4/2022** – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.
Rimborsi- Giudizio di ottemperanza – Avviso di accertamento – Autotutela – Acquiescenza prestata
alla pretesa dell’avviso di accertamento rideterminata a seguito di autotutela – Istanza di rimborso
– Tempestività - Sussiste.

Pag.185

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1743/2022,
depositata il **12/04/2022** - Pres. Taddei, Rel. Galeota.
Accertamento - Operazioni inesistenti - Ripartizione dell’onore probatorio - Raddoppio dei termini
di accertamento - Obbligo di denuncia.

Pag.011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 1744/2022,
depositata il **12/04/2022** - Pres. Taddei, Rel. Galeota.
Varia - Operazioni oggettivamente inesistenti - Robin Hood Tax - raddoppio dei termini di
accertamento - recupero a tassazione dell’addizionale IRES e dell’IVA.

Pag.205

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 1759/2022,

depositata il 13/04/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Iva - Operazioni soggettivamente inesistenti - Frode carosello – Prova diretta e contraria - Buona fede del soggetto passivo.

Pag.092

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1766/2022,

depositata il 14/04/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Catasto - Riclassamento ai sensi dell'art. 1, co. 335, l. n. 311/2004 – Necessità di motivazione puntuale e specifica – Assenza.

Pag.044

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1785/2022,

depositata il 19/04/2022 – Pres. Lentini - Rel. Caputi.

Finanza locale – Imu - Ici – Costituzione del fondo patrimoniale tra coniugi – Conservazione del diritto di proprietà – Accertamento del 50% al coniuge non titolare del diritto di proprietà – Illegittimità dell'accertamento – Consegu.

Pag.058

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 1788/2022,

depositata il 19/04/2022 – Pres. e Rel. Lentini.

Catasto – Fabbricati di categoria D – Stima diretta – Funzione e requisiti – Assenza.

Pag.045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1789/2022,

depositata il 19/04/2022 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Violazioni tributarie e Sanzioni - Sanzioni non penali – Mancata emissione scontrini fiscali – definizione agevolata da parte del contribuente – permane l'applicabilità della sanzione accessoria della chiusura temporanea della attività.

Pag.202

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1794/2022,

depositata il 19/4/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notificazione tramite posta elettronica certificata (pec) – File della cartella di pagamento in formato PAdES o CADES – Illegittimità – Non sussiste.

Pag.100

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1796/2022,

depositata il 19/4/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Accise dazi e diritti doganali - Accisa sul gasolio – Agevolazione per gasolio per uso agricolo – Parziale utilizzo del gasolio per uso agricolo - Sussiste.

Pag.036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1891/2022,

depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli

Processo tributario – Ente impositore – Attività verifica – Presunzione società fatto – Società accertata – Opposizione giudiziale – Rapporto giuridico dedotto – Pluralità soggetti coinvolti – Rileva – Giudice tributario – Litisconsorzio necessario – Sussiste – Primo grado - Contraddittorio processuale – Omessa regolare integrazione – Rileva – Nullità assoluta sentenza – Consegu.

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1905/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Cancelleria Commissione tributaria – Difensore costituito – Sentenza primo grado - Mancata comunicazione dispositivo – Non rileva – Efficacia comunicazione – Natura informativa/dichiarativa – Rileva – Impugnazione tardiva appello – Rimessione in termini – Esclusione – Difensore costituito – Ignoranza processo – Onere probatorio – Mancato assolvimento – Inammissibilità appello – Consegue.

Pag.124

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1908/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente/attore – Proposizione ricorso introduttivo – Procura parte pubblica/convenuta – Supposta inesistenza – Non rileva – Costituzione giudizio – Derivata inammissibilità – Esclusione – Legittimità rapporto processuale – Permane.

Pag.125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1913/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente/ricorrente – Opposizione estratto ruolo – Eccezione ricorso introduttivo - Cartella pagamento – Omessa notifica - Concessionario riscossione – Costituzione giudizio – Produzione documentazione notifica – Soggetto contribuente/ricorrente – Integrazione motivi ricorso – Sessanta giorni successivi - Omessa proposizione – Rileva – Rigetto ricorso introduttivo – Ricorso appello – Cartella pagamento – Omessa notifica – Richiesta riforma sentenza – Inammissibilità motivo – Consegue.

Pag.125

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1941/2022, depositata il 28/04/2022 – Pres. Palillo, Rel. Caso.

Processo tributario – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Giudice tributario - Accoglimento ricorso introduttivo – Ente impositore – Notifica ricorso appello – Soggetto contribuente – Richiesta sospensione giudizio – Istanza definizione agevolata lite – Omessa presentazione – Giudice tributario appello – Definizione agevolata lite – Ente impositore - Omessa produzione diniego - Estinzione giudizio – Ente impositore – Notifica ricorso revocazione – Errore di fatto – Esclusione – Errore diritto – Sussiste – Rigetto ricorso revocazione – Consegue.

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1951/2022, depositata il 29/04/2022 – Pres. De Santi, Rel. Galeota.

Processo tributario – Ricorso appello – Difensore costituito – Sentenza primo grado - Data deposito – Decorrenza termine lungo – Sei mesi – Rileva – Sentenza primo grado – Sentenza primo grado – Data deposito – Data pubblicazione – Differente indicazione – Esclusione – Sentenza primo grado - Data ricevimento dispositivo – Decorrenza termine lungo – Sei mesi - Non rileva - Ricorso appello – Proposizione tardiva – Rileva – Inammissibilità ricorso appello – Consegue.

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1972/2022, depositata il 03/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso

Irpef – Contratto locazione – Soggetto conduttore/locatario – Immobile locato - Accollo spese ristrutturazione – Rileva - Soggetto proprietario/locatore – Immobile locato - Canone in natura – Rileva – Assimilazione canone denaro – Sussiste – Maggior reddito – Legittimità accertamento – Consegue.

Pag.085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2005/2022, depositata il 03/05/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Sollecito pagamento - Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Rileva – Giudice tributario - Accoglimento ricorso – Rileva - Soggetto contribuente – Rottamazione cartella pagamento – Intervenuta adesione – Soccombenza parziale – Esclusione – Compensazione spese giudizio – Difetto motivazione – Rileva - Altre cartelle pagamento – Intervenuta prescrizione – Rileva - Omesso pagamento – Non rileva - Soccombenza parziale – Esclusione - Compensazione spese giudizio – Difetto motivazione – Rileva - Ricorso appello – Spese giudizio - Richiesta refusione – Avvenuto accoglimento – Consegue.

Pag.026

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2033/2022, depositata il 05/05/2022 – Pres. Pannullo,- Rel. Loreto.

Agevolazioni ed esenzioni – Prima casa – Acquisto – Obbligo alienazione precedente acquisto agevolato di immobile non idoneo a sopperire ai bisogni della famiglia – Agevolazione - Compete.

Pag.038

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2041/2022, depositata il 06/05/2022 – Pres. e Rel. Taddei.

Registro, Ipotecarie e Catastali - – Finanziamento dell'istituto di credito – Contestuale pagamento con coeva cessione pro solvendo di crediti – Operazione finanziaria assoggettata ad iva in regime di esenzione – Principio di alternatività – Assoggettamento ad imposta di registro in misura fissa - Compete.

Pag.169

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2101/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Imposta regionale benzina autotrazione – Avviso di pagamento – Titolarità dell'imposta – Integrazione del contraddittorio.

Pag.081

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2102/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Accertamento - Irap – Ires – Iva – Accertamento induttivo – Studi di settore – Irragionevolezza – Contabilità inattendibile.

Pag.011

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2103/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Catasto – Obbligo motivazionale – Onere probatorio – Motivazione dell'accertamento catastale.

Pag.045

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2104/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Risoluzione anticipata del contratto di locazione.**

Pag.170

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 2106/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Molino.
Notificazioni – Processo tributario – Impugnazione della cartella – Omessa notifica degli atti presupposti – Litisconsorzio necessario.**

Pag.100

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 2108/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Molino.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Causa reale – Cessione quote societarie – Cessione d'azienda – Riqualficazione non consentita.**

Pag.170

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2112/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Finanza locale - Imu – Ici – Agevolazioni ed esenzioni - Enti religiosi. (1° massima).**

Pag.059

Finanza locale - Imu – Ici – Agevolazioni ed esenzioni. (2° massima).

Pag.059

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2113/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Finanza locale – Irap – interpretazione autentica – Prezzi di trasferimento. (1° massima).**

Pag.072

Finanza locale – Irap – Interpretazione autentica – Libertà di iniziativa economica. (2°massima).

Pag.073

Finanza locale – Irap – interpretazione autentica – Cedu - Principio di affidamento. (3°massima).

Pag.073

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2114/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Notificazioni – Perfezionamento della consegna a mano – Attestazione vane ricerche – Presunzione iuris tantum in caso di portiere addetto al ritiro.**

Pag.101

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2115/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Processo tributario – Giurisdizione tributaria – Natura generale.**

Pag.126

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2116/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Registro, ipotecarie e catastali - Cessione ramo d'azienda – Avviamento – Imposta di registro.
Pag.170

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2117/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Notificazioni – Riscossione – Invio diretto della cartella di pagamento – Applicazione norme sul servizio postale ordinario. (1° massima).
Pag.101

Notificazioni – Avviso di intimazione – Efficacia interruttiva della prescrizione. (2° massima).
Pag.101

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2121/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Accertamento – Omessa dichiarazione dei redditi – Accertamento ex art. 41 bis d.P.R. n. 600/1973 – Ricorso alle cd. presunzioni super semplici – Legittimo. (prima massima).
Pag.011

Processo tributario – Mancata costituzione della parte in primo grado – Produzione di documenti nuovi in appello – Non è preclusa. (seconda massima).
Pag.127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2122/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Accertamento – Deducibilità dei costi – Onere della prova – Documentazione idonea – Assenza di registrazione e data certa – Inopponibile.
Pag.012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2123/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.
Finanza locale – Imu- Ici – Ente di culto – Esenzione – Requisiti oggettivi e soggettivi – Effettiva destinazione dell'immobile – Onere della prova.
Pag.059

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2124/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi - Rel. Nispi Landi.
Iva – Servizi prestati nei porti per l'ampliamento e l'ammodernamento di impianti portuali già esistenti – Costituiscono servizi internazionali o connessi agli scambi internazionali non imponibili.(1° massima).
Pag.092

Iva – Non imponibilità – Attività di progettazione e assistenza – Lavori di ampliamento e ammodernamento degli impianti portuali – Nesso di strumentalità – Sussiste. (seconda massima).
Pag.093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2125/2022,
depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.
Accertamento – Rivalutazione valore partecipazione e contestuale cessione – Abuso del diritto –

Leverage cash out – Non sussiste ex se.

Pag.012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2126/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Prestazioni tra società collegate – Genericità delle fatture – Legittima ripresa a tassazione.

Pag.012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2127/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Riscossione – Imposta di registro – Avviso di liquidazione definitivo – Termini per la notifica della cartella di pagamento – Termine di prescrizione decennale.

Pag.188

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2128/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Irpef – Locazione immobile ad uso non abitativo – Canoni non percepiti – Tassazione – Dovuta.

Pag.085

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2129/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Avviso di accertamento – Società estinta – Efficacia della cancellazione dal Registro delle imprese – Art. 28, co. 4, d.lgs. n. 175/2014.

Pag.012

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2130/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Accise – DAS falsi – Buona fede dell’acquirente – Prova dell’estraneità alla frode fiscale.

Pag.036

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2131/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta - Rel. Attanasio.

Processo tributario – Mancato versamento dell’iva – Crisi di liquidità - Insolvenza dei maggiori clienti – Non costituisce “forza maggiore” – Mancata prova dell’impossibilità di reperire le risorse economiche e finanziarie necessarie a consentire il corretto e puntuale adempimento delle obbligazioni tributarie – Responsabilità del contribuente – Conseguenze.

Pag.127

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2141/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Imu – Ici - Dichiarazione dei redditi – Emendabilità – Errori in danno del contribuente – Contestazione in sede contenziosa - Sussistenza.

Pag.128

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2144/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Frettoni.

Processo tributario - Statuto del contribuente – Garanzia fideiussoria per sospensione o rateizzazione o rimborsotributi – Costo relativo - Diritto al rimborso – Fondamento.

Pag.128

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2149/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.
Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Prescrizione del credito – Mancanza di successivi atti esecutivi - Interesse ad agire – Non sussistenza.**

Pag.188

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2150/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Ufilugelli.
Riscossione – Estratto di ruolo – Credito erariale contenuto in cartella di pagamento precedentemente notificata – Impugnabilità – Esclusione – Fondamento.**

Pag.188

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2161/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.
Registro – Difetto di motivazione per mancata allegazione della perizia ex art. 51, terzo comma, d.P.R. 131/1986 – Infondata – Risultanze riportate nelle loro parti essenziali – Ammissibilità della motivazione per *relationem*. (1° massima).**

Pag.171

Varia – Differenza tra compravendita e donazione indiretta. (2° massima).

Pag.205

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2162/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.
Processo Tributario – Accoglimento integrale del ricorso – Condanna alle spese ex art. 15, d. lgs. 546/92 – Compensazione giustificata solo in presenza di gravi ed eccezionali ragioni.**

Pag.128

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2163/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.
Processo Tributario – Produzione di documenti nuovi in appello – Ammissibilità – Preclusione alla parte contumace in primo grado – Inammissibilità.**

Pag.129

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2165/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.
Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento. Modalità. (1° massima).**

Pag.101

Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento – Firme digitali – Validità. (2° massima).

Pag.102

Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento – Irritualità della notifica comporta una nullità sanabile e non l'inesistenza – Sostanza supera la forma. (3° massima).

Pag.102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2167/2022,

**depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.
Iva – Domanda di rimborso – Prescrizione decennale.**

Pag.093

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2168/2022,
depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.
Processo tributario – Sentenze non definitive o parziali – Preclusione.**

Pag.129

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2169/2022,
depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.
Accertamento – Trasferimento di denaro in paesi cd. “black list” – Presunzione di evasione –
Applicazione retroattiva – Inammissibile.**

Pag.013

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2251/2022,
depositata il 19/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.
Accertamento – Fatture per operazioni oggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico del
contribuente – Effettiva esistenza delle operazioni contestate – Necessità – Regolarità formale delle
scritture contabili e dei mezzi di pagamento – Non sufficienza.**

Pag.013

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2268/2022,
depositata il 24/05/2022 – Pres. Lentini, Rel. D’Urso.
Accertamento – Fatture per operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico
dell’Amministrazione finanziaria – Contenuto.**

Pag.013

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2270/2022,
depositata il 24/05/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.
Finanza locale – Imu – Ici – Agevolazioni – Esenzione immobili merce – Retroattività – Non sussiste.**

Pag.059

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2272/2022,
depositata il 24/05/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.
Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Relata – Produzione in giudizio – Copia –
Conformità all’originale – Contestazione – Accertamento di fatto – Necessità.**

Pag.189

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2280/2022,
depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.
Violazioni tributarie e sanzioni – Cumulo giuridico – Omesso o ritardato versamento di imposte dovute
– Applicabilità della continuazione – Esclusione.**

Pag.203

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2281/2022,
depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.
Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione diretta di accertamento negativo del credito –
Carenza di interesse – Inammissibilità – Sussiste**

Pag.129

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2288/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.
Registro, ipotecarie e catastali – Atto di conferimento immobiliare in fondo comune di investimento – Natura traslativa – Imposta a misura fissa – Agevolazione – Non spetta.**

Pag.171

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2289/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.
Riscossione – Controllo liquidatorio – Cartella di pagamento – Omesso o tardivo versamento di imposte – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale – Non sussiste.**

Pag.189

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2295/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.
Finanza locale – Imu – Ici – Presupposto del tributo – Possesso dell'immobile – Mancanza di redditività del bene – Non rileva.**

Pag.060

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2297/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.
Processo tributario – Notificazioni – Posta elettronica certificata – Ricevuta di avvenuta consegna – Mancanza – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.
del bene – Non rileva.**

Pag.129

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2299/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.
Accertamento – Avviso di accertamento – Scissione della società debitrice – Responsabilità per debiti tributari anteriori alla scissione – Notifica dell'avviso di accertamento alla società scissa – Necessità di ulteriori adempimenti nei confronti delle altre società solidalmente responsabili – Esclusione.**

Pag.014

**Commissione Tributaria Regionale del Lazio, Sezione XIII - Sentenza n. 2303/2022, depositata il 24 maggio 2022 - Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.
Finanza locale – Irap - Intermediari finanziari – Base imponibile IRAP – Dividendi da imprese UE – Direttiva Madre-Figlia – Applicabilità – Esenzione – Sussiste.**

Pag.073

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2522/2022, depositata il 03/06/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.
Processo Tributario – Regolarità della notifica delle cartelle - Atti esecutivi – Pignoramento presso terzi - Impugnazione – Competenza del Giudice Ordinario - Difetto di giurisdizione – Sussiste.**

Pag.130

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2551/2022, depositata il 03/06/2022 - Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.
Processo Tributario - Rappresentanza – Difesa erariale - Avvocatura dello Stato – Delibera – Convenzione – Conflitto – Fonte.**

Pag.130

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2552/2022,
depositata il 03/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.
Condono – Caratteristiche e finalità.**

Pag.049

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2554/2022,
depositata il 03/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.**

Processo Tributario – Omessa notificazione dell’appello a una delle parti che ha partecipato al primo grado di giudizio – Ordinanza per l’integrazione del contraddittorio a cura dell’appellante – Ordine non eseguito – Inammissibilità dell’appello – Consegue.

Pag.131

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2558/2022,
depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.**

Processo tributario - Cartella - Vizio di notifica - Estratto di ruolo — Impugnabilità – Consegue. (1° massima).

Pag.131

Processo tributario – Cartella – Prova della notifica – Esibizione dell’originale – Non necessita – Esibizione della copia con relazioni della notifica – Sufficienza. (2° massima).

Pag.131

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2559/2022,
depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.**

Accertamento - Decadenza e prescrizione– Esito accertamenti giudiziari – Riconoscimento del debito – Mancata notifica – Interruzione decorso termini - Incompatibilità.

Pag.014

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2562/2022,
depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.**

Processo tributario - Conformità documentale – Obbligo di produzione documentazione originale - Non sussiste.

Pag.131

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2563/2022,
depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.**

Processo tributario - Operazioni inesistenti – Inesistenza soggettiva e oggettiva – Onere della prova – Presunzioni – Libero convincimento.

Pag.132

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2564/2022,
depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.**

Riscossione – Cartella di pagamento – Interessi – Indicazione dei criteri per il calcolo – Non necessita.

Pag.189

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2568/2022,
depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.**

Finanza locale - Consorzio - Contributi Consortili – Comuni – Competenza per l’approvazione del piano di riparto.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2569/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Notificazione – Notifica a mezzo Pec – Irritualità telematica – Nullità – Sanatoria per raggiungimento dello scopo. (1° massima).

Pag.102

Notificazione – Cartella di pagamento – Comunicazione – Avviso bonario – Validità. (2° massima).

Pag.102

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2570/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Notificazione – Notifica a mezzo Pec – Irritualità consegna telematica – Disciplina applicabile. (1° massima).

Pag.103

Riscossione – Misure cautelari – Ipoteca e avviso di iscrizione – Comunicazione preventiva – Validità. (2° massima).

Pag.190

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2572/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Processo tributario - Revocazione straordinaria – Requisiti.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 2574/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. e Rel. Liotta.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notifica – Validità Notifiche - Applicazione delle norme sulla consegna dei plichi raccomandati.

Pag.190

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2576/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Accertamento - Indagini finanziarie – Movimentazioni bancarie - Condizioni.

Pag.014

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2577/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Processo tributario - Rimessione in Termini – Onere della prova – Decadenza – Fatto impeditivo.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2587/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Appello incidentale tardivo – Impugnazione principale – Termine semestrale.

Pag.132

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2590/2022, depositata il 07/06/2022– Pres. Lentini, Rel. D’Urso.

Finanza Locale - Imu - Ici – Agevolazioni ed esenzioni – Immobili ad uso promiscuo – Enti non commerciali – Esenzione parziale Imu – Requisiti soggettivi e oggettivi.

Pag.060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2593/2022, depositata il 07/06/2022– Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Agevolazioni ed esenzioni – Regime speciale per lavoratori impatriati – Requisiti soggettivi e oggettivi – Residenza fiscale – Istanza di rimborso – Non spettante.

Pag.039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2595/2022, depositata il 07/06/2022– Pres. e Rel. Picone.

Processo tributario – Termine per la costituzione in giudizio della parte resistente – Tardiva costituzione in giudizio – Preclusioni – Deposito documenti – Non ammesso.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI- Sentenza n. 2597/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. Lentini.

Ires – Scissione – Responsabilità per debiti fiscali antecedenti - Differenza con debiti da obbligazione civile - Contenuto - Responsabilità solidale e illimitata delle società partecipanti all’operazione.

Pag.084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 2601/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. Taglienti e Rel. Molino.

Finanza locale - Irap - Applicabilità - Presupposto - Autonoma organizzazione - Accertamento in concreto.

Pag.073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 2605/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Riscossione – Finanza locale – Tarsu– Tia – Tari – Tares - Fermo amministrativo di beni mobili registrati - Onere della prova - Agente della riscossione – Vizi propri – Atto presupposto – Nullità.

Pag.190

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 2606/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Accertamento - Controllo automatizzato - Cartella di pagamento - Avviso bonario - Controllo ex art. 36-bis d.P.R. n. 600/1973- Controllo ex art. 54-bis d.P.R. n. 633/1972 - Notifica della cartella. (prima massima).

Pag.015

Notificazioni- Cartella di pagamento - Notifica della cartella - raccomandata con avviso di ricevimento - Norme sul servizio postale ordinario. (seconda massima).

Pag.103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez.VI – Sentenza n. 2607/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Riscossione - Tributi erariali – Prescrizione – Termini.

Pag.190

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2613/2022, depositata il 07/06/2022 - Pres. e Rel. De Santi.

Notificazioni - Irreperibilità assoluta - Irreperibilità relativa - Notifica atto impositivo.

Pag.103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2619/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Pieroni.

Finanza locale – Imu – Ici – Edificabilità di un'area – Area inserita in un programma attributivo di un diritto edificatorio compensativo – Presupposto impositivo - Non sussiste.

Pag.060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2622/2022 depositata il 07/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Valutazione delle memorie – Tutela del contribuente – Omissione – Nullità atto impositivo.

Pag.015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2676/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Iva – Riscossione e misure cautelari – Iscrizione ipotecaria – Contestazione di partecipazione ad una c.d. “Frode carosello” – Società c.d. “cartiera” – Presunzioni semplici – Gravi, precise e concordanti – Onere probatorio

Pag.093

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2678/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Riscossione – Irap – Prescrizione – Sanzioni e interessi

Pag.191

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2679/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Spese giudiziali – Compensazione delle spese – Registrazione a debito – Processo in cui è parte una P.A.

Pag.171

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2680/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Accertamento – Accertamento tributario standardizzato – Accertamento fondato su parametri e studi di settore – Studi di settore – Invalidità di lavoro – Scostamento ricavi dichiarati dai ricavi presunti – Sistema di presunzioni semplici – Inapplicabilità.

Pag.015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2681/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Agevolazioni – Beneficio prima casa – Decadenza.

Pag.171

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2682/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Atto di appello – Contenuto – Motivi di appello – Onere di impugnazione specifica – Art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992 – Riproposizione dei motivi di impugnazione avverso il provvedimento impositivo – Idoneità – Infondatezza eccezione di inammissibilità.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2683/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Condoni, sanatorie ed altre misure deflative – Sanatoria ex art. 1, comma 643, l. n. 190/2014 – Soggetti obbligati solidalmente – Presentazione della domanda da parte di uno dei coobbligati in solido – Efficacia nei confronti del condebitore inerte – Eccezioni non aventi natura personale – Art. 1297 c.c.

Pag.049

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2684/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Avviso di liquidazione – Atto di risoluzione consensuale di precedente atto di compravendita – Ris. 14 novembre 2007, n. 329/E – Ris. 14 febbraio 2014, n. 20/E – Imposta proporzionale – Imposta fissa.

Pag.172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2686/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti giudiziari di accertamento di diritti patrimoniali – Indennità di esproprio e di occupazione temporanea – Erronea liquidazione dell'imposta ex art. 8, lett. C, Tariffa all. al d.P.R. n. 131/1986 – Erronea applicazione dell'imposta ex art. 8, lett. B, Tariffa all. al d.P.R. n. 131/1986 – Aliquota nella misura dell'1% – Accertamento ammontare indennità di esproprio – Sentenza dichiarativa.

Pag.172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2688/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Finanza locale - Imu-Ici – Agevolazione per abitazione principale – Art. 13 del d.l. n. 201/2011 – Coniuge residente in diverso comune.

Pag.060

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2689/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Finanza locale - Ici Imu – Area edificabile – Aspettativa di edificabilità - Insufficienza – Destinazione a zona verde – Mancato accertamento dell'edificabilità.(1° massima).

Pag.061

Finanza locale - Ici Imu - Terreni destinati ad area verde – Trasformazione urbanistica – Incremento di valore.(2°massima).

Pag.061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2690/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Accertamento – Liquidazioni automatizzate ex art. 36 bis del d.P.R. n. 600/1973 – Riscossione imposte sui redditi – Cartella di pagamento — Principio del contraddittorio – Preventiva comunicazione esito liquidazione – Necessità – Non sussiste.

Pag.015

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2755/2022, depositata il 14/06/2022 – Pres. Rel. Sorrentino.

Registro – Avviso di liquidazione – Mancata impugnazione –Riscossione – Cartella esattoriale - Termine decennale ex art 78 d.P.R. 131/86 – Rileva.

Pag.172

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2946/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block Rel. Caso.

Riscossione – Atto di riscossione definitivo per mancata impugnazione – Conversione del termine di prescrizione in ordinario – Esclusione.

Pag.191

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2947/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Procedure concorsuali – Obbligazione tributaria sorta durante la pendenza – Onere del fallito tornato in bonis – Sussistenza .

Pag.061

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2948/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block, Rel. Caso.

Ires – Determinazione base imponibile società di capitali – Criterio della derivazione dal risultato del conto economico – Applicazione.

Pag.084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2949/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block Rel. Caso.

Processo tributario – Omessa comunicazione della data di udienza – Conseguenze – Nullità della decisione – Effetti – Rinvio della causa in primo grado.

Pag.133

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2950/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. e Rel. Taddei.

Notificazioni – Notifica cartella di pagamento - Prova – Produzione di copia della cartolina di ricevuta estratta dagli archivi elettronici – Copia conforme all'originale – Configurabilità – Sussiste – Fattispecie.

Pag.103

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2951/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Riscossione – Intimazione di pagamento – Atto impositivo vincolato – Natura – Effetti – Difetto di motivazione – Esclusione.

Pag.191

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2953/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Scalisi.

Accertamento – Pvc – Obbligo di motivazione – Esclusione.

Pag.016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII– Sentenza n. 2956/2022,
depositata il **22/06/2022** – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.
Agevolazioni ed esenzioni – Generale possibilità di correggere eventuali errori commessi nella dichiarazione dei redditi – Sussiste – Fattispecie relativa a credito fiscale non evidenziato.
Pag.039

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2957/2022,
depositata il **22/06/2022** – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Notificazioni – Notifica cartella di pagamento a mani di persona convivente con il contribuente – Invio della successiva raccomandata informativa – Ritualità della notifica – Sussiste – Conseguenze.
Pag.104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2959/2022,
depositata il **22/06/2022** – Pres. Picone, Rel. Lepore
Accertamento – Prescrizione del credito di imposta – Interruzione – Esercizio dell’azione penale fino al passaggio in giudicato della sentenza – Conseguenze – Produzione della sola iscrizione della notizia di reato - Irrilevanza.
Pag.016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2960/2022,
depositata il **22/06/2022** – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.
Finanza locale – Imu – Ici – Cittadino italiano residente all'estero – Iscrizione AIRE – Esenzione prima casa – Sussistenza.
Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2961/2022,
depositata il **22/06/2022** – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Agevolazioni ed esenzioni – Indicazione nell’atto impositivo dei criteri seguiti per il calcolo degli interessi – Necessità – Non sussiste – Ragioni.
Pag.040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2963/2022,
depositata il **22/06/2022** – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Agevolazioni ed esenzioni – Agevolazione c.d. “prima casa”– Operatività nel caso di acquisto di ulteriore abitazione – Condizioni.
Pag.040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2964/2022,
depositata il **22/06/2022** – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.
Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Art. 140 c.p.c. - Regolarità – Sussistenza .
Pag.191

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2965/2022,
depositata il **22/06/2022** – Pres. Picone, Rel. Lepore
Accertamento – Sanzioni per asseverazione infedele – Direzione regionale competente in relazione al domicilio fiscale del trasgressore – Competenza inderogabile – Configurabilità – Sussiste.
Pag.016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2966/2022,
depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone Rel. Lepore.
Finanza locale – Imu – Ici - Abitazione principale –Nozione – Individuazione – Presupposti.
Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2967/2022,
depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Finanza locale – Tares – Presupposti – Detenzione o occupazione di area produttrice di rifiuti –
Necessità.
Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2968/2022,
depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.
Notificazioni – Notifica alle persone giuridiche – Al legale rappresentante dell’ente – Fuori dalla sede
societaria – Validità – Sussiste – Condizioni.
Pag.104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2969/2022,
depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.
Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica via Pec – Modalità.
Pag.104

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2971/2022,
depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.
Finanza locale – Imu – Ici - Lavori di straordinaria manutenzione e recupero edilizio – Quantificazione
Imu – Riduzione – Oneri a carico del contribuente – Individuazione.
Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 2973/2022,
depositata il 22/06/2022 – Pres. De Santi Rel. Chiappiniello.
Accertamento – Avvisi di accertamento in rettifica e d’ufficio – Notifica – Termine di decadenza –
Entro il 31 dicembre del quinto anno a quello prescritto per la dichiarazione o il versamento.
Pag.017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 2974/2022,
depositata il 22/06/2022 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello,
Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Sentenza non definitiva ed impugnata –
Versamento dell’imposta – Obbligo - Permane – Sentenza di cessazione della materia del contendere
– Rimborso - Spetta.
Pag.173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2975/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.
Catasto – Revisione di classamento – Presupposti – Onere dell'Agencia - Contenuto.
Pag.045

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 2976/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli Rel. Ufilugelli
Catasto – Riclassamento – Motivazione – Requisiti minimi – Individuazione.
Pag.046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2977/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.
Processo tributario – Impugnazione – Appello – Riproposizione argomentazioni sottoposte al giudice a quo e disattese – Specificità dei motivi – Principio – Adesione – Sussistenza.

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2978/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.
Processo tributario – Adesione alla definizione agevolata e pagamento della prima rata – Effetti sul giudizio – Estinzione per cessata materia del contendere - Sussiste.

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2979/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.
Agevolazioni ed esenzioni - Scudo fiscale - Imposta di bollo – Importo commisurato al regime di segretezza – Esclusione – Perdita del regime di segretezza - Sussiste.

Pag.040

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2980/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Vendita immobiliare – Contraenti – Pagamento – Obbligazione solidale – Sussistenza – Effetti.

Pag.173

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2981/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Terranova.
Irpef – Prestazioni pensionistiche erogate in forma di capitale – Tassazione – Art. 17, comma 1, d.P.R. 917/1986 – Ammissibilità.

Pag.086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 2982/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.
Notificazioni – Notificazione della cartella di pagamento ex art. 139 e ss. c.p.c. – Prova della regolarità della notifica – Omessa specifica contestazione – Conseguenze.

Pag.105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2985/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.
Accertamento – Verifica Guardia di Finanza – PVC – Versamenti imputabili a redditi non dichiarati – Accertamento – Legittimità – Sussistenza. (1° massima).

Pag.017

Accertamento – Riferimento al processo verbale di contestazione presupposto e contrastato con specifiche ma infondate censure – Motivazione - Sufficienza. (2° massima).

Pag.017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2986/2022,
depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Concessioni governative – Tassa di concessione governativa – Versamento – Termine perentorio per l'utente di telefonia – Non sussiste.

Pag.048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2988/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Percezione di somme non dichiarate al fisco – Tassazione sui redditi – Necessità.

Pag.017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2989/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Riscossione – Cartella di pagamento – Atto presupposto non impugnato – Impugnazione cartella – Solo per vizi propri – Sussistenza – Limite.

Pag.192

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2990/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Scudo fiscale – Reddito accertato e non dichiarato – Riconducibilità astratta delle somme rientrate al reddito contestato – Necessità – Onere del contribuente – Individuazione.

Pag.017

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2991/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Catasto – Revisione di classamento – Provvedimento dell'ufficio – Contestazioni del contribuente – Motivazione – Necessità.

Pag.046

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2992/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Processo tributario – In generale – Giudicato – Preclusione – Operatività – Presupposti.

Pag.134

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2993/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Finanza locale – Tari – Esenzioni o riduzioni – Prova – Contribuente – Onere.

Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2994/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Riscossione – Notifica degli atti dell'agente della riscossione tramite il servizio postale – Regolarità – Sussiste - Fattispecie.

Pag.192

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2996/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Riscossione – Imposte su capitali esteri - Raddoppio dei termini di decadenza per la notifica degli avvisi di accertamento – Retroattività – Sussiste.

Pag.192

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2997/2022,
depositata il **23/06/2022** – Pres. Taddei, Rel. Galeota
Irpef – Ires – Irap – Iva - Catasto – Riclassamento – Motivazione – Requisiti minimi – Individuazione.
Pag.086

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II– Sentenza n. 2999/2022,
depositata il **24/06/2022** – Pres. Liotta, Rel. Attanasio
**Processo tributario – Accoglimento del ricorso per nullità della notifica – Omessa controdeduzione
specifica da parte dell’Agente della riscossione – Condanna alla spese – Legittimità.**
Pag.135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 3058/2022,
depositata il **01/07/2022** – Pres. Terrinoni, Rel. Lepore.
Finanza locale – Ici - Imu - Esenzione – Limiti e condizioni.
Pag.062

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3079/2022,
depositata il **05/07/2022** – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.
**Accertamento – Associazione Sportiva Dilettantistica – Dichiarazione reddituale – Omessa
presentazione – Ente impositore – Attivazione contraddittorio – Documentazione fiscale – Omessa
presentazione – Legale rappresentante – Eccepito smarrimento – Sede sociale - Operazioni
sgombero – Vigili del Fuoco – Causa forza maggiore - Rileva – Documentazione fiscale – Omessa
produzione – Difesa processuale – Successiva preclusione – Non rileva – Accertamento induttivo –
Condizioni fattuali redditualità – Ente impositore – Mancata considerazione – Efficacia attività
controllo – Esclusione - Illegittimità atto impositivo – Consegue.**
Pag.018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3091/2022,
depositata il **05/07/2022** – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.
**Finanza locale – Imu – Ici – Immobile storico-artistico – Variazione catastale – Intervenuta divisione
– Non rileva – Soggetto proprietario/contribuente – Interesse storico-artistico – Obbligo
rinnovazione istanza – Esclusione – Agevolazione fiscale IMU – Base imponibile – Diritto riduzione
50% - Sussiste – Ente locale impositore - Illegittimità maggiore IMU – Consegue.**
Pag.063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3105/2022,
depositata il **05/07/2022** – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.
**Registro, Ipotecarie e Catastali – Ricognizione debito – Testo imposta registro – Previgente
formulazione – Assoggettamento imposta proporzionale – Rileva – Testo imposta registro – Vigente
formulazione – Omessa menzione – Ratio legis – Presunzione esclusione – Imposta registro -
Assoggettamento tassa fissa – Consegue.**
Pag.048

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3111/2022,
depositata il **05/07/2022** – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.
**Finanza locale – Irap – Consulente finanziario – Esiguità mezzi utilizzati – Rileva – Realizzazione
reddito – Esclusivo apporto personale – Istituto bancario mandante – Chief manager - Conferimento
incarico – Rete vendita - Formazione, coordinamento, selezione – Remunerazione diretta –
Esclusione – Accrescimento attività propria – Esclusione – Autonoma organizzazione – Esclusione –**

Rimborso Irap - Illegittimità diniego – Consegue.

Pag.073

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3112/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Notifica ricorso introduttivo – Procedimento mediazione – Decorso novanta giorni – Mancato rispetto – Prematuro deposito ricorso introduttivo – Rileva - Ente impositore – Composizione controversia – Inopportuna compressione tempi – Sussiste – Adeguata istruttoria – Oggettivo impedimento – Sussiste -Giudice tributario - Accoglimento ricorso – Liquidazione spese giudizio – Rileva - Procedimento mediazione – Maggiorazione 50% spese – Esclusione.

Pag.135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3114/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Società gruppo – Acquisto attrezzature – Successiva concessione noleggio - Altra società gruppo – Utilizzo noleggio attrezzature - Ente impositore – Società utilizzatrice attrezzature - Avvio verifica fiscale – Operazione monitorata - Autonoma valenza economica/organizzativa – Sussiste – Società di comodo - Test operatività – Superamento indotto – Non rileva - Obbligo determinazione consolidata reddito – Presunzione recata - Non rileva – Abuso di diritto – Ente impositore - Onere probatorio – Omesso assolvimento - Altra società gruppo - Canoni noleggio dedotti - Ricupero tassazione – Esclusione – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.018

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3121/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Ente impositore – Giudizio primo grado – Documento P.V.C. – Omessa allegazione – Causa forza maggiore – Esclusione – Giudizio rinvio – Natura giudizio “chiuso” – Rileva – Ente impositore - Documento P.V.C. – Inammissibilità allegazione – Consegue.

Pag.135

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3131/2022, depositata il 06/07/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Notificazioni – Riscossione mezzo ruolo - Termine perentorio opposizione – Compiuta scadenza – Irretrattabilità credito – Rileva – Termine prescrizione breve – Conversione termine prescrizione decennale – Esclusione.

Pag.105

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3185/2022, depositata il 11/07/2022 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

IVA – Noleggio di imbarcazioni – Non imponibilità – Condizioni - Rileva l’effettivo utilizzo a fini commerciali.

Pag.094

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3198/2022, depositata il 11/07/2022 – Pres. Palillo - Rel. Lepore.

Finanza Locale – Tarsu - Tia - Tari -Tares – Contratto di locazione – Mancata delimitazione della parte di immobile oggetto della locazione – Tassabilità dell’intera superficie – Legittimità.

Pag.078

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3378/2022, depositata il 19.07.2022 – Pres. De Santi, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Appello – Combinato disposto art. 22, comma 3 e art. 53, d.lgs. 546/92 – Attestazione di conformità – Mancanza – Inammissibilità atto – Condizioni – Verifica sussistenza effettiva difformità – Parte convenuta contumace – Inammissibilità – Sussiste.

Pag.135

Commissione Tributaria Regionale della Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3381/2022, depositata il 20/07/2022 - Pres. e Rel. Maiello.

Riscossione - Cartella esattoriale – Notificazione – A mezzo pec – Legittimità – Sussiste – Fondamento – Certezza di giorno ed orario, di spedizione e consegna – Formati ammessi – Atto nativo digitale e copia informatica – Sono tali - Firma digitale – Formato – Tipo Cades o Pades – Necessità – Esclusione.

Pag.192

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3408/2022, depositata il 25/07/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Scalisi.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Finanziamenti del socio unico alla società – Vendita di immobile dalla società al socio con l'estinzione del finanziamento – Enunciazione - Tassabilità ex art. 22, 1° co., d.P.R. n. 131/1986. (1° massima).

Pag.174

Registro, Ipotecarie e Catastali – Finanziamento soci – Enunciazione in un atto di trasferimento di beni societari – Art. 22, comma 1 d.P.R. 131/86 – Applicabilità – Sussiste – Tassazione di disposizioni enunciate in atti non registrati – Legittimità – Condizioni.(2° massima).

Pag.174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3430/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Taddei, Rel. Nicolai.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – Casi – Mancata o invalida notifica della cartella – Intervenute prescrizioni – Sono tali – Regolare notifica – Verifica prescrizione da parte del Giudice – Necessità – Sussiste.

Pag.136

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3433/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Cessazione della materia del contendere – Annullamento in autotutela – Condanna dell'Ufficio alle spese di lite per soccombenza virtuale – Condizione – Illegittimità dell'atto sin dall'emanazione – Altre ipotesi – Compensazione delle spese di lite – Legittimità – Fondamento – Comportamento conforme ai principi di lealtà – Compensazione – Giustificata ai sensi dell'art. 88 c.p.c.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3437/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Processo tributario – Appello – Motivi – Censura capi della sentenza – Necessità - Esclusione – Riproposizione dei motivi di impugnazione dell'atto – Legittimità – Fondamento – Effetto devolutivo dell'appello.

Pag.174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3442/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. e Rel. Ferranti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti giudiziari – Accertamento di diritti a contenuto patrimoniale - Imposta di registro all'1% - Art. 8, comma 1, lett. c), Tariffa parte prima allegata al d.P.R. 131/86 – Corrispettivi o prestazioni assoggettate ad IVA – Irrilevanza – Principio di alternatività Iva e registro - Art. 40, d.P.R. 131/86 - Applicabilità – Esclusione.

Pag.174

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3451/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Processo tributario – Costituzione in giudizio - Ammissibilità – Notifica – Motivazione.

Pag.137

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3453/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Registro, ipotecarie e catastali – Motivazione – Onere della prova.

Pag.175

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3454/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Finanza locale - Irap – Autonoma organizzazione – Onere della prova – Diniego.

Pag.074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3461/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Finanza locale - Imu-Ici – Presupposti d'imposta – Soggettività passiva – Violazione della stessa indole – Cumulo giuridico.

Pag.063

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3465/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.

Finanza locale - Irap – Indebito soggettivo – Termine di decadenza.

Pag.074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3472/2022,
depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Ires – Spese di pubblicità – Deducibilità costo – Detraibilità.

Pag.084

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3486/2022,
depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Finanza locale - Contributi consortili – Classifica e ripartizione – Presunzione di beneficio – Onere della prova.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3488/2022,
depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Comunicazione preventiva iscrizione ipotecaria – Termine – Firma

digitale.

Pag.175

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3489/2022,
depositata il 27/07/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.**

Processo tributario - Spese – Soccombenza – Compensazione – Diniego diritto tutela giurisprudenziale.

Pag.137

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3494/2022,
depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Coletta.**

Notificazioni – Consegna diretta – Rappresentante legale – Attestazione conformità – Tracciato informatico.

Pag.105

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3505/2022,
depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.**

Processo tributario – Mancata costituzione in primo grado – Documentazione prodotta dall’Ufficio in appello - Legittimità - Cartella validamente notificata – Autonoma impugnabilità dell’estratto del ruolo- Interesse ad agire – Non sussiste.

Pag.138

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 3508/2022,
depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.**

Registro – Debitore per scoperto di conto corrente – Operazione rilevante ai fini iva - Ingiunzione dell’Autorità giudiziaria – Alternatività iva/registo – Applicazione dell’imposta di registro in misura fissa. Consegue.

Pag.176

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3513/2022,
depositata il 02/08/2022 – Pres. Maiello, Rel. Di Giulio.**

Finanze locali – Imu-Ici – Deducibilità costo – Detraibilità.

Pag.064

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3568/2022,
depositata il 03/08/2022 - Pres. Block, Rel. Silipo.**

Iva – Rimborso – Istanza successiva alla cessazione dell’attività’ – Applicabilità’ dell’art. 21 del d.lgs. 546/92 – Non sussiste.

Pag.094

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3569/2022,
depositata il 03/08/2022 - Pres. Block, Rel. Silipo.**

Accertamento – Art. 32 del d.P.R. 600/73 - Mancata autorizzazione – Illegittimità - Non sussiste.

Pag.019

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 3722/2022,
depositata il 06/09/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.**

Finanza locale – Imu Ici – Personale militare ed assimilato – Esenzione anche in assenza di residenza anagrafica – Omessa tempestiva presentazione al Comune della richiesta - Perdita del beneficio – Consegue.

Pag.064

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3768/2022, depositata il 12/09/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu Ici – Soggetto passivo – Sequestro conservativo – Possesso – Irrilevanza - Non comporta la perdita della titolarità del diritto reale – Titolare del diritto reale - Obbligato al pagamento.

Pag.065

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3771/2022, depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cause il cui valore non ecceda la somma di Euro 1.033,00 – Esenzione – Compete indipendentemente dal grado di giudizio, dall'ufficio giudiziario adito e dal tipo di processo (di cognizione, esecutivo o cautelare).

Pag.176

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3775/2022, depositata il 12/09/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Agenzia delle Entrate Riscossione – Mancata costituzione in 1° grado – Non costituisce contumacia – Partecipazione al giudizio di appello - Legittimità.

Pag.138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3486/2022, depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Finanza locale - Contributi consortili – Classifica e ripartizione – Presunzione di beneficio – Onere della prova.

Pag.051

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3939/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Briguori.

Finanza locale – Irap – Cartella di pagamento – Liquidazione automatizzata – Dichiarazione Irap integrativa – Modalità non corretta – Recupero somme indebitamente versate – Termini -Dichiarazione “ultrannuale” – Strumentalità - Aggiramento limite temporale.

Pag.074

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3940/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Avviso di liquidazione – Ordinanza di assegnazione di esecuzione mobiliare – Esenzione dal pagamento dell'imposta - Sussiste – Provvedimenti giurisdizionali – Totalità.

Pag.176

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3946/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Litisconsorzio ed intervento – Litisconsorzio necessario – Reddito imputato ai soci di una società di persone – Equiparazione alla società di fatto – Definizione della controversia – Contraddittorio di tutte le parti – Necessità.

Pag.138

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3948/2022,

depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Accertamento – Ires – Società a ristretta base azionaria – Determinazione dei redditi da partecipazione – Illegittimità del recupero a tassazione – Non sussiste - Erroneità della rideterminazione del reddito – Legittimità dell’avviso di accertamento – Conseguenze – Presunzione della distribuzione degli utili societari.

Pag.019

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3949/2022,
depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Riscossione – Riscossione e misure cautelari – Prescrizione dei crediti tributari - Estinzione del diritto di credito - Cartelle di pagamento - Atto interruttivo del decorso della prescrizione - Mancante – Estratto di ruolo – Impugnabilità – Sussiste – Carenza atti interruttivi - Prescrizione delle relative pretese impositive – Inevitabile.

Pag.193

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3950/2022,
depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Accertamento – Imposta Unica sulle Scommesse – Soggetti passivi dell’imposta - Incompetenza territoriale – Infondatezza della eccezione – Vincolo di solidarietà tra *bookmaker* e gestore per conto terzi - Sussistenza – Differenza tra tributi armonizzati e non armonizzati – Obbligo di previa instaurazione del contraddittorio – Solo per tributi armonizzati.

Pag.019

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3977/2022,
depositata il 20/09/2022– Pres. Block, Rel. Block.

Irpef – Omessa indicazione redditi da fabbricati – Immobile sottoposto a sequestro.

Pag.086

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3979/2022,
depositata il 20/09/2022– Pres. Pannullo, Rel. Di Giulio.

Processo Tributario - Omessa indicazione dei motivi di appello.

Pag.139

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3980/2022,
depositata il 20/09/2022– Pres. Pannullo, Rel. Di Giulio.

Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Prova dell’interposizione fittizia della società cartiera.

Pag.094

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3981/2022,
depositata il 20/09/2022– Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Finanza locale – Imu-Ici – Modifica rendita catastale. Efficacia retroattiva – Sussiste.

Pag.065

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3997/2022,
depositata il 20/9/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Accertamento – Indagini bancarie – Autorizzazione a procedere.

Pag.020

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 4000/2022, depositata il 20/09/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.
Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica a mezzo Posta privata – Legittimità.**

Pag.106

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4001/2022, depositata il 20/09/2022– Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.
Processo tributario – Contributo unificato tributario – Avviso di intimazione.**

Pag.139

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4010/2022, depositata il 21/09/2022– Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.
Processo tributario – Querela di falso – Sospensione del giudizio.**

Pag.140

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4015/2022, depositata il 22/09/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.
Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Art. 15-bis d.P.R. n. 602 del 1973 – Ruolo straordinario – Motivazione – Carattere eccezionale.**

Pag.020

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4016/2022, depositata il 22/09/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Frettoni.
Accise, dazi e diritti doganali- Contenzioso tributario – Informazioni tariffarie vincolanti – Autonomia impugnabilità – Art. 19 d.lgs. n. 546 del 1992 – Tributi doganali.**

Pag.036

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4026/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.
Accertamento – Decadenza e prescrizione – Emanazione dell’avviso di accertamento – Termine dilatorio di 60 giorni dalla consegna del verbale – Mancato rispetto – Motivata urgenza – Approssimarsi del termine di decadenza – Non sussiste.**

Pag.021

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4035/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Block, Rel. Block.
Processo tributario – Sentenza contenuto – Mancanza di espressa statuizione – Omessa pronuncia – Non sussiste – Possibile decisione espressa in forma indiretta.**

Pag.140

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4047/2022, depositata il 29/09/2022 – Pres. Reali, Rel. De Masellis.
Irpef – Redditi lavoro dipendente percepiti all’estero – Tassazione alla fonte – Oneri dichiarativi – Indicazione nella dichiarazione redditi Italia.**

Pag.086

**Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4050/2022, depositata il 26/09/2022. Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.
Irpef - Detrazione spese di riqualificazione energetica – Requisiti – Inadempimento – Perdita del**

beneficio.

Pag.087

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX--Sentenza n. 4051/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Processo tributario-Atti impugnabili-Estratto del ruolo-Non impugnabilità-Art. 3 bis del decreto legge 21 ottobre 2021 n.146-Applicabilità ai giudizi pendenti-Sussiste.

Pag.140

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX-Sentenza n. 4060/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Processo tributario-Atti impugnabili-Estratto del ruolo-Non impugnabilità-Art. 3 bis del decreto legge 21 ottobre 2021 n.146-Applicabilità ai giudizi pendenti-Sussiste.

Pag.140

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. n. V-Sentenza n. 4067/2022, depositata il 26/09/2022-Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento-Avviso di accertamento-Sottoscrizione da parte di funzionario privo di qualifica dirigenziale-Nullità-Esclusione.

Pag.021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. V-Sentenza n. 4068/2022, depositata il 06/06/2022-Pres. Reali, Rel. Lepore.

Notificazione - Art. 26 comma I, seconda parte d.P.R. n. 602/1973 - Modalità semplificata-Giustificazione.(1° massima).

Pag.106

Processo tributario- Parte contumace in primo grado- Possibilità di produrre nuovi documenti in appello- Sussiste.(2° massima).

Pag.141

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 4069/2022, depositata il 26/09/2022- Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento - Art. 12 co. 2 d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica-Presunzione di evasione-Valenza sostanziale e irretroattiva. (1°massima).

Pag.021

Accertamento - Art. 12 co. 2 bis e 2 ter - d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Valenza procedimentale e retroattiva. (2° massima).

Pag.022

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 4072/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.

Notificazioni-Notificazione cartella esattoriale a mezzo posta-Legge 20 novembre 1982 n. 890 - Applicazione-Esclusione.

Pag.106

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 4075/2022,

depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.

Finanza Locale-- Tosap- Art. 44 d.lgs. 15 novembre 1993 n. 507- Nozione di passo carrabile- Accessi a filo con il manto stradale-Esclusione da tassazione.

Pag.077

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4083/2022,

depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Scalisi.

Processo Tributario – Sentenza – Passaggio in giudicato – Capacita' espansiva del giudicato – Sussiste.

Pag.141

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4088/2022,

depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali — Successione ereditaria – Soggettivita' passiva – Solidarietà tributaria – Non sussiste. (1° massima).

Pag.177

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti presupposti – Allegazione sentenza fondante pretesa impositiva – Onere – Non sussiste. (2° massima).

Pag.177

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4089/2022,

depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Frattarolo.

Processo Tributario — Successione fra Equitalia e Agenzia Delle Entrate-Riscossione - Patrocinio In Giudizio Tramite Avvocati Del Libero Foro – Possibilita'- Sussiste. (1° massima).

Pag.147

Processo tributario -Tributi erariali – Termine di prescrizione ordinario - Applicabilita'- Sanzioni ed interessi - Termine di prescrizione breve – Applicabilita'. (2° massima).

Pag.141

Notificazione – Consegna a persona di Famiglia – Obbligo della convivenza ai fini della validita'- Non sussiste. (3° massima).

Pag.107

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI-Sentenza n. 4093/2022,

depositata il 26/09/2022 – Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Irpef - Reddito di impresa- Società consortile-Ribaltamento di costi tra consorziati-in proporzioni diverse rispetto agli accordi sociali- Principio di inerenza - Indeducibilità della quota di non competenza.

Pag.087

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4095/2022,

depositata il 27/09/2022 – Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Iva – Operazioni inesistenti - Onere della prova in capo al contribuente – Obbligo di provare Esistenza delle operazioni in contestazione – Sussiste.

Pag.095

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4096/2022,

depositata il 27/09/2022 – Pres. Lentini – Rel. D'Urso.

Accertamento - Avviso di accertamento – Classamento catastale – motivazione – Non sussiste.

Pag.022

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4104/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Picone – Rel. Ufilugelli.

Riscossione – Competenza per territorio – Correlazione con il domicilio fiscale del contribuente – Sussiste.

Pag.193

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII—Sentenza n. 4107/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.

Notificazioni - Notificazioni di atti processuali a opera di un operatore di posta privata - Periodo anteriore alla liberalizzazione ex art. 1 comma 57 legge 4 agosto 2017 n. 124 - Notificazione inesistente.

Pag.107

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII-Sentenza n. 4108/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.

Accertamenti bancari – Rettifica dichiarazione dei redditi – Artt. 32 co. 1 n. 2) d.P.R. n. 600/1973 – Presunzione legale – Ambito applicativo. (1° massima).

Pag.022

Accertamento – Rettifica dichiarazione dei redditi – Artt. 32 e 38 d.P.R n. 600/1973 – Presunzione legale – Prova contraria. (2°massima).

Pag.022

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4109/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block – Rel. Silipo.

Accertamento - Accertamento standardizzato – Studi di settore — Obbligo di contraddittorio – Sussiste.

Pag.023

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4110/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block – Rel. Silipo.

Notificazione – Nullita' – Sottoscrizione atto amministrativo – Illeggibilita' firma - Nullita'- Condizioni. (1° massima).

Pag.023

Accertamento - Difetto di sottoscrizione – Atto amministrativo – Delega di firma – Eccezione di usurpazione dei poteri - Non sussiste. (2° massima).

Pag.107

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4111/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.

Accertamento – Associazione non riconosciuta – Coobbligato in solido – Inversione onere della prova in capo al contribuente – Sussiste.

Pag.023

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4116/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Finanza Locale – Imu – Ici— Immobili di interesse storico-artistico – Esenzione parziale – Immobili tutelati con vincolo diretto – Esclusività – Sussiste.

Pag.065

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4117/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Finanza Locale – Imu – Ici-- Locazione finanziaria – Mancata restituzione del bene immobile – Soggetto passivo – Locatore – Sussiste.

Pag.066

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4122/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Lepore.

Iva – Prestazioni di servizi – Immobili situati nel territorio dello Stato ma di soggetti esteri – Detraibilità – Conseguenze.

Pag.095

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4124/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Ruggiero.

Violazioni tributarie e sanzioni – Tardivo od omesso versamento – Continuazione – Inapplicabilità.

Pag.203

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4288/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. e Rel. Maiello.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Mutuo concesso ai dipendenti – Onerosità fondata sul TUS – Tasso pari allo “0,00%” – Ininfluenza.

Pag.177

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V – Sentenza n. 4289/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. Maiello, Rel. Fortuni.

Registro – Geie – Atti soggetti a misura fissa – Esclusivamente quelli “propri”.

Pag.178

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4320/2022, depositata il 05/10/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino.

Notificazioni – Atti di imposizione tributaria - Scissione – Applicabilità.

Pag.107

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 4356/2022, depositata il 10/10/2022 – Pres. Fantini, Rel. Fantini.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposte ipocatastali – Trust – Presupposto impositivo.

Pag.178

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4363/2022, depositata il 10/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Lunerti.

Processo tributario – Riassunzione.

Pag.142

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4374/2022, depositata il 10/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellinelli.

Notificazioni - Relata di notifica - Documenta le attività esperite dall’ufficiale giudiziario.

Pag.108

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4375/2022, depositata il 11/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.

Irpef - Oneri derivanti dall'acquisto di unità immobiliare da destinare ad abitazione principale - Acquisto di diritto reale diverso dalla proprietà - Rilevanza - Condizioni.

Pag.087

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4377/2022, depositata il 11/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.

Finanza locale- Imu-Ici - Esenzione - Società per azioni - Esclusione – Scopo di lucro.

Pag.066

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 4392/2022, depositata l'11/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Accertamento – Motivazione per relationem – Presupposti di fatto – Atti noti e pubblici – Delibera Giunta comunale – Difetto di motivazione – Non sussiste.

Pag.024

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. X – Sentenza n. 4400/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Tartufo, Rel. Ciccone.

Notificazioni - Avvisi e altri atti che per legge devono essere notificati al contribuente - Notifica ex art. 60, comma 1, lett. a), del d.p.r. n. 600 del 1973 - Consegna al portiere - Raccomandata informativa - Spedizione - Necessità - avviso di ricevimento - Esclusione .

Pag.108

Corte di giustizia tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4402/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Greco, Rel Piccialli.

Notificazioni - Notificazione ex art. 140 c.p.c. - Mancanza di prova della ricezione della raccomandata - Riscossione delle imposte - Ingiunzione fiscale.

Pag.108

Corte di giustizia tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4403/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Greco, Rel Piccialli.

Processo tributario - Interpretazione del giudicato – Giudicato esterno - Rilevanza in un diverso giudizio – Condizioni.

Pag.142

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4415/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Spese di lite – Criterio della soccombenza – Annullamento in autotutela atto impugnato.

Pag.142

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4419/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Accertamento – Società a ristretta base azionaria – Presunzione di distribuzione – Sussiste.

Pag.024

Corte Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4428/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. e Rel. Palillo.

Finanza locale – Irap – Complesso immobiliare – Preliminare compravendita – Fissazione corrispettivo compravendita - Acquirente/locatario – Canoni locazioni futuri – Mancato rispetto periodo disdetta – Non rileva – Atto compravendita – Accordo transattivo – Canone locazioni futuri – Corrispettivo compravendita – Legittima decurtazione - Contribuente/venditore – Sopravvenienza passiva – Avvenuta contabilizzazione - Rileva – Base imponibile IRAP – Erronea omessa deduzione – Maggiore IRAP corrisposta - Contribuente/venditore – Richiesta rimborso IRAP – Ente impositore – Sopravvenienza passiva - Perdita su crediti – Illegittima riqualificazione – Rileva – Pregressa insorgenza credito – Esclusione - Minor introito – Sussiste – Deducibilità IRAP – Sussiste – Legittimità rimborso IRAP – Consegue.

Pag.075

Corte Giustizia Tributaria di II del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4435/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Accertamento – Soggetto contribuente – Distribuzione prodotti editoriali – Ente impositore – Dati vendite spesometro - Somme comunicate clienti – Integrale ripresa tassazione - Aggio spettanza contribuente/distributore – Unico componente positivo – Mancata considerazione – Rileva – Atto impositivo – Maggiore imponibile accertato - Modalità ricostruzione imponibile – Omessa spiegazione - Difetto motivazione – Sussiste – Illegittimità pretesa – Consegue.

Pag.024

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4441/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Violazioni tributarie e sanzioni – Tarsu – Soggetto contribuente – Denuncia iniziale – Compiuto adempimento – Variazioni successive – Omessa Denuncia - Violazione sanzionata – Stessa indole – Rileva – Differenti periodi imposta – Rileva – Ente impositore – Sanzione base – Aumento meta/triplo – Mancata applicazione – Rileva Cumulo giuridico – Mancata applicazione – Sussiste - Illegittimità pretesa sanzionatoria – Consegue.

Pag.203

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4444/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Avvenuto ricevimento – Soggetto contribuente – Pretesa cartella pagamento - Affermazione previa conoscenza – Verifica estratto ruolo - Opposizione giudiziale – Pretesa cartella pagamento - Eccezione intervenuta prescrizione – Azione esecutiva in corso - Difetto interesse azione – Sussiste – Inammissibilità eccezione – Consegue.

Pag.143

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4448/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore resistente – Assistenza processuale – Funzionari propri – Non rileva – Spese giudizio favore – Legittimità spettanza – Sussiste – Giudice tributario – Determinazione importo - Tariffa Avvocati – Abbattimento venti per cento – Rileva.

Pag.143

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4452/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Violazioni tributarie e sanzioni – Soggetto trasgressore/sanzionato - Responsabile assistenza fiscale – CAAF ente categoria – Soggetto assistito - Dichiarazione fiscale presentata – Ente impositore - Attività controllo formale – Rileva – Detrazione spese mediche – Non spettanza – Rileva – Visto dichiarazione fiscale – Non conformità – Rileva – Soggetto assistito – Domicilio fiscale - Competenza ente impositore – Non rileva – Soggetto trasgressore/sanzionato – Responsabile assistenza fiscale – Domicilio fiscale – Competenza ente impositore – Rileva – Atto irrogazione sanzioni – Differente ente impositore – Esclusione - Nullità ruolo formato – Consegue – Nullità cartella pagamento – Consegue.

Pag.203

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4455/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Laino.

Processo tributario – Soggetto contribuente/ricorrente – Proposizione opposizione – Ente resistente – Reiterata contumacia – Principio non contestazione – Esclusione formazione – Rileva - Comportamento processuale – Probatoriamente apprezzabile – Sussiste.

Pag.143

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4458/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Registro – Cessione di crediti ad istituto bancario - Garanzia per Apertura di credito collegata a precedente operazione finanziaria- Nesso funzionale ed unitarietà degli atti – Sussiste – Tassa fissa – Consegue.

Pag.178

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4465/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Laino.

Processo tributario – Ente resistente/appellante – Notifica appello – Utilizzo operatore privato – Speciale autorizzazione esercizio – Oggettiva mancanza - Inesistenza notifica- Esclusione – Nullità notifica – Sussiste – Soggetto contribuente/appellato – Avvenuta costituzione – Sanatoria scopo – Consegue.

Pag.144

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4534/2022, depositata il 19/10/2022 – Pres. Rel. Picone.

Accertamento - Operazioni soggettivamente inesistenti – Prova della fittizietà del fornitore – Insufficienza – Prova che il contribuente sapeva o avrebbe dovuto sapere - Presunta sproporzione del prezzo pagato – Qualità dei servizi resi – Rilevano – Prova dell’esistenza giuridica del fornitore - Iscrizione alla Camera di Commercio – Sufficienza.

Pag.025

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4651/2022, depositata il 25/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Brigante.

Processo tributario – Autonoma impugnabilità degli estratti di ruolo – Dimostrazione di un pregiudizio e di un interesse di colui che agisce in giudizio – Possibilità di rendere dimostrazione anche in corso di giudizi pendenti – Inammissibilità per carenza di interesse ad agire.

Pag.144

**Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 4652/2022, depositata il 25/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Brigante.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione “generalizzata” – Provvedimenti adottati in procedimenti per i quali sussista il presupposto oggettivo del limite di valore della causa (€1.033,00) – Autonomia rispetto al grado di giudizio ma anche dall'ufficio giudiziario adito – Applicabilità.**

Pag.179

**Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 4655/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Clemente, Rel. Avizzano.
Accertamento – Giudizi tra le stesse parti con medesimo rapporto giuridico – Passaggio in giudicato – Inesistenza giuridica delle cartelle il cui esame era precluso dal giudicato.**

Pag.025

**Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4657/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione dalle imposte di registro e bollo di cui all’art. 46 della l. 374/1991 – Non sussiste – Interpretazione analogica – Inapplicabilità.**

Pag.179

**Corte di Giustizia Tributaria di II del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4659/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.
Accertamento – Operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova – Incombe sull’A.F. la dimostrazione della conoscenza da parte del contribuente della sostanziale inesistenza del contraente – Dimostrazione della effettività delle operazioni poste in essere a carico del contribuente.**

Pag.026

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4660/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.
Processo tributario – Eccezioni in grado di appello quali “mere difese consentite” – Ammissibili.**

Pag.144

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4662/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.
Accertamento – Controllo anticipato – Contraddittorio endprocedimentale – Inapplicabilità – Comunicazione a mezzo pec inviata al contribuente – Ammissibilità. (1° massima).**

Pag.026

Notificazioni – Processo telematico – Equivalenza delle firme digitali in formato CADES e PAdES – Regolarità della notifica.(2° massima).

Pag.109

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4668/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Pieroni.
Finanza locale – Tarsu - Tia - Tari -Tares – Rifiuti speciali e urbani – Assimilazione – Potere regolamentare dell’ente locale – Riscossione nei confronti del contribuente – Sussistenza.**

Pag.079

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4669/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Procedimento – Produzione memorie difensive e documenti - Termine ex art. 23 d. lgs. 546 del 1992 - Tardiva costituzione del resistente – Conseguenze.

Pag.145

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4676/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Cartella di pagamento invalidamente notificata conosciuta solo attraverso estratto di ruolo – *Ius superveniens* – Art. 12, comma 4-bis, d.P.R. n. 602 del 1973 – Giudizi pendenti – Applicabilità – Fondamento.

Pag.145

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4678/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Catasto – Rendita catastale – Unità a destinazione speciale – Metodo di accertamento – Stima diretta.

Pag.046

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4681/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Querela di falso – Accertamento pregiudiziale – Mancata impugnazione – Efficacia dimostrativa.

Pag.146

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4682/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Parte soccombente – Liquidazione – Spese processuali – Onorari – Liquidazione analitica.

Pag.146

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4683/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Prova documentale – Conformità delle copie agli originali – Disconoscimento – Contestazione generica – Insufficiente.

Pag.146

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4685/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Definizione agevolata della controversia – Pagamento prima rata – Cessata materia del contendere – Estinzione del giudizio.

Pag.146

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4686/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Notificazioni – Notifica mediante servizio postale – Mancata consegna al destinatario – Prova del perfezionamento – Raccomandata informativa – Avviso di ricevimento – Necessario.

Pag.109

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4687/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Accertamento – Indagini finanziarie – Onere della prova.

Pag.028

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4688/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Processo tributario – Errore dell’Ufficio – Assenza di male fede – Risarcimento del danno – Non dovuto.

Pag.147

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4689/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Processo tributario – Notifica via PEC – Mancata ricezione – Prova avvenuta spedizione – Allegazione agli atti del giudizio.

Pag.147

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4690/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Notificazioni – Cartella di pagamento – Raccomandata con avviso di ricevimento – Avviso di ricevimento sottoscritto dal portiere – Invalidità della notifica – Non sussiste.

Pag.110

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4691/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.
Riscossione – Intimazione di pagamento relativa a più cartelle – Annullamento parziale – Illegittimità totale dell’atto – Non sussiste.

Pag.194

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4693/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Aliquota agevolata – Società immobiliari – Beni immobili locati o in attesa di locazione – Requisito oggettivo – Assenza natura strumentale – Sussiste.

Pag.180

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4694/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.
Finanza locale – Imu-Ici– Esenzione – Fabbricati destinati alla vendita – Omessa dichiarazione – Decadenza dal beneficio.

Pag.066

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4710/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Brigante.
Processo tributario – Accertamento - Litisconsorzio necessario – Società di fatto.

Pag.147

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4711/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Brigante.
Riscossione – Estratto di ruolo – Impugnabilità – Interesse alla tutela immediata - Riscossione a mezzo ruolo – Si applica ai processi pendenti.

Pag.194

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4714/2022,
depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Serranò.
Riscossione – Cartella – Controllo ex art. 36-bis – Risultati test di operatività – Società di comodo – Non

ammissibile. (1° massima).

Pag.194

Riscossione - Acquiescenza – Pagamento spontaneo – Successiva impugnazione – Non preclude. (2° massima).

Pag.195

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4715/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Serranò.

Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Estensione del contraddittorio – Obbligatorio – Rettifica – Statuto dei diritti del contribuente - Tributi armonizzati.

Pag.028

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4719/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Brigante.

Accertamento – Deduzione dei costi – Operazioni oggettivamente inesistenti – Sindacabilità da parte dell’A.F. delle scelte imprenditoriali del contribuente – Sussiste. (1° massima).

Pag.026

Accertamento – Deduzione dei costi – Operazioni oggettivamente inesistenti - Inerenza *ex art. 109 Tuir* – Tenuta della contabilità e fatture a carico del contribuente – Onere della prova a carico dell’AF. (2° massima).

Pag.027

Accertamento – Presunzioni semplici e legali – Divieto di doppia presunzione. (3° massima).

Pag.027

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4722/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Brigante.

Agevolazioni ed esenzioni – Tassa automobilistica – Mancanza del requisito dell’adattamento del veicolo alle esigenze della locomozione della “persona handicappata” – Spettanza.

Pag.040

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4772/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – GEIE – Imposta fissa – Compete per gli atti “propri”.

Pag.180

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XV - Sentenza n. 4803/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Fantini, Rel. Chianura.

Processo tributario – Tributo indebitamente versato – Rimborso – Decadenza – Rilevabilità d’ufficio in ogni grado – Ammissibilità.

Pag.147

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4806/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Notifica diretta a mezzo posta – Mancato recapito della raccomandata all’indirizzo – Redazione di relata di notifica – Necessità – Esclusione.

Pag.110

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4807/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Pag.028

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4811/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Registro – Società per azioni – Compravendita della totalità delle azioni – Cessione di azienda – Riqualficazione amministrativa – Inammissibilità.

Pag.180

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4814/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Pag.066

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XVII - Sentenza n. 4831/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Pag.075

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIV - Sentenza n. 4838/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Del Giudice.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIII - Sentenza n. 4841/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Registro – Conferimento in fondi immobiliari – Atti non soggetti a obbligo di registrazione – Facoltà di registrazione – Imposta – Misura fissa – Natura di agevolazione – Conseguenze – Abrogazione

Pag.181

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. IX - Sentenza n. 4843/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Ricorso – Estratto di ruolo – Impugnazione – Interesse ad agire – Fattispecie – Onere della prova – Sussiste.

Pag.148

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4845/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.

Riscossione – Cartella di pagamento – Avviso di liquidazione – Motivazione – Contenuto.

Pag.195

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIV - Sentenza n. 4849/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Fantini, Rel. Bellelli.

Irpef – Redditi di lavoro dipendente percepito in Francia da soggetto residente in Italia – Potestà impositiva concorrente – Riconoscimento del credito di imposta – Dichiarazione – Necessità – Mancanza – Conseguenze.

Pag.087

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XVI - Sentenza n. 4851/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Fantini.

Processo tributario – Società di fatto – Litisconsorzio necessario – Necessità.

Pag.148

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. XIV - Sentenza n. 4854/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Fantini.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 4855/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Rel. Fantini.

Condono e sanatorie - Omessa dichiarazione di investimenti e attività di natura finanziaria negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato - Presunzione legale di evasione - Art. 12, co. 2, d. l. n. 78 del 2009 – Efficacia retroattiva – Non sussiste.

Pag.149

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio , Sez. I - Sentenza n. 4858/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Liotta, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Ricorso – Atti impugnabili – Comunicazione di presa in carico – Esclusione.

Pag.148

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4875/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Documentazione tardivamente prodotta o non esibita in risposta all’invito dell’Ufficio – Improponibilità in sede contenziosa – Consegue.

Pag.148

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 4896/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Lo Surdo e Rel. Solaini.

Agevolazioni ed esenzioni – Detrazione per spese di ristrutturazione – Pagamenti con Bonifici bancari non “parlanti” – Disconoscimento superato con dichiarazione sostitutiva di atto notorio del beneficiario.

Pag.041

Corte di Giustizia Tributaria di II del Lazio, Sez.II - Sentenza n. 5084/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Avviso di liquidazione Scrittura privata riconoscimento di debito- Enunciazione in atto giudiziario - Tassabilità – sanzioni - Non sussistono.

Pag.181

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5094/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Caso, Rel. Giorgi.

Successione e donazioni - Liquidazione - Conferimenti in trust tra familiari - Aliquota agevolata - Sussiste – Tempo applicabilità – Attribuzione beni al beneficiario- Consegue.

Pag.201

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5095/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Accertamento - Art. 36 ter, d.P.R. n.600/1973 - Componente di reddito ad efficacia pluriennale - Decadenza rettifica - Art. 43 del d.P.R. n. 600 /1973 - Sussiste.

Pag.028

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5121/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi

Processo tributario - Decadenza e Prescrizione – Atti interruttivi – Misure Cautelari – Fermo Amministrativo.

Pag.149

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5124/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Giorgianni
Contributo unificato - Ampliamento dell’oggetto della controversia –Debenza – Ricorso aggiuntivo.**

Pag.050

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5125/2022, depositata il 15/11/2022– Pres. Lunerti, Rel. Scalisi
Iva – Indetraibilità Iva - Dichiarazione Tributaria – Evasione fiscale – Frode Iva.**

Pag.095

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5130/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.
Finanza locale - Tasse automobilistiche – Prescrizione.**

Pag.081

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5131/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.
Notificazioni – Tasse automobilistiche – Termini prescrizionali – Prescrizione dei crediti.**

Pag.110

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5132/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.
Processo tributario – Spese di lite – Liquidazione – Prestazione defensionale – Compenso.**

Pag.149

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5137/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Clemente, Rel. Ruggiero
Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzioni – Esenzione di cui all’art. 19, Legge n. 74/1987 – Applicabilità ai provvedimenti di cui all’art. 6, Legge n. 898/1970 - Estensione ai provvedimenti relativi al mantenimento dei figli naturali.**

Pag.181

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5139/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino
Processo tributario – Procedimento - Cessata materia del contendere - Sopravvenuta carenza di interesse. (1° massima).**

Pag.149

Processo tributario – Procedimento - Cessata materia del contendere - Sopravvenuta carenza di interesse. (2° massima).

Pag.149

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5141/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino.
Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Compravendita immobiliare – Rettifica del valore**

– Avviso di liquidazione – Motivazione – Quotazioni OMI – Valenza indiziaria.

Pag.182

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5144/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Fortuni.**

Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Provvedimento che dichiara esecutivo un lodo arbitrale – Riforma dell’atto tassato – Intervenuta declaratoria di nullità del lodo arbitrale – Avviso di liquidazione – Illegittimo.

Pag.182

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5146/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Fortuni.**

Iva – Indebito utilizzo in compensazione di un credito Iva – Omesso versamento dell’imposta dovuta – Sanzioni amministrative tributarie.

Pag.096

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5147/2022
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.**

Registro, Ipotecarie e Catastali - Sentenze ed altri atti giudiziari - Esenzione - Applicabilità - Fondamento.

Pag.182

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5148/2022
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.**

Riscossione - Notifica intimazione di pagamento - Prescrizione - Effetto interruttivo. (1° massima).

Pag.195

Processo tributario - Appello - Deposito di documenti nuovi - Ammissibilità - Limiti. (2° massima).

Pag.150

Processo tributario - Appello - Deposito di documenti nuovi - Ammissibilità - Limiti. (3° massima).

Pag.150

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III- Sentenza n. 5155/2022
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.**

Riscossione – Tributi erariali – Prescrizione ordinaria decennale - Prescrizione breve - Applicabilità - Esclusione - Configurabilità - Fondamento. (1° massima).

Pag.195

Riscossione – Cartella di pagamento - Interessi - Obbligo di motivazione - Sussistenza - Limiti e condizioni. (2° massima).

Pag.195

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5156/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.**

Processo tributario - Cartella – Notifica – Ruolo – Impugnabilità.

Pag.150

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5157/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.
Processo tributario – Inammissibilità del documento – Appello.

Pag.150

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5160/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.
Finanza locale - Imu – Ici - Abitazione Principale - Nucleo Familiare – Agevolazioni.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5163/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. e Rel. De Santi.
Riscossione – Cartella di pagamento – Rateizzazione del debito – Intervenuta prescrizione.

Pag.196

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5164/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.
Accertamento – Irpef – Agevolazioni tributarie – Esenzione redditi di lavoro dipendente – Rappresentanze estere.

Pag.029

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5165/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore
Riscossione – Cartelle di pagamento – Invalida notifica - Impugnabilità – Esclusione

Pag.196

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5168/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.
Finanza locale – Tasi – Aree edificabili – Nozione – Determinazione base imponibile – Interpretazione autentica dell’art. 2, comma 1, d.lgs. n. 504/92.

Pag.079

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5171/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.
Processo tributario – Sentenza – Contenuto – Motivazione – Mancata riproduzione degli atti – Indicazione della ragione dell'accoglimento della domanda – Assenza – Motivazione apparente – Nullità.

Pag.150

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 5174/2022,
depositata il 16/11/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.
Finanza locale - Imu –Ici - Avviso di accertamento – Regime di edificabilità – Regime dei vincoli.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 5243/2022,
depositata il 18/11/2022 – Pres. Salzano, Rel. Francaviglia.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione ex art. 46 legge 374/91 – Valori non eccedenti € 1.033,00 - Ambito applicativo – Tribunale ordinario – Atti esecutivi - Esenzione – Non compete.

Pag.182

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5537/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario – Impugnazione – Termine – Doppio – Sentenza notificata – Sentenza non notificata.

Pag.151

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5538/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Finanza locale – Ici-Imu – Immobile di ente religioso – Svolgimento attività natura promiscua – Esenzione pagamento – Ipotesi.

Pag.067

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5539/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cause di valore inferiore ad euro 1.033,00 – Esenzione – Portata generale.

Pag.183

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5540/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Luciano.

Accertamento – Irpef – Investimenti esteri – Omessa dichiarazione – Sanzione pecuniaria – Natura.

Pag.029

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5546/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi Rel. Lepore.

Processo tributario – Dichiarazione di fallimento della società contribuente - Interruzione del processo – Onere di riassunzione entro 6 mesi – Omissione – Conseguenze – Estinzione.

Pag.151

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5547/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi, Rel. Lepore.

Accertamento – Documentazione dei costi – Insufficiente descrizioni nelle fatture – Indeducibilità – Consegu. (1° massima).

Pag.030

Accertamento – Indicazione in fattura di dati relativi al trasporto merci – Necessità - Sussiste – Fattispecie relativa a merce deperibile. (2° massima).

Pag.030

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5548/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Processo tributario – Controversie su imposte e tasse – Commissione Tributaria – Giurisdizione – Esclusività – Sussistenza.

Pag.151

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 5549/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Notificazioni – Produzione dell’estratto di ruolo – Inidoneità ai fini della ritualità della notifica delle

cartelle.

Pag.110

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5550/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi, Rel. Lepore.

Finanza locale – Ici-Imu – Aree adibite a cave qualificate dal Piano Regolatore comunale quali aree edificabili – Applicabilità dell’imposta – Sussiste.

Pag.068

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5566/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Reali. Barba Rel.

Processo tributario – Ritenute effettivamente operate dal sostituto e subite dal sostituto - Mancato riversamento all’erario da parte del sostituto – Responsabilità solidale – Non sussiste – Comunicazione di irregolarità – Impugnabilità – Sussiste.

Pag.152

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5630/2022, depositata il 05/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Silipo.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Estratto ruolo – Opposizione giudiziale – Notifica irrituale – Indirizzo PEC – Pubblico registro – Omesso inserimento – Non rileva – Interesse agire – Omessa eccezione – Rileva - Estratto ruolo – Autonoma impugnabilità cartella – Non sussiste – Inammissibilità ricorso – Consegue.

Pag.152

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 5632/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Mercurio.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Proposizione appello – Enunciazione rigorosa ragioni – Omessa indicazione – Non rileva – Domanda Giudice gravame – Esposizione sommaria – Non rileva – Ragioni doglianza – Esposizione sommaria – Non rileva – Incertezza motivi specifici – Esclusione – Inammissibilità ricorso appello – Esclusione.

Pag.152

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5668/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. e Rel. Lepore.

Processo tributario – Ente impositore – Processo primo grado – Mancata costituzione giudizio – Dichiarazione contumacia – Esclusione – Soggetto contribuente – Accoglimento ricorso - Processo secondo grado – Ente impositore – Proposizione appello – Nuovi documenti – Preclusione produzione – Esclusione.

Pag.153

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5672/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. Lepore, Rel. Baldi.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Proposizione ricorso – Estratto ruolo – Cartelle pagamento – x-1 opposte - Concessionario riscossione – Rituale notifica – Onere probatorio – Omesso assolvimento – 1 cartella pagamento – Concessionario riscossione – Rituale notifica – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Reciproca soccombenza – Rileva – Compensazione spese giudizio – Sussiste.

Pag.153

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 5679/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. e Rel. Centurelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Avvenuta opposizione – Atti presupposti – Eccezione processuale – Omessa notifica – Ente impositore – Relate notifica – Produzione giudizio – Rileva – Soccombenza contribuente – Ricorso appello – Avvenuta proposizione – Atti presupposti - Eccezione processuale – Difetto notifica – Eccezione nuova – Rileva - Inammissibilità eccezione – Consegue.

Pag.153

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5693/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado – Soggetti resistenti – Agenzia entrate – Mancata costituzione giudizio – Non rileva - Concessionario riscossione – Mancata costituzione giudizio – Non rileva - Giudice tributario – Accoglimento ricorso – Deposito sentenza – 26 novembre 2019 – Rileva – Emergenza Coronavirus - Sospensione straordinaria termini – 64 giorni - Rileva - Agenzia entrate – Termine notifica appello – 29 luglio 2020 – Rileva – Agenzia entrate – Notifica appello – 13 luglio 2020 - Tempestività gravame – Consegue.

Pag.153

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5695/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado - Ruolo/Cartella – Avvenuta opposizione – Eccezione processuale – Difetto motivazione ruolo – Ente impositore – Mancata citazione giudizio – Non rileva - Concessionario riscossione – Costituzione giudizio – Eccezione processuale - Difetto motivazione ruolo – Difetto legittimazione - Giudice tributario – Ente impositore - Obbligo estensione contraddittorio – Esclusione - Concessionario riscossione – Ente impositore - Chiamata causa – Omessa effettuazione – Rileva – Processo secondo grado – Ente impositore – Intervento volontario – Requisito parte privata – Non sussiste – Intervento volontario - Oggettiva inammissibilità – Consegue.

Pag.154

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5698/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado – Atto impositivo – Avvenuta opposizione – Giudice tributario – Rigetto ricorso introduttivo – Soggetto contribuente – Ricorso appello – Eccezione processuale – Sentenza gravata – Parte motiva - 14 righe appena – Non rileva – Presunta domanda inevasa – Impostazione logico-giuridica pronuncia – Oggettiva compatibilità - Statuizione implicita rigetto – Sussiste – Carenza motivazione – Esclusione - Omessa pronuncia – Esclusione – Nullità sentenza – Esclusione.

Pag.154

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 5717/2022, depositata il 07/11/2022 – Pres. Greco, Rel. Lepore.

Agevolazioni ed esenzioni – Immobile di particolare interesse storico- Riconoscimento parziale - Esenzione IMU per l'intero immobile – Spetta.

Pag.041

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 5731/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. e Rel. Fantini.

Accertamento – Contratti di appalto – Riserve iscritte nella contabilità lavori – Natura di corrispettivo se rivolte ad indennizzare i maggiori costi delle categorie di lavoro - Qualificazione ai fini IVA/registro – Rileva la disciplina tributaria con riguardo alla loro natura e qualificazione.

Pag.030

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5854/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Basile.

Accertamento – Esercizio del potere-dovere di autotutela da parte dell’Amministrazione finanziaria – Rettifica in diminuzione, in corso di giudizio, della pretesa contenuta in precedente atto impositivo – Legittimità – Sussiste – Effetto sostitutivo e novativo – Esclusione.

Pag.031

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5858/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Rettifica del reddito d’impresa con utilizzo del metodo analitico-induttivo – Ricorso a presunzioni semplici, purché gravi, precise e concordanti – Necessità di un loro complessivo esame, in un giudizio globale e non atomistico – Sussiste.

Pag.031

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5870/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo tributario – Limitata impugnabilità degli atti conosciuti mediante l’estratto di ruolo – Applicabilità ai giudizi pendenti – Sussiste.

Pag.155

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5871/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. e Rel. Palillo.

Finanza locale - Imu - Ici – Definizione di abitazione principale ai fini dell’Imposta municipale propria (Imu) – Doppia esenzione per coppie, sposate o unite civilmente, che abbiano stabilito residenza anagrafica e dimora abituale in luoghi diversi, anche dello stesso comune – Compete.

Pag.068

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5877/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Palillo, Rel. Caso.

Accertamento – Redditi di lavoro dipendente – Convenzione tra la Repubblica italiana e la Repubblica araba d’Egitto per evitare le doppie imposizioni – Percipiente con doppia cittadinanza, residente in Italia, ma non al solo scopo di prestare servizio presso l’Ambasciata egiziana – Potestà impositiva dello Stato italiano – Sussiste.

Pag.031

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5890/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Galeota.

Catasto – Avviso di accertamento – Variazione catastale a seguito di procedura DOCFA – Obbligo di attivazione del contraddittorio endoprocedimentale – Assenza di specifiche previsioni di legge – Non sussiste. (1° massima).

Pag.047

Catasto – Avviso di accertamento – Variazione catastale a seguito di procedura DOCFA – Perizia tecnica prodotta dal contribuente, non specificamente contestata – Mancata esplicitazione, da parte dell’Ufficio, delle metodologie comparative adottate – Carenza probatoria e motivazionale – Sussiste. (2° massima).

Pag.047

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5912/2022, depositata l’11/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rinuncia al mandato da parte del difensore – Mancata nomina di nuovo difensore – Estinzione del processo per inattività delle parti – Consegue – Condanna alle spese del giudizio – Consegue.

Pag.155

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5913/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Laudati.

Finanza locale - Tarsu - Tia - Tari - Tares – Dimostrazione della disfunzione del servizio pubblico di raccolta dei rifiuti – Riduzione tariffaria – Spetta.

Pag.79

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5937/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore – Controllo formale dichiarazione – Soggetto contribuente - Proposizione istanza autotutela – Diniego espresso – Opposizione giudiziale - Rileva – Ente impositore - Comunicazione preventiva irregolarità – Soggetto contribuente - Opposizione giudiziale - Rileva – Giudice tributario - Ricorso cumulativo irregolarità/diniego autotutela – Rigetto per inammissibilità – Rileva - Sentenza primo grado - Passaggio in giudicato – Rileva – Ente impositore - Ruolo/cartella pagamento – Identica pretesa erariale – Sussiste - Soggetto contribuente – Improponibilità opposizione giudiziale – Consegue.

Pag.155

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5941/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore – Processo primo grado - Atto impositivo impugnato - Delega sottoscrizione – Omessa allegazione – Ente impositore – Processo secondo grado – Documentazione probatoria – Avvenuto deposito – Rileva – Documentazione nuova – Non rileva – Preesistenza appello – Non rileva – Legittimità produzione documentale – Consegue.

Pag.156

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5947/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Opposizione intimazione pagamento – Eccezione preliminare – Nullità notifica – Giudice tributario – Accoglimento eccezione preliminare - Motivi non delibati – Implicito assorbimento – Concessionario riscossione – Proposizione appello – Soggetto contribuente – Mancata costituzione giudizio – Giudice tributario – Regolarità notifica – Obbligo pronuncia – Motivi non delibati – Preclusione riesame – Consegue.

Pag.156

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5948/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente appellato – Difensore incaricato – Tributarista LAPET – Assistenza tecnica - Elenco soggetti abilitati – Documentazione probatorio – Omessa allegazione - Giudice tributario – Difetto assistenza tecnica – Oggettiva presunzione - Invito comprova insussistenza – Soggetto contribuente appellato – Mancata ottemperanza invito – Rileva – Rinnovazione procura liti – Mancata ottemperanza invito – Rileva - Valida assistenza tecnica – Esclusione - Costituzione giudizio appello – Oggettiva inammissibilità – Consegue – Proposizione appello incidentale – Oggettiva inammissibilità – Consegue.

Pag.156

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5956/2022, depositata il 15/12/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Termine proposizione ricorso – Sessanta giorni - Avvenuto superamento – Rileva - Definitività atto impositivo – Consegue – Termine proposizione ricorso – Oggettiva perentorietà – Sussiste – Parte resistente – Avvenuta costituzione giudizio – Ricorso introduttivo – Raggiungimento scopo - Non rileva – Rimessione in termini – Esclusione - Tardività ricorso introduttivo – Sussiste – Inammissibilità ricorso introduttivo – Consegue.

Pag.155

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5959/2022, depositata il 15/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nicolai.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Ruolo/cartella IMU – Ricorso introduttivo - Notifica ente resistente – Agenzia Entrate-Riscossione – Notifica ente resistente - Aequa Roma – Ente resistente - Agenzia Entrate-Riscossione – Costituzione giudizio - Notifica soggetto contribuente – Notifica Roma Capitale – Ente resistente - Aequa Roma – Notifica soggetto contribuente - Eccezione processuale – Difetto legittimazione passiva - Terzo titolare credito – Roma Capitale - Giudice tributario primo grado – Aequa Roma - Difetto legittimazione passiva – Avvenuto accoglimento – Roma Capitale – Omessa chiamata giudizio – Agenzia Entrate-Riscossione - Condanna spese giudizio – Rileva – Roma Capitale – Proposizione gravame – Giudizio primo grado – Mancata partecipazione – Rileva - Inammissibilità appello – Consegue.

Pag.157

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5974/2022, depositata il 16/12/2022 – Pres. Birritteri, Rel. Molino.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Intimazione pagamento – Proposizione ricorso introduttivo – Eccezione processuale – Cartelle sottese – Tardività notifica - Agenzia Entrate-Riscossione – Mancata costituzione giudizio – Giudice tributario – Accoglimento ricorso introduttivo – Agenzia Entrate-Riscossione - Notifica ricorso appello – Cartelle sottese – Relate notifica – Produzione documentale – Preesistenza giudizio appello – Giudice tributario – Ammissibilità produzione documentale – Rileva - Violazione doveri processuali – Lealtà probità – Sussiste - Cartelle sottese – Tempestività notifica – Sussiste - Accoglimento ricorso appello – Rileva – Compensazione spese giudizio – Consegue.

Pag.158

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5982/2022, depositata il 16/12/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartelle pagamento – Proposizione ricorso

introduttivo - Eccezione processuale – Irritualità notifiche - Agenzia Entrate-Riscossione – Costituzione giudizio – Documentazione probatoria – Ritalità notifiche - Soggetto contribuente – Ricorso motivi aggiunti – Omessa proposizione – Rileva – Memoria illustrativa – Avvenuta proposizione – Non rileva – Rigetto ricorso introduttivo – Soggetto contribuente – Proposizione ricorso appello - Eccezione gravame – Irritualità notifiche – Inammissibilità eccezione – Consegue.

Pag.158

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 5992/2022, depositata il 16/12/2022 – Pres. Clemente, Rel. Silipo.

Finanza locale – Imu-Ici – Stabilimento balneare – Autorità Marittima – Assegnazione del bene demaniale ad un Ministero- Costituisce soggetto passivo – Assegnazione della gestione ad associazione che svolge attività ricreativa per i dipendenti – Irrilevanza.

Pag.068

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6152/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Coletta.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Obbligo di motivazione - Carenza di motivazione – Nullità assoluta – Sanzioni ed inapplicabilità delle stesse – Onere di allegazione da parte dell’Ente Accertatore – Non sussiste - Accertamenti operati – Legittimità e fondatezza.

Pag.080

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 6153/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu-Ici - Agevolazioni ed esenzioni – Accertamento in rettifica – Immobili interessati da vincoli di interesse artistico, storico o paesaggistico – Pretesa impositiva – Provvedimento di annullamento parziale – Consegue – Diritto all’esenzione dal pagamento dell’IMU – Sussistenza dei presupposti per l’esenzione – Idonea prova - Mancante.

Pag.069

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6155/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Coletta.

Riscossione – Cartella di pagamento - Notificazione – Violazione art. 25 D.P.R. n. 602/1973 – Nullità della notifica via PEC – Nullità della notifica per mancata indicazione del tasso di interesse e della sottoscrizione del Ruolo – Prescrizione ordinaria decennale, art. 2946 c.c. – Crediti erariali – Pagamenti periodici – Termine prescrizione decennale - Sussiste.

Pag.196

Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 6157/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. Lepore, Rel. Flamini.

Riscossione - Misure cautelari – Preavviso di iscrizione ipotecaria – Cartelle di pagamento – Notificazione tramite operatore privato - Legittimità della notificazione – Consegue – Difetto di giurisdizione del giudice tributario – Sussiste – Carichi non attinenti a crediti di natura tributaria.

Pag.197

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6158/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Liotta.

Processo tributario – Ricorso per revocazione, art. 395, n. 4, c.p.c. – Falsa percezione della realtà – Errore revocatorio – Effetto decisorio – Contenuto motivazionale minimo - Necessità - Accertamento catastale – Attribuzione della rendita catastale – Rettifica - Consegue.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6159/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – GEIE – Transazione immobiliare - Nozione di atti propri – Imposta fissa di registro – Atti di costituzione, modifica ed estinzione - Conseguenze – Interpretazione sistematica della norma – Elencazione tassativa o esemplificativa - Sussiste.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6331/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Presentazione della domanda di definizione agevolata e versamento della prima rata – Effetti sul giudizio pendente – Estinzione per cessata materia del contendere.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6332/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Benedetti.

Irpef – Interessi non produttivi di reddito – Individuazione - Tassabilità – Esclusione.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6333/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Capacità processuale del soggetto fallito – Permane – Ragioni – Effetti.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6336/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Motivazione della sentenza di primo grado non congruente con il ricorso del contribuente – Appello – Rigetto per motivi diversi – Compensazione delle spese.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6337/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Presentazione della domanda di definizione agevolata e versamento della prima rata – Effetti sul giudizio pendente – Estinzione per cessata materia del contendere.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6340/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – A mezzo PEC – A mezzo posta raccomandata – Possibilità – Limiti.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 6342/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Bellelli.

Irpef – Canoni di locazione – Mancata percezione – Assoggettamento a imposte sui redditi – Permane – Possibilità di credito di imposta – Condizioni.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6343/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.
Processo tributario – Adesione alla procedura di definizione agevolata – Procedure pendenti – Effetti –
Cessazione della materia del contendere.

Pag.160

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6344/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.
Processo tributario – Spese del giudizio – Compensazione in caso di giurisprudenza non consolidata in
materia – Legittimità – Sussiste.

Pag.160

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6345/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.
Processo tributario – Accertamento – PVC – Omesso contraddittorio preventivo – Doglianza –
Accoglimento – Presupposti.

Pag.161

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6346/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.
Finanza locale – Imu-Ici – Pignoramento immobiliare – Obbligo di pagamento dell'imposta - Permane.

Pag.069

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6347/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.
Iva – Rimborso – Istanza – Presenza carichi superiori al rimborso – Sospensione rimborso – Legittimità.

Pag.096

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6348/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.
Processo tributario – Impugnazione – Revocazione – Presupposti – Ipotesi tassative.

Pag.161

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV– Sentenza n. 6351/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Bellelli.
Finanza locale - Tari – Usufrutto sull'immobile – Presupposto impositivo – Configurabilità – Sussiste.

Pag.080

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 6353/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Sbrizzi.
Riscossione – A mezzo ruolo – Art. 3 bis d.l. 146/2021 – Processi pendenti – Applicabilità – Sussistenza.

Pag.198

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV– Sentenza n. 6354/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Maisano.
Accertamento – Accertamenti sul reddito – Chiarimenti e giustificazioni da parte del contribuente
anche in assenza di richiesta – Ammissibilità – Sussiste.

Pag.032

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6357/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Maio, Rel. Brigante.
Processo Tributario – Pronuncia di cessata materia del contendere e rinuncia all’appello – Differenze.
Pag.161

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6358/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Maio, Rel. Moscariello.
Agevolazioni ed esenzioni - Imu – Esenzione per i c.d. immobili-merce – Presupposto - Presentazione
della denuncia dichiarazione – Necessità - Sussiste.
Pag.041

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 6359/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Notificazioni – Notificazione di un atto a mezzo di posta elettronica certificata – Estensione del file
allegato – Irrilevanza.
Pag.111

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 6360/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Finanza locale – Imu-Ici – Risultanze catastali – Valenza indiziaria – Onere della prova contraria – A
carico del contribuente –Individuazione.
Pag.069

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6361/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.
Riscossione – Cartella di pagamento – Notifica - Termine di prescrizione – Interruzione – Impossibilità
di collegare univocamente la cartella impugnata a quella asseritamente notificata – Prescrizione
esclusa – Sussistenza.
Pag.198

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6362/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.
Finanza locale – Ici-Imu – Avviso di accertamento – Potenzialità edificatoria di un suolo – Edificabilità
– Equiparazione – Automaticamente – Esclusione.
Pag.070

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6363/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Processo tributario – Controversia – Giudizio di appello – Inattività - delle parti – Estinzione – Effetti –
Cristallizzazione della sentenza di merito impugnata – Inefficacia degli atti compiuti – Efficacia della
sentenza già pronunciata – Sussistenza.
Pag.161

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6364/2022,
depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.
Notificazioni - Avviso di intimazione – Irreperibilità temporanea – Art. 140 c.p.c. - Irreperibilità
assoluta – Art. 60 d.P.R. 600/1973 – Distinzione.
Pag.111

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6365/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Accertamento – Società di persone – Unitarietà dell'accertamento – Ricorso – Decisione -Riguarda i soci e la società – Inscindibilmente.

Pag.032

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 6366/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Processo tributario – Notifica del ricorso – Termine di 60 giorni dalla data di notificazione dell'atto impugnato – Termine perentorio - Configurabilità – Sussiste - Conseguenze.

Pag.162

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6368/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta Rel. Avizzano.

Accertamento – Disconoscimento di un credito esposto in dichiarazione dei redditi – Ricorso alla procedura automatizzata ex art. 36.bis l. 600/73.

Pag.032

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6369/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.

Irpef – Avviso di rettifica – Maggior imposta - Diretta iscrizione a ruolo – Ammissibilità – Presupposti.

Pag.088

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6370/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Maio.

Processo tributario – Controversia relativa alla configurabilità o meno di una società di fatto – Litisconsorzio necessario tra tutti i soggetti coinvolti – Configurabilità – Sussiste.

Pag.162

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio del Lazio, Sez. XV– Sentenza n. 6371/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Agevolazioni ed esenzioni – Favorevole regime della tassazione separata per i dipendenti bancari addetti a mansioni creditizie – Personale addetto alla riscossione dei tributi – Esclusione.

Pag.042

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6372/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.

Irpef – Pensione integrativa per i dipendenti pubblici -. Nuova disciplina agevolativa introdotta dal d.lgs. 252/2005 – Ambito di applicazione – Individuazione.

Pag.089

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6373/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.

Processo tributario – Conciliazione extragiudiziale tra le parti – Effetti - Dichiarazione di estinzione del giudizio per cessata materia del contendere.

Pag.162

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6374/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.

Iva – Tributo armonizzato – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale – Sussiste – Mancata

instaurazione – Invalidità dell’atto – Sussiste – Condizioni.

Pag.096

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6375/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Processo tributario – Produzione delle copie fotostatiche –Disconoscimento di conformità – Preclusione alla utilizzabilità – Esclusione.

Pag.162

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6376/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Finanza locale – Irap – Presupposto – Autonoma organizzazione – Medico odontoiatra – Assistente di studio – Non sussiste.

Pag.076

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6377/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Accertamento – Controlli bancari – Restituzione finanziamenti – Prova documentale – Necessità.

Pag.033

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6378/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Irreperibilità – Ricerche – Contenuto.

Pag.198

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6387/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Irpef – Redditi di lavoro – Personale di missioni diplomatiche – Esenzione dall’imposizione – Condizioni – Fattispecie – Non sussiste.

Pag.089

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6405/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.

Processo tributario – Cancellazione della società – Prosecuzione del giudizio - Carenza di interesse dei soci – Estinzione del giudizio.

Pag.163

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6407/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Finanza locale – Imu – Ici- Beni merce – Esenzione – Dichiarazione – Necessità.

Pag.070

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6408/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.

Accertamento – Controlli bancari – Presupposto – Esercizio attività di impresa o di lavoro autonomo del contribuente – Non sussiste.

Pag.033

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6417/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.
Processo tributario – Giudizio di ottemperanza – Funzione – Procedura di scarico per inesigibilità – Non basta – Sgravio – Necessità.**

Pag.163

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6419/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Frattarolo.
Finanza locale – Tari – Aree di produzione di rifiuti speciali – Smaltimento in proprio – Prova – Esclusione – Sussiste.**

Pag.080

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6453/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.
Registro, Ipotecarie e Catstali – Art. 46 l.374/1991 – Esenzione generalizzata – SUSSISTE.**

Pag.184

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6454/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.
Irpef – Disconoscimento detrazione nell'anno di verifica del credito – Diretta iscrizione a ruolo - Inapplicabilità - Obbligo di emissione di motivato avviso di rettifica – Sussiste.**

Pag.089

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6455/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.
Notificazione – Cartella Esattoriale – Indirizzo Pec non presente In pubblici registri - Inesistenza – Sussiste.**

Pag.111

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6457/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. e Rel. Scalise.
Irpef risoluzione anticipata contratto locazione – Inadempimento oneri fiscali – Persistenza contratto- Sussiste - Canone di locazione – Assoggettabilità ad Irpef – Sussiste.**

Pag.090

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 6463/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Maisano.
Agevolazioni fiscali – Convenzione di Vienna sulle relazioni consolari del 24 aprile 1963 – Natura speciale e derogatoria – Sussiste.**

Pag.042

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6466/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.
Processo Tributario – Iscrizione a ruolo – Tassatività casi impugnativa – Sussiste. (1° massima).**

Pag.163

Processo tributario - Questioni rilevabili d'ufficio - Questioni di esclusiva rilevanza processuale - dovere di sottoporle alle parti ex art. 101 c.p.c. – Esclusione. (2° massima).

Pag.163

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6469/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.
Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico del contribuente – Contenuti.
Pag.096

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6476/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terranova.
Registro, Ipotecarie e Catastali – Mancata allegazione atto presupposto – Illegittimità – Consegue.
Pag.184

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 6481/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. e Rel. Centurelli.
Finanza Locale – Imu – Ici - Bene immobile – Occupazione abusiva – Esenzione – Non sussiste.
Pag.070

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6482/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Finanza Locale – Imu – Ici – Immobili realizzati o recuperati da operatori pubblici o privati concessi in locazione – Esenzione – Sussiste.
Pag.070

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6485/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Notificazioni – Scissione soggettiva effetti notificazione – Atti sostanziali – Sussiste.
Pag.111

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6486/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Catasto – Genericità della motivazione dell’atto di accertamento –Integrazione in corso di giudizio – Illegittimità – Consegue.
Pag.047

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6487/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Processo tributario – Impugnabilità condizionata estratto di ruolo – Applicabilità giudizi pendenti nuova disciplina – Sussiste.
Pag.164

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6489/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Violazioni tributarie e Sanzioni – Tributi locali – Omessa dichiarazione – Applicabilità cumulo giuridico – Sussiste.
Pag.204

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6492/2022,
depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.
Processo tributario – Giudizio di rinvio – Natura – Posizione processuale delle parti- Limiti.
Pag.164

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6497/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Impugnabilita' ruolo – Art. 12 comma 4 bis d.P.R. n. 602/2973-Applicabilita' ai processi pendenti-Sussiste.

Pag.164

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6500/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Finanza locale – Ici-Imu – D.l. n. 201/2011, art. 13- Nozione di abitazione principale. (1° massima).

Pag.071

Violazioni tributarie e sanzioni - Imposta sul valore aggiunto-d.lgs. n. 471/1997, art. 6, comma 9 bis primo periodo- Ambito applicativo.(2° massima).

Pag.204

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 6501/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Riscossione - Cartella Di Pagamento – Interessi – Obbligo Di Motivazione – Non Sussiste.

Pag.198

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6503/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta – Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Art. 46 l. 374/1991 – Esenzione generalizzata – Sussiste.

Pag.184

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6505/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Scalisi – Rel. Avizzano.

Accertamento – Dichiarazione Docfa - Valenza- Classificazione Catastale Immobili – Rendita Catastale – Istanza Di Variazione – Modificabilita' Illimitata – Sussiste.

Pag.033

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6507/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Ritenuta D'acconto – Sostituto D'imposta – Mancato Versamento Delle Ritenute – Solidarieta' Tra Sostituto E Sostituito - Non Sussiste. (1° massima).

Pag.033

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6507/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Notificazione - Cartella Di Pagamento – Pec – Vizio Di Notifica – Nullita' – Non Sussiste. (2° massima).

Pag.112

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6509/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Illecito Tributario – Illecito Penale – Autonomia Del Procedimento – Accertamento Tributi - Non Sussiste. (1° massima).

Pag.034

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6509/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Iva - Operazioni oggettivamente inesistenti - Onere della prova a carico dell'amministrazione finanziaria – Onere della prova a carico del contribuente - Contenuto. (2° massima).

Pag.097

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6510/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione - Cartella di pagamento – Mancata Sottoscrizione Autografa - Invalidita' – Non Sussiste. (1° massima).

Pag.199

Notificazione – Notificazione cartella di pagamento a mezzo di pec – Copia su supporto informatico - Obbligo di sottoscrizione con firma digitale - Non sussiste. (2° massima).

Pag.112

Accertamento - Controllo liquidatorio – Cartella di pagamento – Motivazione tramite rinvio alla dichiarazione – Legittimita' – Cartella di pagamento- Obbligo di motivazione in merito agli accessori – Contenuto. (3° massima).

Pag.034

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6511/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione - Cartella esattoriale – Impugnazione per vizi di notifica - Facolta' del contribuente di agire contro l'ente o contro il concessionario della riscossione- Litisconsorzio necessario - Non configurabile - Riscossione- Cartella esattoriale - Impugnazione- Vizi non attinenti alla regolarita' o validita' degli atti esecutivi- Chiamata in causa ente creditore- Necessita'.

Pag.199

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6512/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione – Contestazioni in merito alla notifica della cartella esattoriale – Possibilita' di ulteriori motivi di contestazione – Esclusione. (1° massima).

Pag.119

Accertamento - Controllo liquidatorio – d.P.R. n. 600/1973, art. 36 bis- Obbligo generalizzato invio comunicazione di irregolarita'- Esclusione. (2° massima).

Pag.034

Accertamento - Decadenza e prescrizione - Crediti tributari - Termine di prescrizione decennale - Applicabilita' salvo eccezioni. (3° massima).

Pag.035

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6516/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Notificazioni - Fallimento - Pendenza procedura concorsuale - Notifica cartella prodromica all'esecuzione individuale- Inammissibilita'. (2° massima).

Pag.112

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX- Sentenza n. 6517/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Impugnabilita' ruolo – Art. 12 comma 4 bis d.P.R. n. 602/2973 - Applicabilita' ai processi pendenti-Sussiste.

Pag.164



**CORTE DI GIUSTIZIA TRIBUTARIA DI II GRADO
DEL LAZIO
– UFFICIO del MASSIMARIO –
ANNO 2022**

MASSIMARIO

ACCERTAMENTO

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 88/2022,
depositata il 12/01/2022 – Pres. e Rel. Cappelli.**

Accertamento – Contestazioni in merito alla regolarità delle fatture e all’assenza di strumenti tracciabili – Recuperi relativi anche ad annualità precedenti – Sentenze definitive di annualità precedenti – Sussistenza del giudicato esterno.

Deve disporsi l’annullamento, per giudicato esterno formatosi su precedenti periodi di imposta, degli avvisi di accertamento fondati su contestazioni mosse dall’Agenzia delle Entrate per operazioni ritenute inesistenti e per costi non documentati, anche sulla base di supposta assenza di strumenti tracciabili di pagamento, ove formanti oggetto di medesimi fatti costitutivi della ripresa a tassazione di annualità precedenti annullate con sentenze di CTR divenute definitive. (G.T.).

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 304/2022,
depositata il 24/01/2022 – Pres. e Rel. Ferranti.**

Accertamento – Iva – Credito di imposta – Operazioni soggettivamente inesistenti – Configurabilità – Ipotesi.

L'operazione soggettivamente inesistente si configura sia quando l'emittente della fattura non sia un soggetto passivo di imposta, sia quando la falsità delle fatture riguarda operazioni avvenute tra soggetti diversi da quelli che appaiono nella documentazione. Pertanto nel caso in cui l'Amministrazione ritenga che la fattura sia stata emessa da un soggetto diverso da quello che ha effettuato la cessione o la prestazione in essa rappresentata, la detraibilità dell'IVA deve essere esclusa venendo a mancare lo stesso principale presupposto della detrazione, costituito dall'effettuazione di un'operazione ai sensi dell'art. 19, comma 1, d.P.R. n. 633 del 1972. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 19, c. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15369/20.

**Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 309/2022,
depositata il 25/01/2022 – Pres. Lupi, Rel. Lupi.**

Accertamento – Mancata impugnazione – Intimazione di pagamento – Impugnabilità – Esclusione – Limite – Vizi propri.

L'intimazione di pagamento che faccia seguito ad un atto impositivo divenuto definitivo per mancata impugnazione, non integra un nuovo ed autonomo atto impositivo, con la conseguenza che in base all'art. 19, comma 3, del d.lgs. 31.12.1992, n. 546, esso resta insindacabile solo per vizi propri e non per questioni attinenti all'atto impositivo da cui è sorto il debito. Ne consegue che tali ultimi vizi non possono essere fatti valere con l'impugnazione della intimazione di pagamento, salvo che il contribuente non sia venuto a conoscenza della pretesa impositiva solo con la notificazione della imposizione predetta. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19, c. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3005/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 328/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella e Rel. Frettoni.

Accertamento – Società a base familiare – Operazioni bancarie dei singoli soci – Presunzione di riferibilità alla società – Limiti – Allegazioni sulla natura non societaria delle singole operazioni – Ammissibilità – Sussiste.

La base familiare di una società costituisce un fondamento della presunzione di riferibilità alla stessa delle operazioni bancarie dei singoli soci, data la presumibile sovrapposizione sostanziale tra interessi personali e societari, ma è comunque salva la facoltà della società di dimostrare l'estraneità delle singole operazioni alla comune attività d'impresa. Invero, la valenza induttiva del legame familiare può essere validamente contrastata dalla società contribuente con allegazioni circostanziate e produzioni documentali complessivamente congruenti ai fini della rappresentazione di una natura non societaria delle movimentazioni indagate. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32; d.P.R. 633/72, art. 51.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 30098/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 330/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Violazione di legge – Denuncia penale – Notifica accertamento – Raddoppio dei termini – Legittimità – Sussistenza.

Nei casi di violazione che comportano l'obbligo della denuncia penale ai sensi dell'articolo 331 c.p.c., è legittima la notifica dell'avviso di accertamento ai sensi dell'art. 37, commi 24 e 26, del decreto legge 223/2000 che prevede il raddoppio dei termini. (D.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 331, d.l. 223/2000, art. 37, c. 24 e 26.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 333/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Metodo sintetico – Maggior reddito – Omessa giustificazione dei redditi esenti – Accertamento – Legittimità.

E' valido l'accertamento in cui il reddito del contribuente è stato determinato in maniera sintetica facendo riferimento a spese il cui pagamento non è stato giustificato con la percezione di redditi esenti o soggetti a ritenuta alla fonte. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 811/2022, depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Fortunato.

Accertamento – Dichiarazione di fallimento di società in accomandita semplice – Responsabilità

del socio accomandante per le obbligazioni sociali – Natura sussidiaria.

La dichiarazione di fallimento di una società in accomandita semplice non fa venir meno la natura sussidiaria della responsabilità del socio accomandante per le obbligazioni sociali, sempre nei limiti della quota conferita e non del valore della partecipazione sociale. Ne consegue l'illegittimità dell'atto impositivo, concernente tributi societari, notificato dall'Amministrazione finanziaria al socio accomandante senza la preventiva escussione della società debitrice, nella persona del curatore fallimentare, e/o del socio accomandatario, solidalmente e illimitatamente responsabile per le obbligazioni sociali. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2313.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 823/2022, depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Accertamento – Società estinta – Differimento quinquennale degli effetti dell'estinzione – Norma sostanziale – Applicazione retroattiva – Illegittimità.

L'art. 28, co. 4, del d.lgs. 175/2014 – recante il differimento quinquennale degli effetti dell'estinzione della società di cui all'art. 2495 c.c., operante ai soli fini della validità e dell'efficacia degli atti di liquidazione, accertamento, contenzioso e riscossione dei tributi e contributi, sanzioni e interessi – è norma di natura sostanziale, come tale non ha portata retroattiva. Risulta pertanto illegittima l'applicazione della norma qualora la richiesta di cancellazione della società dal registro delle imprese sia stata presentata antecedentemente al 13 dicembre 2014, data di entrata in vigore del d.lgs. del d.lgs. 175/2014. (Conf. Cass. 6743/15). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 175/14, art. 28, co. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6743/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 920/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Accertamento – Presunzione distribuzione maggiori utili non contabilizzati – Ristretta base – Fallimento – Notificazione alla società.

La presunzione generica di distribuzione ai soci degli utili extracontabili della società a ristretta base sociale è neutralizzata dalla mancata puntuale contestazione, da parte dell'ufficio, degli elementi significativi, specifici e convergenti, adottati dalla ricorrente per confutare la presunzione.

Incorre in criticità processuale l'Ufficio che lamenta il malgoverno della presunzione di distribuzione degli utili, senza tuttavia contrastare l'affermata mancata percezione di utili da parte della contribuente, ma contrapponendo unicamente a tale fatto specifico e concreto l'allegazione di una presunzione semplice. (Conf. Cass. 6622/19). (A.C.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6622/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 947/2022, depositata il 01/03/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Lepore.

Accertamento – Riassunzione – Posizione processuale – Contestazione percentuale di ricarico – Media ponderata – Onere della prova.

Ai sensi dell'art. 63 co. 4 d. lgs 546/92, nel giudizio di riassunzione le parti conservano la stessa posizione processuale che avevano nel procedimento in cui è stata pronunciata la sentenza cassata e non possono formulare richieste diverse da quelle prese in tale procedimento, salvi gli adeguamenti imposti dalla sentenza di cassazione. Ne deriva che, rispetto al precedente giudizio di appello, il contribuente continua a rivestire (nel caso di specie) il ruolo di appellante principale,

mentre l'Agenzia delle Entrate mantiene quello di appellante incidentale. Nell'ipotesi di accertamento basato sulla contestazione della percentuale di ricarico, qualora l'Ufficio abbia, in modo idoneo, chiarito di aver determinato la suddetta percentuale sulla base dell'applicazione della percentuale media ponderata di ricavo, operata mediante la disaggregazione dei tagli di carni posti in vendita, distinguendo non soltanto tra le diverse qualità ma anche tra i prezzi del loro acquisto e i prezzi della successiva vendita, pur considerando le percentuali di scarto, il contribuente ha l'onere di provare, in modo dettagliato e analitico, per quali ragioni la sua percentuale di ricarico sia più attendibile rispetto a quella proposta dall'Ufficio. (Conf. Cass. 7081/2020, 25287/2017). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs 546/92 art. 63, co. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7081/2020, 25287/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 972/2022, depositata il 07/03/2022 – Pres. Maiello, Rel. Colaiuda.

Accertamento – Scrittura privata - Disconoscimento – Verificazione – Onere della prova. (1°massima).

In forza del rinvio alle norme del codice di procedura civile operato dal d. lgs 31 dicembre 1992, n. 546, art. 1, co. 2, nel processo tributario trova applicazione l'istituto del disconoscimento delle scritture di cui all'art. 216 c.p.c. A fronte del disconoscimento, la parte che intende valersi delle scritture ha l'onere di chiedere la verificazione, con conseguente obbligo del giudice di accertare l'autenticità della sottoscrizione, essendogli altrimenti precluso di tenerne conto ai fini della decisione. Conseguentemente, la mancata proposizione dell'istanza di verificazione equivale a una dichiarazione di non volersi avvalere della scrittura stessa come mezzo di prova.

Nel caso in cui non venga proposta istanza alcuna, si ritiene giusto il disconoscimento effettuato dal ricorrente. (Conf. Cass. n. 11048/2016, 2483/2006, 3104/2006, 3105/2006, 7355/2011). (A.C.)

Riferimenti normativi: d. lgs 546/92 art. 1, co. 2; art. 216 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass: 11048/2016, 2483/2006, 3104/2006, 3105/2006, 7355/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1280/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento – Carenza di delega di firma – Onere della prova – Ordine di servizio – Illegittimità – Sussiste.

La carenza della delega alla sottoscrizione sussiste anche quando tale delega è conferita a un funzionario diverso da quello competente ai sensi dell'art. 42 d.P.R. n. 600/1973 e determina la nullità dell'atto. L'Agenzia delle Entrate può dimostrare la ritualità della delega al funzionario che ha sottoscritto l'avviso di accertamento impugnato, anche esibendo il mero ordine di servizio. (M.G.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 42.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6698/2020; Cass. 20194/2020; Cass. 19473/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1287/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Accertamento – Rendita catastale – Procedura DOCFa – Obbligo di motivazione.

In caso di contestazione sulla rendita catastale proposta dal contribuente mediante la procedura DOCFa di cui all'art 2 del d.l. n. 16/1993 e dal d.m. n. 701/1994, l'obbligo di motivazione del relativo avviso di accertamento è soddisfatto mediante l'indicazione di dati oggettivi e della

classe assegnata, quando gli elementi di fatto indicati dal contribuente non risultano disattesi dall'Ufficio e l'eventuale differenza tra rendita proposta e quella attribuita consegue ad una diversa valutazione tecnica circa il valore economico dei beni. Viceversa, ove vi sia una diversa valutazione degli elementi di fatto da parte dell'Ufficio, rispetto a quanto prospettato dal contribuente, la motivazione fornita nell'atto impositivo deve essere più approfondita al fine di garantire il diritto di difesa del contribuente. (M.G.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 16/1993 e d.m. n. 701/1994.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31809/2018, Cass. 17014/2020, Cass. 10171/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1371/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Accertamento – Notificazioni – Notifica della cartella di pagamento – Raccomandata con avviso di ricevimento - Vizio di notifica – Non sussiste – Avviso firmato dall'incaricato della distribuzione – Impugnazione della relata con querela di falso – Nessuna - Avvenuta ritualità della notifica – Sussistenza - Credito non si è prescritto.

La notifica della cartella di pagamento, nella fattispecie in esame, è stata eseguita sulla base di quanto stabilito dall'art. 26, co. 1, seconda parte, del d.P.R. n. 602 de 1973, con invio diretto, da parte del concessionario, di raccomandata con avviso di ricevimento. La notifica della cartella di pagamento da parte di Equitalia Sud, avvenendo per mezzo del servizio postale, deve dirsi corretta, risultando, dall'avviso di ricevimento, che la notifica avveniva con raccomandata e che il timbro è stato apposto dall'Ufficio Postale e stante che, inoltre, sia stata constatata la firma del contribuente. Quest'ultimo aspetto prova che questi sia venuto a conoscenza dell'avviso, con il ritiro della raccomandata. Il fatto che, in realtà, l'avviso risulti firmato, invece, dall'incaricato della distribuzione, non può, di per sé, rendere nulla la notifica. Il contribuente avrebbe dovuto impugnare la relata con querela di falso. Mancando tale impugnazione la notifica può dirsi ritualmente eseguita, essendo stato il plico consegnato all'indirizzo di residenza del destinatario, comportando, per di più, la circostanza che resta immutata la questione della pretesa creditoria da parte dell'Amministrazione finanziaria. Il credito, nel caso di specie, non si è prescritto, in quanto il termine di prescrizione triennale è stato interrotto dall'atto di intimazione notificato al contribuente. Sul ricorrente grava l'onere di fornire la prova di essere stato, senza sua colpa, nell'impossibilità di prendere cognizione della cartella di pagamento a lui indirizzata. (Conf. Cass. 29539/20; 19795/17. Contra Cass. 32350/18). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26, co. 1, seconda parte; art. 2700 c.c.; artt. 221 e ss. c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29539/20; 19795/17; Cass., 32350/18; Corte Cost., n. 175/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1372/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Polito.

Accertamento – Operazioni soggettivamente inesistenti - Iva indebitamente detratta – Fatture per operazioni soggettivamente inesistenti – Legittimo recupero a tassazione dell'imposta – Riparto onere probatorio – Mancanza della prova contraria fornita dal contribuente – Prevalenza della ricostruzione operata dall'A.F. – Legittimità del recupero a tassazione – Diritto alla detrazione - Preclusione.

L'inesistenza della cooperativa, nel senso di soggetto non presente nell'anagrafe tributaria, peraltro emersa fin dalle operazioni di verifica, e l'indebita detrazione dell'IVA sono alla base delle ragioni dell'attività di accertamento svolta dall'Amministrazione finanziaria. Il Consorzio ha

dichiarato la detrazione dell'imposta applicata nelle fatture relative ad operazioni inesistenti e l'Ufficio ha legittimamente recuperato a tassazione l'imposta. L'art. 2697 e ss. ed i principi di riparto dell'onere probatorio impongono di considerare che, in tema di operazioni soggettivamente inesistenti, "la corretta e compiuta valutazione della prova contraria fornita dal contribuente è decisiva e in mancanza di essa deve prevalere la ricostruzione operata dall'amministrazione finanziaria". In definitiva, è fondamentale che il contribuente, nel caso in esame, dimostri di aver operato secondo i canoni di diligenza esigibili da un operatore attento, secondo criteri di ragionevolezza e di proporzionalità in rapporto alle circostanze del caso concreto (Cass., Sez. V, n. 15369 del 20/07/2020), e, in tal senso, non è sufficiente per il contribuente dimostrare di non sapere, ma è essenziale che questi dimostri di non poter sapere. Il contribuente non ha fornito adeguata prova della propria estraneità alle operazioni commerciali poste in essere con l'evidente intenzione di evadere l'IVA. Di conseguenza, i Giudici di secondo grado accolgono l'appello per i motivi che si sono esposti. L'indicazione mendace di uno dei soggetti del rapporto rende concreta l'evasione del tributo relativo alla diversa operazione realmente realizzata tra altri soggetti. (Conf. Cass., 11269/2022; Cass., 21706/20; Cass., 15369/20; Cass., 20060/15). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 19; art. 168 Direttiva 2006/112/CE, Direttiva IVA; d.lgs. 74/2000, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 11269/2022; Cass., 21706/20; Cass., 15369/20; Cass., 20060/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1373/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. e Rel. Tafuro.

Accertamento – Art. 41 d.P.R. 600/73 - Dichiarazione - Agevolazioni ed esenzioni – Associazione – Società dilettantistiche - Reddito IRES, IRAP, IVA – Omessa presentazione della denuncia dei redditi – Disconoscimento agevolazioni fiscali - Legittimità – Natura commerciale dell'attività svolta – Enti di tipo associativo a norma dell'art. 148 TUIR – Associazione dilettantistica – Elementi di fatto rilevati in sede di verifica - Autoqualificazione statutaria ed iscrizione nel registro delle società del CONI – Non sufficiente – Onere della prova contraria.

L'Amministrazione finanziaria può disconoscere la qualifica di ente non commerciale nei confronti di un'associazione sportiva dilettantistica e può, di conseguenza, disapplicare il regime fiscale di favore riservato a tali enti, in ragione dello svolgimento di prevalente attività commerciale, nell'arco di un significativo lasso di tempo. D'altronde, nel caso di specie, deve constatarsi che l'Associazione non solo non presenti il requisito di forma statutaria previsto a norma dell'art. 148 del TUIR, non fornendo, peraltro, prova rigorosa dello svolgimento di attività non commerciale, ma si è unicamente limitata a contestare aspetti meramente formali della ricostruzione operata dall'Ufficio. L'agevolazione, di cui al citato art. 148, spetta se l'Associazione dimostri di aver svolto attività non commerciale, in attuazione degli scopi istituzionali e dipende sia dall'elemento formale della veste giuridica scelta, che dal concreto svolgimento di attività senza fine di lucro, "il cui onere probatorio non può ritenersi soddisfatto dal dato del tutto estrinseco e naturale dell'affiliazione alle federazioni sportive ed al Coni. (Cfr. Cass., Civ., Sez. V, Ord. 18/02/2021, n. 4331; Cass. Civ., Sez. Lav., Ord. 26/08/2020, n. 17790)". (Conf. Cass. 17026/2021; Cass., 4331/2021; Cass. 19822/2021; Cass., 8182/2020; Cass., 17026/2020; Cass., 10393/2018). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, artt. 73, 143, 148, 149; art. 2195 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 17026/2021; 4331/2021; 19822/2021; 8182/2020; 17026/2020; 10393/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 1425/2022, depositata il 24/03/2022 – Pres. Palillo, Rel. Guerra.

Accertamento – Imposte periodiche – Elementi destinati a variare nel tempo – Giudicato esterno – Carattere vincolante – Non sussiste.

In materia di accertamento delle imposte periodiche, non si applicano necessariamente ai giudizi relativi alle annualità successive i principi stabiliti nella sentenza concernente la prima annualità di accertamento, poi divenuta definitiva, anche se vertente su questioni giuridiche caratterizzate dai medesimi presupposti oggettivi e soggettivi degli altri periodi d'imposta. Difatti, l'effetto vincolante del giudicato esterno si estende esclusivamente agli elementi della fattispecie aventi carattere di stabilità e tendenziale permanenza. Al contrario, quanto definitivamente accertato in sede processuale con riferimento ad una imposta periodica non è invocabile con riferimento a tutti quegli elementi variabili che, in quanto destinati a modificarsi nel tempo, richiedono invece un'autonoma e distinta valutazione della eventuale sussistenza dei relativi presupposti applicativi. (F.G.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 37/2019; 25516/2019; 14279/2020; 25516/2021; 17760/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1431/2022, depositata il 24/03/2022 – Pres. De Santi, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Sottoscrizione PVC - Confessione stragiudiziale - Sussiste - Prova diretta - Non necessari ulteriori riscontri.

L'accertamento di maggiori imposte può basarsi unicamente sulle dichiarazioni rese alla Guardia di finanza dall'amministratore unico della società. Se l'amministratore ha sottoscritto il processo verbale di constatazione - PVC - senza riserve, le sue dichiarazioni hanno la stessa rilevanza giuridica probatoria di una confessione stragiudiziale. (L.A.).

Riferimenti normativi: l. 8 agosto 2002, n. 178.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20979/15, 20980/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. distaccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 1510/2020,

depositata il 30/03/2021- Pres. Taddei, Rel. Terranova.

Accertamento - Art.38 c.c. - Responsabilità solidale fra agente in nome e per conto associazione non riconosciuta-Debiti tributari - Sussiste. (1°massima).

La responsabilità solidale, ex art. 38 Cod. Civ., di coloro che agiscono in nome per conto dell'associazione non riconosciuta, ponendo in essere, a prescindere dalla rappresentanza formale dell'ente, la concreta attività negoziale riferibile all'associazione stessa, concerne anche i debiti di natura tributaria (Conf. Cass., n. 16344/2008, n.19486/2009). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: art. 38 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16344/2008, n.19486/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. distaccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 1510/2020,

depositata il 30/03/2021- Pres. Taddei, Rel. Terranova.

Accertamento - Associazione non riconosciuta - Rappresentante legale subentrante - Responsabilità fiscale - Sussiste. (2°massima).

A fini fiscali il rappresentante legale subentrante non è esente da responsabilità solidale con l'associazione a causa della mancata ingerenza nella pregressa gestione dell'ente, essendo infatti

obbligato a redigere e a presentare la dichiarazione dei redditi e a operare, ove necessario, le eventuali rettifiche. Per l'accertamento della responsabilità personale e solidale del legale rappresentante dell'ente, occorre perciò considerare non solo la sua partecipazione all'attività dell'associazione, ma anche il corretto adempimento degli obblighi tributari che egli è tenuto a assolvere.

Grava su colui che invoca in giudizio la responsabilità dell'agente l'onere di provare gli elementi da cui si desumono la sua qualità di rappresentante e/o di gestore anche parziale dell'attività dell'associazione, grava invece sul chiamato a rispondere delle obbligazioni tributarie quello di dimostrare la sua estraneità alla gestione dell'ente (Conf. Cass. 4478/2018, 22861/2018, 3093/2021).(C. Lo).

Riferimenti normativi: art. 38 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: 4478/2018, 22861/2018, 3093/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1526/2022, depositata il 30/03/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Accertamento – Studi di settore – Ires – Beni strumentali in uso all'affittuario di azienda – Indicazione in dichiarazione dei redditi – Concorso ai fini della determinazione del valore dei beni strumentali – Sussiste.

Ai fini fiscali, è da intendersi come strumentale qualsiasi bene che, inserendosi nel programma economico dell'impresa, assuma correlazione funzionale, immediata o mediata, con la specifica attività imprenditoriale.

Con riferimento alle società che svolgono esclusivamente attività di affitto di azienda lo studio di settore UG40U può costituire strumento adeguato di valutazione della congruità dei ricavi dichiarati, rispetto al costo dell'azienda affittata, soltanto tenendo conto, per determinare l'importo da indicare nel rigo F29 dello studio di settore ("Valore dei beni strumentali"), anche del valore dei beni strumentali mobili facenti parte dell'azienda affittata. Tali beni costituiscono asset patrimoniali della società funzionali ai proventi dell'affitto, i quali rappresentano, a loro volta, i ricavi derivanti da prestazioni di servizi propri di tale peculiare attività d'impresa, tanto da essere riportati nel rigo F01 ("Ricavi di cui alle lettere a) e b) dell'art. 85, comma 1 del TUIR, esclusi aggi o ricavi fissi").

Siffatta interpretazione non determina una duplicazione di valori stante la diversa funzione che, nello studio di settore, assumono, rispettivamente, il quadro D, finalizzato a fornire soltanto gli elementi caratterizzanti dell'attività, e il Quadro F, finalizzato a fornire specificamente gli elementi contabili dell'attività stessa. (Conf. Cass. Cass. 10503/14; Cass. 23165/20). (P.R.).

Riferimenti normativi: l. 724/94, art. 30, comma 1, lett. c) punto 6-sexies.

Riferimento giurisprudenziali: Cass. 10503/14; Cass. 23165/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1543/2022, depositata il 30/03/2022 – Pres. Pannullo – Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Tributi armonizzati – Prova di resistenza – Obbligatorietà – Sussiste.

Affinché il difetto di contraddittorio endoprocedimentale determini la nullità dei successivi atti impositivi, anche con riferimento ai tributi armonizzati, non è sufficiente che chi se ne dolga in giudizio si limiti alla formalistica eccezione. E', infatti, necessario che il contribuente provi che le eccezioni e le obiezioni formulate nel ricorso, anticipabili alla fase procedimentale, siano di rilevanza tale da far ritenere che la pretesa impositiva non sarebbe stata esercitata, in relazione a palesi errori di fatto e di diritto dell'amministrazione precedente. (Conf. Cass. 9496/2020, Cass.

S.U. 24823/2015). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art.43.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9496/2020, Cass. S.U. 24823/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX- Sentenza n. 1557/2022, depositata il 02/04/2022- Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Accertamento – Controlli automatici – Obbligatorietà emissione avviso bonario – Non sussiste. (2°massima).

Al di fuori delle ipotesi in cui dai controlli automatici emerga un “risultato diverso” oppure “qualora sussistano incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione” non vi è obbligo dell’invio dell’avviso bonario. (Conf. Cass. 17396/2010, Cass. 8137/2012). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 36-bis, co, 3, l. 212/2000, art. 6.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17396/2010, Cass. 8137/2012.

Accertamento – Liquidazioni automatizzate – Calcolo interessi mediante rinvio – Difetto di motivazione – Non sussiste. (3°massima).

Nell’ipotesi di liquidazione dell’imposta a seguito di controllo automatizzato effettuata sulla base degli elementi indicati nella dichiarazione dal contribuente, la cartella di pagamento è congruamente motivata con riguardo al calcolo degli interessi mediante il riferimento alla dichiarazione dalla quale deriva il debito d’imposta risolvendosi in una mera operazione matematica. Quanto alle sanzioni, è sufficiente il riferimento alla norma di legge che ne prevede i criteri di calcolo o alla tipologia della violazione da cui è possibile desumere gli stessi. (Conf. Cass. 26671/09, Cass. 3137/12, Cass. 25329/14, Cass. 14236/17, Cass. 6812/19, Cass. 8508/19, Cass. 20310/20, Cass. 18893/21, Cass. S.U. 22281/22). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 20, l. 212/2000, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26671/09, Cass. 3137/12, Cass. 25329/14, Cass. 14236/17, Cass. 6812/19, Cass. 8508/19, Cass. 20310/20, Cass. 18893/21, Cass. S.U. 22281/22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1566/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo – Rel. Guerra.

Accertamento – Accertamento sintetico – Aiuti economici da parte del coniuge – Necessità di dimostrare l’effettivo sostegno finanziario - Sussiste.

La determinazione sintetica del reddito integra una presunzione legale relativa secondo la quale tutto quanto è stato speso nel periodo d’imposta accertato è stato finanziato con redditi prodotti nel periodo di riferimento, salva la possibilità per il contribuente di provare che le spese sono state effettuate con altri mezzi, compresi redditi esenti o soggetti a ritenuta alla fonte a titolo di imposta o, comunque, legalmente esclusi dalla formazione della base imponibile. In caso di aiuti economici da parte del coniuge, il contribuente non si può limitare ad allegare l’esistenza del rapporto familiare dovendo dimostrare il finanziamento ricevuto. (Conf. Cass. 26672/2019, Cass. 38060/2021). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 38; art. 2728 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26672/2019; Cass 38060/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1569/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Accertamento – Controlli automatici – Obbligatorietà emissione avviso bonario – Non sussiste. (2°massima).

Al di fuori delle ipotesi in cui dai controlli automatici emerga un “risultato diverso” oppure “qualora sussistano incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione” non vi è obbligo dell’invio dell’avviso bonario. (Conf. Cass. 17396/2010, Cass. 8137/2012). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 36-bis, co, 3, l. 212/2000, art. 6.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17396/2010, Cass. 8137/2012.

Accertamento – Liquidazioni automatizzate – Calcolo interessi mediante rinvio – Difetto di motivazione – Non sussiste. (3°massima).

Nell’ipotesi di liquidazione dell’imposta a seguito di controllo automatizzato effettuata sulla base degli elementi indicati nella dichiarazione dal contribuente, la cartella di pagamento è congruamente motivata con riguardo al calcolo degli interessi mediante il riferimento alla dichiarazione dalla quale deriva il debito d’imposta risolvendosi in una mera operazione matematica. Quanto alle sanzioni, è sufficiente il riferimento alla norma di legge che ne prevede i criteri di calcolo o alla tipologia della violazione da cui è possibile desumere gli stessi. (Conf. Cass. 26671/09, Cass. 3137/12, Cass. 25329/14, Cass. 14236/17, Cass. 6812/19, Cass. 8508/19, Cass. 20310/20, Cass. 18893/21, Cass. S.U. 22281/22). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 20, l. 212/2000, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26671/09, Cass. 3137/12, Cass. 25329/14, Cass. 14236/17, Cass. 6812/19, Cass. 8508/19, Cass. 20310/20, Cass. 18893/21, Cass. S.U. 22281/22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1575/2022, depositata il 04/04/2022 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Accertamento - Errori non rilevabili dalla dichiarazione - Emendabilità della dichiarazione – Ammissibilità. (2°massima).

Qualsiasi errore di fatto o di diritto contenuto in una dichiarazione resa dal contribuente all’Amministrazione finanziaria, anche se non direttamente rilevabile dalla stessa è emendabile stante l’impossibilità di assoggettare il dichiarante ad oneri diversi e più gravosi di quelli che per legge devono restare a suo carico in conformità con i principi illustrati negli articoli. 53, co. 1, e 97 Cost. (Conf. Cass. 2226/2011, 1707/2007, 22021/06). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 322/1998, art. 2, comma 8 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: 2226/2011, 1707/2007, 22021/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1733/2022, depositata il 12/04/2022 – Pres. Liotta - Rel. Attanasio.

Accertamento – Contratto di locazione – Comproprietà al 50% dell’immobile – Imputazione del reddito- Comproprietario qualificatosi come unico possessore – Tassazione riferibile ad entrambi i proprietari – Ricostruzione non divisibile – Riferibilità al comproprietario percettore del reddito – Legittimità.

In tema di redditi da locazione di immobili in comproprietà è ammissibile una autonoma imputazione del reddito rispetto al titolo reale di possesso ove ne risulti concretamente differenziata la percezione non essendoci ostacolo alcuno ad attribuire il reddito non solo in capo a soggetto del tutto diverso dal legittimo proprietario ma anche in capo soltanto ad alcuni dei comproprietari che risultino effettivi locatori e percettori dei redditi che dalla locazione derivano. (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 1, 25 e 26 TUIR n. 917/86.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. 19166/2003; 15171/2009; 3085/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 1743/2022, depositata il 12/04/2022 - Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento - Operazioni inesistenti - Ripartizione dell'onore probatorio - Raddoppio dei termini di accertamento - Obbligo di denuncia.

In tema di operazioni ritenute in tutto o in parte inesistenti, spetta all'Amministrazione che adduce la falsità del documento, dimostrare che l'operazione commerciale, oggetto della fattura, in realtà non è mai stata posta in essere.

Tale prova può ritenersi raggiunta qualora l'Amministrazione fornisca validi elementi, che possono anche assumere la consistenza di presunzioni semplici, ed in tal caso, passerà sul contribuente l'onere di dimostrare l'effettiva esistenza e validità delle operazioni contestate.

Il raddoppio dei termini dell'accertamento è legato all'astratta sussistenza di un reato perseguibile d'ufficio e non dipende dal suo accertamento in concreto, indipendentemente dall'effettiva presentazione della denuncia, dall'inizio dell'azione penale e dall'accertamento del reato nel processo. (Conf. Cass. 9108/2012, 17619/2018). (G.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/1972, articolo 21, articolo 54, d.P.R. 600/1973, art. 39, c.p.p., articolo 331, d. lgs. 74/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sent. 428/2015, Sent. 25775/2014, Sent. 27341/2005.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2102/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Accertamento - Irap – Ires – Iva – Accertamento induttivo – Studi di settore – Irragionevolezza – Contabilità inattendibile.

È considerato legittimo l'accertamento induttivo, pur in presenza di contabilità regolarmente tenuta, qualora la stessa debba intendersi, nel complesso, sostanzialmente e intrinsecamente inattendibile perché in contrasto con le regole basilari della ragionevolezza, non essendo, in tali ipotesi, necessario che la rettifica del reddito "sia stata preceduta dal riscontro analitico della congruenza e della verosimiglianza dei singoli cespiti di reddito dichiarati dal contribuente" (conf. Cass. 24532/2007, 417/08). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 10, comma 4, l. 146/1998. Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24532/2007; Cass. 417/08.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2121/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Accertamento – Omessa dichiarazione dei redditi – Accertamento ex art. 41 bis d.P.R. n. 600/1973 – Ricorso alle cd. presunzioni super semplici – Legittimo. (prima massima)

A fronte dell'omessa dichiarazione dei redditi da parte del contribuente, ai sensi dell'art. 41 bis del d.P.R. n. 600/1973 l'Amministrazione finanziaria è legittimata ad avvalersi delle cd. presunzioni supersemplici, potendo fare ricorso a qualsiasi elemento probatorio, anche a quelle presunzioni prive dei requisiti di gravità, precisione e concordanza.

In tal caso si determina l'inversione dell'onere della prova, così ponendo a carico del contribuente la deduzione di elementi contrari volti alla dimostrazione che il reddito contestato non è stato prodotto, ovvero anche che è stato prodotto in misura inferiore a quella indicata dall'Ufficio. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 41-bis; d.P.R. n. 600/1973, art. 38, co. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19191/2019; Cass. 3618/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2122/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Accertamento – Deducibilità dei costi – Onere della prova – Documentazione idonea – Assenza di registrazione e data certa – Inopponibile.

Nell'ipotesi in cui l'Amministrazione finanziaria contesti la deducibilità dei costi, spetta al contribuente fornire la prova circa la loro esistenza ed inerenza, nonché idonea documentazione a supporto della loro ragione e coerenza economica.

Tale onere non può ritenersi assolto qualora il contribuente abbia prodotto una documentazione della cui certezza è dato dubitare, in assenza di alcuna registrazione e di date certe, risultando in tal modo inopponibile all'Amministrazione finanziaria ai sensi dell'art. 2704 c.c. (R.C.).

Riferimenti normativi: art. 2704 c.c.; art. 2697 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14858/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2125/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Rivalutazione valore partecipazione e contestuale cessione – Abuso del diritto – Leverage cash out – Non sussiste ex se.

Non può qualificarsi, a priori, come operazione elusiva ai sensi dell'art. 10bis della l. 212/2000 l'operazione consistente nella rivalutazione del valore di una partecipazione detenuta dal contribuente in una società e nella sua contestuale cessione in altra società partecipata anch'essa dal medesimo contribuente, dovendosi, al contrario, effettuare un'indagine in concreto in merito alla sussistenza dell'unica finalità consistente nell'ottenimento di un vantaggio fiscale indebito.

È pertanto errato ritenere che l'operazione descritta presenti ex se gli elementi costitutivi di un cd. leverage cash out e sia di conseguenza idonea a dispiegare i medesimi effetti di una distribuzione di utili, eludendo la tassazione prevista per i redditi di capitale. (R.C.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 10-bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2126/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Prestazioni tra società collegate – Genericità delle fatture – Legittima ripresa di tassazione.

È fondato l'avviso di accertamento basato su fatture nelle quali l'oggetto contrattuale viene indicato in modo generico, nell'ipotesi in cui una società per lo svolgimento della propria attività si avvalga quasi interamente di prestazioni rese da società ad essa strettamente collegate.

Sebbene si tratti di una modalità organizzativa consentita dall'ordinamento, essa dev'essere accompagnata da fatture che consentano un'adeguata verifica sull'effettività dei costi di volta in volta, nel dettaglio, sostenuti e dedotti dal reddito d'impresa. (R.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2129/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Avviso di accertamento – Società estinta – Efficacia della cancellazione dal Registro delle imprese – Art. 28, co. 4, d.lgs. n. 175/2014.

La disposizione di cui all'art. 28, co. 4, d.lgs. n. 175/2014, ai sensi della quale "ai soli fini della validità e dell'efficacia degli atti di liquidazione, accertamento, contenzioso e riscossione dei tributi e contributi, sanzioni e interessi, l'estinzione della società [...] ha effetto trascorsi cinque anni dalla richiesta di cancellazione del Registro delle imprese", ha natura sostanziale e non interpretativa.

Pertanto, in considerazione della portata irretroattiva della norma, l'avviso di accertamento, emesso nei confronti di una società estinta, la cui cancellazione dal Registro delle imprese sia avvenuta prima dell'entrata in vigore della suddetta disciplina, si considera privo del suo necessario presupposto logico e giuridico. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 175/2014, art. 28, co. 4; art. 2495 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4536/2020; Cass. 4536/2020; Cass. 15648/2015; Cass. 6745/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2169/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Accertamento – Trasferimento di denaro in paesi cd. “black list” – Presunzione di evasione – Applicazione retroattiva – Inammissibile.

Con riferimento agli investimenti ed alle attività di natura finanziaria negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato, la presunzione di evasione sancita dall'art. 12, comma 2, del d.l. n. 78 del 2009, conv., con modif., dalla l. n. 102 del 2009, in vigore dal 1° luglio 2009, non ha efficacia retroattiva, in quanto non può attribuirsi alla stessa natura processuale, essendo le norme in tema di presunzioni collocate, tra quelle sostanziali, nel codice civile, ed inoltre perché una differente interpretazione potrebbe – in contrasto con gli artt. 3 e 24 Cost. – pregiudicare l'effettività del diritto di difesa del contribuente rispetto alla scelta in ordine alla conservazione di un certo tipo di documentazione. (Conf. Cass. n. 2662/18, 33223/18, 2562/19, 5471/19, 5885/19). (M.S.)

Riferimenti normativi: art. 12, comma 2, del d.l. n. 78 del 2009, conv., con modif., dalla l. n. 102 del 2009.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2662/18, 33223/18, 2562/19, 5471/19, 5885/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2251/2022, depositata il 19/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Accertamento – Fatture per operazioni oggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico del contribuente – Effettiva esistenza delle operazioni contestate – Necessità – Regolarità formale delle scritture contabili e dei mezzi di pagamento – Non sufficienza.

Nel caso di fatture per operazioni oggettivamente inesistenti e di conseguente disconoscimento del diritto di detrazione dell'Iva e di deduzione dei corrispondenti costi, l'Ufficio deve fornire elementi probatori del fatto che l'operazione fatturata non è stata effettuata ed a quel punto spetterà al contribuente l'onere di dimostrare l'effettiva esistenza delle operazioni contestate, non potendo, tuttavia, siffatta prova consistere nella mera esibizione della fattura, né nella sola dimostrazione della regolarità formale delle scritture contabili o dei mezzi di pagamento adoperati che, di norma, vengono utilizzati proprio allo scopo di far apparire reale un'operazione fittizia. (A.T.).

Riferimenti normativi: 2697 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16437/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2268/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Accertamento – Fatture per operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico dell'Amministrazione finanziaria – Contenuto.

Nel caso di operazioni soggettivamente inesistenti, è onere dell'Amministrazione che contesti il diritto del contribuente a portare in deduzione il costo ovvero in detrazione l'Iva pagata su fatture emesse da un soggetto diverso dall'effettivo cedente del bene o dall'effettivo prestatore del

servizio, dare la prova che il contribuente, al momento in cui acquistò il bene o il servizio, sapesse o potesse sapere, con l'uso della diligenza media, che l'operazione invocata a fondamento del diritto a detrazione si iscriveva in un'evasione o in una frode, potendo tale dimostrazione essere data anche attraverso presunzioni semplici, nel complesso idonee a dare prova che il contribuente era stato posto nella disponibilità di elementi sufficienti a comprendere che l'operazione si iscriveva nell'ambito di una frode. (A.T.).

Riferimenti normativi: 2697 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5873/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2299/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento – Avviso di accertamento – Scissione della società debitrice – Responsabilità per debiti tributari anteriori alla scissione – Notifica dell'avviso di accertamento alla società scissa – Necessità di ulteriori adempimenti nei confronti delle altre società solidalmente responsabili – Esclusione.

I procedimenti riguardanti gli obblighi tributari concernenti periodi d'imposta anteriori alla scissione di società sono svolti nei confronti della società scissa, se si sia trattato di scissione parziale, e di quella designata, se la scissione sia stata totale, ma possono essere compiute tutte le attività di riscossione anche nei confronti delle beneficiarie solidalmente responsabili, ai sensi dell'art. 173, co. 13, del d.P.R. n. 917/1986, senza oneri di avvisi o altri adempimenti per l'Amministrazione, salva la possibilità per quelle beneficiarie di partecipare ai relativi procedimenti e prendere visione degli atti. Pertanto, notificato l'avviso di accertamento nei confronti della società scissa o designata, anche in epoca successiva all'efficacia della scissione, non vi è necessità di rinnovare la notifica, né di integrare il contenuto della cartella di pagamento nei confronti delle società beneficiarie suddette. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 173.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23342/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2559/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Accertamento - Decadenza e prescrizione – Esito accertamenti giudiziari – Riconoscimento del debito – Mancata notifica – Interruzione decorso termini - Incompatibilità.

L'istanza di rateizzazione del debito avanzata dal debitore, seppure risulti corredata dalla formula di salvezza dei diritti connessi all'esito di accertamenti giudiziari in corso, definisce un riconoscimento del debito comportante l'interruzione della prescrizione, nonché l'impossibilità per il contribuente di allegare la mancata notifica delle cartelle. (R.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 19100/2005; n. 26013/2015; n. 10327/2017; n. 3347/2017; n. 16098/2018; n. 20260/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2576/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Accertamento - Indagini finanziarie – Movimentazioni bancarie - Condizioni.

L'accertamento da indagini finanziarie non costituisce un accertamento induttivo, bensì una tipologia di accertamento in cui, esistendo una presunzione legale relativa a favore dell'Amministrazione Finanziaria, tutte le movimentazioni analiticamente indicate per le quali non viene fornita giustificazione da parte del contribuente sono fatte oggetto di recupero a

tassazione.

L'accertamento originato dai controlli bancari può essere effettuato anche nei riguardi dei contribuenti non titolari di redditi di lavoro autonomo o d'impresa. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 32 d.P.R. n.600/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14023/2007; Cass. n. 16874/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 2606/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Accertamento - Controllo automatizzato - Cartella di pagamento - Avviso bonario - Controllo ex art. 36-bis d.P.R. n. 600/1973- Controllo ex art. 54-bis d.P.R. n. 633/1972 - Notifica della cartella. (1° massima).

In tema di controllo cartolare della dichiarazione ex art. 36-bis, comma 3, d.P.R. n. 600/1973 (o, in materia di IVA, ex art. 54-bis, d.P.R. n. 633/1972) nel caso di mera liquidazione dell'imposta sulla base dei dati forniti dal contribuente medesimo nella propria dichiarazione, la notifica della cartella di pagamento è legittima anche se non preceduta dalla comunicazione del c.d. avviso bonario atteso che il contraddittorio endoprocedimentale ex art. 6, comma 5, l. n. 212/2000, è previsto soltanto quando sussistano incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 36-bis, comma 3, d.P.R. n. 600/1973, art. 54-bis, d.P.R. n. 633/1972, art. 6, comma 5, l. n. 212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 33344/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2622/2022 depositata il 07/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Valutazione delle memorie – Tutela del contribuente – Omissione – Nullità atto impositivo.

Ai sensi dell'articolo 12, comma 7° della legge n. 212/2000 (c.d. Statuto del Contribuente) l'Amministrazione finanziaria ha l'obbligo di valutare in sede endoprocedimentale le memorie difensive al P.V.C. depositate dal contribuente nel termine di 60 giorni. L'omissione della valutazione comporta la nullità dell'atto impositivo successivamente emesso. (R.M.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 12, c. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29487/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2680/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Accertamento – Accertamento tributario standardizzato – Accertamento fondato su parametri e studi di settore – Studi di settore – Invalidità di lavoro – Scostamento ricavi dichiarati dai ricavi presunti – Sistema di presunzioni semplici – Inapplicabilità.

In tema di accertamento tributario fondato sull'applicazione degli studi di settore, allorché il contribuente abbia dato prova delle condizioni derogatrici delle risultanze degli studi di settore, fornendo ampia documentazione sanitaria pubblica attestante il grado di invalidità totale riconosciutogli, il giudice è tenuto ad illustrare le ragioni per cui non ha ritenuto la documentazione prodotta dal contribuente idonea a giustificare lo scostamento dei ricavi dichiarati da quelli desumibili dagli studi di settore (G.Ti.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2729.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2690/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Accertamento – Liquidazioni automatizzate ex art. 36 bis del d.P.R. n. 600/1973 – Riscossione imposte sui redditi – Cartella di pagamento — Principio del contraddittorio – Preventiva comunicazione esito liquidazione – Necessità – Non sussiste.

L'emissione della cartella di pagamento, conseguente ad un controllo automatizzato ai sensi dell'art. 36 bis del d.P.R. n. 600 del 1973, non presuppone la preventiva comunicazione di irregolarità della dichiarazione e dell'esito della liquidazione al fine di garantire l'esercizio del diritto di difesa e del contraddittorio. (G.Ti.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 201/2011, art. 13, commi 2 e 3; d.l. n. 223/2006, art. 36, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25506/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2953/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Scalisi.

Accertamento – Pvc – Obbligo di motivazione – Esclusione.

In tema di accertamento, una volta che, attraverso il processo verbale di constatazione il contribuente è messo in condizioni di conoscere la pretesa tributaria nei suoi elementi essenziali, l'Amministrazione finanziaria non è obbligata ad indicare compiutamente, o a trascrivere nell'avviso di accertamento, le risultanze delle indagini svolte nei confronti degli altri soggetti coinvolti nella frode in quanto l'avviso di accertamento, costituente l'atto con il quale l'Amministrazione esercita la propria pretesa tributaria nei confronti del contribuente, soddisfa l'obbligo di motivazione ogni qualvolta l'Amministrazione abbia posto il contribuente medesimo in grado di conoscere la pretesa tributaria nei suoi elementi essenziali e, quindi, di contestare efficacemente l'an ed il quantum debeatur. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8177/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2959/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore

Accertamento – Prescrizione del credito di imposta – Interruzione – Esercizio dell'azione penale fino al passaggio in giudicato della sentenza – Conseguenze – Produzione della sola iscrizione della notizia di reato - Irrilevanza.

L'art. 15 comma 5 d.lgs 504/1995, valido ratione temporis dal 1.4.2010 al 2.12.2016 in relazione a fatti avvenuti nel corso dell'anno 2012, dispone che la prescrizione del credito di imposta è interrotta quando viene esercitata l'azione penale; la stessa norma aggiunge che, in tal caso, il termine di prescrizione decorre dal passaggio in giudicato della sentenza che definisce il giudizio penale. Non può dirsi pertanto sufficiente, ai fini dell'interruzione del termine prescrizionale, la produzione di copia della notizia di reato, senza nulla provare circa il successivo esercizio, da parte dell'Autorità giudiziaria dell'azione penale. (S.A.)

Riferimenti normativi: d. lgs. 504/1995, art. 15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2965/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore

Accertamento – Sanzioni per asseverazione infedele – Direzione regionale competente in relazione al domicilio fiscale del trasgressore – Competenza inderogabile – Configurabilità – Sussiste.

L'art. 39 comma secondo d.lgs. 241/1997, in ordine alla responsabilità dei soggetti che rilasciano un visto di conformità, ovvero una asseverazione infedele, testualmente dispone che: "Le violazioni dei commi 1 e 2 del presente articolo e dell'art. 7 bis sono contestate e le relative sanzioni sono irrogate dalla direzione regionale dell'Agenzia delle Entrate competente in ragione

del domicilio fiscale del trasgressore anche sulla base delle segnalazioni inviate dagli uffici locali della medesima Agenzia". In forza di tale previsione normativa deve ritenersi che in capo alla Direzione regionale, competente in relazione al domicilio fiscale del trasgressore, sia attribuita quindi una competenza specifica ex lege, come tale inderogabile. (S.A.)

Riferimenti normativi: d.lgs. 241/1997, art. 7 bis, 39.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 2973/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. De Santi Rel. Chiappiniello.

Accertamento – Avvisi di accertamento in rettifica e d'ufficio – Notifica – Termine di decadenza – Entro il 31 dicembre del quinto anno a quello prescritto per la dichiarazione o il versamento.

Gli avvisi di accertamento in rettifica e d'ufficio devono essere notificati, a pena di decadenza, entro il 31 dicembre del quinto anno successivo a quello in cui la dichiarazione o il versamento sono stati o avrebbero dovuto essere effettuati. Entro gli stessi termini devono essere contestate o irrogate le sanzioni amministrative tributarie, a norma degli artt.16 e 17 del d.lgs. n.472 del 18/12/1997, e succ. modificazioni. Il comma 2, dell'art. 11, d.lgs. 504/92 (ICI), che prevedeva i termini per l'accertamento ICI, è stato abrogato dal comma 173 dell'art.11, Legge 296 del 27/12/2006, con decorrenza dal 2007. Trattandosi di ICI 2008, tempestiva deve dunque ritenersi la notifica al 16.10.2013. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/97, art. 16, 17; d.lgs. 504/92, art. 11.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2985/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Accertamento – Verifica Guardia di Finanza – PVC – Versamenti imputabili a redditi non dichiarati – Accertamento – Legittimità – Sussistenza. (1°massima).

E legittimo l'avviso di accertamento emesso a seguito di verifica e processo verbale di contestazione della Guardia di Finanza se risultano movimentazioni finanziarie non giustificate ossia versamenti passibili di attrazione nell'alveo di compensi professionali non dichiarati. (D.R.).

Accertamento – Riferimento al processo verbale di contestazione presupposto e contrastato con specifiche ma infondate censure – Motivazione - Sufficienza. (2°massima).

L'avviso di accertamento deve ritenersi compiutamente motivato, allorquando il contribuente sia stato destinatario previamente di due presupposti processi verbali di constatazione, a lui regolarmente notificati, e sia stato così messo in grado di conoscere in tutta la sua 'latitudine' la contestazione dell'Agenzia delle Entrate e le sue fonti: contestazione che infatti ha contrastato con censure articolate e pertinenti, sebbene rivelatesi infondate, così che anche il contraddittorio è stato all'evidenza garantito. (S.A.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2988/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Accertamento – Percezione di somme non dichiarate al fisco – Tassazione sui redditi – Necessità.

La non contestata percezione di una somma non dichiarata al fisco va sottoposta a tassazione sui redditi, ove non sia stata fornita la prova che si sia trattato di restituzione di somme di un finanziamento effettuato precedentemente. (S.A.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2990/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Scudo fiscale – Reddito accertato e non dichiarato – Riconducibilità astratta delle somme rientrate al reddito contestato – Necessità – Onere del contribuente – Individuazione.

In materia di "scudo fiscale", l'effetto preclusivo del generale potere di accertamento dell'amministrazione finanziaria non importa la limitazione oggettiva della mera corrispondenza quantitativa tra le somme rimpatriate e qualsiasi imponibile oggetto di possibile accertamento, poiché la limitazione normativa agli imponibili rappresentati dalle somme o dalle altre attività costituite all'estero e oggetto di rimpatrio richiede la dimostrazione di una concreta correlazione oggettiva tra il reddito accertato e la provenienza delle somme o dei beni rimpatriati o regolarizzati e, pertanto, il reddito non dichiarato, oggetto di accertamento, deve essere collegato alle somme o ai beni emersi a seguito del rimpatrio, attraverso la dimostrazione dell'astratta riconducibilità delle somme rientrate proprio al reddito contestato, il cui onere è posto a carico del contribuente. (S.A.)

Riferimenti normativi: d.l. 350/2001, art. 14; l. 409/2001.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 38722/21; Cass. 4719/2021; Cass. 38722/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3079/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Accertamento – Associazione Sportiva Dilettantistica – Dichiarazione reddituale – Omessa presentazione – Ente impositore – Attivazione contraddittorio – Documentazione fiscale – Omessa presentazione – Legale rappresentante – Eccepite smarrimento – Sede sociale - Operazioni sgombero – Vigili del Fuoco – Causa forza maggiore - Rileva – Documentazione fiscale – Omessa produzione – Difesa processuale – Successiva preclusione – Non rileva – Accertamento induttivo – Condizioni fattuali redditualità – Ente impositore – Mancata considerazione – Efficacia attività controllo – Esclusione - Illegittimità atto impositivo – Consegue.

La mancata presentazione della documentazione fiscale richiesta a seguito del contraddittorio attivato dall'Amministrazione per l'omessa presentazione della dichiarazione reddituale non preclude al contribuente di invocare poi in sede processuale la causa di forza maggiore che gli ha impedito la produzione documentale. Questo in quanto è illegittimo l'accertamento induttivo emesso nei confronti dell'Associazione Sportiva Dilettantistica che, suo malgrado, subisce la perdita della documentazione fiscale a seguito dello sgombero coattivo avviato all'interno dei suoi locali dai Vigili del Fuoco se l'Amministrazione, in assenza della predetta documentazione fiscale, non tiene conto delle condizioni fattuali di redditività pregiudicando così l'efficacia dell'attività di controllo espletata. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 3114/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Accertamento – Società gruppo – Acquisto attrezzature – Successiva concessione noleggio - Altra società gruppo – Utilizzo noleggio attrezzature - Ente impositore – Società utilizzatrice attrezzature - Avvio verifica fiscale – Operazione monitorata - Autonoma valenza economica/organizzativa – Sussiste – Società di comodo - Test operatività – Superamento indotto – Non rileva - Obbligo determinazione consolidata reddito – Presunzione recata - Non rileva – Abuso di diritto – Ente impositore - Onere probatorio – Omesso assolvimento - Altra società gruppo - Canoni noleggio dedotti - Ricupero tassazione – Esclusione – Illegittimità

pretesa – Consegue.

Non rileva quale operazione elusiva l'acquisto di attrezzature da parte di una società del gruppo e il loro successivo noleggio a favore di altra società del gruppo, per la quale i canoni di noleggio restano deducibili fiscalmente. Questo in quanto, ancorché ciò possa consentire alla società noleggiante il superamento indotto del test di operatività quale potenziale società di comodo, l'intento elusivo deve sempre essere provato dall'ente impositore attraverso la mancanza di autonoma valenza economico/organizzativa dell'operazione, non potendo rilevare neppure la presunzione recata dall'obbligo di determinazione consolidata del reddito di gruppo. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 2697.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3569/2022, depositata il 03/08/2022 - Pres. Block, Rel. Silipo.

Accertamento – Art. 32 del d.P.R. 600/73 - Mancata autorizzazione – Illegittimità - Non sussiste.

Il collegio ha statuito, tra l'altro, conformandosi alla giurisprudenza di legittimità, che finanche l'assenza di autorizzazione (non solo la mancata ostensione) di cui al titolo suindicato, non inficia la validità dell'accertamento, salvo i casi di concreto pregiudizio del contribuente dovuti a illegittimità in sede procedimentale (Cass.n.16784/2009 e n.18836/06), vertendosi in essa dell'applicazione di una presunzione relativa (in base alla quale sia i prelevamenti che i versamenti operati sui conti correnti bancari vanno imputati ai ricavi) cui non può contrapporsi una mera affermazione di carattere generale, né è possibile ricorrere all'equità (Cass.nn.4829/2015; 21303/13; 6869/20).(V.D.).

Riferimenti normativi : art. 32 d.P.R. 633/72.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 16784/2009, 18836/06, 21303/13, 4829/2015, 6869/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3948/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Accertamento – IRES – Società a ristretta base azionaria – Determinazione dei redditi da partecipazione – Illegittimità del recupero a tassazione – Non sussiste - Erroneità della rideterminazione del reddito – Legittimità dell'avviso di accertamento – Consegue – Presunzione della distribuzione degli utili societari.

Con riferimento all'ipotesi di società a ristretta base azionaria, i giudici di appello ribadiscono quanto affermato dalla giurisprudenza di legittimità in linea con un consolidato orientamento. La Corte di Cassazione si è espressa più volte rafforzando il principio della sussistenza di un vincolo di solidarietà e di reciproco controllo tra soci, con conseguente legittimità della presunzione della distribuzione degli utili societari. In tal senso, può confermarsi la legittimità dell'avviso di accertamento in questione. In definitiva, l'accertamento del maggior reddito nei confronti di società di capitali a ristretta base partecipativa legittima la presunzione di distribuzione degli utili tra soci. L'avviso di accertamento, peraltro, nel caso di specie, era stato emesso sulla base delle risultanze riportate nel processo verbale di constatazione redatto dalla Guardia di Finanza. (Conf. Cass. 8355/2020). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 83; artt. 2727 e 2729 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 29412/2017; Cass., 32959/2018; Cass., 8355/2020; Cass., Ord. n. 24732/2022.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3950/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Accertamento – Imposta Unica sulle Scommesse – Soggetti passivi dell'imposta - Incompetenza

territoriale – Infondatezza della eccezione – Vincolo di solidarietà tra bookmaker e gestore per conto terzi - Sussistenza – Differenza tra tributi armonizzati e non armonizzati – Obbligo di previa instaurazione del contraddittorio – Solo per tributi armonizzati.

A norma dell'art. 1 del d.lgs. n. 504 del 1998, la corresponsione dell'Imposta Unica sulle Scommesse è stabilita per coloro i quali gestiscono la raccolta delle scommesse, come appunto soggetti passivi dell'imposta. Su tali aspetti, i giudici di secondo grado osservano che può concludersi della sussistenza di un vincolo di solidarietà tra bookmaker e gestore per conto terzi. La Corte Costituzionale (Corte Cost., Sent. 23 gennaio 2018, n. 27), intervenendo in materia, ha esplicitamente affermato che non risulta irragionevole l'equiparazione ai fini tributari del gestore per conto terzi, intendendo il titolare della ricevitoria, al gestore per conto proprio, il bookmaker. Da qui trae origine l'affermata sussistenza del vincolo di solidarietà, di cui si è precisato, tra due soggetti equiparati ai fini tributari ed obbligati al pagamento dell'imposta de qua, perché entrambi partecipi del presupposto suindicato. Le imposte sui giochi d'azzardo, peraltro, non hanno una natura armonizzata (Cass., SS. UU., 24823/2015; Cass., 8909/2021; Corte di Giustizia UE, 24.10.2013, Causa C-440/12), e ciò comporta che solo per le imposte armonizzate sia previsto l'obbligo di previa instaurazione del contraddittorio, la cui violazione inciderebbe sulla validità dell'atto. Per l'imposta unica sulle scommesse, il volume d'affari costituisce solo un parametro per la sua quantificazione. (Conf. Corte Cost., n. 27/2018; Cass., SS. UU., 24823/2015; Cass., 8909/2021; Corte di Giustizia UE, 24.10.2013, Causa C-440/12). (M.G.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1998, artt. 1 e 3; l. 220/2010, art. 1, co. 66.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 3997/2022, depositata il 20/9/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Accertamento – Indagini bancarie – Autorizzazione a procedere.

In tema di accertamento, l'autorizzazione prescritta dall'art. 51, comma 2, n. 7, del d.P.R. n. 633 del 1972 (nel testo applicabile "ratione temporis"), ai fini dell'espletamento delle indagini bancarie, esplica una funzione organizzativa, incidente nei rapporti tra uffici, e non richiede alcuna motivazione, sicché la sua mancata allegazione ed esibizione all'interessato non comporta l'illegittimità dell'avviso di accertamento fondato sulle risultanze delle movimentazioni bancarie acquisite, che può derivare solo dalla sua materiale assenza e sempre che ne sia derivato un concreto pregiudizio per il contribuente. Nella specie l'autorizzazione è stata prodotta in giudizio e non è stato dedotto dal contribuente alcun concreto pregiudizio. (E.C.).

Riferimenti normativi: art. 51, comma 2, n. 7, del d.P.R. n. 633 del 1972.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 16499/2020; Cass., 3628/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4015/2022, depositata il 22/09/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.

Accertamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Art. 15-bis d.P.R. n. 602 del 1973 – Ruolo straordinario – Motivazione – Carattere eccezionale.

L'iscrizione nel ruolo straordinario previsto dall'art. 15-bis del d.P.R. n. 603 del 1973 – che consente all'Amministrazione di procedere, sulla base di accertamenti non definitivi e perciò passibili di annullamento totale o parziale ad opera del giudice, alla riscossione dell'intero importo delle imposte, sanzioni ed interessi in luogo della riscossione del solo terzo delle imposte e degli interessi (con esclusione delle sanzioni) – ha carattere eccezionale e presuppone la sussistenza di un fondato pericolo per la riscossione, ciò che impone l'obbligo, in capo all'Amministrazione, ai sensi degli artt. 7, comma 3, della l. n. 212 del 2000 e 12, comma 3, del d.P.R. n. 602 del 1973, di indicare nella cartella, anche in forma sintetica e con motivazione "per

relationem”, le ragioni per cui, in deroga alla procedura ordinaria, siano stati ritenuti sussistenti fatti indicativi di un fondato “periculum in mora” tali da giustificare l’integrale riscossione del credito, compromettendosi altrimenti il diritto di difesa del contribuente. (F.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 15-bis, d.P.R. 602/1973, art. 12, comma 3, l. 212/2000, art. 7, comma 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22306/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4026/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Accertamento – Decadenza e prescrizione – Emanazione dell’avviso di accertamento – Termine dilatorio di 60 giorni dalla consegna del verbale – Mancato rispetto – Motivata urgenza – Approssimarsi del termine di decadenza – Non sussiste.

In termini di emanazione dell’avviso di accertamento, l’art. 12, comma 7 della legge n. 212/2000 prevede che l’avviso di accertamento non può essere emanato prima della scadenza del termine di sessanta giorni dalla data di consegna del processo verbale di chiusura delle operazioni da parte degli organi di controllo, salvo casi di particolare e motivata urgenza. L’approssimarsi del termine di decadenza dell’azione accertativa non rappresenta una ragione d’urgenza tutelabile ai fini dell’inosservanza del termine dilatorio previsto dalla normativa e non legittima, quindi, l’Ufficio finanziario ad emettere “ante tempus” l’avviso di accertamento. Le ragioni d’urgenza che, se sussistenti, consentono l’inosservanza del termine di 60 giorni devono consistere in elementi di fatto che esulano dalla sfera dell’ente impositore e che fuoriescono dalla sua diretta responsabilità. (G.N.).

Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 12 co. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11110/22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. V-Sentenza n. 4067/2022, depositata il 26/09/2022-Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento-Avvviso di accertamento-Sottoscrizione da parte di funzionario privo di qualifica dirigenziale-Nullità-Esclusione.

In virtù del principio di conservazione degli atti della pubblica amministrazione, l’accertata invalidità dell’atto di investitura dirigenziale del funzionario che ha sottoscritto l’avviso di accertamento non inficia la validità dell’atto ricognitivo della pretesa impositiva (Conf. Cons. Stato sez. IV 2407/2008; TAR sez. III bis 1379/2011). (C.Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 42; d.P.R. n. 633/1972, art. 56.

Riferimenti giurisprudenziali: Cons. Stato sez. IV 2407/2008; TAR sez. III bis 1379/2011.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V, Sentenza n. 4069/2022, depositata il 26/09/2022- Pres. Reali, Rel. Lepore.

Accertamento - Art. 12 co. 2 d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica-Presunzione di evasione-Valenza sostanziale e irretroattiva. (1° massima).

La presunzione di evasione prevista dall’art. 12, comma 2 del d.l. n. 78/2009 è irretroattiva poiché di natura sostanziale (Conf. Cass. 4984/2020, 31085/2019, 29632/2019, 29633/2019, 2562/2019; ord. 7957/2021; 19446/2020, 5885/2019, 2662/2018; CTR Lazio 4102/2021, 4103/2021, 4104/2021) (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 78/2009, art. 12, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4984/2020, 31085/2019, 29632/2019, 29633/2019, 2562/2019; ord. 7957/2021; 19446/2020, 5885/2019, 2662/2018, CTR Lazio 4102/2021,

4103/2021, 4104/2021.

Accertamento - Art. 12 co. 2 bis e 2 ter - d.l. 78/2009 - Raddoppio dei termini di decadenza della notifica - Valenza procedimentale e retroattiva. (2° massima).

Hanno viceversa natura procedimentale e valenza retroattiva i commi 2 bis e 2 ter dello stesso art. 12 del d.l. n. 78/2009 e in ragione di ciò si rendono applicabili anche per i periodi di imposta precedenti alla loro entrata in vigore. (Conf. Cass. 29632/2019, 29633/2019; ord. 7957/2021; Comm. trib. reg. Lazio, 1841/2022; 4102/2021; 4103/2021; 4104/2021). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 78/2009, art. 12, commi 2 bis e 2 ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29632/2019, 29633/2019; ord. 7957/2021; Comm. trib. reg. Lazio, 1841/2022; 4102/2021; 4103/2021; 4104/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio Sez. XVI - Sentenza n. 4096/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lentini – Rel. D’Urso.

Accertamento - Avviso di accertamento – Classamento catastale – motivazione – Non sussiste.

Nel caso in cui l’avviso di classamento consegua ad un’iniziativa del contribuente, qualora l’attribuzione della rendita catastale avvenga a seguito della procedura DOCFA, l’obbligo di motivazione del relativo avviso è soddisfatto con la mera indicazione dei dati oggettivi e della classe attribuita semprechè gli elementi di fatto indicati dal contribuente non siano disattesi dall’Ufficio. Qualora, invece, vi sia una diversa valutazione degli elementi di fatto, la motivazione dell’avviso deve essere più approfondita e specificare le differenze riscontrate sia per consentire il pieno esercizio del diritto di difesa del contribuente, sia per delimitare l’oggetto dell’eventuale contenzioso. (Conf. Cass. 12497/2016, Cass. 12777/2018, Cass. 31809/2018, Cass. 10171/2021). (Lu. Gi.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 16 del 1993, conv. in l. n. 75 del 1993, art. 2; d.m. n. 701 del 1994.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12497/2016, Cass. 12777/2018, Cass. 31809/2018, Cass. 10171/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XVIII-Sentenza n. 4108/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.

Accertamenti bancari – Rettifica dichiarazione dei redditi – Artt. 32 co. 1 n. 2) d.P.R. n. 600/1973 – Presunzione legale – Ambito applicativo. (1° massima).

Gli articoli 32 e 38 del d.P.R. 29 settembre 1973 n. 600 hanno portata generale e pertanto riguardano le rettifiche delle dichiarazioni di qualsiasi contribuente quale che sia la natura dell’attività svolta e dalla quale i redditi provengano. (Conf. Cass. 19692/2011). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, articoli 32 e 38.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19692/2011.

Accertamento – Rettifica dichiarazione dei redditi – Artt. 32 e 38 d.P.R n. 600/1973 – Presunzione legale – Prova contraria. (2°massima).

In base al principio di libertà dei mezzi di prova la presunzione legale prevista dall’ art. 32 co. 1 n. 2) del d.P.R n. 600/1973 è superabile anche attraverso presunzioni semplici da sottoporre comunque ad attenta verifica del giudice.

Ai fini del superamento è tuttavia necessario che il contribuente fornisca una prova non generica bensì analitica dalla quale emerga infatti la riferibilità di ogni singola movimentazione alle operazioni evidenziate in dichiarazione ovvero la loro estraneità alle attività con conseguente irrilevanza fiscale (Conf. Cass. 9480/2018; 13076/2017; 11102/2017; 15857/2016; 2781/2015;

4829/2015). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, articolo 32 co. 1 n. 2).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9480/2018; 13076/2017; 11102/2017; 15857/2016; 2781/2015; 4829/2015.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4109/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block – Rel. Silipo.

Accertamento - Accertamento standardizzato – Studi di settore — Obbligo di contraddittorio – Sussiste.

La procedura di accertamento tributario standardizzato mediante l'applicazione dei parametri o degli studi di settore costituisce un sistema unitario estraneo e che affianca quella di accertamento ex art. 39 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600 essendo, infatti, indipendente dall'analisi dei risultati delle scritture contabili, la cui regolarità, per i contribuenti in contabilità semplificata, non impedisce l'applicabilità dello "standard", né costituisce una valida prova contraria, laddove, per i contribuenti in contabilità ordinaria, l'irregolarità della stessa costituisce esclusivamente condizione per la legittima attivazione della procedura standardizzata. Siffatta procedura, inoltre, rappresenta un sistema di presunzioni semplici, la cui gravità, precisione e concordanza non è ex lege determinata dallo scostamento del reddito dichiarato rispetto agli standard in sé considerati, ma nasce solo in esito al contraddittorio da attivare obbligatoriamente, a pena di nullità dell'accertamento, con il contribuente il quale, peraltro, ha l'onere di provare, senza alcuna limitazione di mezzi e di contenuto, la sussistenza di condizioni che giustificano l'esclusione dell'impresa dall'area dei soggetti cui possono essere applicati gli standard ovvero la specifica realtà economica nel periodo di tempo in esame. (Conf. Cass. SSUU 26635/2009). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art.39; d.l.331/93, artt. 62 bis e sexies.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SSUU 26635/2009.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4110/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block – Rel. Silipo.

Accertamento - Difetto di sottoscrizione – Atto amministrativo – Delega di firma – Eccezione di usurpazione dei poteri - Non sussiste. (2° massima).

Gli artt. 42, comma 1, d.P.R. 600/1973 e 56 d.P.R. 633/1972 sono norme di stretta interpretazione sicché la nullità per difetto di sottoscrizione del capo dell'Ufficio, ovvero di un funzionario da lui delegato, prevista per gli avvisi di accertamento in tema di imposte dirette e di IVA, non si applica agli avvisi di pagamento relativi ad altri tributi.

La provenienza di un atto dall'Amministrazione e la sua idoneità a rappresentarne la volontà, si presumono finché non venga provata la non appartenenza del sottoscrittore all'Ufficio o, comunque, l'usurpazione dei relativi poteri, né la contestazione sull'assenza della delega di firma può considerarsi equivalente all'eccezione di usurpazione dei poteri ad opera del soggetto firmatario dell'atto, qualora non sia allegato che tale soggetto non appartenga all'Ufficio emittente. (Conf. Cass. 7077/2020). (Lu. Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973 art. 42, co. 1; d.P.R. 633/1972 art. 56.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7077/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4111/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.

Accertamento – Associazione non riconosciuta – Coobbligato in solido – Inversione onere della

prova in capo al contribuente – Sussiste.

In materia di accertamento nei confronti del coobbligato ex art. 38 c.c. vale il principio dell'inversione dell'onere della prova. Pertanto, è il contribuente a dover provare la propria sostanziale estraneità nella gestione dell'ente. (Conf. Cass 6626/2022). (P.R.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 38.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6626/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 4392/2022, depositata l'11/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Accertamento – Motivazione per relationem – Presupposti di fatto – Atti noti e pubblici – Delibera Giunta comunale – Difetto di motivazione – Non sussiste.

In tema d'imposta comunale sugli immobili (ICI), l'obbligo di allegazione all'atto impositivo, o di riproduzione al suo interno, di ogni altro atto dal primo richiamato, previsto dalla legge 27 luglio 2000, n. 212, art. 7, avendo la funzione di rendere comprensibili le ragioni decisorie, riguarda i soli atti indispensabili per sostenere le ragioni stesse, intese in senso ampio e, quindi, non limitate a quelle puramente giuridiche ma comprensive anche dei presupposti di fatto. Sono, dunque, esclusi dall'obbligo suddetto gli atti (in specie quelli a contenuto normativo, anche secondario quali le delibere o i regolamenti comunali) irrilevanti per il raggiungimento di tale funzione e gli atti giuridicamente noti in conseguenza dell'avvenuto espletamento delle formalità di legge relative alla loro pubblicazione (il caso in esame concerneva esattamente una delibera della Giunta comunale a cui l'avviso d'accertamento avrebbe fatto riferimento ma che non sarebbe stata allegata, da cui il rigetto della doglianza da parte dei giudici).(R.S.).

Riferimenti normativi: art. 7, l. n. 212/2000. Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sentenza 12 maggio 2010, n. 11448.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4419/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Accertamento – Società a ristretta base azionaria – Presunzione di distribuzione – Sussiste.

La giurisprudenza di legittimità, con orientamento granitico e consolidato, ha statuito che la società a ristretta base azionaria è connotata da una presunzione semplice di distribuzione degli utili occulti della società ai soci e che l'appartenenza ad essa integra ex se prova della distribuzione degli utili ai soci, fatta salva la prova contraria e la dimostrazione, gravante sul contribuente, che i maggiori ricavi siano stati accantonati o reinvestiti (ex multis, Cass. n. 4695/2002, n. 7174/2002, n. 16885/2003, n. 20078/2005, n. 25688/2006, n. 21415/2007, n. 5035/2014). La Suprema Corte ha anche sancito che non è più ravvisabile violazione alcuna del divieto di doppia presunzione (praesumptio de praesumpto) (Cass. n. 33896/2008, n. 1906/2008). (G.Z.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4695/2002; Cass. 7174/2002, Cass. 16885/2003, Cass. 20078/2005, Cass. 25688/2006, Cass. 21415/2007, Cass. 5035/2014; Cass. 33896/2008, Cass. 1906/2008.

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4435/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Accertamento – Soggetto contribuente – Distribuzione prodotti editoriali – Ente impositore – Dati vendite spesometro - Somme comunicate clienti – Integrale ripresa tassazione - Aggi spettanza contribuente/distributore – Unico componente positivo – Mancata considerazione – Rileva – Atto impositivo – Maggiore imponibile accertato - Modalità ricostruzione imponibile –

Omessa spiegazione - Difetto motivazione – Sussiste – Illegittimità pretesa – Consegu.

E' illegittimo l'avviso di accertamento formato nei confronti di un distributore di prodotti editoriali basato sull'integrale ripresa a tassazione delle somme delle vendite comunicate dai suoi clienti attraverso lo spesometro. Questo in quanto, in caso di distribuzione di prodotti editoriali, il componente positivo rilevante è dato unicamente dall'aggio di spettanza del distributore e pertanto è affetto da carenza motivazionale l'avviso di accertamento che non spieghi le ragioni della considerazione del maggior imponibile così accertato.

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 7.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 4534/2022, depositata il 19/10/2022 – Pres. Rel. Picone.

Accertamento - Operazioni soggettivamente inesistenti – Prova della fittizietà del fornitore – Insufficienza – Prova che il contribuente sapeva o avrebbe dovuto sapere - Presunta sproporzione del prezzo pagato – Qualità dei servizi resi – Rilevano – Prova dell'esistenza giuridica del fornitore - Iscrizione alla Camera di Commercio – Sufficienza.

Nell'ambito di operazioni ritenute soggettivamente inesistenti l'Agenzia delle Entrate non solo deve contestare l'oggettiva fittizietà del fornitore ma anche provare la consapevolezza del destinatario che l'operazione si inseriva in una evasione dell'imposta e la prova della consapevolezza dell'evasione richiede che l'Ufficio dimostri, in base ad elementi oggettivi e specifici non limitati alla mera fittizietà del fornitore, che il contribuente sapeva o avrebbe dovuto sapere, con l'ordinaria diligenza in rapporto alla qualità professionale ricoperta, che l'operazione si inseriva in una evasione fiscale, ossia che egli disponeva di indizi idonei a porre sull'avviso qualunque imprenditore onesto e mediamente esperto sulla sostanziale inesistenza del contraente. Elementi questi non ritenuti sussistenti, nel caso di specie, in materia di pubblicità, ove l'Ufficio aveva fondato l'accertamento, relativo all'anno d'imposta 2013, sulla presunta sproporzione del prezzo pagato, in presenza di prestazioni effettivamente rese, ritenuto esuberante perché dieci volte maggiore di quello normalmente applicato da una Società Soccer per la gestione delle sponsorizzazioni di squadre di calcio, che trovava però giustificazione nella qualità e quantità delle immagini pubblicitarie ottenute con conseguente vantaggio economico che rendeva evidente la convenienza del contratto concluso con la società fornitrice emittente le fatture della cui esistenza giuridica non si aveva motivo di dubitare, stante la sua iscrizione alla Camera di Commercio. (G.T.).

Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Giustizia C-285/11; C-277/14; C-439/04; C-1423/11; Cass. 9851/18.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 4655/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Clemente, Rel. Avizzano.

Accertamento – Giudizi tra le stesse parti con medesimo rapporto giuridico – Passaggio in giudicato – Inesistenza giuridica delle cartelle il cui esame era precluso dal giudicato.

Nel processo tributario, qualora due giudizi tra le stesse parti, abbiano ad oggetto un medesimo rapporto giuridico e uno di essi sia stato definito con sentenza passata in giudicato, l'accertamento preclude il riesame dello stesso punto di diritto già accertato e risolto, anche laddove il successivo giudizio abbia finalità diverse da quelle costituenti lo scopo ed il petitum del primo. Pertanto, una cartella di pagamento, oggetto di annullamento con passaggio in giudicato della sentenza di primo grado, deve essere cancellata dagli archivi informatici dell'Agenzia delle Entrate Riscossione e dichiarata, di conseguenza inesistente. (Conf. Cass. 13152/19). (M.S.).

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 13152/19.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4659/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Accertamento – Operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova – Incombe sull’A.F. la dimostrazione della conoscenza da parte del contribuente della sostanziale inesistenza del contraente – Dimostrazione della effettività delle operazioni poste in essere a carico del contribuente.

Ove venga contestato al contribuente di aver posto in essere di operazioni soggettivamente inesistenti, l’Amministrazione finanziaria ha l’onere di provare, non solo l’oggettiva fittizietà del fornitore, ma anche che il contribuente fosse a conoscenza, o avrebbe dovuto essere a conoscenza, usando l’ordinaria diligenza in ragione della attività svolta, della sostanziale inesistenza del contraente. Ove l’Amministrazione assolva a detto onere istruttorio, grava sul contribuente la prova contraria di avere usato la diligenza massima esigibile da un operatore accorto, secondo criteri di ragionevolezza e di proporzionalità in rapporto alle circostanze del caso concreto, non assumendo rilievo, a tal fine, né la regolarità della contabilità e dei pagamenti, né la mancanza di benefici dalla rivendita delle merci o dei servizi.

In quest’ottica, la sola qualificazione della società come “cartiera” non è considerabile una ricostruzione probatoria idonea a costituire prova presuntiva dello stato soggettivo di consapevolezza, da parte del cessionario, che l’operazione si inserisca in una attività di evasione d’imposta (Cass. 25013/2019). Nel caso di specie, documentando l’effettiva consegna della merce regolarmente acquistata e fornendo in sede processuale ulteriore documentazione, utile a dimostrare l’assoluta effettività delle operazioni e della sua buona fede (in particolare, preventivi di spesa e ordinativi ricevuti; fatture ricevute; registro iva acquisti e libro giornale; le schede di mastro), si ritiene che la società abbia assolto all’unico onere probatorio su di essa gravante, ossia l’onere di provare l’esistenza e l’effettività del fornitore. Esula dal controllo incombente sul contribuente l’eventuale irregolarità contabile e/o fiscale del suo interlocutore. Utile ai fini della ricostruzione del quadro probatorio a favore della Società: l’esistenza della regolare iscrizione nel registro delle imprese, di propri rappresentanti e dell’assolvimento regolare delle proprie commesse, dimostrato dalle fatture e i DDT di trasporto. (Conf. Cass. 25013/2019, 27566/2018; 9851/2018; 9721/2018; Contra Cass. 25892/2015, 25893/2015). (P.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, artt. 39 co.1, 40 e 41-bis; d.P.R. 633/72, art. 54.

Riferimenti giurisprudenziali: (Cass. 25013/2019, 27566/2018, 9851/2018, 9721/2018; Cass. 25892/2015, 25893/2015).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4662/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Accertamento – Controllo anticipato – Contraddittorio endoprocedimentale – Inapplicabilità – Comunicazione a mezzo pec inviata al contribuente – Ammissibilità.

Nell’ambito di un accertamento scaturito da un controllo manuale (cd. controlli anticipati), il diritto di difesa del contribuente non può considerarsi leso nel caso in cui la notifica dell’avviso sia inviata all’indirizzo pec del contribuente e non dell’intermediario in quanto nel caso di specie non trova applicazione il principio di contraddittorio endoprocedimentale di cui all’art. 36-bis del d.P.R. 600/73 che trova applicazione nel caso di procedura automatizzata. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36-bis.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4719/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Brigante.

Accertamento – Deduzione dei costi – Operazioni oggettivamente inesistenti – Sindacabilità da

parte dell’A.F. delle scelte imprenditoriali del contribuente – Sussiste. (1° massima).

Nell’ambito di un accertamento per operazioni oggettivamente inesistenti, l’amministrazione finanziaria ha il potere di sindacare le scelte imprenditoriali del contribuente in quanto in tema di determinazione dei redditi d’impresa rientra nei poteri dell’amministrazione finanziaria la valutazione di congruità dei costi e dei ricavi esposti nel bilancio e nelle dichiarazioni, anche ove non ricorrano irregolarità nella tenuta delle scritture contabili o vizi negli atti giuridici d’impresa sicché la deducibilità dei compensi degli amministratori di società non implica alcun vincolo alla misura indicata nelle deliberazioni sociali o nei contratti, competendo agli uffici finanziari la verifica dell’attendibilità economica dei predetti dati. (Conf. Cass. 24379/16, 27597/18, 33217/18, 23233/22). (M.S.).

Riferimenti normativi: art. 62 (ora 95, comma 5), d.P.R. 917/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23233/22.

Accertamento – Deduzione dei costi – Operazioni oggettivamente inesistenti - Inerenza ex art. 109 Tuir – Tenuta della contabilità e fatture a carico del contribuente – Onere della prova a carico dell’AF. (2° massima).

Nell’ambito di un accertamento per operazioni oggettivamente inesistenti, costante giurisprudenza ha evidenziato che al fine di dimostrare la congruità dei costi ex art. 109 Tuir spetta al contribuente tenere regolarmente le scritture contabili e le fatture, e all’amministrazione dimostrare, attraverso la prova logica (o indiretta) o storica (o diretta) e anche con indizi integranti presunzioni semplici, la fittizietà dell’operazione essendo il contribuente nuovamente chiamato a fornire la prova contraria nel caso in cui l’ufficio abbia assolto al proprio onere probatorio. Nel caso di specie, la congruità e la coerenza dei costi non può essere contestata in quanto la Società operante nel settore cinematografico ha dato dimostrazione dal fatto che l’aumento del fatturato, nell’anno accertato, è stato determinato proprio dall’attività di campagna pubblicitaria attuata in modo capillare su tutto il territorio attraverso la stampa di volantini, locandine, brochure nonché l’aggiornamento continuo del proprio sito internet (Conf. Cass. 13235/22, 22003/22, 29028/22, 28246/20). (M.S.).

Riferimenti normativi: art. 62 (ora 95, comma 5), d.P.R. 917/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28246/20, 13235/22, 22003/22, 29028/22.

Accertamento – Presunzioni semplici e legali – Divieto di doppia presunzione. (3° massima).

Nella valutazione degli elementi presuntivi, il giudice è tenuto ad una duplice operazione logico-valutativa per accettare o scartare gli elementi indiziari. In definitiva, i requisiti della gravità, della precisione e della concordanza richiesti dalla legge ex art. 2729 vanno ricercati in base ad una valutazione complessiva e non meramente “atomistica” di tutti gli elementi presuntivi. Sia nelle presunzioni semplici che in quelle legali l’elemento da cui prende le mosse la prova logica deve essere un “fatto noto”. Non è consentita la doppia presunzione o presunzione di secondo grado (divieto di praesumptio de praesumpto) in cui il fatto ignoto – accertato con una prima presunzione semplice – diventa il fatto da cui si risale, con una seconda presunzione semplice, per accertare un altro fatto ignoto. Pertanto, il divieto di doppia presunzione attiene esclusivamente alla correlazione di una presunzione semplice con altra presunzione semplice e non con altra presunzione legale (Conf. Cass. 1793/13, 27410/19, 9059/18, 10973/17, 5374/17, 5045/02). (M.S.).

Riferimenti normativi: artt. 2727, 2728, 2729 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27410/19, 9059/18, 10973/17, 5374/17.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4687/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Accertamento – Indagini finanziarie – Onere della prova.

In materia di indagini finanziarie opera la presunzione legale relativa di cui all'art. 32 del d.P.R. n. 600/1973 con inversione dell'onere della prova in capo al contribuente, per cui i *versamenti* e prelevamenti non giustificati costituiscono valido presupposto per la determinazione dei ricavi realizzati dal contribuente medesimo (R.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 767/2011; Cass. 14041/2011; Cass. 14052/2011; Cass. 19692/2011; Cass. 19888/2011; Cass. 1180/2012; Cass. 625/2012.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4715/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Serranò.

Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Estensione del contraddittorio – Obbligatorio – Rettifica – Statuto dei diritti del contribuente - Tributi armonizzati.

Il principio di lealtà di cui agli articoli 6 e 10 dello Statuto dei diritti del contribuente va letto alla luce dei principi di collaborazione e buona fede in senso oggettivo, espressamente enunciati dall'art. 10 della legge n. 212 del 2000, ai quali devono conformarsi sia i contribuenti che l'Amministrazione Finanziaria. Pertanto, quando un avviso di accertamento contiene rettifiche sia ai fini IVA che ai fini di altri tributi non armonizzati, gli obblighi procedurali del contraddittorio validi per il tributo armonizzato, si rendono necessari e si estendono anche alle altre imposte oggetto della pretesa. È giurisprudenza fermissima che la mancata instaurazione del contraddittorio endoprocedimentale comporti – ex se – l'invalidità dell'atto, conformemente al diritto dell'Unione Europea, nel quale è previsto un obbligo generalizzato di ricorrere al contraddittorio ogni qual volta si adotti un provvedimento lesivo dei diritti e degli interessi del contribuente. (S.S.M.).

Riferimenti normativi: artt. 6 e 10, l. 212/2000.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4807/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Accertamento – Società di persone – Accertamento con adesione – Accertamento reddito dei soci – Definitività – Sussiste.

In tema di accertamento con adesione, la definizione perfezionata dalla società di persone in ordine alla quantificazione del reddito da imputare ai soci, ai sensi dell'art. 5 TUIR, esplica effetto anche in ordine all'accertamento del reddito di partecipazione del socio, precludendo un diverso esame della posizione del medesimo rispetto a quanto definito in adesione nei confronti della società. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 218/97, art. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12137/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5095/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Accertamento - Art. 36 ter, d.P.R. n.600/1973 - Componente di reddito ad efficacia pluriennale - Decadenza rettifica - Art. 43 del d.P.R. n. 600 /1973 - Sussiste.

In caso di impugnazione della cartella esattoriale conseguente a controllo formale ex art. 36 ter, d.P.R. n.600/1973 della dichiarazione annualità di imposta 2014, disconosciute le spese sostenute negli anni 2010 e 2011 per la ristrutturazione di immobile per interventi finalizzati al

risparmio energetico, è stata rigettata in entrambi i gradi di merito l'eccezione di decadenza dall'azione accertatrice ritenuta tardiva in quanto la comunicazione del controllo formale effettuato d'ufficio per il 2014 era pervenuta alla contribuente il 15/12/2017 mentre l'Ufficio poteva procedere entro e non oltre il 31/12/2015 per il 2010 ed il 31/12/2016 per il 2011. Diversamente, come correttamente operato dalla Amministrazione, la cartella poteva essere notificata entro il 31 dicembre del terzo anno dalla presentazione della dichiarazione dei redditi (avvenuta nel 2015) e quindi entro il 31 dicembre 2018.

Dispiega nel caso, effetto dirimente la pronuncia della Suprema Corte a Sezioni Unite n. 8500/2021 in tema di oneri pluriennali secondo la quale, in caso di contestazione di un componente di reddito ad efficacia pluriennale non per l'errato computo del singolo rateo dedotto, ma a causa del fatto generatore e del presupposto costitutivo di esso, la decadenza dell'amministrazione finanziaria dalla potestà di accertamento va riguardata, ex art. 43 del d.P.R. n. 600 del 1973, in applicazione del termine per la rettifica della dichiarazione nella quale il singolo rateo di suddivisione del componente pluriennale è indicato, e non già del (più breve) termine per la rettifica della dichiarazione concernente il periodo di imposta nel quale quel componente sia maturato o iscritto per la prima volta in bilancio. (M.P.).

Riferimenti normativi: art. 36 ter, d.P.R. n. 600/1973; art. 43 del d.P.R. n. 600 del 1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sent. 25/03/2021, n. 8500; non conformi: Cass. Sent. nn.9993/2018, 2899/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5164/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Accertamento – Irpef – Agevolazioni tributarie – Esenzione redditi di lavoro dipendente – Rappresentanze estere.

Non compete l'esenzione dei redditi da lavoro dipendente e assimilati di cui all'art. 4, comma 2, del d.P.R. n. 601/73 per un cittadino straniero, residente permanente in Italia, in servizio presso una rappresentanza consolare in quanto trova applicazione l'art. 71 della Convenzione di Vienna sulle Relazioni Consolari del 24 aprile 1963, ratificata in Italia dalla legge 9 agosto 1967, n. 804, e non la regola generale di esenzione di cui all'art. 49 della Convenzione medesima. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 601/1973, art. 4, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 72265/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5540/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Luciano.

Accertamento – Irpef – Investimenti esteri – Omessa dichiarazione – Sanzione pecuniaria – Natura.

In tema di sanzioni amministrative pecuniarie di natura tributaria, la norma che prevede il raddoppio dei termini di decadenza per l'irrogazione della sanzione per l'omissione dichiarativa degli investimenti esteri (art. 12, commi 2 bis e 2 ter, d.l. n. 78/2009, convertito con modifiche nella legge n. 102 del 2009) ha natura procedimentale e quindi efficacia retroattiva, e come tale è applicabile anche ai periodi di imposta precedenti a quello della sua entrata in vigore nel 2009. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 78/2009, art. 12, c. 2 bis e 2 ter; l. 102/2009.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30742/18.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5547/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi, Rel. Lepore.

Accertamento – Documentazione dei costi – Insufficiente descrizioni nelle fatture – Indeducibilità – Consegu. (1° massima).

È legittimo il disconoscimento di costi sulla base delle fatture, esaminate dalla Corte ancorché in sede di verifica non consegnate nonostante l'invito di esibire tutta la documentazione contabile, attesa la mancata indicazione di dati relativi al trasporto della merce, quali il vettore, l'automezzo utilizzato, i luoghi di partenza e di arrivo, indicazione limitata agli indirizzi delle sedi legali della società acquirente e di quella venditrice, dati fondamentali per comprendere la movimentazione dei beni, anche in relazione alla veloce deperibilità della merce oggetto del trasporto (pesce fresco), indirizzi ai quali non risultavano corrispondere né depositi o magazzini, ma soltanto uffici di ridotte dimensioni e del tutto inadatti al caricamento o al deposito della delicata merce. (G.T.).
Riferimenti normativi: art. 21, comma 2, d.P.R. 633/72.

Accertamento – Indicazione in fattura di dati relativi al trasporto merci – Necessità - Sussiste – Fattispecie relativa a merce deperibile. (2° massima).

Se è vero che l'art. 21 comma 2 d.P.R. 633/72, nel prescrivere il necessario contenuto della fattura, non opera alcun riferimento ai dati relativi al trasporto delle merci è altrettanto vero che si tratta di dati comunque fondamentali al fine di comprendere la movimentazione dei beni in particolare quando, come nel caso di specie, si tratti di fatture c.d. immediate, vale a dire emesse in relazione a prodotti che come il pesce fresco sono soggette a veloce deperibilità. (S.A.).
Riferimenti normativi: d.P.R. 633/1972, art. 52; d.P.R. 600/1973, art. 33.

Corte di Giustizia di II grado del Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 5731/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. e Rel. Fantini.

Accertamento – Contratti di appalto – Riserve iscritte nella contabilità lavori – Natura di corrispettivo se rivolte ad indennizzare i maggiori costi delle categorie di lavoro - Qualificazione ai fini IVA/registo – Rileva la disciplina tributaria con riguardo alla loro natura e qualificazione.

Per la tassazione delle riserve iscritte nella contabilità lavori, che nel caso di specie aveva assunto rilievo in occasione della registrazione di sentenza del Tribunale di Roma relativa a controversia riguardante l'esecuzione di un appalto, non si deve aver riguardo al mero tenore letterale delle statuizioni dell'atto sottoposto a registrazione, nella fattispecie definite "risarcitorie", definizione sulla quale l'Agenzia delle Entrate ha ritenuto fondata la liquidazione dell'imposta di registro in misura proporzionale del 3%, ma la qualificazione ai fini IVA/registo delle somme attribuite per riserve lavori deve tener conto della loro causa anche in ordine alla loro natura che deve tener conto della disciplina tributaria.

Nel caso in esame è stato riconosciuto alle riserve di appalto natura di maggior corrispettivo da assoggettarsi ad iva perché teso a ristabilire il riequilibrio economico fra la prestazione e la controprestazione e rivolto ad indennizzare i maggiori costi delle categorie di lavoro (materiali, manodopera, noli), derivanti da immobilizzazioni di mezzi ed attrezzature o da fermo cantiere, ovvero l'inutilizzabilità o perdita di beni destinati all'esecuzione contrattuale, o ancora maggiori oneri finanziari, sofferti dall'appaltatore in conseguenza dell'inadempimento dell'ente committente. (G.T.).

Riferimenti normativi art. 13 d.P.R. n 633/72.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15013/2011; n. 5496/1992.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5854/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Basile.

Accertamento – Esercizio del potere-Dovere di autotutela da parte dell’Amministrazione finanziaria – Rettifica in diminuzione, in corso di giudizio, della pretesa contenuta in precedente atto impositivo – Legittimità – Sussiste – Effetto sostitutivo e novativo – Esclusione.

È legittimo l’operato dell’Ufficio che, nell’esercizio del potere-dovere di autotutela, provveda a rettificare in diminuzione, anche in corso di giudizio, la pretesa tributaria contenuta in un precedente atto accertativo, senza che ciò determini alcun effetto di sostituzione e novazione dell’originaria pretesa impositiva (diversa è, invece, l’ipotesi della “autotutela sostitutiva” con la quale l’Amministrazione finanziaria, integrando o modificando in aumento un originario avviso di accertamento, determina una nuova pretesa tributaria, rispetto a quella originaria, la quale deve necessariamente formalizzarsi attraverso la rituale adozione di un nuovo avviso di accertamento, recante l’indicazione dei nuovi elementi di fatto di cui è sopravvenuta la conoscenza). (Conf. 13311/19, 15413/17, 11265/03, 2262/18). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.l. 564/94, art. 2-quater; d.m. 37/97; d.P.R. 600/73, art. 42-43.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13311/19, 15413/17, 11265/03, 2262/18.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5858/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Accertamento – Rettifica del reddito d’impresa con utilizzo del metodo analitico-induttivo – Ricorso a presunzioni semplici, purché gravi, precise e concordanti – Necessità di un loro complessivo esame, in un giudizio globale e non atomistico – Sussiste.

Ai fini dell’accertamento di presunti maggiori redditi d’impresa, risulta illegittima, in quanto priva dei caratteri di precisione, gravità e concordanza – richiesti dall’art. 39, co. 1, lett. d), del d.P.R. 600/1973 – la doppia presunzione adottata dall’Ufficio nella ricostruzione di presunti maggiori ricavi di un’impresa operante nel settore della ristorazione, basata tenendo conto di un numero di bottiglie di acqua asseritamente vendute senza ricevuta o fattura, nonché immotivatamente determinata applicando a tutti i mesi dell’anno il valore medio dei presunti maggiori ricavi, per litro d’acqua, realizzati nei tre mesi di massimo fatturato (marzo, giugno e settembre). In particolare, nella ricostruzione dei presunti maggiori ricavi non dichiarati, l’Ufficio non ha considerato i litri di acqua inclusi nel menù fisso (recante un prezzo a forfait comprensivo anche dell’acqua), come pure le diverse possibilità di consumo delle bottiglie di acqua, ovvero le somministrazioni che presupponevano utilizzo di acqua (ad esempio le vendite di caffè, cocktail e altre bevande, ivi comprese le vendite di semplici bicchieri di acqua serviti singolarmente o insieme ai caffè). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 39, co. 1, lett. d); c.c., art. 2729.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2006/14, 1575/07, 12002/17, 5374/17.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5877/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Palillo, Rel. Caso.

Accertamento – Redditi di lavoro dipendente – Convenzione tra la Repubblica italiana e la Repubblica araba d’Egitto per evitare le doppie imposizioni – Percipiente con doppia cittadinanza, residente in Italia, ma non al solo scopo di prestare servizio presso l’Ambasciata egiziana – Potestà impositiva dello Stato italiano – Sussiste.

Sulla base delle disposizioni contenute nella Convenzione per evitare le doppie imposizioni, stipulata tra la Repubblica italiana e la Repubblica araba d’Egitto, sussiste la potestà impositiva dello Stato italiano nei confronti di un percettore di redditi di lavoro dipendente, avente doppia

cittadinanza e residente in Italia, che presta la propria attività lavorativa alle dipendenze dell'Ambasciata d'Egitto, in quanto, pur prestando servizio in territorio considerato egiziano, risulta tuttavia dimostrato – oltre che lo status di cittadino e residente in Italia – anche il requisito, richiesto dalla norma convenzionale, che il trasferimento di residenza in Italia non sia stato effettuato esclusivamente allo scopo di prestare servizio presso l'Ambasciata egiziana, risultando, difatti, di gran lunga anteriore (ben otto anni prima) rispetto all'inizio di detta attività lavorativa. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 49; Convenzione per evitare le doppie imposizioni tra la Repubblica italiana e la Repubblica araba d'Egitto (ratificata con l. 387/81), art. 19, co. 1.

Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado del Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 6354/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Maisano.

Accertamento – Accertamenti sul reddito – Chiarimenti e giustificazioni da parte del contribuente anche in assenza di richiesta – Ammissibilità – Sussiste.

In materia di accertamenti sul reddito, il contribuente, chiamato a fornire chiarimenti o giustificazioni, ha il diritto, e anche il potere, di esibire tutta la documentazione che ritiene utile ai fini di fornire all'ufficio tutti i chiarimenti necessari, indipendentemente dalla specifica richiesta dell'amministrazione. Ritenute le presunzioni da parte dell'amministrazione, è onere del contribuente dare le giustificazioni della non riferibilità delle operazioni all'attività svolta. (S.A.).

Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6365/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Accertamento – Società di persone – Unitarietà dell'accertamento – Ricorso – Decisione - Riguarda i soci e la società – Inscindibilmente.

La unitarietà dell'accertamento, che è alla base della rettifica delle dichiarazioni dei redditi delle società di persone di cui all'art. 5 del d.P.R. n. 917 del 1986 e dei soci delle stesse e la conseguente automatica imputazione dei redditi a ciascun socio, comporta che l'eventuale decisione, a seguito di ricorso tributario, anche avverso un solo avviso di rettifica, nei confronti di uno dei soci o della società, riguarda inscindibilmente sia la società che tutti i soci, salvo il caso in cui questi ultimi prospettino questioni personali, negando la qualità di socio ovvero la ripartizione del reddito tra i soci stessi. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 5.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6368/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta Rel. Avizzano.

Accertamento – Disconoscimento di un credito esposto in dichiarazione dei redditi – Ricorso alla procedura automatizzata ex art. 36.bis l. 600/73.

Il potere attribuito agli uffici finanziari in sede di liquidazione delle imposte e dei rimborsi dovuti in base alle dichiarazioni, è limitato alla correzione degli "errori materiali e di calcolo commessi dai contribuenti o dai sostituti d'imposta" (d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600, art. 36-bis, comma 2, lett. a, nel testo vigente "ratione temporis"). Nel caso di disconoscimento di un credito esposto nella dichiarazione dei redditi, appare illegittima l'automatica trasformazione di una voce di credito in una voce di debito, dovendo, in tal caso, l'ufficio disconoscere il diritto a fruire del credito residuo, senza poter procedere alla richiesta di pagamento anticipato dell'imposta nell'eventualità che questa potesse essere utilizzata in futuro. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 600/73, art. 36-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4539/13.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6377/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Accertamento – Controlli bancari –Restituzione finanziamenti – Prova documentale – Necessità.

In tema di controlli sui conti correnti bancari, ai sensi dell'art. 32 d.P.R. n. 600/1973, è onere del contribuente dimostrare, con prova non generica, ma analitica, per ogni versamento bancario, che gli elementi desumibili, dalla movimentazione bancaria, non sono riferibili ad operazioni imponibili, per l'effetto dovendosi confermare l'accertamento laddove la asserita natura di restituzione di finanziamenti dei soci delle movimentazioni accertate non trovi corrispondenza nelle scritture contabili e nei verbali assembleari della società. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5758/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6408/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.

Accertamento – Controlli bancari – Presupposto – Esercizio attività di impresa o di lavoro autonomo del contribuente – Non sussiste.

L'utilizzazione dei dati acquisiti presso le aziende di credito quali prove presuntive di maggiori ricavi o operazioni imponibili, ai sensi del d.P.R. n. 600/32, art. 32, comma 1, n. 2, secondo periodo e del d.P.R. n. 633/72, art. 51, comma 2, n. 2, non è subordinata alla prova che il contribuente eserciti attività d'impresa o di lavoro autonomo, atteso che, ove non sia contestata la legittimità dell'acquisizione dei dati risultanti dai conti correnti bancari, i medesimi possono essere utilizzati sia per dimostrare l'esistenza di un'eventuale attività occulta (impresa, arte o professione), sia per quantificare il reddito da essa ricavato, incombendo al contribuente l'onere di provare che i movimenti bancari che non trovano giustificazione sulla base delle sue dichiarazioni non sono fiscalmente rilevanti. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 32 e d.p.r. n. 633/1973, art. 51.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28857/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6505/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Scalisi – Rel. Avizzano.

Accertamento – Dichiarazione Docfa - Valenza- Classificazione Catastale Immobili – Rendita Catastale – Istanza Di Variazione – Modificabilità Illimitata – Sussiste.

La dichiarazione DOCFA costituisce l'atto iniziale di un procedimento di tipo "cooperativo" funzionale alla corretta classificazione degli immobili e alla determinazione delle rendite dagli stessi prodotti sicché la stessa risulta modificabile in ragione dell'acquisizione di nuovi elementi di conoscenza e di valutazione rispetto alla situazione dichiarata all'origine, al pari della dichiarazione dei redditi. Avendo, inoltre, la rendita catastale efficacia illimitata nel tempo, altrettanto illimitate devono essere le facoltà del contribuente di presentare istanze di variazione, rettifica e correzione al fine di ottenere una diversa classificazione catastale e una diversa rendita del bene e, in caso di risposta negativa, di rivolgersi al giudice. (Conf. Cass. Ord. 31574/2021). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.m. 701/1994; legge n. 342/2000, art. 74.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 31574/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6507/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Ritenuta D'acconto – Sostituto D'imposta – Mancato Versamento Delle Ritenute – Solidarieta' Tra Sostituto E Sostituito - Non Sussiste. (1° massima).

Stante l'inesistenza di un vincolo di solidarietà nei confronti del Fisco, il mancato versamento delle ritenute d'acconto del sostituto d'imposta, non può essere addebitato al sostituito. Il versamento della ritenuta d'acconto, rappresenta, infatti, obbligazione autonoma rispetto all'imposta e grava unicamente sul sostituto trovando la sua causa nel corrispondente obbligo di rivalsa. (Conf. Cass. SSUU 10387/2019). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, artt. 23 e 25.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SSUU 10387/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6509/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Illecito Tributario – Illecito Penale – Autonomia Del Procedimento – Accertamento Tributi - Non Sussiste. (1° massima).

La rilevanza delle risultanze penali in ambito tributario va inquadrata alla luce del “doppio binario” che implica l'autonomia del procedimento amministrativo di accertamento dei tributi e del procedimento penale e, di conseguenza, del processo tributario; pertanto, ciascuno di essi è autonomo in ragione delle diverse regole che conducono all'accertamento dell'illecito tributario rispetto a quello penale. (Conf. Cass SSUU 25632/2021; 3094/2019, 7651/2014, 29496/2013). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: art. 654 c.p.c.; d.lgs. n. 74/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass SSUU 25632/2021; 3094/2019, 7651/2014, 29496/2013.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6510/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Controllo liquidatorio – Cartella di pagamento – Motivazione tramite rinvio alla dichiarazione – Legittimita' – Cartella di pagamento- Obbligo di motivazione in merito agli accessori – Contenuto. (3° massima).

L'atto impositivo con cui si procede al controllo cartolare e alla liquidazione dell'imposta in base ai dati contenuti nella dichiarazione, può essere motivato con il mero richiamo alla dichiarazione, poiché il contribuente è già in grado di conoscere i presupposti della pretesa.

L'obbligo di motivazione relativo al calcolo degli interessi deve considerarsi assolto anche nell'ipotesi in cui la cartella rechi soltanto l'esatta quantificazione degli importi dovuti a titolo di accessori, purchè si consenta al debitore di ricostruire agevolmente i criteri di determinazione e di verificare la regolarità del calcolo da parte dell'amministrazione finanziaria tramite una mera operazione matematica. (Conf. Cass. Ord. 28311/2019, 32488/2021). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis; d.P.R. 602/73, artt. 20 e 12, co 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 32488/2021, 28311/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6512/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Accertamento - Controllo liquidatorio – d.P.R. n. 600/1973, art. 36 bis- Obbligo generalizzato invio comunicazione di irregolarita'- Esclusione. (2° massima).

Nell'ambito del procedimento di cui all'art. 36 bis del d.P.R. n. 600/1973, l'obbligo di invio della comunicazione di irregolarità al contribuente, prima dell'iscrizione a ruolo, sussiste solo in caso di errori in dichiarazione, mentre in caso di mancato versamento di somme esposte in dichiarazione dallo stesso contribuente ovvero di divergenza tra le somme dichiarate e quelle

effettivamente versate, la cartella di pagamento è legittima anche se non preceduta da alcuna comunicazione (conf. Cass. 19664/2013, 26482/2013,795/2011, 17396/2010, 22035/2010, 26361/2010).(C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 36 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. Cass. 19664/2013, 26482/2013,795/2011, 17396/2010, 22035/2010, 26361/201.

Accertamento - Decadenza e prescrizione - Crediti tributari - Termine di prescrizione decennale - Applicabilità salvo eccezioni. (3° massima).

Nei confronti dei crediti Irpef, Iva, Irap e imposta di registro opera la prescrizione ordinaria decennale ex art. 2946 C.C., a meno che la legge disponga diversamente, non producendosi alcuna riduzione dell'ordinario termine di prescrizione proprio del credito, solo per il fatto della iscrizione a ruolo e emissione della cartella (Conf. Cass. 12740/2020, 19969/2019).(C.Lo.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2946.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12740/2020, 19969/2019.

ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1796/2022, depositata il 19/4/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prospero.

Accise dazi e diritti doganali - Accisa sul gasolio – Agevolazione per gasolio per uso agricolo – Parziale utilizzo del gasolio per uso agricolo - Sussiste.

Le divergenze tra impiego e rimanenze di gasolio per uso agricolo risultanti dalla documentazione messa a disposizione da parte dello stesso contribuente giustificano la non applicazione dell'agevolazione relativa all'accisa applicabile al gasolio per uso agricolo in relazione alle quantità utilizzate per altre finalità (A.P.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/95, Tabella A punto 5.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2130/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Accise – DAS falsi – Buona fede dell'acquirente – Prova dell'estraneità alla frode fiscale.

In materia di accise, l'acquisito di prodotti energetici non scortati da documentazione di accompagnamento regolare, non comporta in capo all'acquirente l'imputazione delle conseguenze della frode fiscale commessa da altri, se questi dia la prova della propria buona fede. Nel caso di specie, sebbene il rilievo dell'attività fraudolenta avrebbe dovuto evincersi dall'attento esame dei DAS, si ritiene provata la buona fede dell'acquirente in considerazione del fatto che il fornitore era una società di commercio all'ingrosso di prodotti petroliferi; era iscritta alla banca dati

dei soggetti che effettuano operazioni intracomunitarie e aveva presentato la comunicazione dati Iva; le forniture avvenivano a prezzo congruo; il pagamento delle stesse è stato provato con le ricevute di pagamento; l'acquirente dalle operazioni commerciali poste in essere non ha tratto alcun particolare ed evidente vantaggio economico (R.C.).

Riferimenti giurisprudenziali: CGUE sent. 21/2/08 causa C-271/06 e 27/0/07 causa C-40/04; Cass. 2609/2016; Cass. 21105/2017.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4016/2022, depositata il 22/09/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Frettoni.

Accise, dazi e diritti doganali- Contenzioso tributario – Informazioni tariffarie vincolanti – Autonomia impugnabilità – Art. 19 d.lgs. n. 546 del 1992 – Tributi doganali.

In materia di contenzioso doganale, le informazioni tariffarie vincolanti rilasciate, su richiesta dell'importatore, dall'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, anche se non rientranti tra gli atti tassativamente elencati nell'art. 19 del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, sono autonomamente impugnabili dal destinatario, manifestando la volontà dell'Amministrazione in ordine all'aliquota daziaria applicabile in relazione ad una determinata merce oggetto di importazione. (F.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19998/2019.

AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 329/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Musilli.

Agevolazioni ed esenzioni – Deducibilità fiscale di un costo – Documentazione giustificativa – A carico del contribuente – Sussiste.

Ai fini della deducibilità fiscale di un costo, è il contribuente che deve dimostrare l'inerenza delle spese all'attività svolta, mediante elementi certi e precisi. Tale prova non può essere fornita mediante il ricorso a regole di esperienza, né mediante mere rappresentazioni contabili, poiché non è in discussione l'esistenza del costo in termini di sussistenza, ammontare ed effettiva sopportazione, attesa la rigorosa interpretazione del concetto di inerenza del costo al fine della deducibilità dell'imponibile fiscale.

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 109.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4755/10; 3419/10; 17701/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 620/2022, depositata il 14/02/2022 – Pres. Panullo, Rel. Scalisi.

Agevolazioni – Ici/Imu – Esenzione – Utilizzo per lo svolgimento di compiti istituzionali – Previa condizione che il bene sia anche posseduto dall'ente che svolge l'attività.

In tema di imposta comunale sugli immobili, l'esenzione di cui all'art. 7, comma 1, del d.lgs. n. 504 del 1992 spetta soltanto se l'immobile viene impiegato direttamente dall'ente possessore per lo svolgimento di compiti istituzionali, sicché l'utilizzazione, in virtù di un contratto di comodato, da parte di un soggetto diverso da quello a cui spetta l'esenzione, anche se senza scopo di lucro e con destinazione di pubblico interesse, esclude l'agevolazione, essendo necessario che il bene, oltre ad essere utilizzato, sia anche posseduto dall'ente commerciale che ne fruisce, in ragione di un diritto di proprietà o di altro diritto reale. Nel caso di specie la CTR ha rilevato che sulla base di un contratto di comodato, l'immobile oggetto del giudizio non era utilizzato direttamente dalla Fondazione che chiedeva l'esenzione dell'ICI ma era utilizzato da una cooperativa esercente il "commercio etico equo solidale", attività coerente con quella svolta dalla Fondazione, o comunque coerente con i suoi fini istituzionali, ma svolta da altro soggetto diverso dal possessore e proprietario del bene, circostanza che preclude l'agevolazione. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 7, d. lgs. n. 504 del 1992.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. 13691/19.

Commissione Tributaria Regionale della Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 861/2022, depositata il 24/02/2022 – Pres. e Rel. Maiello.

Agevolazioni – Esenzione abitazione principale – Coniugi residenti in comuni diversi – Esenzione - Spettanza – Limitazione – Un solo immobile a scelta.

Ai fini del riconoscimento dell'esenzione dal pagamento dell'IMU per l'"abitazione principale", l'agevolazione va riconosciuta per un solo immobile nel caso di più immobili situati nello stesso territorio comunale ovvero in comuni diversi di proprietà o comproprietà di coniugi o componenti della famiglia con dimora abituale e residenza in Comuni diversi. (A.C.D.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13, comma 2; l.160/2019, art.1 comma 741 come modificato da d.l. 146/2021, art.5 decies, conv, in l. 215/2021

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1379/2022,

depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Agevolazioni fiscali – Registro – Ipotecarie e catastali – Accordi di separazione e di divorzio – Risoluzione della crisi coniugale – Trasferimenti di proprietà da un coniuge all'altro o a favore dei figli – Generico richiamo al fatto della separazione – Sufficiente – Regime fiscale agevolato – Consegue.

Nelle procedure di separazione consensuale o divorzio congiunto dei coniugi è possibile includere nell'accordo negoziale clausole che prevedono trasferimenti immobiliari da un coniuge all'altro o a favore di terzi, ed in tal senso, spesso, si fa riferimento ai figli. Per i trasferimenti immobiliari che regolano i rapporti economici collegati alla crisi del matrimonio è disposto un regime fiscale agevolato, di cui all'art. 19 della l. 6 marzo 1987, n. 74, con la previsione dell'esenzione dall'imposta di bollo, di registro e da ogni altra tassa. Questi trasferimenti non sono tassati per ciò che concerne l'imposta di registro, ipotecaria e catastale. La ratio del trattamento fiscale agevolato è ravvisabile nell'intenzione del legislatore di favorire le famiglie già in difficoltà per la crisi coniugale. La conclusione, alla quale è giunta l'Agenzia delle Entrate e per la quale un generico richiamo al fatto della separazione e/o del divorzio nell'atto di trasferimento di beni a favore dei figli non sarebbe di per sé sufficiente a garantire l'applicazione delle agevolazioni fiscali, non è condivisibile per i giudici di secondo grado. La Commissione Tributaria Regionale considera, infatti, che l'indirizzo interpretativo accolto dall'Amministrazione finanziaria risulti in espresso contrasto con l'orientamento della Cassazione (Cass., Sez. Trib., 17/12/2016, n. 3110). L'agevolazione va, pertanto, riconosciuta in riferimento ad atti e convenzioni posti in essere nell'intento di regolare, sotto il controllo del giudice, i rapporti patrimoniali tra coniugi conseguenti allo scioglimento del matrimonio, o alla separazione personale, compresi gli accordi che dispongono del trasferimento della proprietà di beni mobili ed immobili anche in favore dei figli (Cass., 11458/2005). (Conf. Cass., 3074/21; Cass., 22023/17; Cass., 3110/16; Cass., 11458/2005; Cass., 7493/02. Contra, Cass., 7493/02; Cass., 16171/03; Cass., 860/14; Cass., 2263/14; Corte Cost., 154/99). (M.GA.).

Riferimenti normativi: l. n. 74/1987, art. 19; d.l. 132/2014, conv. con modif. dalla l. n. 162/2014.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3074/21; 22023/17; 3110/16; 11458/2005; 7493/02; 7493/02; 16171/03; 860/14; 2263/14; Corte Cost., 154/99.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1434/2022,

depositata il 25/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Agevolazioni- Agevolazioni fiscali – Tributi- Atto di trasferimento immobiliare di un terreno finalizzato allo scioglimento della comunione tra coniugi conseguente alla separazione - Esenzione ex art. 19 della Legge n. 74/1987 – Sussiste.

Anche gli accordi di separazione volti a definire in modo tendenzialmente stabile la crisi coniugale attraverso la previsione di trasferimenti mobiliari o immobiliari quale che sia la forma che i negozi concretamente vengano ad assumere sono da intendersi quali "atti relativi al procedimento di separazione o divorzio" e che, come tali, possono usufruire dell'esenzione ex art. 19, l. n. 74 del 1987, salvo che l'amministrazione finanziaria contesti e provi la finalità elusiva degli atti medesimi. (L.A.).

Riferimenti normativi: art. 19, l. n. 74/1987.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3110/16, 3074/21; Cass. 2111/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 2033/2022,

depositata il 05/05/2022 – Pres. Pannullo - Rel. Loreto.

Agevolazioni ed esenzioni – Prima casa – Acquisto – Obbligo alienazione precedente acquisto agevolato di immobile non idoneo a sopperire ai bisogni della famiglia – Agevolazione - Compete.

In tema di agevolazioni tributarie e con riguardo ai benefici per l'acquisto della "prima casa", l'art. 1, quarto comma, e nota II bis, della tariffa, parte prima, allegata al d.P.R. 26 aprile 1986, n. 131, la previsione di non possidenza di altra abitazione, si riferisce, anche alla luce della ratio della disciplina, ad una disponibilità non meramente oggettiva, bensì soggettiva, nel senso che ricorre il requisito dell'applicazione del beneficio anche all'ipotesi di disponibilità di un alloggio che non sia concretamente idoneo, per dimensioni e caratteristiche complessive, a sopperire ai bisogni abitativi della famiglia. Nel caso di specie la contribuente ha documentato di essersi indotta all'acquisto di altro immobile poiché l'abitazione preposseduta era inadatta ad ospitare il proprio nucleo familiare, composto da quattro persone, dal momento che la stessa era costituita da un unico ambiente di mq 29,95 con angolo cottura, da una cameretta di mq 7,25 senza finestra esterna e con affaccio interno nell'area zona giorno, da un ripostiglio e da un bagno, senza finestra, al di sotto del livello della casa. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 1, quarto comma, nota II bis, della tariffa, parte prima, allegata al d.P.R. 26 aprile 1986, n. 131.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. nn. 100/2010; 11564/06; 17938/03; 10935/03, 6492/03, 2418/03.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2593/2022, depositata il 07/06/2022– Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Agevolazioni ed esenzioni – Regime speciale per lavoratori impatriati – Requisiti soggettivi e oggettivi – Residenza fiscale – Istanza di rimborso – Non spettante.

Per fruire dell'agevolazione prevista per i "lavoratori impatriati" ai sensi dell'art. 16, co. 1, d. lgs. 147/2015, è necessario, inter alia, che l'interessato dichiari di impegnarsi a permanere in Italia per almeno due anni. In assenza di tale dichiarazione, il contribuente non potrà beneficiare della suddetta agevolazione e, conseguentemente, non potrà essere accolta l'istanza di rimborso eventualmente presentata con riferimento alle imposte già versate dal contribuente e dallo stesso ritenute non dovute in applicazione del suddetto regime speciale. Deve, parimenti, considerarsi non accoglibile l'istanza di rimborso presentata dal contribuente di cittadinanza italiana con riferimento alle imposte già versate e dallo stesso ritenute non dovute in applicazione del secondo comma dell'art. 16, d. lgs. cit., dal momento che tale disposizione – la quale richiama l'art. 2, co. 1, l. 238/2010 – si riferisce esclusivamente ai cittadini non italiani, non potendo, dunque, trovare applicazione nei confronti di lavoratori impatriati di cittadinanza italiana. (R.M.).
Riferimenti normativi: d. lgs. 147/2015, art. 16; d.P.R. 917/1986, art. 2; l. 238/2010, art. 2, co. 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII– Sentenza n. 2956/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.

Agevolazioni ed esenzioni – Generale possibilità di correggere eventuali errori commessi nella dichiarazione dei redditi – Sussiste – Fattispecie relativa a credito fiscale non evidenziato.

Il principio della inemendabilità della dichiarazione dei redditi vale esclusivamente nell'ipotesi in cui la dichiarazione stessa abbia non soltanto un contenuto di dichiarazione di scienza, ma anche espressione di volontà negoziale. Ciò si verifica allorché il contribuente, a fronte del beneficio richiesto, assuma l'obbligo di effettuare i comportamenti imposti dal legislatore. Nelle altre ipotesi, in relazione al principio di leale collaborazione fra fisco e contribuente, vale il principio

della generale possibilità di correggere, nei termini previsti, anche in fase endoprocedimentale e anche dopo la presentazione del ricorso, eventuali errori materiali commessi, compresa la mancata o insufficiente evidenziazione di un credito fiscale, allorché risulti che lo stesso spettava al contribuente che era in possesso di tutti i requisiti. (S.A.)

Riferimenti normativi: l. 388/2000; d.l. 244/2016; D.p.r. 600/1973, art. 36 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cass. 711/19; CTR Lazio 3164/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2961/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Agevolazioni ed esenzioni – Indicazione nell’atto impositivo dei criteri seguiti per il calcolo degli interessi – Necessità – Non sussiste – Ragioni.

In tema di calcolo degli interessi, ai fini della legittimità dell'atto impositivo, deve ritenersi sufficiente il riferimento al titolo degli interessi poiché il criterio per la loro liquidazione in materia tributaria è predeterminato ex lege, risolvendosi quindi il calcolo in una mera operazione matematica (in tal senso Cass. 8149/2019). (S.A.).

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cass. 8149/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2963/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Agevolazioni ed esenzioni – Agevolazione c.d. “prima casa”– Operatività nel caso di acquisto di ulteriore abitazione – Condizioni.

Un contribuente, che abbia già usufruito dell'agevolazione per l'acquisto di una abitazione, può tornare ad usufruirne nella ipotesi in cui la precedente abitazione sia stata assegnata alla moglie in sede di separazione, atteso che l'ulteriore agevolazione è legittima ove il nuovo acquisto dell'abitazione sia necessitato dalla concreta inidoneità della precedente abitazione a soddisfare le proprie esigenze abitative (in tal senso Cass. 22490/2014 e Cass. 19989/2018). (S.A.).

Riferimenti giurisprudenziali: conformi Cass. 22490/14 e Cass. 19989/2018; contra Cass. 14673/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2979/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Agevolazioni ed esenzioni - Scudo fiscale - Imposta di bollo – Importo commisurato al regime di segretezza – Esclusione – Perdita del regime di segretezza - Sussiste.

L'importo dell'imposta di bollo versato a titolo di imposta straordinaria ex art 13 bis d.l. 78/2009, ovvero a seguito dell'esperita procedura dello scudo fiscale, (norma che prevede che il rimpatrio ovvero la regolarizzazione si perfeziona con il pagamento dell'imposta), non può ritenersi assolto dal contribuente, conformemente al regime di segretezza, atteso che la circolare n. 29/E del 5 luglio 2012, redatta dalla Agenzia delle Entrate ha specificato le modalità di perdita del regime di segretezza dei conti utilizzati per le operazioni di emersione per effetto di prelievi, e conformemente all'art. 19 d.l. 201 del 2011 ha previsto che nel caso in cui, nel corso del periodo d'imposta, venga meno in tutto o in parte la segretezza, l'imposta è dovuta sul valore delle attività finanziarie in ragione del periodo in cui il conto o rapporto ha fruito della segretezza. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 78/09, art. 13 bis; d.l. 201/11, art. 19.

Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado per il Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4722/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Brigante.

Agevolazioni ed esenzioni – Tassa automobilistica – Mancanza del requisito dell’adattamento

del veicolo alle esigenze della locomozione della “persona handicappata” – Spettanza.

Quando ad integrare la fattispecie agevolativa (nella specie, esenzione dal pagamento della tassa automobilistica) per l’acquisto di una autovettura attribuibile al “portatore di handicap” di cui alla l. 104/92, difetterebbe soltanto l’adattamento del veicolo alle esigenze della locomozione della “persona handicappata”, l’esenzione spetterebbe comunque, in ossequio ai principi costituzionali di cui agli artt. 3 e 32 Costituzione. (Conf. Cass. 1428/13; 28324/21). (M.S.).

Riferimenti normativi: artt. 3 e 4, l. 104/92; art. 8, l. 449/97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1428/13, 28324/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 4896/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Lo Surdo e Rel. Solaini.

Agevolazioni ed esenzioni – Detrazione per spese di ristrutturazione – Pagamenti con Bonifici bancari non “parlanti” – Disconoscimento superato con dichiarazione sostitutiva di atto notorio del beneficiario.

In materia di detrazione per spese di ristrutturazione, la cui fruibilità nel caso di specie veniva contestata dall’Agenzia delle Entrate con conseguente iscrizione a ruolo ex art. 36 d.P.R. 600/73 per l’utilizzo, per i pagamenti, di bonifici bancari non “parlanti”, è stato affermato il principio, accogliendo l’appello, che la preclusione può essere superata ove risulti comunque soddisfatta la finalità della norma agevolatrice, tesa alla corretta tassazione del reddito derivante dalla esecuzione delle opere di ristrutturazione edilizia e di riqualificazione energetica, potendosi così riconoscere l’agevolazione in presenza di una dichiarazione sostitutiva di atto notorio del beneficiario dei pagamenti che attesti che i corrispettivi accreditati a suo favore sono stati inclusi nella contabilità dell’impresa ai fini della loro concorrenza alla corretta determinazione del reddito del percipiente. (G.T.).

Riferimenti normativi art. 36 d.P.R. 600/73.

Corte di giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 5717/2022, depositata il 07/11/2022 – Pres. Greco, Rel. Lepore.

Agevolazioni ed esenzioni – Immobile di particolare interesse storico- Riconoscimento parziale - Esenzione IMU per l’intero immobile – Spetta.

In materia di IMU, il beneficio per l’esenzione per gli immobili di particolare interesse storico/artistico spetta se risulta attribuito vincolo diretto -come nella fattispecie riconosciuto con decreto del Ministero della pubblica Istruzione che ha dichiarato sussistere per il “notevolissimo esempio dell’architettura eclettica romana della fine del XIX secolo”- anche se il riconoscimento non riguarda l’intero edificio e sia soltanto parziale. (G.T.).

Riferimenti normativi art. 3 legge 1089/1939.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 13738/2015, 1695/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6358/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Maio, Rel. Moscariello.

Agevolazioni ed esenzioni - Imu – Esenzione per i c.d. immobili-merce – Presupposto - Presentazione della denuncia dichiarazione – Necessità - Sussiste.

L’esenzione Imu dei cd. immobili merce è applicabile solo a seguito della presentazione della denuncia/dichiarazione di cui al c. 5-bis dell’art. 2 della legge n. 124 del 2013, comportando, la mancanza della dichiarazione, l’obbligo del pagamento del tributo. Ne consegue che l’obbligo dichiarativo è condizione necessaria per l’ottenimento del beneficio fiscale in oggetto. Si tratta di un preciso e specifico onere formale, espressamente previsto a pena di decadenza, che non può

essere sostituito da altre forme di denunce o superato della circostanza che il Comune fosse a conoscenza aliunde dei fatti che comportano l'esenzione dal pagamento dell'imposta. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. n. 124/2013 art. 2, co. 5 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21465/20.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6371/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Agevolazioni ed esenzioni – Favorevole regime della tassazione separata per i dipendenti bancari addetti a mansioni creditizie – Personale addetto alla riscossione dei tributi – Esclusione.

Il regime introdotto dall'art 59 comma 3 legge 449/07 ha trovato attuazione con riferimento ai dipendenti degli istituti bancari addetti a mansioni e funzioni inerenti alle attività creditizie. Ne consegue che il favorevole regime della tassazione separata può trovare applicazione unicamente nei riguardi del personale addetto alla attività di raccolta e distribuzione presso il pubblico del credito come previsto dal d.m. nr 258/2000 attuativo della disciplina transitoria di cui all'art 59 comma 3 l. 449/1997 e non anche al personale addetto al servizio di riscossione dei tributi assoggettato alla diversa disciplina prevista dal d.m. 375/2003. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 449/07, art. 59; d.m. 158/2000; d.m.375/2003.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20805/20.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 6463/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Maisano.

Agevolazioni fiscali – Convenzione di Vienna sulle relazioni consolari del 24 aprile 1963 – Natura speciale e derogatoria – Sussiste.

L'art. 49 della Convenzione di Vienna sulle Relazioni Consolari del 24 aprile 1963, ratificata con l. 9 agosto 1967, n. 802 - recante la disciplina dei rapporti tributari dei funzionari, degli impiegati dipendenti di Ambasciate e Consolati - ha carattere speciale e derogatorio rispetto alla normativa generale di cui all'art. 19 della Convenzione contro le doppie imposizioni sul reddito fra tra Italia e Venezuela riferibile a tutti i rapporti dei soggetti che esercitano "funzioni pubbliche".

Sulla base del combinato disposto dell'art. 4, comma 2, d.P.R. n. 601/1973 e dell'art. 49 della Convenzione di Vienna sulle Relazioni Consolari del 24 aprile 1963 deve ritenersi esente da tassazione il reddito corrisposto da una Rappresentanza diplomatica a una propria dipendente priva di cittadinanza italiana (Conf. Cass. 1663/2023; Comm. trib. prov. Lombardia Milano Sez. VII, n. 1932/2020). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: Convenzione di Vienna sulle Relazioni Consolari del 24 aprile 1963, ratificata con l. 9 agosto 1967, art. 49; d.P.R. n. 601/73, art. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1663/2023; Comm. trib. prov. Lombardia Milano Sez. VII, n. 1932/2020.

CATASTO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 472/2022, depositata il 02/02/2021 – Pres. e Rel. Taddei.

Catasto – Classamento – Modifica – Procedura ex art 1, co. 335 l. 311/04 – Mancata indicazione delle modifiche intervenute sulla unità immobiliare e della risistemazione dei parametri della microzona – Accertamento – Nullità – Consegu.

In tema di modifiche del classamento catastale è nullo il provvedimento di riclassamento dell’Agenzia delle Entrate adottato ai sensi dell’art. 1, comma 335, della legge n. 311 del 2004, nell’ambito di una revisione dei parametri catastali della microzona in cui l’immobile è situato, giustificata dal significativo scostamento nella microzona del rapporto tra il valore di mercato ed il valore catastale rispetto all’analogo rapporto sussistente nell’insieme delle microzone comunali, perché non può ritenersi congruamente motivato ove faccia esclusivamente riferimento al suddetto rapporto e al relativo scostamento ed ai provvedimenti amministrativi a fondamento del riclassamento, allorché da questi ultimi non siano evincibili gli elementi (come la qualità urbana del contesto nel quale l’immobile è inserito, la qualità ambientale della zona di mercato in cui l’unità è situata, le caratteristiche edilizie del fabbricato) che, in concreto, hanno inciso sul diverso classamento e ciò al duplice fine di consentire, da un lato, al contribuente di individuare agevolmente il presupposto dell’operata riclassificazione ed approntare le consequenziali difese, e, dall’altro, per delimitare, in riferimento a dette ragioni, l’oggetto dell’eventuale successivo contenzioso, essendo precluso all’Ufficio di addurre, in giudizio, cause diverse rispetto a quelle enunciate nell’atto. Nel caso di specie la Commissione ha accolto l’appello del contribuente in riassunzione a seguito dell’ordinanza n. 33843/19 della Corte di Cassazione che aveva cassato la sentenza della CTR del Lazio 6781/17/2018. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, della legge n. 311 del 2004.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. 33843/19, n. 25960/18, 23792/18, 22900/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1409/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Catasto – Estimi catastali – Microzone comunali – Obbligo di sopralluogo da parte dell’Ufficio accertatore – Non sussiste – Obbligo di motivazione dettagliata dell’atto.

In materia di estimi catastali, ai fini della legittimità dell’atto di accertamento, emesso in seguito al completamento della procedura revisione parziale del classamento e della rendita di una unità immobiliare sita in microzone comunali, ai sensi dell’art. 1, comma 335, L. n. 311/2004, non è necessario il preventivo sopralluogo presso l’immobile oggetto di valutazione da parte dell’Agenzia fiscale. È, invece, necessario, per consentire al contribuente l’esercizio del suo diritto di difesa, la spiegazione dettagliata in parte motiva delle ragioni poste alla base della riclassificazione. A tal fine, non è sufficiente il mero rinvio ai provvedimenti che legittimano il riclassamento e neanche l’indicazione dello scostamento tra il rapporto del valore di mercato del bene e il valore catastale della microzona considerata rispetto allo stesso rapporto relativo all’insieme delle microzone comunali. È, invece, necessaria la puntuale indicazione dei singoli elementi valutati dall’Ufficio al fine del diverso classamento come, ad esempio, le caratteristiche edilizie del fabbricato, la qualità urbana del contesto in cui l’immobile è collocato, la qualità ambientale, etc. (F.G.)

Riferimenti normativi: l. n. 311/2004, art. 1, comma 335; d.P.R. 138/1998, art. 9.

Riferimenti giurisprudenziali: C. Cost. 249/2017; Cass. nn. 22900/2017; 3156/2015; 31118/2018;

28967/2018; 25895/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1498/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.

Catasto– Atto di classamento catastale – Valore catastale.

La motivazione dell'atto di classamento, che non è un atto di imposizione fiscale, trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare normativa di cui alla legge n. 311 del 2004, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento resosi essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell'immobile. Il contribuente, tuttavia, può, nella fase contenziosa, dare liberamente prova del fatto che il proprio immobile ha caratteristiche tali da sottrarlo alla ratio del riclassamento per microzona di appartenenza. (A.D.A.).

Riferimenti normativi: art. 1 comma 336 della l. n. 311 del 2004.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21176/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 1712/2022, depositata il 12/04/2022 – Pres. Reali - Rel. Barba.

Catasto – Attribuzione di rendita catastale – Procedura DOCFA – Obbligo di sopralluogo – Non sussiste – Stima diretta eseguita dall'Ufficio – Sufficienza – Attribuzione classamento definitivo – Termine di 12 mesi – Non costituisce termine perentorio.

In tema di attribuzione di rendita catastale con procedura DOCFA la stima diretta eseguita dall'Ufficio integra il fondamento motivazionale dell'avviso di classamento e costituisce un atto conosciuto e comunque prontamente e facilmente conoscibile dal contribuente essendo stato posto in essere nell'ambito di un procedimento a struttura fortemente partecipativa nell'ambito della quale il sopralluogo non costituisce obbligo. Il termine di 12 mesi decorrenti dalla dichiarazione DOCFA, entro il quale l'ufficio dovrebbe attribuire il classamento definitivo ha carattere di ordinarietà e non di perentorietà. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 1, co.2, D.M. 701/94.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. nn. 374/17; 1060/20; 17818/07.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 1766/2022, depositata il 14/04/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Briguori.

Catasto - Riclassamento ai sensi dell'art. 1, co. 335, l. n. 311/2004 – Necessità di motivazione puntuale e specifica – Assenza.

In tema di riclassamento operato ai sensi dell'art. 1, co. 335, l. n. 311/2004, non può ritenersi congruamente motivato il provvedimento di classamento che, come nella specie, faccia esclusivamente riferimento in termini sintetici, e quindi generici, al rapporto tra il valore di mercato ed il valore catastale della microzona interessata rispetto all'analogo rapporto sussistente nell'insieme delle microzone comunali, e al relativo scostamento ed ai provvedimenti amministrativi a fondamento del classamento, senza specificare le fonti, i modi e i criteri con cui questi dati sono stati ricavati ed elaborati. Viceversa, l'atto deve contenere l'indicazione: a) degli elementi che hanno in concreto interessato una determinata microzona; b) di come essi incidano sul diverso classamento della singola unità immobiliare. (G.M.).

Riferimenti normativi: l. n. 311/2004, art. 1, comma 335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 2375/2021, Ord. 18615/2020, Ord. 33031/2019, Ord. 30000/2019, Ord. 29994/2019, Ord. 29654/2019, Ord. 28585/2019, Ord. 28584/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI, Sentenza n. 1788/2022, depositata il 19/04/2022 – Pres. e Rel. Lentini.

Catasto – Fabbricati di categoria D – Stima diretta – Funzione e requisiti – Assenza.

Per gli immobili di categoria “D”, esprimendo la stima diretta un giudizio sul valore economico dei beni classati, la presenza e l’adeguatezza della motivazione rilevano ai fini della attendibilità concreta del giudizio accennato, e, in sede contenziosa, della verifica della bontà delle ragioni oggetto della pretesa indicata in motivazione, e a tal fine l’accertamento deve contenere l’indicazione dei criteri applicati e dei dati di riferimento, da dimostrare in giudizio a fronte di contestazione.

Non risulta congruamente motivato, ed è comunque infondato, l’accertamento catastale che si limiti a riportare: modalità di verifica senza sopralluogo, valori unitari applicati alla consistenza dell’immobile desunti dai valori riferibili ad immobili ubicati nella stessa zona, aventi caratteristiche analoghe, anche attraverso consolidati proutuari di settore, senza identificare gli immobili di comparazione. (G.M.).

Riferimenti normativi: R.d. n. 652/1939, art. 10; d.P.R. n. 1142/1949, artt. 28 e 30, d.m. 20 gennaio 1990.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. 6633/2019, Cass. sent. 12743/2018, Cass. sent. 3103/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2103/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Catasto – Obbligo motivazionale – Onere probatorio – Motivazione dell’accertamento catastale.

In materia di aggiornamento catastale, è necessaria una adeguata e specifica motivazione, da parte dell’amministrazione finanziaria, in tutti i casi di revisione per microzona ex art. 1, commi 335\336, della l. 311/2004, anche in quelli nei quali il potere di rettifica sia esercitato su sollecitazione mirata dell’autorità comunale ex art. 3 della legge 662/1996 (conf. Cass. 5784/2013, 2185/2015, 21132/2019; contra Cass. 21176/2016). L’obbligo di motivazione che incombe sull’amministrazione finanziaria riguardo agli atti impositivi da essa emessi deve essere adeguatamente soddisfatto al momento dell’emanazione dell’atto enon può essere demandato alla eventuale fase contenziosa successiva, pena una evidente e intollerabile frustrazione del diritto del contribuente di potersi adeguatamente e compiutamente difendersi nella fase precontenziosa senza dover necessariamente e onerosamente adire l’organodi giustizia tributaria (conf. Cass. 9626/2012). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 1, commi 335\336, l. 311/2004.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5784/2013, 2185/2015, 21132/2019, 9626/2012; Cass. 21176/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2975/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.

Catasto – Revisione di classamento – Presupposti – Onere dell’Agenzia - Contenuto.

In tema di revisione del classamento, quando si procede alla attribuzione di ufficio di un nuovo classamento ad un’unità immobiliare a destinazione ordinaria, l’Agenzia competente deve specificare se il mutamento è dovuto ad una risistemazione dei parametri relativi alla microzona in cui si colloca l’unità immobiliare e, nel caso, indicare l’atto con cui si è provveduto alla revisione dei parametri relativi alla microzona, a seguito di significativi e concreti miglioramento del

contesto urbano, trattandosi di uno dei possibili presupposti del classamento e cioè di uno dei possibili fattori che possono determinare un aumento straordinario del valore economico medio delle unità immobiliari presenti nella zona. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7665/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 2976/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli Rel. Ufilugelli

Catasto – Riclassamento – Motivazione – Requisiti minimi – Individuazione.

Non può ritenersi congruamente motivato il provvedimento di riclassamento che faccia esclusivamente riferimento in termini sintetici e quindi generici al rapporto tra il valore di mercato ed il valore catastale nella microzona considerata rispetto all'analogo rapporto sussistente nell'insieme delle microzone comunali, e al relativo scostamento ed ai provvedimenti amministrativi a fondamento del riclassamento, senza specificare le fonti, i modi e i criteri con cui questi dati sono stati ricavati ed elaborati. Viceversa, l'atto deve contenere l'indicazione: a) degli elementi che hanno in concreto interessato una determinata microzona; b) di come essi incidano sul diverso classamento della singola unità immobiliare. Inoltre è importante che sia specificata la data alla quale fa riferimento la rilevazione della media dei valori medi catastali e la data della rilevazione della media dei valori di mercato. (S.A.).

Riferimenti normativi: L. 311/04, art. 1 co.335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10403/19; 4712/15; 7665/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2991/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Catasto – Revisione di classamento – Provvedimento dell'ufficio – Contestazioni del contribuente – Motivazione – Necessità.

In tema di accertamento, l'atto con il quale l'Amministrazione disattende le indicazioni date dal contribuente deve contenere un'adeguata, ancorché sommaria, motivazione, sicché l'Ufficio non può limitarsi a comunicare il classamento che ritiene adeguato, ma deve fornire elementi che spieghino l'iter motivazionale che ha portato l'Ufficio alla determinazione della rendita in quanto, nel caso in cui vi sia una diversa valutazione degli elementi di fatto, la motivazione deve essere più approfondita e specificare le differenze riscontrate, sia per consentire il pieno esercizio del diritto di difesa del contribuente, sia per delimitare l'oggetto dell'eventuale contenzioso. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31809/2018, Cass. 12777/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4678/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Catasto – Rendita catastale – Unità a destinazione speciale – Metodo di accertamento – Stima diretta.

In materia di accertamento catastale, la rendita catastale delle unità immobiliari costituite da opifici ed in genere da fabbricati costituiti per speciali esigenze di una attività industriale o commerciale e non suscettibili di una destinazione estranea alle esigenze suddette senza radicale trasformazione, è determinata con "stima diretta" per ogni singola unità, la quale presuppone, anche al di là del sopralluogo, un esame puntuale ed analitico dei diversi fattori di costo di ciascuna unità a destinazione speciale, eventualmente da recuperarsi invitando la parte a comparire e ad offrire bilanci utili all'individuazione dei costi di costruzione. (R.C.).

Riferimenti normativi: R.d. n. 652/1939, art. 10; d.P.R. n. 1142/1949, art. 30.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19215/2012; Cass. 5037/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5890/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Galeota.

Catasto – Avviso di accertamento – Variazione catastale a seguito di procedura DOCFA – Obbligo di attivazione del contraddittorio endoprocedimentale – Assenza di specifiche previsioni di legge – Non sussiste. (1° massima).

Qualora l'Amministrazione finanziaria intenda discostarsi dalla rendita catastale proposta dal contribuente, tramite la procedura DOCFA, non è tenuta ad attivare preventivamente il contraddittorio endoprocedimentale, posto che tale obbligo sussiste, in via generalizzata, soltanto per i tributi armonizzati, ma non anche per quelli non armonizzati, per i quali l'obbligo sussiste soltanto in presenza di specifiche previsioni di legge (Conf. Cass. 4752/21). (G.F.C.).

Catasto – Avviso di accertamento – Variazione catastale a seguito di procedura DOCFA – Perizia tecnica prodotta dal contribuente, non specificamente contestata – Mancata esplicitazione, da parte dell'Ufficio, delle metodologie comparative adottate – Carezza probatoria e motivazionale – Sussiste. (2° massima).

Deve ritenersi illegittimo, per carezza probatoria e motivazionale, l'Avviso di accertamento emesso dall'Amministrazione finanziaria, recante la rettifica di una rendita catastale proposta dal contribuente tramite la procedura DOCFA, in considerazione sia della produzione da parte del contribuente di una perizia tecnica, che non è stata oggetto di specifica contestazione da parte dell'Ufficio, sia della mancata esplicitazione, sempre da parte dell'Ufficio, delle "metodologie comparative" adottate (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.m. 701/94; r.d.l. 652/39; d.P.R. 1142/49; d.l. 70/88, art. 11.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30166/19, 31809/18, 4752/21.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, sez. II - Sentenza n. 6486/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Catasto – Genericità della motivazione dell'atto di accertamento – Integrazione in corso di giudizio – Illegittimità – Conseguenze.

In materia di accertamento catastale, non può ritenersi congruamente motivato il provvedimento di riclassamento che utilizzi espressioni di mero stile senza l'indicazione né dei criteri utilizzati per la determinazione di tali parametri, né delle ragioni che in concreto hanno giustificato il passaggio degli immobili a diverse classi/categorie catastali. Peraltro l'Amministrazione finanziaria non può integrare la motivazione dell'atto di "riclassamento" nel giudizio di impugnazione avverso lo stesso. (Conf. Cass. 3156/15, 25450/18; ord. 22785/21, 22900/17, 10403/19; 11577/19). (P.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 138/98, art. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9; d.P.R. 1142/49, art. 61, 64; l. 311/04, art. 1, comma 335; l. 241/90, art. 3; c.c. 2697.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3156/15, 25450/18; ord. 22785/21, 22900/17, 10403/19; 11577/19.

CONCESSIONI GOVERNATIVE

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2986/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Concessioni governative – Tassa di concessione governativa – Versamento – Termine perentorio per l'utente di telefonia – Non sussiste.

L'articolo 21 della tariffa allegata al d.P.R. numero 641 del 1972 si limita a stabilire l'obbligo del pagamento della tassa di concessione governativa dovuta per l'utilizzo di telefoni cellulari da parte del contribuente direttamente al gestore del servizio, con il pagamento del canone, facendo rinvio ad un decreto ministeriale esclusivamente per quanto attiene alle modalità ed ai tempi del versamento all'erario della tassa da parte del gestore. Perciò, l'obbligo del versamento nei confronti dell'erario della tassa è stabilito dalla legge, tramite il rinvio al suddetto decreto, in capo al gestore che può rivalersi sull'abbonato in caso di omesso o ritardato versamento del tributo, secondo le regole del contratto di abbonamento al servizio telefonico. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 641/72, art. 21.

CONDONO E SANATORIE

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2552/2022, depositata il 03/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Condono – Caratteristiche e finalità.

L'istituto del condono fiscale non rappresenta un c.d. "regime fiscale sostitutivo", in quanto opera "a posteriori" anziché a "priori", né tantomeno qualifica una transazione o una novazione. Il condono fiscale costituisce una forma procedimentale atipica di definizione del rapporto tributario, finalizzata al recupero delle somme e alla deflazione del contenzioso. (R.M.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2683/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Condoni, sanatorie ed altre misure deflattive – Sanatoria ex art. 1, comma 643, l. n. 190/2014 – Soggetti obbligati solidalmente – Presentazione della domanda da parte di uno dei coobbligati in solido – Efficacia nei confronti del condebitore inerte – Eccezioni non aventi natura personale – Art. 1297 c.c.

In presenza di più soggetti obbligati solidalmente, la domanda di definizione agevolata ex art. 1, comma 643 della l. n. 190/2014, proposta da uno solo dei coobbligati solidali ha effetto anche nei confronti dell'altro coobbligato che non abbia presentato la relativa istanza di condono, in applicazione del principio di cui all'art. 1297 c.c., secondo cui non sono estensibili al condebitore solidale le eccezioni personali agli altri condebitori, risultando invece pienamente estensibili, e, quindi, opponibili al creditore, le eccezioni relative all'esistenza e all'entità del debito pagato, atteso che il condono si estrinseca, di fatto, nella deduzione di fatti estintivi della pretesa creditoria tributaria. (Conf. 1952/1971). (G.Ti.).

Riferimenti normativi: l. n. 190/2014, art. 1, comma 643; c.c. art. 1297.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1952/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 4855/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Rel. Fantini.

Condono e sanatorie - Omessa dichiarazione di investimenti e attività di natura finanziaria negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato - Presunzione legale di evasione - Art. 12, co. 2, d. l. n. 78 del 2009 – Efficacia retroattiva – Non sussiste.

La presunzione legale di evasione introdotta - con riferimento all'omessa dichiarazione di investimenti e attività di natura finanziaria negli Stati o territori a regime fiscale privilegiato - dall'art. 12, comma 2, del d. l. n. 78 del 2009 non ha efficacia retroattiva, in quanto non può attribuirsi alla stessa natura procedimentale, e non può essere applicata a disponibilità detenute prima della sua entrata in vigore, come nel caso di specie il cui accertamento riguardava l'anno 2008. (G.T.).

Riferimenti normativi d. l. n. 78 del 2009, art. 12, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 2662 del 2.02.2018; 33223 del 21.12.2018; 2562 del 30.11.2019, n.2562; 29633 del 14.11.2019.

CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

**Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5124/2022,
depositata il 15/11/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Giorgianni**

**Contributo unificato - Ampliamento dell'oggetto della controversia –Debenza – Ricorso
aggiuntivo - Nessi di pregiudizialità con il provvedimento originariamente impugnato .-
Esenzione.**

Il pagamento del contributo unificato, ai sensi dell'art. 13, commi 6 bis e 6 bis1, del d.P.R. n. 115/2002, in ipotesi di proposizione di motivi aggiunti, è dovuto nel caso di considerevole ampliamento dell'oggetto della controversia già pendente. Tale circostanza dovrà considerarsi verificata qualora con il ricorso aggiuntivo sia richiesto l'annullamento di uno o più provvedimenti autonomamente lesivi e la causa si ponga in rapporto di connessione meramente fattuale con quella concernente l'impugnazione dell'atto originario. Di contro, il ricorso aggiuntivo sarà esente dal contributo unificato qualora abbia ad oggetto atti legati da nessi di pregiudizialità-dipendenza con il provvedimento originariamente impugnato. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 115/2002, art. 13, comma 6bis e 1bis.

Riferimenti giurisprudenziali: C. Giust. Eu., n. 61 C-61/2014.

FINANZA LOCALE - CONTRIBUTI CONSORTILI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1401/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Taddei, Rel. Colaiuda.

Finanza locale – Contributi consortili – Cartella di pagamento – Motivazione – Riferimento al piano di classifica – Sufficienza – Immobili compresi nel piano – Esistenza del vantaggio – Onere della prova da parte del consorzio – Non grava – Presunzione iuris tantum – Prova contraria da parte del contribuente – Possibile – Impugnazione del piano in sede amministrativa – Necessità – Non sussiste – Disapplicazione del giudice tributario – Possibile.

In tema di contributi consortili, qualora la cartella di pagamento emessa per la loro riscossione sia motivata facendo riferimento ad un piano di classifica approvato dalla competente autorità comunale o regionale, nessun onere probatorio grava sul consorzio circa l'esistenza del vantaggio diretto e specifico derivante agli immobili compresi nel piano dalle opere di bonifica, in ragione di una presunzione iuris tantum che non fa venire meno il diritto del contribuente di fornire nell'ambito del giudizio tributario la prova contraria, anche se non abbia impugnato il piano in sede amministrativa, attesa la possibilità del giudice tributario di disapplicare il regolamento o l'atto amministrativo generale ritenuto illegittimo in relazione all'oggetto dedotto in giudizio. (Conf. Cass. 3365/17, 22099/18, 10393/22). (M.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3365/17, 22099/18, 10393/22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2568/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Consorzio - Contributi Consortili – Comuni – Competenza per l'approvazione del piano di riparto.

Al Comune compete esclusivamente l'approvazione del piano di riparto dei contributi consortili. Se lo statuto del consorzio lo prevede, quest'ultimo è legittimato ad operare la riscossione delle quote una volta che il Comune abbia provveduto alla pubblicazione del bilancio, del piano di riparto e dei ruoli di contribuzione. La riscossione avviene tramite un esattore del Consorzio stesso da identificare nell' Agenzia Entrate Riscossione. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 12 l. 126/1958, d. lgs. 1446/1918.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Unite 2598/2013, Cons. Stato 3739/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3486/2022, depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Finanza locale - Contributi consortili – Classifica e ripartizione – Presunzione di beneficio – Onere della prova.

In tema di contributi di bonifica, ove i fondi siano compresi nel perimetro consortile, in difetto di specifica contestazione del piano di classifica e ripartizione da parte del contribuente, grava sullo stesso l'onere di superare, mediante prova contraria, la presunzione del beneficio diretto e specifico derivante dalle opere realizzate dal consorzio. Parimenti, nel caso in cui la cartella esattoriale, emessa per la riscossione dei contributi medesimi sia motivata con riferimento ad un "piano di classifica" approvato dalla competente autorità regionale, è onere del contribuente che voglia disconoscere il debito contestare specificamente la legittimità del provvedimento, ovvero il suo contenuto, nessun ulteriore onere probatorio gravando sul Consorzio, in difetto di specifica

contestazione. (Conf. Cass. 9511/2018, 24356/2018, 26009/2008). (A.C.).

Riferimenti normativi: art. 860 c.c., l. 212/200 art. 7; R.D. 215/33 artt. 10, 11 d.lgs. 152/2006 art. 155 co. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9511/2018, 24356/2018, 26009/2008.

FINANZA LOCALE - IMU – ICI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 70/2022, depositata il 12/01/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Finanza locale - Imu - Ici – Accertamento sulla base delle risultanze catastali – Vendita dell'immobile – Esibizione del rogito – Rileva – Annullamento dell'accertamento – Consegu.

In materia di Imu non è dovuta l'imposta richiesta dal Comune che ha tenuto conto unicamente delle risultanze catastali che hanno un rilievo esclusivamente fiscale e non una portata civilistica che si rinviene invece nei registri immobiliari e negli atti notarili di trasferimento delle proprietà, ove il contribuente dimostri con atto notarile la previa avvenuta vendita dell'immobile oggetto dell'imposta. (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 1, 2, 3 d.lgs. 504/1992.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 315/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Finanza locale – Ici Imu – Cava ed attività estrattiva – Attività agricola – Riconduzione – Esclusione – Assoggettabilità imposta – Sussistenza.

In tema di I.C.I., l'area classificata come D 3 nel piano regolatore generale adottato dal Comune ancorché concretamente destinata unicamente a cava ed attività estrattiva, non è perciò solo qualificabile come agricola, in quanto avente potenzialità edificatoria, sia pure limitata alla sola realizzazione di fabbricati strumentali, con la conseguenza che è soggetta comunque all'imposta, indipendentemente dal suo concreto utilizzo, non contemplato tra i casi di estinzione, per la quale vige il criterio della tassatività (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31079/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII– Sentenza n. 317/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Cappelli Rel. Pieroni.

Finanza locale – Ici – Imu – Esenzione – Immobili destinati alle attività agevolate ex art. 7, comma 1, lett. i), del d.lgs. n. 504 del 1992 - Parzialità della destinazione agevolata - Decadenza dal beneficio – Esclusione.

L'art. 7, comma 1, lett. i), del d.lgs. n. 504 del 1992 va interpretato nel senso che l'esenzione spetta per gli immobili destinati alle attività agevolate anche nell'arco temporale precedente all'ultimazione della struttura edificanda. In caso contrario le aree fabbricabili sarebbero escluse dall'esenzione, sebbene si tratti di immobili posseduti e utilizzati dai soggetti contemplati nelle disposizioni agevolative. (Fattispecie relativa a complesso immobiliare destinato in modo effettivo e concreto all'attività socio-sanitaria, ma non entrato subito in funzione a causa dei tempi di rilascio dei provvedimenti autorizzatori dei soggetti interessati nel complesso iter procedimentale) (S.A.)

Riferimenti normativi: d.l. 504/92, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: 9787/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 321/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Finanza locale – Ici Imu – Zona ricadente in vincilo aeroportuale – Zona di espansione B3 – Assoggettabilità – Sussistenza.

E' legittima la richiesta dell'Imu relativamente ad aerea inserita in zona di espansione B3,

comunque edificabile previo rilascio di parere favorevole dell'ENAC. Il cd. vincolo aeroportuale infatti incide in misura parziale sulle possibilità edificatorie, imponendo soprattutto che le costruzioni non superino l'altezza fissata dalla normativa di riferimento. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 326/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Musilli

Finanza locale – Imu – Ici - Accertamento - Termine di decadenza e prescrizione – Termine quinquennale – Individuazione – Fattispecie.

La decorrenza del termine di decadenza, nei tributi locali, è regolata dall'articolo 1, comma 161, della legge 296/2006 secondo cui "Gli avvisi di accertamento in rettifica e d'ufficio devono essere notificati, a pena di decadenza, entro il 31 dicembre del quinto anno successivo a quello di cui la dichiarazione o il versamento sono stati o avrebbero dovuto essere effettuati". (Fattispecie relativa ad atto di accertamento afferente all'ICI 2011 e notificato entro l'anno 2016, nel rispetto dei termini di decadenza e prescrizione). (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 296/06, art. 1, co. 161.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 334/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree adibite a cave qualificate dal Piano Regolatore comunale quali aree edificabili – Applicabilità dell'imposta – Sussiste.

Sussistono i presupposti per l'applicabilità dell'Ici sulle aree adibite a cave e situate nel territorio comunale, in quanto il piano regolatore comunale le qualifica, allo stato, quali aree edificabili. Sussiste, poi, anche una loro concreta edificabilità seppure limitata alla realizzazione di fabbricati strumentali all'attività estrattiva. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2953.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14410/17; contra Ctr Lazio sez. 17 n. 6/18 e sez. 4 n. 5755/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 820/2022, depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Finanza locale – Imu - Ici – Ente non commerciale – Immobile concesso in comodato gratuito ad altro ente non commerciale per lo svolgimento di compiti istituzionali – Esenzione – Compete.

In materia di Imu, l'esenzione di cui all'art. 7, co. 1, lett. i), del d.lgs. 504/1992 – prevista in favore di enti non commerciali che svolgano attività assistenziali, previdenziali, sanitarie, di ricerca scientifica, didattiche, ricettive, culturali, ricreative, sportive e di culto – spetta anche qualora l'immobile venga concesso in comodato gratuito ad altro ente non commerciale per lo svolgimento di una delle medesime citate attività istituzionali giudicate "meritevoli" dal legislatore (Conf. Cass. 25508/15). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 7, co. 1, lett. i).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25508/15, 15025/15, 12495/14, 7395/12, 14094/10, 3733/10, 20557/05, 10827/05, 142/04.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 964/2022, depositata il 03/03/2022 – Pres. Maiello, Rel. Lupi.

Finanza locale – Imu - Ici – Esercizio di culto – Finalità di solidarietà – Utilizzazione diretta.

L'esenzione da Ici e Imu, per gli immobili destinati all'esercizio del culto e all'attività ricettiva assistenziale senza fini di lucro e con finalità di solidarietà, prevista dall'art. 7, comma 1, lettera i) d. lgs 504/1992, esige la duplice condizione dell'utilizzazione diretta degli immobili da parte

dell'ente possessore e dell'esclusiva loro destinazione ad attività peculiari che non siano produttive di reddito. L'esenzione non spetta, pertanto, nelle ipotesi di utilizzazione indiretta, ancorché assistita da finalità di pubblico interesse. La circostanza che gli immobili siano utilizzati da una Congregazione di suore, in forza di un comodato gratuito, non rileva ai fini dell'applicazione della citata norma in quanto, comunque, tali immobili non sono utilizzati direttamente dalla società che li possiede. (Conf. Cass. 18838/2006). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs 504/92, art. 7, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass: 18838/2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1122/2022, depositata il 11/03/2022 – Pres. Liotta Rel. Attanasio.

Finanza locale – Imu – Soggetto passivo - Concessione di aree demaniali - Concessionario che acquisisce possesso qualificato del bene – Revoca della concessione – Continuazione di fatto dell'attività – Irrilevanza - Cessazione dell'obbligo contributivo del concessionario – Consegue.

Atteso che in materia di Imu è soggetto passivo, fra gli altri previsti dall'art.9 co. 1 del d.lgs. 23/2011, nel caso di concessione di aree demaniali, il Concessionario, che con l'atto concessorio ha acquisito il possesso qualificato del bene, per cui in caso di revoca della concessione con la perdita di tale titolo viene meno l'obbligo contributivo a nulla rilevando che il bene non sia stato restituito e l'attività risulti di fatto proseguita. (G.T.).

Riferimenti normativi: art.9 co. 1 d.lgs. 23/2011.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. 20977/21; 25249/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1378/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza locale – Imu - Ici – Avviso di accertamento Imu - Requisito oggettivo – Esenzione pagamento dell'Imu – Immobili realizzati da società costruttrice – Immobili merce – Presentazione della dichiarazione di variazione – Mancante – Esonero Imu - Esclusione.

Nel caso di specie è incontestata tra le parti processuali la circostanza che gli immobili oggetto di accertamento sono stati costruiti dalla Società e che siano stati destinati alla vendita e non, invece, alla locazione. Per tale fattispecie, tuttavia, i giudici di secondo grado ribadiscono che la società contribuente non avesse provveduto a presentare la dichiarazione di variazione al Comune. La giurisprudenza di legittimità, nello specifico, ha affermato che, in questa eventualità, sussiste un preciso obbligo dichiarativo. La Corte di Cassazione, infatti, ha ribadito che per gli immobili merce si tratta di un preciso e specifico onere formale, espressamente previsto a pena di decadenza, e che non può essere sostituito da altre forme di denuncia o superato dalla circostanza che il Comune fosse a conoscenza dei fatti che determinano l'esenzione dal pagamento dell'imposta (Cass., 21465/2020), e quindi della destinazione alla vendita degli immobili posseduti dall'impresa costruttrice. L'omessa dichiarazione fa perdere la possibilità di accedere all'esenzione Imu per i beni merce. Il co. 5 – bis dell'art. 2 del D.L. n. 102 del 2013 (conv. in L. n. 124/2013) ha stabilito che, per poter fruire dell'agevolazione de qua, sia essenziale, a pena di decadenza dal beneficio, la presentazione della dichiarazione specifica, utilizzando il modello ministeriale predisposto per la presentazione delle dichiarazioni, approvato con il D.M. 30 ottobre 2012. L'art. 1, co. 769, della legge 160/2019 ha, poi, espressamente previsto l'obbligo dichiarativo per gli immobili che beneficiano dell'esenzione dell'IMU dal 2022. Quindi, sino all'entrata in vigore della nuova IMU di cui alla l. n. 160/2019 (pertanto sino all'annualità 2019) è necessaria la presentazione della dichiarazione per poter usufruire dell'esonero (Cass., n. 21465/2020). Ciò nonostante, deve concludersi che, a differenza della norma di cui al citato d.l. n. 102/2013, la

disposizione non stabilisce più che la dichiarazione debba essere presentata a pena di decadenza. (Conf. Cass. 5190/2022; Cass., 760/2021; Cass., 21465/2021; Cass. 21465/2020). (M.GA.).

Riferimenti normativi: l. n. 160/2019, art. 1, co. 769; d.l. n. 102/2013, art. 2, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5190/2022; Cass., 760/2021; Cass., 21465/2021; Cass. 21465/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1383/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Finanza locale Imu - Ici – Determinazione base imponibile Imu - Immobile interessato da lavori di radicale ristrutturazione e trasformazione - Presupposto sufficiente per imposizione comunale – Iscrizione di un'unità immobiliare al catasto – Non soddisfacente - Importanza del valore dell'area edificatoria – Base imponibile calcolata a norma dell'art. 5, co. 6, del d.lgs. n. 504 del 1992 – Illegittimità dell'operato dell'Ente impositore.

In relazione all'Imu dovuta, i Giudici di secondo grado affermano che, nell'ipotesi di immobile che sia interessato da lavori di ristrutturazione e trasformazione a norma dell'art. 31 della Legge n. 457/78, l'imposta può attingere solo all'area edificatoria, con la base imponibile fissata dall'art. 5, co. 6, del d.lgs. n. 504 del 1992. Tale determinazione sarà effettuata tenendo in considerazione il valore dell'area tolto il valore del fabbricato in corso d'opera. In tal senso, in linea con l'indirizzo giurisprudenziale della Cassazione in tema (Cass., n. 14111/2017), è necessario esaminare unicamente il valore dell'area, senza computare quello del fabbricato in corso d'opera fino alla data di ultimazione dei lavori di ristrutturazione ovvero, se antecedente, fino alla data in cui il fabbricato ristrutturato sia stato comunque utilizzato. Per la determinazione della base imponibile ai fini dell'Imu è essenziale il riferimento all'art. 5, co. 6, del d.lgs. n. 504 del 1992, diversamente l'operato dell'Ente impositore dovrà ritenersi illegittimo. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 5, co. 6; l. 457/78, art. 31.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 14111/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1388/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Filocamo Rel. Novelli.

Finanza locale – Imu - Ici – Fabbricati destinati alla vendita e non locati – Esenzione dall'Imu propria - Dichiarazione attestante il possesso dei requisiti – Costituisce condizione a pena di decadenza per l'esonero. (1°massima).

L'esenzione dall'imposta municipale propria per i fabbricati costruiti e destinati dall'impresa costruttrice alla vendita, fintanto che permanga tale destinazione e non siano locati, spetta a condizione che entro il termine ordinario per la presentazione delle dichiarazioni di variazioni relative all'imposta municipale propria, sia presentata apposita dichiarazione, utilizzando il modello ministeriale con la quale attesta il possesso dei requisiti ed indica gli identificativi catastali degli immobili ai quali il beneficio di applica. Il mancato rispetto dell'obbligo dichiarativo, preciso e specifico onere formale, non può essere sostituito da altre forme di denunce o superato dalla circostanza che il Comune fosse a conoscenza aliunde dei fatti che comportano l'esenzione dal pagamento dell'imposta, essendo espressamente previsto a pena di decadenza, determina la non spettanza del beneficio, utilizzando il modello ministeriale con la quale attesta il possesso dei requisiti ed indica gli identificativi catastali degli immobili ai quali il beneficio di applica. Il mancato rispetto dell'obbligo dichiarativo, preciso e specifico onere formale, non può essere sostituito da altre forme di denunce o superato dalla circostanza che il Comune fosse a conoscenza aliunde dei fatti che comportano l'esenzione dal pagamento dell'imposta, essendo espressamente previsto a pena di decadenza, determina la non spettanza del beneficio. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.l. 31 agosto 2013, n. 102, l. 28 ottobre 2013, n. 124.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. nn. 21465/20; 15407/2017; 4333/2016; 2925/2013; 5933/2013.

Finanza locale – Imu-Ici – Fabbricati Gruppo Catastale – Fabbricati classificati come beni-merce - Agevolazione fiscale di cui all'art. 2, co. 1, d.l. n. 102/2013 – Dichiarazioni di variazioni relative all'imposta municipale propria – Ottenimento del beneficio – Obbligo dichiarativo – Onere formale – Essenzialità. (2°massima).

Per quanto concerne le disposizioni in materia di Imu per i beni merce, l'art. 2, co. 1, del D.L. 31 agosto 2013, n. 102, statuisce che non è dovuta la seconda rata dell'Imu relativa ai fabbricati costruiti e destinati dall'impresa costruttrice alla vendita, fintanto che permanga tale destinazione e non siano in ogni caso locati. Il co. 5- bis del medesimo art. 2 dispone che, ai fini dell'applicazione del beneficio fiscale di cui alla medesima norma, è necessario che il contribuente presenti, a pena di decadenza entro il termine ordinario per la presentazione delle dichiarazioni di variazione relative all'Imu, apposita dichiarazione, utilizzando il modello ministeriale, attestando il possesso dei requisiti ed indicando gli identificativi catastali degli immobili ai quali si applica l'agevolazione. La Cassazione ha stabilito che l'omessa dichiarazione comporti la possibilità di vedere accolta l'esenzione Imu per i beni merce, nonostante poi il Comune conosca la destinazione alla vendita degli immobili posseduti dall'impresa costruttrice. La Corte di Cassazione, in tema, ha affermato che condizione necessaria per l'ottenimento del beneficio è l'obbligo dichiarativo, che, peraltro, non può essere sostituito da altre forme di denunce o superato dalla circostanza che il Comune fosse a conoscenza dei fatti che comportano l'esenzione dal pagamento dell'imposta. Concludendo, l'omessa presentazione della dichiarazione comporta, quindi, la non spettanza del beneficio. La dichiarazione è, di conseguenza, un requisito formale, ma costitutivo. Essa è un onere del contribuente che intende beneficiare dell'esenzione ed è previsto dalla norma, espressamente, a pena di decadenza. (Conf. Cass., 21465/2020; Cass., 15407/2017; Cass., 4333/2016; Cass., 2925/2013; Cass., 5933/2013). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.l. 102/2013, art. 2, co. 1 e co. 5 – bis; l. 160/2019, art. 1, co. 751.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn.5190/2022; 21465/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 1433/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Finanza locale- Imu-Ici - Potere di accertamento - Decadenza - "Dies a quo" - Omesso versamento dell'imposta - Immobile oggetto di condono edilizio - Attribuzione della rendita in via definitiva - Rilevanza.

In tema di Ici, il "dies a quo" del termine quinquennale di decadenza del potere di accertamento previsto dall'art. 1, comma 161, della l. n. 296 del 2006 decorre, con riferimento a fabbricati oggetto di regolarizzazione degli illeciti edilizi di cui all'art. 32 del d.l. n. 269 del 2003 (cov. con modif. dalla l. n. 326 del 2003), dalla scadenza del versamento a saldo allorchè la rendita catastale sia stata stabilita in via definitiva a seguito di presentazione della cd. procedura Docfa. (L.A.).

Riferimenti normativi: art. 1, comma 161, l. n. 296 del 2006.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13443/12, 20775/05; Cass.27024/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1468/2022, depositata il 28/03/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Finanza locale – Imu-Ici - Aree fabbricabili – Piano regolatore – Edificabilità – Verde pubblico attrezzato.

Al fine di individuare la natura giuridica di un terreno dunque (se “terreno agricolo” o “area fabbricabile”) occorre anche considerare che l’inserimento di un terreno nel Piano regolatore Comunale tra le aree fabbricabili determina una aspettativa di edificabilità.

L’aspettativa di edificabilità di un suolo non comporta ai fini della valutazione fiscale, l’equiparazione sic et simpliciter alla edificabilità; comporta soltanto l’assoggettamento ad un regime di valutazione differente da quello specifico dei terreni agricoli. Con la perdita dell’inedificabilità di un suolo (cui normalmente, ma non necessariamente, si accompagna un incremento di valore) si apre soltanto la porta alla valutabilità in concreto dello stesso. È evidente che, in sede di valutazione, la minore o maggiore attualità e potenzialità della edificabilità dovrà essere considerata ai fini di una corretta valutazione del valore venale delle stesse. Laddove il piano regolatore generale del Comune abbia destinato una determinata area a verde pubblico attrezzato, tale prescrizione urbanistica sottrae al privato la facoltà di trasformazione edificatoria del bene in quanto rivolto a fruizione pubblica dello spazio con conseguente esclusione della natura edificabile dell’area medesima (V.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92 art.5, d.l. 223/06 art. 36 comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25672/2008, 25506/2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V, Sentenza n. 1517/2022, depositata il 30/03/2022- Pres. Fruscella, Rel. Luciano.

Finanza locale – Imu-Ici - Enti non commerciali residenti - Esenzione ex art. 7, co. 1, lett. I), d.lgs. n. 30 dicembre 1992 n. 504 - Condizioni.

L’applicazione della esenzione prevista dall’art. 7, comma 1, lett. i) d.lgs. 30 dicembre 1992 n. 504, relativa agli immobili utilizzati dai soggetti di cui all’art. 73, comma 1, lett. c) del d.P.R. 22 dicembre 1986 n. 917, presuppone il ricorrere della duplice condizione dell’utilizzazione diretta degli immobili da parte dell’ente che ne abbia il possesso e dell’esclusiva loro destinazione ad attività peculiari e non produttive di reddito.

Deve pertanto escludersi che l’esenzione si applichi in caso di utilizzazione indiretta, ancorchè assistita da finalità di pubblico interesse. (Conf. Cass. 4502/2012, 2821/2012, 8496/2010, 28160/2008, 18838/2006, 8054/2005, 10827/2005, 18549/2003; CTR Marche Ancona Sez. I, 169/2008). (C. Lo.)

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/1992, art. 7, comma 1, lett. i).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4502/2012, 2821/2012, 8496/2010, 28160/2008, 18838/2006, 8054/2005, 10827/2005, 18549/2003; CTR. Marche Ancona Sez. I, n. 169/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 1785/2022, depositata il 19/04/2022 – Pres. Lentini - Rel. Caputi.

Finanza locale – Imu - Ici – Costituzione del fondo patrimoniale tra coniugi – Conservazione del diritto di proprietà – Accertamento del 50% al coniuge non titolare del diritto di proprietà – Illegittimità dell’accertamento – Conseguenze.

La convenzione costitutiva del fondo patrimoniale posta in essere tra coniugi ai sensi dell’art. 167 c.c., che realizza un vincolo di destinazione su determinati beni affinché i loro frutti assicurino il soddisfacimento dei bisogni della famiglia, non configura necessariamente la traslazione della proprietà dei beni compresi nel fondo perché l’art. 168 1° comma c.c. prevede che essa possa contenere pattuizioni intese a consentire a ciascuno dei coniugi la conservazione della titolarità esclusiva dei suoi diritti individuali sui beni vincolati. Ne consegue che, nel caso di inserimento nella convenzione di una tale clausola di salvaguardia, risultante dalla documentazione prodotta in grado di appello, è infondato l’accertamento Imu notificato al coniuge non titolare del diritto

di proprietà o di altri diritti reali, né è conferente l'argomento mosso dal Comune di Roma che il contribuente titolare del diritto, cui era stato accertato solo il 50% dell'Imu, avrebbe dovuto eccepire la insufficienza della pretesa tributaria avanzata nei suoi confronti dal Comune. (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 167 e 168 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19166/2003; 15171/2009; 3085/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2112/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu – Ici – Agevolazioni ed esenzioni - Enti religiosi. (1° massima).

Con specifico riferimento al diritto degli enti religiosi a fruire dell'esenzione dal pagamento dell'ICI, la Corte di Cassazione ha individuato due distinti requisiti: il primo di natura oggettiva, consistente nello svolgimento in via esclusiva di una attività di assistenza o delle altre attività che il legislatore ha ad essa equiparate; il secondo di natura invece soggettiva, derivante nel fatto che le dette attività devono essere svolte da un ente, pubblico o privato, che non abbia come oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciali. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.l. 203/2005, art. 7, co. 2 bis; d.l. 223/2006, art. 39, co. 2 bis; d.lgs 504/1992, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5485/2008.

Finanza locale - Imu – Ici – Agevolazioni ed esenzioni. (2° massima).

Incombe a chi rivendica il proprio diritto all'esenzione dall'imposta di provare la sussistenza delle condizioni che determinano l'agevolazione tributaria. (C.La.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7905/2005; Cass. 13093/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2123/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nispi Landi.

Finanza locale – Imu- Ici – Ente di culto – Esenzione – Requisiti oggettivi e soggettivi – Effettiva destinazione dell'immobile – Onere della prova.

L'esenzione per gli enti di culto dal pagamento dell'Imu spetta al ricorrere dei requisiti non solo soggettivi ma anche oggettivi, che devono essere provati dal contribuente dimostrando che l'attività cui l'immobile è destinato, pur rientrando tra quelle esenti, non sia svolta in concreto con le modalità di un'attività commerciale. A tal fine appare inequivoca la dichiarazione proveniente dal Vicariato di Roma, per cui a fronte della sussistenza di tale documentazione il Comune avrebbe dovuto provare, attraverso verifiche, sopralluoghi, o l'esame di documentazione contabile, lo svolgimento totale o parziale presso l'immobile di attività di tipo commerciale. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/1992, art. 7, co. 1, lett. i).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5485/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2270/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.

Finanza locale – Imu – Ici – Agevolazioni – Esenzione immobili merce – Retroattività – Non sussiste.

In materia di Imu, l'esenzione dei c.d. "immobili merce", introdotta dall'art. 13, co. 2, d.l. n. 201/2011, rientra nel novero delle agevolazioni fiscali le quali non solo sono di stretta interpretazione, ma anche impegnano la discrezionalità del legislatore cui spettano le scelte di politica economico-fiscale, con la conseguenza che non se ne può ammettere una applicazione retroattiva per le annualità anteriori alla decorrenza, normativamente stabilita, di efficacia della

predetta disposizione agevolativa. (A.T.).
Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 760/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2295/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici – Presupposto del tributo – Possesso dell'immobile – Mancanza di redditività del bene – Non rileva.

In materia di Imu, L'occupazione abusiva di un immobile da parte di terzi non incide sull'obbligo del proprietario di corrispondere in misura piena l'imposta, posto che secondo il combinato disposto degli artt. 1, co 2, e 3 del d.lgs. n. 504/1992, il concetto di possesso quale presupposto impositivo del tributo è riferito alla titolarità del diritto di proprietà o degli altri diritti reali di godimento indicati nell'art. 3 del citato decreto, in coerenza con la natura patrimoniale dell'imposta che prescinde dalla redditività del bene sottoposto a tassazione, per l'effetto dovendosi escludere, nel caso di specie, anche l'applicazione dell'aliquota ridotta malgrado l'immobile risultasse interessato da uno procedimento di sfatto conseguente alla cessazione del rapporto di locazione con inquilino oltre tutto moroso. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, artt. 1 e 3.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29658/21..

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2590/2022, depositata il 07/06/2022– Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Finanza Locale - Imu - Ici – Agevolazioni ed esenzioni – Immobili ad uso promiscuo – Enti non commerciali – Esenzione parziale Imu – Requisiti soggettivi e oggettivi.

Il riconoscimento dell'esenzione parziale dall'Imu per gli immobili ad uso promiscuo degli enti non commerciali presuppone l'individuazione catastale della parte di immobile adibito ad attività non commerciale (secondo quanto previsto dall'art. 91-bis, co. 2, l. 27/2012) ovvero la presentazione di un'apposita dichiarazione di esenzione, supportata da idonea documentazione probatoria, con individuazione della frazione di unità immobiliare nella quale si svolge l'attività di natura non commerciale. (R.M.).

Riferimenti normativi: l. 27/2012, art. 91-bis, co. 2 e 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2619/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Pieroni.

Finanza locale – Imu – Ici – Edificabilità di un'area – Area inserita in un programma attributivo di un diritto edificatorio compensativo – Presupposto impositivo - Non sussiste.

Un'area prima edificabile e poi assoggettata ad un vincolo di inedificabilità assoluta non è da considerare edificabile ai fini ICI quando è inserita in un programma attributivo di un diritto edificatorio compensativo, dato che quest'ultimo non ha natura reale, non inerisce al terreno, non costituisce una sua qualità intrinseca ed è trasferibile separatamente da esso. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 2, c. 1, lett. b); d.l. 201/2011, art. 13.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23902/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2688/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Finanza locale - Imu-Ici – Agevolazione per abitazione principale – Art. 13 del d.l. n. 201/2011 – Coniuge residente in diverso comune.

In tema di esenzione dall'Imu per l'abitazione principale, va escluso che la nozione di abitazione principale di cui all'art. 13, d.l. n. 201 del 2011 presupponga la dimora abituale e la residenza anagrafica del nucleo familiare del possessore, sicché il beneficio spetta al possessore dell'immobile ove dimora abitualmente e risiede anagraficamente, anche se il coniuge abbia la residenza in un diverso comune, in virtù di una scelta concordata dei coniugi di vivere separatamente dettata da ragioni familiari. (G.Ti.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2689/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Finanza locale – Imu-Ici – Area edificabile – Aspettativa di edificabilità - Insufficienza – Destinazione a zona verde – Mancato accertamento dell'edificabilità. (1°massima).

La potenzialità edificatoria di una area, ai fini dell'assoggettamento ad Imu, non può essere esclusa in via generale dalla ricorrenza di vincoli o destinazioni urbanistiche che condizionano in concreto l'edificabilità del suolo. Ma, se è pur vero che a seguito della entrata in vigore dell'art. 36 comma 2 del d.l. n. 223/2006 è da considerarsi area fabbricabile quella formalmente utilizzabile a scopo edificatorio in base allo strumento urbanistico generale adottato dal Comune indipendentemente dalla approvazione della Regione e dalla adozione di strumenti attuativi del medesimo, occorre tener presente che l'aspettativa di edificabilità di un suolo non comporta, ai fini della valutazione fiscale, l'equiparazione sic et simpliciter alla edificabilità. Nella fattispecie in esame i Giudici hanno rilevato che i terreni in questione erano destinati sostanzialmente a zona verde e sussistevano numerosi vincoli per cui non risultava accertata in concreto la loro edificabilità. (G.Ti.).

Riferimenti normativi: art. 36 co. 2, d.l.n. 223/2006.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. 25506/2006.

Terreni destinati ad area verde – Trasformazione urbanistica – Incremento di valore.(seconda massima).

In tema di Imu, nonostante l'edificabilità di un'area debba desumersi, ai sensi dell'art. 36, comma 2 del d.l. n. 223 del 2006, dalla qualificazione ad essa attribuita nel piano regolatore generale adottato dal Comune, indipendentemente dall'approvazione dello stesso da parte della Regione e dall'adozione di strumenti urbanistici attuativi, al procedimento di trasformazione urbanistica non si accompagna sic et simpliciter un incremento di valore, ma si apre solo la possibilità di valutare in concreto l'incremento di valore dell'area (Nella specie, la Commissione ha escluso la potenzialità edificatoria dei terreni, destinati sostanzialmente a zona verde, in considerazione dei numerosi vincoli esistenti e della sistemazione degli stessi). (G.T.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 201/2011, art. 13, commi 2 e 3; d.l. n. 223/2006, art. 36, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25506/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2947/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block, Rel. Caso.

Finanza locale – Imu – Ici – Procedure concorsuali – Obbligazione tributaria sorta durante la pendenza – Onere del fallito tornato in bonis – Sussistenza.

In tema di ICI, dal testo originario del comma 6 dell'art. 10 del d.lgs. n. 504 del 1992 si ricava che, con riferimento al periodo di durata delle procedure di fallimento o di liquidazione coatta amministrativa, qualora le procedure di fallimento o di liquidazione coatta amministrativa si chiudano per una ragione che renda superflua la vendita degli immobili, i quali tornano, quindi

nel possesso del soggetto già sottoposto alle dette procedure, l'obbligazione tributaria sorta durante la pendenza delle stesse, mai venuta meno, è posta a carico del soggetto già fallito (o posto in liquidazione coatta amministrativa) e tornato in bonis il quale è tenuto sia alla denuncia che al pagamento dei ratei annuali di imposta relativi a detto periodo. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art. 10, c. 6.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8371/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2960/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.

Finanza locale – Imu – Ici – Cittadino italiano residente all'estero – Iscrizione AIRE – Esenzione prima casa – Sussistenza.

In tema di Imu, deve estendersi l'esenzione cd. "prima casa" alla abitazione del contribuente cittadino italiano residente all'estero (nella specie, in Germania), iscritto all'AIRE, nella quale però si è mantenuta dimora abituale e domicilio fiscale. Ai sensi della Convenzione vigente tra Italia e Germania, ratificata dall'art. 4 della legge 24.11.1992, n. 459, infatti, ai fini delle imposte sul reddito e sul patrimonio, una persona è considerata residente dello Stato in cui dispone di un'abitazione permanente e relativamente al quale le sue relazioni personali ed economiche sono strette in modo tale da poter essere considerato come "il centro dei propri interessi vitali". (D.R.).

Riferimenti normativi: l. 459/1992, art. 4.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2966/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici - Abitazione principale –Nozione – Individuazione – Presupposti.

L'art. 13 comma secondo d.l. 201/2011 stabilisce che per abitazione principale debba intendersi quella in cui il possessore ed i componenti del suo nucleo familiare dimorano abitualmente e risiedono anagraficamente. Viene quindi posta una duplice condizione, consistente da un lato nella dimora abituale e, da altro lato, nella residenza anagrafica in relazione non soltanto a chi possieda l'immobile ma anche al suo intero nucleo familiare (sul punto Cass. 20130/2020). (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20130/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2971/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici - Lavori di straordinaria manutenzione e recupero edilizio – Quantificazione Imu – Riduzione – Oneri a carico del contribuente – Individuazione.

Nella fattispecie relativa a quantificazione dell'IMU in relazione a immobili interessati a lavori di manutenzione straordinaria e di recupero edilizio, è immune da vizi la condotta del contribuente che richieda che il quantum della imposizione venga calcolato sulla base del valore del sedime del fabbricato, così come previsto dall'art. 31 comma primo legge 457 /1978 in relazione agli immobili interessati dai lavori di manutenzione straordinaria e di recupero edilizio suddetti, opportunamente comunicati al Comune, mediante la Scia presentata nello stesso anno cui si riferisce la pretesa impositiva. Nessun ulteriore obbligo dichiarativo spetta al contribuente, onde fruire della suddetta determinazione dell'entità dell'IMU (sul punto Cass. 14111/2017). (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 457/78.

Riferimenti giurisprudenziali: 14111/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 3058/2022,

depositata il 01/07/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu -Ici - Esenzione – Limiti e condizioni.

Non spetta l'esenzione Imu ex art. 7 comma 1 lett. i) d.lgs. 504/1997, come modificato dall'art. 7, co. 2 bis, d.l. 203/2005 e dal d.l. 223/2006, art. 39 co. 2 bis, ove non siano soddisfatti due distinti requisiti: il primo di natura oggettiva, consistente nello svolgimento in via esclusiva di una attività di assistenza o delle altre attività che il legislatore ha ad essa equiparate; il secondo di natura soggettiva, derivante nel fatto che le dette attività devono essere svolte da un ente, pubblico o privato, che non abbia come oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciali. Nel caso di specie l'immobile, di proprietà del Collegio di Sant'Antonio per le Missioni Apostoliche all'estero, è stato affidato in comodato alla Pontificia Università Lateranense che avrebbe dovuto fornire la prova che la relativa attività venisse svolta con modalità non commerciali. La Pontificia Università Lateranense si è in realtà limitata ad evidenziare la comune appartenenza, con il Collegio, alla "medesima architettura strutturale etica e sociale", senza nulla aggiungere su eventuali rette praticate agli studenti ivi alloggiati. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 7, co. 1, lett. i), d.l.gs 504/1997; art. 7, co. 2 bis, d.l. 203/2005; art. 39, co. 2 bis, d.l. 223/2006,

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. Nn. 7905/2005, 1309/2016

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3091/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobile storico-artistico – Variazione catastale – Intervenuta divisione – Non rileva – Soggetto proprietario/contribuente – Interesse storico-artistico – Obbligo rinnovazione istanza – Esclusione – Agevolazione fiscale Imu – Base imponibile – Diritto riduzione 50% - Sussiste – Ente locale impositore - Illegittimità maggiore IMU – Consegue.

La variazione catastale conseguente alla divisione operata dal proprietario/contribuente per un immobile di interesse storico-artistico non fa venire meno l'agevolazione fiscale consistente nella riduzione al 50% della base imponibile rilevante ai fini IMU. Questo in quanto la predetta divisione non determina la perdita della qualifica di interesse storico-artistico dell'immobile non essendo il proprietario/contribuente neppure obbligato a ripresentare l'istanza di rinnovazione del vincolo presso il Ministero per i Beni e le Attività Culturali. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 201/11, art. 13, comma 4; d.lgs. 201/11, art. 13, comma 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13738/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3461/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Flamini.

Finanza locale – Imu-Ici – Presupposti d'imposta – Soggettività passiva – Violazione della stessa indole – Cumulo giuridico.

Nel caso di concessione su aree demaniali, soggetto passivo è il concessionario delle aree demaniali, essendo irrilevante la questione afferente agli effetti reali o obbligatori della concessione.

In tema di Ici, in caso di più violazioni per omesso o insufficiente versamento che, in relazione ad uno stesso immobile, conseguono ad identici accertamenti per più annualità successive, deve trovare applicazione il regime della continuazione attenuata, di cui all'art. 12, comma 5, del d.lgs. n. 472 del 1997, che consente di irrogare un'unica sanzione, pari alla sanzione base aumentata dalla metà al triplo. (Conf. Cass. 11432/22, 10006/19, 9978/2021). (A.C.).

Riferimenti normativi: all'art. 12, comma 5, del d.lgs. n. 472 del 1997, d.lgs. n. 504/92 art. 3, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11432/22, 10006/19, 9978/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3513/2022, depositata il 02/08/2022 – Pres. Maiello, Rel. Di Giulio.

Finanze locali – Imu-Ici – Deducibilità costo – Detraibilità.

L'appello, inammissibile per mancata prova della ritualità della notifica telematica a mezzo PEC, a causa della mancata produzione sia della ricevuta di consegna sia di accettazione, deve ritenersi esaminabile, in caso di regolare costituzione della parte appellata, la quale nulla eccependo, ha sanato il vizio.

Spetta al contribuente provare i fatti costitutivi di esenzioni o agevolazioni, che costituendo norme di stretta interpretazione, non sono suscettibili di interpretazione analogica, né di interpretazione estensiva delle norme oltre i casi e le condizioni dalle stesse espressamente considerati,

L'agevolazione è fruibile, ove ne sussistano i presupposti e siano dimostrati, purché debitamente evidenziati dalla tempestiva presentazione della dichiarazione Imu. L'omessa dichiarazione fa perdere la possibilità di accedere all'esenzione Imu per i beni merce, anche se il Comune conosce la destinazione alla vendita degli immobili posseduti dall'impresa costruttrice.

Condizione necessaria per l'ottenimento del beneficio fiscale in oggetto, è l'obbligo dichiarativo, trattandosi di un preciso e specifico onere formale, espressamente previsto a pena di decadenza, non sostituibile da altre forme di denunce né superato dalla prova della conoscenza, da parte del Comune, dei fatti giustificativi dell'esenzione dal pagamento dell'imposta.

(Conf. Cass. 15407/2017, 4333/2016, 2925/2013, 5933/2013, 5190/22). (A.C.).

Riferimenti normativi: art. 14 preleggi d.l. 102/13 art. 2, l. 160/19 art. 1 co. 751 e 769, d.l. 201/11 art.13 co. 9 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15407/2017, 4333/2016, 2925/2013, 5933/2013, 5190/22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX – Sentenza n. 3722/2022, depositata il 06/09/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Finanza locale – Imu Ici – Personale militare ed assimilato – Esenzione anche in assenza di residenza anagrafica – Omessa tempestiva presentazione al Comune della richiesta - Perdita del beneficio – Consegue.

Non è dovuta l'Imu, spettando l'esenzione ex art.2 del d.l. n. 102 del 31 agosto 2013, convertito con modificazioni nella l. n. 124 del 28 ottobre 2013, anche in assenza di dimora abituale e della residenza anagrafica, al personale in servizio permanente appartenente alle Forze armate, alle Forze di polizia, al personale del Corpo nazionale dei Vigili del Fuoco e al personale appartenente alla carriera prefettizia, a condizione che il contribuente, nella fattispecie alloggiato in una caserma, presenti, a pena di decadenza, entro il termine ordinario per la presentazione delle dichiarazioni di variazione relative all'imposta municipale propria, apposita dichiarazione da presentare al Comune con la quale attesti il possesso dei requisiti e indichi gli identificativi catastali dell'immobile per il quale si chiede il riconoscimento del beneficio, onere previsto dalla legge n. 124 del 28/10/2013, art. 2 comma 5 bis: nel caso di specie oltre al rigetto dell'appello del contribuente per il mancato adempimento dell'onere, è stata riconosciuta la correttezza della notifica dell'atto impugnato, inviato con raccomandata del 24 dicembre 2018 e ricevuto dal contribuente il 3 gennaio 2019, realizzata secondo la regola della scissione degli effetti della

notificazione per il notificante e per il destinatario, valida, come sancito da giurisprudenza costituzionale, sent. n. 477/2002, e copiosa giurisprudenza di Cassazione e di merito, con riguardo agli atti processuali. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 102/2013, conv. con modificazioni nella l. n. 124/2013, art.2.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. 477/2002, Cass. n.12332/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3768/2022, depositata il 12/09/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu - Ici – Soggetto passivo – Sequestro conservativo – Possesso – Irrilevanza - Non comporta la perdita della titolarità del diritto reale – Titolare del diritto reale - Obbligato al pagamento.

Soggetto passivo dell'imposta comunale sugli immobili, ora Imu, può essere soltanto il proprietario o il titolare di un diritto reale di godimento sull'immobile, di modo che la nozione di possesso di fabbricati, aree fabbricabili e di terreni agricoli, di cui al comma 2 dell'art. 1 del d. lgs. n. 504/1992, va riferita propriamente a quella corrispondente alla titolarità del diritto di proprietà o di diritto reale minore sull'immobile (art. 3 1° comma del d. lgs. n. 504/1992). Il presupposto impositivo è la titolarità del diritto reale e non la disponibilità del bene con la conseguenza che, a tali fini, è irrilevante la circostanza che gli immobili oggetto di imposta siano sottoposti a sequestro civile, giudiziario o conservativo, atteso che dette misure non comportano la perdita della titolarità del diritto reale, posto a fondamento dell'imposta in questione. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 1 co. 2 e art. 3, co. 1, d. lgs. n. 504/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8057/21.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3981/2022, depositata il 20/09/2022– Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Finanza locale – Imu - Ici– Modifica rendita catastale. Efficacia retroattiva – Sussiste.

Se è corretto che l'Amministrazione può utilizzare la rendita catastale originata da provvedimento modificativo, quale può essere, come nella specie, un provvedimento di riclassamento, solo dopo la sua notifica, ma anche con efficacia retroattiva estesa alle annualità precedenti ancora suscettibili di accertamento o rimborso, altrettanto deve consentirsi nelle ipotesi in cui l'operazione di riclassamento abbia determinato una variazione in diminuzione e non in aumento della rendita catastale, essendo il contribuente, in tal caso, pienamente legittimato a richiedere all'Amministrazione il riconoscimento della rendita rettificata in diminuzione anche per le annualità antecedenti alla sua notifica. (F.G.).

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4116/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Finanza Locale – Imu – Ici - Immobili di interesse storico-artistico – Esenzione parziale – Immobili tutelati con vincolo diretto – Esclusività – Sussiste.

In tema di agevolazione per gli immobili qualificati come di interesse storico-artistico, l'ordinamento italiano individua due forme di tutela (ovvero vincoli). Il primo di essi è il c.d. vincolo diretto che grava proprio sul bene immobile (o sul complesso immobiliare); mentre il secondo, il c.d. vincolo indiretto, grava sul contesto ambientale in cui insiste. Ai fini fiscali, la nuova formulazione dell'Imu prevede e disciplina la specifica ipotesi di esenzione parziale dal pagamento dell'imposta (pari alla metà) qualora l'immobile rivesta un interesse culturale e sia stato dichiarato tale attraverso la procedura amministrativa di cui all'art. 10 del d.lgs 42/04. Conseguentemente, l'esonero fiscale va concesso ai soli beni immobili tutelati attraverso il c.d.

vincolo diretto. (Conf. Cass. 19226/2012, Cass. 3266/2019). (P.R.)

Riferimenti normativi: l. 1089/39, art. 3; d.lgs n. 42/04, art. 10, art. 45; l. n. 160/2019, art. 1, c. 747, lettera a).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19226/2012; Cass. 3266/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di Secondo Grado del Lazio, (ex CTR), Sez. XIII - Sentenza n. 4117/2022,

depositata il 27/09/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Finanza Locale – Imu – Ici – Locazione finanziaria – Mancata restituzione del bene immobile – Soggetto passivo – Locatore – Sussiste.

In materia di Imu in caso di risoluzione del contratto di locazione finanziaria e di mancata riconsegna del bene immobile, ai fini della individuazione del soggetto passivo dell'imposta, occorre fare riferimento al soggetto locatore dalla data della stipula e per tutta la durata del contratto. (Conf. Cass. 13793/2019; Cass. 41820/21). (P.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 23/11, art. 9.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13793/2019; Cass. 418/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di Il Grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4377/2022,

depositata il 11/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.

Finanza locale- Imu – Ici - Esenzione - Società per azioni - Esclusione – Scopo di lucro.

In tema di Imu, è esclusa per le società per azioni l'esenzione relativa agli immobili utilizzati per finalità didattiche o sportive, poiché la forma azionaria è di per sé indicativa, in via prevalente, dello scopo di lucro che una società per azioni necessariamente persegue. (A.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 504/92, art. 7, comma 1, lett. i; d.P.R. 917/86, art. 73, comma 1, lett. c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18838/2006.

Corte di Giustizia Tributaria di Il grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4694/2022,

depositata il 27/10/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Finanza locale – Imu – Ici – Esenzione – Fabbricati destinati alla vendita – Omessa dichiarazione – Decadenza dal beneficio.

Il d.l. n. 102 del 2013, art. 2, prevede l'esenzione Imu per i fabbricati costruiti e destinati alla vendita e non locati, fintanto che permanga tale destinazione e purché il soggetto passivo presenti, a pena di decadenza entro il termine ordinario previsto dalla norma, apposita dichiarazione nella quale attesta il possesso dei requisiti e indica gli identificativi catastali degli immobili ai quali il beneficio si deve applicare. Condizione necessaria per l'ottenimento del beneficio fiscale è, dunque, il rispetto dell'obbligo dichiarativo. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 102/2013, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5190/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di Il grado del Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4814/2022,

depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Nispi Landi.

Finanza locale – Imu – Ici – Enti non commerciali – Attività istituzionali – Esenzione – Condizioni.

In tema di IMU dovuta dagli enti non commerciali, in relazione agli immobili adibiti alle attività istituzionali, di cui all'art. 7, lett. i), d.lgs. n. 504/92, il presupposto per considerare non commerciale lo svolgimento di un servizio scolastico a condizioni di parità con quello statale non è rappresentato esclusivamente dalla gratuità dell'erogazione del servizio, ma dalla fissazione di

un corrispettivo che copra solo una frazione dei costi sostenuti, all'uopo rilevando i parametri fissati con D.M. n. 200 del 2012. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2226/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4838/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Del Giudice.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobile sottoposto a sequestro – Presupposto impositivo – Non sussiste.

In materia di Imu, in caso di immobile sottoposto a sequestro, lo spoglio del bene a carico del proprietario senza prova del ripristino del relativo possesso determina il venir meno del presupposto impositivo avuto riguardo all'impossibilità sia giuridica che fattuale, per il legittimo possessore di ripristinare il rapporto materiale con la cosa. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: contra Cass. 31783/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4854/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Fantini.

Finanza locale – Imu – Ici – Coniugi – Abitazione principale – Esenzione – Residenza in Comune diverso – Spettanza

In tema di esenzione Imu per l'immobile adibito ad abitazione principale, l'agevolazione si applica anche all'immobile, sito in Comune diverso da quello di residenza di uno dei coniugi, ove l'altro, per esigenze lavorative o altre necessità, risieda anagraficamente e dimori abitualmente (A.T.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/2011, art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 209/2022.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5160/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu – Ici - Abitazione Principale - Nucleo Familiare – Agevolazioni.

Ai sensi dell'art. 13 d.l. 201/2011, nel caso in cui i componenti del nucleo familiare abbiano stabilito la residenza abituale e la residenza anagrafica in immobili diversi situati nel territorio comunale, le agevolazioni per l'abitazione principale e per le relative pertinenze in relazione al nucleo familiare si applicano per un solo immobile. Donde non è possibile applicare l'agevolazione anche alla seconda abitazione, nonostante ivi risieda anagraficamente il nucleo familiare. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art.8, comma 2; d.l. 201/2011, art.13, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24295/2020; Cass. 24538/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 5174/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.

Finanza locale - Imu – Ici - Avviso di accertamento – Regime di edificabilità – Regime dei vincoli.

Le imposte locali ed erariali su un fondo sono sempre dovute, a meno che il vincolo non comporti l'inedificabilità assoluta dello stesso. (R.M.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 23/2011

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18429/2018, 3951/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5538/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici – Immobile di ente religioso – Svolgimento attività natura promiscua – Esenzione pagamento – Ipotesi.

In tema di Imu, ove in un immobile appartenente ad un Ente religioso si svolgano attività di natura promiscua, l'esenzione dal relativo pagamento vale solo per la frazione della unità immobiliare in cui si svolge l'attività non commerciale. E ciò ai sensi dell'art. 91 bis del d.l. 27/2012. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 27/2012, art. 91 bis.

Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5550/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi, Rel. Lepore.

Finanza locale – Imu – Ici – Aree adibite a cave qualificate dal Piano Regolatore comunale quali aree edificabili – Applicabilità dell'imposta – Sussiste.

Le imposte sui giochi d'azzardo non hanno una natura armonizzata; con la conseguenza che, essendo carente una armonizzazione a livello unionale della relativa normativa, ogni Stato membro può valutare di introdurre restrizioni in vista delle esigenze derivanti dalla tutela degli implicati interessi, a condizione di non violare il requisito della proporzionalità. Non sussiste infatti alcuna discriminazione tra bookmakers nazionali e esteri, atteso che l'imposta unica trova applicazione nei confronti di tutti gli operatori nella gestione delle scommesse raccolte sul territorio italiano. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. 220/2010, art. 1 co. 66; d.lgs. 504/1998

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8909/21; Corte di Giustizia 440/12

Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5871/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. e Rel. Palillo.

Finanza locale - Imu - Ici – Definizione di abitazione principale ai fini dell'Imposta municipale propria (Imu) – Doppia esenzione per coppie, sposate o unite civilmente, che abbiano stabilito residenza anagrafica e dimora abituale in luoghi diversi, anche dello stesso comune – Compete.

Alla luce della recente sentenza della Corte Costituzionale n. 209/2022 – la quale ha stabilito che, ai fini dell'esenzione IMU, per "abitazione principale" deve intendersi l'immobile, iscritto o iscrivibile nel catasto edilizio urbano come unica unità immobiliare, nel quale il possessore (e non anche il suo nucleo familiare) dimori abitualmente e risieda anagraficamente – deve ritenersi ammissibile, proprio per non penalizzare coloro che decidono di unirsi in matrimonio o di costituire una unione civile, rispetto a chi ha invece scelto un rapporto di convivenza di fatto, la possibilità per i coniugi di mantenere la doppia esenzione qualora effettive esigenze, in particolare di tipo lavorativo, impongano la scelta di residenze anagrafiche e dimore abituali differenti, anche nell'ambito del medesimo comune. (Conf. Corte Giust. Trib. II grado Lazio 5882/22). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/11, art. 13, co. 2; l. 160/19, art. 1, co. 739-783.

Riferimenti giurisprudenziali: Cost. 209/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 5992/2022, depositata il 16/12/2022 – Pres. Clemente, Rel. Silipo.

Finanza locale – Imu-Ici – Stabilimento balneare – Autorità Marittima – Assegnazione del bene demaniale ad un Ministero- Costituisce soggetto passivo – Assegnazione della gestione ad associazione che svolge attività ricreativa per i dipendenti – Irrilevanza.

In tema di Ici, ove la titolarità di un bene demaniale, nel caso di specie uno stabilimento balneare, risulti assegnata, con verbale dell'Autorità Marittima, ad un Ministero è questo il soggetto passivo e non l'Associazione cui il Ministero ha poi assegnato in concessione, gratuitamente, la gestione dello stabilimento, ma non il bene demaniale, per svolgere attività ricreativa, senza fine

di lucro, a favore dei propri dipendenti. La Corte ha affermato il principio che l'imposta è dovuta dal titolare del bene e non da chi lo utilizza, confermando la sentenza di 1° grado e rigettando l'appello del Comune il cui accertamento si riferiva all'Ici del 2010, compensando le spese in considerazione della peculiarità dell'appello e dell'alternanza della giurisprudenza. (G.T.).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 6153/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale - Imu-Ici - Agevolazioni ed esenzioni – Accertamento in rettifica – Immobili interessati da vincoli di interesse artistico, storico o paesaggistico – Pretesa impositiva – Provvedimento di annullamento parziale – Conseguenze – Diritto all'esenzione dal pagamento dell'Imu – Sussistenza dei presupposti per l'esenzione – Idonea prova - Mancante.

Sul diritto del contribuente all'esenzione dal pagamento dell'Imu, la Corte di Cassazione (così, cfr. Cass., 12 aprile 2019, n. 10286) si è espressa, più volte, affermando il principio per il quale è onere del contribuente dimostrare che gli immobili possono usufruire dell'esenzione de qua, fornendo la prova della sussistenza dei presupposti per l'operatività dell'agevolazione. Nel caso di specie, il contribuente non forniva idonea prova, affinché detti immobili potessero considerarsi inclusi nell'ambito di applicazione delle norme esentative. (Conf. Cass., n. 10286/2019). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/1992, art. 7, co. 1, lett. b); d.lgs. n. 42/2004, artt. 10 e ss.; l. n. 160/2019, art. 1, co. 747, lett. a); art. 2697 c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 1695/2018; Cass., 10286/2019; Cass. 20131/2020; Corte di Giust. Trib. II grado del Lazio, n. 5717/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6346/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Finanza locale – Imu – Ici – Pignoramento immobiliare – Obbligo di pagamento dell'imposta - Permane.

Il soggetto passivo dell'Imu, ai sensi dell'art. 13, comma 1, d.l. 201/2011, in combinato disposto con l'art. 9 d.lgs. 23/2011, è il proprietario di beni immobili, ovvero il titolare di altro diritto reale (usufrutto, uso, abitazione, enfiteusi e superficie) su di essi. Il pignoramento dell'immobile nell'ambito di una procedura esecutiva civile, pur comportando limitazioni al diritto del proprietario di disporre (ad esempio, per venderlo, donarlo, concederlo in locazione), non determina pertanto il trasferimento della proprietà, che rimane in capo al debitore esecutato fino all'eventuale vendita del bene. Dunque, permane il presupposto per la tassazione che è collegato non alla disponibilità, ma alla titolarità del bene, che viene meno soltanto a seguito dell'emissione del decreto di trasferimento dell'immobile nei confronti dell'aggiudicatario da parte del giudice dell'esecuzione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 201/2011 art. 13; d.lgs. 23/2011, art. 9.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5736/13; 26211/16, 14678/16, 22216/15, 19881/17.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 6360/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Finanza locale – Imu – Ici – Risultanze catastali – Valenza indiziaria – Onere della prova contraria – A carico del contribuente – Individuazione.

Ai fini Imu, con la produzione delle risultanze catastali e della visura camerale in atti, il Comune ha assolto al proprio onere probatorio nell'unico modo possibile ed ossia documentando la riferibilità del cespite alla Società. È onere invece della società contribuente che assuma la mancanza di titolarità dell'immobile produrre, per esempio, una scrittura privata attestante, la vendita dell'immobile, per determinare almeno un legittimo dubbio valutativo. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6362/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.

Finanza locale – Imu – Ici – Avviso di accertamento – Potenzialità edificatoria di un suolo – Edificabilità – Equiparazione – Automaticamente – Esclusione.

In materia di urbanistica, pur considerando che la potenzialità edificatoria dell'area, anche se prevista da strumenti urbanistici solo in itinere o ancora inattuati, costituisce un elemento oggettivo idoneo ad influenzare il valore del terreno, non necessariamente può automaticamente rappresentare un indice di capacità contributiva adeguato, ai sensi dell'art. 53 Cost. Ed invero, l'aspettativa di edificabilità di un suolo, non comporta, ai fini della valutazione fiscale, l'equiparazione sic et simpliciter alla edificabilità. Comporta solo l'assoggettamento ad un regime di valutazione differente da quello specifico dei terreni agricoli, oggi meno conveniente per il contribuente, ma non per questo iniquo. (D.R.).

Riferimenti normativi: Cost. art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25506/06.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6407/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Finanza locale – Imu – Ici- Beni merce – Esenzione – Dichiarazione – Necessità.

In tema di Imu, l'esenzione prevista dal d.l. n. 102/2013, art. 2 per i fabbricati costruiti e destinati alla vendita e non locati, si applica fintanto che permanga tale destinazione e purchè il soggetto passivo presenti, a pena di decadenza entro il termine ordinario previsto dalla norma, apposita dichiarazione nella quale attesta il possesso dei requisiti e indica gli identificativi catastali degli immobili ai quali il beneficio si deve applicare, a nulla rilevando che il Comune conosca la destinazione alla vendita degli immobili posseduti dalla impresa costruttrice. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.l. 102/13, art. 2 .

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5190/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 6481/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. e Rel. Centurelli.

Finanza Locale – Imu – Ici - Bene immobile – Occupazione abusiva – Esenzione – Non sussiste.

In materia di Imu, a nulla rileva la circostanza che il bene immobile sia stato oggetto di occupazione abusiva e che solo a seguito di azione giudiziaria il legittimo proprietario ne abbia riottenuto il possesso. Il possesso del bene, presupposto del tributo in questione, è infatti riferito alla titolarità del cespite nella sua configurazione oggettiva, prescindendo così dalle vicende legate al relativo godimento, ovvero alla disponibilità materiale (o meno) dello stesso.(Conf. 1596/22). (P.R.).

Riferimenti normativi: d. lgs n. 504/92, art. 1, comma 2 e 3.

Riferimento giurisprudenziale: Cass. 1596/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6482/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Finanza Locale – Imu – Ici – Immobili realizzati o recuperati da operatori pubblici o privati concessi in locazione – Esenzione – Sussiste.

Affinché gli immobili di proprietà di un operatore pubblico o privato destinati alla locazione possano ritenersi esenti dal pagamento dell'Imu è necessario che sussistano tutte le condizioni e gli elementi fissati nella definizione di "alloggio sociale" impartita dalla legge. Tale definizione, in particolare, opera il riferimento all'uso residenziale dell'unità immobiliare, alla locazione

permanente, al ricorrere della funzione di interesse generale, nella coesione sociale e nella riduzione del disagio abitativo di individui e nuclei familiari svantaggiati che non sono in grado di accedere alla locazione di alloggi nel libero mercato. (Conf. Corte Cost. 214/11; Cass. 22223/19; 7415/19, 14913/16; Cass. SS.UU.28160/08). (P.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/11, art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 214/11; Cass. 22223/19; 7415/19, 14913/16; Cass. SS.UU.28160/08.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6500/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Finanza locale – Imu – Ici – D.l. n. 201/2011, art. 13 - Nozione di abitazione principale. (1° massima).

La Corte Costituzionale con la pronuncia n. 209/2022, nel dichiarare la parziale illegittimità costituzionale dell'art. 13, quarto periodo, d.l. n. 201/2011, nella parte in cui stabilisce che per "abitazione principale si intende l'immobile, iscritto o iscrivibile nel catasto edilizio urbano come unica unità immobiliare, nel quale il possessore e il suo nucleo familiare dimorano abitualmente e risiedono anagraficamente", ha fornito sostanzialmente una nuova definizione di "abitazione principale" a fini Imu, individuandola nel luogo dove il soggetto passivo ha la residenza anagrafica e la dimora abituale, a nulla rilevando il luogo di residenza e dimora degli altri membri della famiglia. (Conf. Corte Cost. 209/2022). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 201/2011, art. 13, convertito, con modificazioni, dalla l. n. 214/2011, Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 209/2022.

FINANZA LOCALE – IRAP

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 302/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.

Finanza locale – Irap – Credito di imposta indicato nella dichiarazione dei redditi – Istanza di rimborso – Equivalenza - Prescrizione decennale – Sussiste.

In tema di imposta sui redditi, qualora il contribuente abbia evidenziato nella dichiarazione un credito di imposta, l'azione volta al recupero è sottoposta all'ordinario termine di prescrizione decennale; in particolare, l'indicazione nella dichiarazione di un credito d'imposta costituisce istanza di rimborso per la somma esposta in dichiarazione; invece, per un'imposta superiore, ritenuta spettante e non indicata in dichiarazione, occorre presentare istanza ex art. 38 d.P.R. 602/1973, nel termine perentorio prescritto, decorrente dalla data in cui il versamento o la ritenuta sono stati effettuati. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art.38.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18714/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1295/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Finanza locale - Irap – Istanza di rimborso – Termine.

L'Istanza di rimborso dell'Irap indebitamente corrisposta deve essere presentata entro il termine di decadenza previsto dall'art. 38 d.P.R. n. 602 del 1973, coincidente entro 48 mesi dalla "data del versamento" o da quella in cui "la ritenuta è stata operata". (A.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 38.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15341/2019; Cass. 9935/2017.

Commissione Tributaria Regionale, Sez distaccata di Latina, Sez. XVIII, Sentenza n. 1513/2020, depositata il 30/03/2021- Pres. Taddei, Rel. Terranova.

Finanza locale-Irap - Valore e rapporto percentuale compensi e costi - Autonoma organizzazione -Non sussiste.

In materia di Irap, il valore assoluto dei compensi e dei costi così come il loro reciproco rapporto percentuale non costituiscono elementi utili per desumere la sussistenza di un'autonoma organizzazione in capo ad un professionista, atteso che i compensi elevati possono essere sintomo del mero valore ponderale specifico dell'attività esercitata e che le spese, pur se consistenti, possono derivare da costi strettamente afferenti all'aspetto personale (es. studio professionale, veicolo strumentale, etc.), integrando così, un mero elemento passivo dell'attività professionale, non funzionale allo sviluppo della produttività e non correlato all'implementazione dell'aspetto organizzativo (Conf. Cass. 22705/2016, 23557 /2016, 23552/2016). (C. Lo).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 446/1997, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22705/ 2016; 23557 /2016; 23552/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2113/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Finanza locale – Irap – interpretazione autentica – Prezzi di trasferimento. (1° massima).

L'art. 1 comma 281 della legge 147 /2013 si configura quale norma di interpretazione autentica e quindi dotata di una efficacia retroattiva. Tale natura comporta la estensione ai fini IRAP delle regole di determinazione della base imponibile derivanti dall'applicazione della disciplina dei

prezzi di trasferimento anche in relazione ai periodi di imposta successivi al 31.12.2007. (C.La.).
Riferimenti normativi: l. n. 147/13, art. 1, co. 281; d.P.R. n. 917/86, art. 110, comma 7.

Finanza locale – Irap – Interpretazione autentica – Libertà di iniziativa economica. (2°massima).

La natura interpretativa dell'art. 1, comma 281, dell' l. 147/13, non contrasta con gli artt. 3, 53 e 41 della Costituzione, non apparendo irragionevole, con peculiare riferimento al principio costituzionale della libertà di iniziativa economica, prevedere da parte del legislatore per la violazione di una norma un effetto più grave rispetto alla previgente disciplina. (C.La.).

Riferimenti normativi: Cost. artt. 3, 53, 41; l. n. 147/13, art. 1, co. 281.

Finanza locale – Irap – interpretazione autentica – Cedu - Principio di affidamento. (3°massima).

La natura interpretativa dell'art. 1, comma 281, della l. 147/13, non determina una violazione degli artt. 111 e 117 Costituzione in relazione all'art. 6 CEDU, poiché non è da considerarsi ragionevole l'eventuale affidamento del contribuente in ordine ad una questione a tal punto controversa dall'essere caratterizzata da varie abrogazioni succedutesi nel tempo; e quindi meritevole di una interpretazione autentica fornita dal legislatore, anche considerando il breve lasso di tempo intercorrente tra la legge finanziaria del 2014 e la data a partire dalla quale la disposizione in argomento fa risalire i suoi effetti. (C.La.).

Riferimenti normativi: Cedu art. 6; Cost. artt. 111, 117; l. n. 147/13, art. 1, co. 281.

Commissione Tributaria Regionale del Lazio, Sezione XIII - Sentenza n. 2303/2022, depositata i 24 maggio 2022 - Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Finanza locale – Irap - Intermediari finanziari – Base imponibile IRAP – Dividendi da imprese UE – Direttiva Madre-Figlia – Applicabilità – Esenzione – Sussiste.

In materia di Irap, l'art. 6 del d.lgs. n. 446/97 - in base al quale nel c.d. margine di intermediazione finanziaria che concorre a determinare la base imponibile, è ricompreso anche il 50 per cento dei dividendi – deve essere interpretato in conformità alla normativa comunitaria, per l'effetto dovendosi escludere dal concorso alla formazione dell'imponibile i dividendi distribuiti da imprese controllate che operano in altri Paesi appartenenti all'Unione Europea, stante la diretta applicabilità, anche in materia di Irap, della c.d. Direttiva Madre-Figlia (n. 96/2011/UE), la quale prevede, al fine di evitare una doppia imposizione, la tassazione esclusiva nel paese di produzione dei predetti dividendi (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 446/97, art. 6, Direttiva n. 96/2011/UE.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV, Sentenza n. 2601/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. Taglienti e Rel. Molino.

Finanza locale - Irap - Applicabilità - Presupposto - Autonoma organizzazione - Accertamento in concreto.

In tema di Irap, non può farsi discendere la sussistenza dell'autonoma organizzazione di cui all'art. 2 del d.lgs. n. 446/1997 dalla sola circostanza che esistano compensi corrisposti a terzi, omettendo di considerare la natura di tali compensi. Occorre valutare se i compensi siano strettamente afferenti all'esercizio in modo organizzato della propria attività professionale o se siano riconducibili a prestazioni strettamente connesse al minimo indispensabile per l'esercizio della professione. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 2, d.lgs. n. 446/1997.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10025/12, 26982/14, 17245/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3111/2022,

depositata il 05/07/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Ciccone.

Finanza locale – Irap – Consulente finanziario – Esiguità mezzi utilizzati – Rileva – Realizzazione reddito – Esclusivo apporto personale – Istituto bancario mandante – Chief manager - Conferimento incarico – Rete vendita - Formazione, coordinamento, selezione – Remunerazione diretta – Esclusione – Accrescimento attività propria – Esclusione – Autonoma organizzazione – Esclusione – Rimborso Irap - Illegittimità diniego – Consegue.

Il Consulente finanziario che dispone di esigua dotazione di mezzi e svolge la professione con esclusivo apporto personale è legittimato ad ottenere il rimborso dell'Irap pagata anche se, nell'ambito della propria attività, svolge regolarmente quale Chief manager la formazione, il coordinamento e la selezione della rete vendita dell'istituto bancario mandante. Questo in quanto, non conseguendo a tale incarico alcun accrescimento dell'attività propria ed essendo altresì assente la remunerazione diretta della predetta rete vendita di Consulenti finanziari formati, coordinati e selezionati, è totalmente assente il requisito dell'autonoma organizzazione ai fini Irap. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 446/97, art. 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3454/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Finanza locale - Irap – Autonoma organizzazione – Onere della prova – Diniego.

Sintomatici, ai fini della dimostrazione del requisito dell'autonoma organizzazione volta ad accrescere e potenziare la capacità produttiva dell'obbligato, sono la presenza di personale dipendente o assimilato e di beni strumentali eccedenti quelli strettamente necessari allo svolgimento dell'attività. In assenza di tali elementi, non sussistono i requisiti per l'applicazione dell'Irap ai compensi riferiti alla suddivisione tra fratelli della clientela del defunto padre a compensazione dell'attività svolta, da entrambi, in un periodo provvisorio. (Conf. Cass. Sez. Unite 1211/11, 1218/11; Cass. 18749/14). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs 446/97.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Unite 1211/11, 1218/11; Cass. 18749/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3465/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Piccialli.

Finanza locale - Irap – Indebito soggettivo – Termine di decadenza.

Il versamento effettuato da chi non vi era tenuto, nell'erroneo ma scusabile convincimento di esservi personalmente obbligato, configura un indebito soggettivo "ex latere solventis", con la conseguenza che il "il solvens" ha azione di ripetizione che, nel diritto tributario, si traduce nella possibilità di presentare istanza di rimborso, trovando applicazione l'art. 38 del d.P.R. 602/73, oltretutto in caso di errore materiale, in quello di inesistenza totale o parziale dell'obbligo di versamento e, dunque, in maniera indifferenziata in tutte le ipotesi di ripetibilità del versamento indebito, a prescindere dalla riferibilità dell'errore al versamento, all'an o al quantum del tributo. (Conf. Cass. 23999/16). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73, art. 38.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23999/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3939/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Briguori.

Finanza locale – Irap – Cartella di pagamento – Liquidazione automatizzata – Dichiarazione IRAP integrativa – Modalità non corretta – Recupero somme indebitamente versate – Termini -

Dichiarazione “ultrannuale” – Strumentalità - Aggiramento limite temporale.

Nell’ambito della liquidazione automatizzata effettuata a norma dell’art. 36-bis del DPR n. 600/1973 della dichiarazione IRAP, qualora l’Ufficio non riconosca, con tale liquidazione, il credito riportato e relativo all’importo del totale dei versamenti IRAP effettuati, il contribuente non può regolarizzare a suo modo la propria posizione fiscale in relazione all’IRAP. In caso di inesistenza totale dell’obbligazione tributaria, infatti, il rimedio disposto dal legislatore, per il recupero delle somme indebitamente versate, è l’istanza di rimborso, di cui all’art. 38 DPR n. 602/73, da presentarsi entro il termine di decadenza di quarantotto mesi dalla data del versamento stesso e non, come inteso dal contribuente, la dichiarazione integrativa. La modalità adottata dal contribuente, di presentazione di una dichiarazione “ultrannuale”, non è quindi affatto corretta, ma certamente può risultare strumentale all’aggiramento del limite temporale di cui si è precisato per il recupero delle somme versate previsto dal legislatore. (Conf. Cass., 14873/2021; Cass., 19002/2019; Cass., 7389/2019; Cass., 11507/2018; Cass., 27583/2018; Cass., 30769/2018; Cass., Sez. Un., 13378/2016). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, artt. 36-bis e 43; d.P.R. 602/73, art. 38; d.P.R. 322/98, art. 2, commi 8, 8-bis e 8-ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 14873/2021; Cass., 19002/2019; Cass., 7389/2019; Cass., 11507/2018; Cass., 27583/2018; Cass., 30769/2018; Cass., Sez. Un., 13378/2016; Cass., 13104/2012.

Corte Giustizia Tributaria di secondo grado per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4428/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. e Rel. Palillo.

Finanza locale – Irap – Complesso immobiliare – Preliminare compravendita – Fissazione corrispettivo compravendita - Acquirente/locatario – Canoni locazioni futuri – Mancato rispetto periodo disdetta – Non rileva – Atto compravendita – Accordo transattivo – Canone locazioni futuri – Corrispettivo compravendita – Legittima decurtazione - Contribuente/venditore – Sopravvenienza passiva – Avvenuta contabilizzazione - Rileva – Base imponibile Irap – Erronea omessa deduzione – Maggiore Irap corrisposta - Contribuente/venditore – Richiesta rimborso IRAP – Ente impositore – Sopravvenienza passiva - Perdita su crediti – Illegittima riqualficazione – Rileva – Progressiva insorgenza credito – Esclusione - Minor introito – Sussiste – Deducibilità IRAP – Sussiste – Legittimità rimborso Irap – Consegue.

In caso di cessione di un complesso immobiliare da parte del venditore/locatore all’acquirente/locatario non costituisce perdita su crediti non deducibile nella determinazione della base imponibile IRAP, il minor corrispettivo di compravendita incassato rispetto a quello pattuito nel preliminare di compravendita e riferito ai canoni di locazione futuri non incassati per mancato rispetto del periodo di disdetta. Questo in quanto la sopravvenienza passiva contabilizzata dal venditore/locatore, previo accordo transattivo con l’acquirente/locatario, non essendo formalmente sorto il credito relativo ai canoni di locazioni futuri può rilevare soltanto quale minor introito e dunque in caso di sua omessa considerazione in diminuzione nella determinazione della base imponibile Irap, allo stesso venditore/locatore spetta a rimborso la maggiore Irap corrisposta. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 58, comma 2.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4831/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Finanza locale – Irap – Presupposto – Autonoma organizzazione – Avvocato – Non sussiste.

In tema di Irap, non ricorrere il presupposto dell’automa organizzazione qualora, come nella

specie, si tratti di professione intellettuale allorquando esercitata con prevalente lavoro proprio e con limitate immobilizzazioni tecniche (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1997, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22158/2016.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6376/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Finanza locale – Irap – Presupposto – Autonoma organizzazione – Medico odontoiatra – Assistente di studio – Non sussiste.

In tema di Irap, non ricorre il necessario presupposto della autonoma organizzazione ove il contribuente, nel caso di specie un medico odontoiatra, si avvalga unicamente di un cd. assistente di sedia e di un collaboratore addetto alle pulizie, i quali si limitano a svolgere mansioni di carattere esecutivo, senza pertanto accrescere le potenzialità professionali del professionista. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1997, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12084/2018.

FINANZA LOCALE – PUBBLICITA' E PUBBLICHE AFFISSIONI

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. III-Sentenza n. 4075/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.

Finanza Locale- Tosap- Art. 44 d.lgs. 15 novembre 1993 n. 507- Nozione di passo carrabile- Accessi a filo con il manto stradale-Esclusione da tassazione.

Ai fini dell'applicazione della tassa per l'occupazione di spazi e aree pubbliche non rappresentano passo carrabile ai sensi dall'art. 44 del decreto legislativo n. 507 del 15 novembre 1993 gli accessi a filo con il manto stradale, cosiddetti a raso, comunemente realizzati con i portoni e i cancelli che si aprono direttamente sulla pubblica strada, in quanto gli stessi mancano di opere tali da rendere concreta l'occupazione e certa la superficie sottratta all'uso pubblico (Conf. Cass. 25345/2020; 16913/2007). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 15 novembre 1993 n. 507, art. 44.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25345/2020; 16913/2007.

FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 293/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni - Rel. Benedetti.

Finanza locale – Tarsu - Tia - Tari -Tares – Configurazione come tariffa per un servizio e non tributo – Conseguenze sul – Regime pattizio di esenzione tra Stato e Santa Sede – Esclusione.

La TA.RI. si configura quale tariffa per un servizio (raccolta dei rifiuti solidi urbani) e non quale imposta ed in quanto tale si colloca al di fuori del perimetro pattizio fra Stato e Santa Sede invocato (art. 16 Trattato Lateranense): ciò rende assorbente ogni altro aspetto della vicenda, non potendosi ipotizzare una preventiva rinuncia a riscuotere il costo di un servizio effettivamente reso e per il quale, in caso diverso, si sarebbe dovuto quantificare una corrispondente copertura finanziaria. Nelle more è peraltro intervenuta giurisprudenza di legittimità che ha ulteriormente chiarito la natura non tributaria ma corrispettiva della tariffa (nella sua evoluzione normativa), spostando i futuri contenziosi alla competenza del giudice ordinario. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 201/11; l.147/13; l. 137/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2967/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Finanza locale – Tarsu - Tia - Tari - Tares – Presupposti – Detenzione o occupazione di area produttrice di rifiuti – Necessità.

In tema di Tares, ai sensi della legge n. 147 del 2013, il tributo è dovuto in conseguenza della disponibilità di una area produttrice di rifiuti. E' dunque dovuto per il solo fatto che il contribuente occupi o detenga un immobile a qualsiasi uso adibito. (D.R.).

Riferimenti normativi: l. 147/2013.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11130/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2993/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Finanza locale – Tarsu - Tia - Tari - Tares – Esenzioni o riduzioni – Prova – Contribuente – Onere.

Nel processo tributario avente ad oggetto la tassa sui rifiuti, la dimostrazione circa la sussistenza di condizioni per ottenere esenzioni o riduzioni dei tributi costituisce onere del contribuente. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3198/2022, depositata il 11/07/2022 – Pres. Palillo - Rel. Lepore.

Finanza Locale – Tarsu - Tia - Tari - Tares – Contratto di locazione – Mancata delimitazione della parte di immobile oggetto della locazione – Tassabilità dell'intera superficie – Legittimità.

In tema di Tari è legittimo l'accertamento per l'intera superficie dell'immobile ove la società contribuente, con il contratto di locazione che non evidenziava la delimitazione della superficie, aveva trasferito la sede sociale. La Commissione Tributaria Regionale rigettava quindi la richiesta della società accogliendo l'appello limitatamente al trattamento sanzionatorio riconoscendo legittima l'applicazione del cumulo giuridico, invece che del cumulo materiale, avendo la Corte di Cassazione, con sentenza 11432/2022, affermato il principio che il cumulo giuridico si applica anche in relazione ai tributi locali. (G.T.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass n. 11432/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4668/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Pieroni.

Finanza locale – Tarsu - Tia - Tari - Tares – Rifiuti speciali e urbani – Assimilazione – Potere regolamentare dell’ente locale – Riscossione nei confronti del contribuente – Sussistenza.

Il potere regolamentare dei Comuni di assimilare i rifiuti speciali a quelli urbani, è stato mantenuto fermo dall’art. 21, comma 2, lett. g), del d. lgs. 5 febbraio 1997, n. 22, che ha introdotto la "Tariffa per la gestione dei rifiuti urbani", sicché la deliberazione relativa, ove adottata, costituisce titolo per la riscossione della tassa nei confronti dei soggetti che tali rifiuti producono nel territorio comunale, a prescindere dal fatto che il contribuente ne affidi a terzi lo smaltimento. (Conf. Cass. 17932/04). (M.I.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 22/97, art. 21, co. 2, lett. g); d. lgs. 507/93, art. 62; d.P.R. 915/82, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17932/04.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5168/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Finanza locale – Tarsu - Tia - Tari - Tares – Aree edificabili – Nozione – Determinazione base imponibile – Interpretazione autentica dell’art. 2, comma 1, d.lgs. n. 504/92

L’art. 2, primo comma, del d.lgs. n. 504/92 nel prevedere che un terreno sia considerato edificatorio delinea, ai fini fiscali, una nozione di area edificabile ampia e ispirata alla mera potenzialità edificatoria. Di conseguenza, ai fini dell’applicabilità del criterio di determinazione della base imponibile basato sul valore venale dell’immobile, l’edificabilità di un’area dovrà desumersi dalla qualificazione dell’area stessa attribuita dal Piano Regolatore Generale adottato dal Comune, indipendentemente dall’approvazione da parte della Regione e dall’adozione di strumenti urbanistici attuativi. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27575/2018; Cass. 25506/2006; Cass. 21080/2019; Cass. 25676/2008.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5913/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Laudati.

Finanza locale - Tarsu - Tia - Tari - Tares – Dimostrazione della disfunzione del servizio pubblico di raccolta dei rifiuti – Riduzione tariffaria – Spetta.

La tassa sui rifiuti non può essere richiesta in misura superiore al 20 per cento di quanto dovuto in via ordinaria qualora sia dimostrato che il servizio di raccolta, debitamente istituito ed attivato, non sia stato poi concretamente svolto, ovvero sia stato svolto in grave difformità rispetto alle modalità regolamentari, così da far venire meno le condizioni di ordinaria ed agevole fruizione del servizio da parte degli utenti, nonché da determinare, quanto meno, un pericolo per la salute dei cittadini. Nel caso di specie, ai fini del riconoscimento della riduzione tariffaria, è stato ritenuto correttamente assolto, da parte di un numero consistente di cittadini-utenti, l’onere probatorio, basato – oltreché sulla cospicua rassegna stampa – sull’interrogazione di un consigliere comunale, alla quale l’assessore competente rispondeva di conoscere la situazione e di ammettere che lo stato del disservizio fosse sicuramente grave, nonché sulla mancata contestazione in giudizio, da parte del Comune, delle affermazioni e delle prove prodotte dai cittadini (Conf. Comm. trib. reg. Campania 1530/21, Comm. trib. prov. Roma 6269/2018). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 507/93, art. 59; l. 147/13, art. 1, co. 656.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6152/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Coletta.

Finanza locale – Tarsu-Tia-Tari-Tares – Obbligo di motivazione - Carenza di motivazione – Nullità assoluta – Sanzioni ed inapplicabilità delle stesse – Onere di allegazione da parte dell’Ente Accertatore – Non sussiste - Accertamenti operati – Legittimità e fondatezza.

L’obbligo generalizzato di allegazione dell’atto non è essenziale nell’ipotesi in cui il contribuente abbia piena contezza e disponibilità dell’atto al quale il provvedimento impositivo rinvia. L’art. 42, co. 2, D.P.R. n. 600/1973, dispone che “Se la motivazione fa riferimento ad un altro atto non conosciuto né ricevuto dal contribuente, questo deve essere allegato all’atto che lo richiama”, salvo che il provvedimento impositivo “non ne riproduca il contenuto essenziale”. Per la fattispecie oggetto della controversia de qua, la Corte di Giustizia Tributaria di II grado rilevava che l’onere di allegazione a carico dell’Ente Accertatore sussiste soltanto se la motivazione per relationem inerisce ad un atto non noto alla parte, circostanza che, invece, non veniva riscontrata per il caso di specie. In tal senso, i giudici di appello confermavano la legittimità e fondatezza degli accertamenti operati in occasione della fattispecie oggetto di decisione. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 42, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9323/2017; 24417/2018; 32127/2018; 5645/2020; 20157/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV– Sentenza n. 6351/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Bellelli.

Finanza locale - Tarsu - Tia - Tari - Tares – Usufrutto sull’immobile – Presupposto impositivo – Configurabilità – Sussiste.

L’usufrutto sull’immobile integra presupposto impositivo della Tari, indipendentemente dalle modalità di esercizio del possesso. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. n. 147/2013 art. 1, co, 641-644.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6419/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Frattarolo.

Finanza locale - Tarsu - Tia - Tari - Tares – Aree di produzione di rifiuti speciali – Smaltimento in proprio – Prova – Esclusione – Sussiste.

In caso di effettiva e provata produzione di rifiuti speciali, con smaltimento a carico dell’utente, l’esclusione dalla Tari spetta anche nel caso in cui non sia stata prodotta apposita dichiarazione al Comune, essendo il relativo diritto correlato alla sussistenza di circostanze oggettivamente provate in giudizio. (A.T.).

Riferimenti normativi: l. 147/13, art. 1, co. 649 .

FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1376/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Sollecito di pagamento – Cartelle esattoriali – Crediti tributari – Prescrizione triennale per le tasse automobilistiche – Sussiste – Irretrattabilità del credito contributivo.

Due questioni sono affrontate dalla Commissione Tributaria Regionale del Lazio: l'una incentrata sulla tassatività degli atti impugnabili e l'altra fondata sui termini di prescrizione per le tasse automobilistiche. L'orientamento della giurisprudenza di legittimità mette in luce come il carattere tassativo dell'art. 19 del d.lgs. n. 546/92 non sia tale da poter essere motivo ostativo per impugnare il sollecito di pagamento. Così, ogni atto adottato dall'Ente impositore è ricorribile davanti al giudice tributario, se porta a conoscenza del contribuente una specifica pretesa tributaria, con esplicitazione delle concrete ragioni fattuali e giuridiche. Quindi, i giudici di secondo grado, per tale profilo della questione, concludono che "È, pertanto, impugnabile anche il sollecito di pagamento". Le Sezioni Unite della Corte di Cassazione hanno affermato, per altri aspetti della fattispecie, che la scadenza del termine per proporre opposizione alla cartella di pagamento non determina anche la c.d. conversione del termine di prescrizione breve in quello ordinario (decennale), a norma dell'art. 2953 c.c.. Il termine di prescrizione per le tasse automobilistiche è di durata triennale. (Conf. Cass., Sez. Un., 23397/16; Cass. 10641/22; Cass, 20425/17). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19; art. 5, co. 51, d.l. n. 953/1982, conv. con modif. dalla l. n. 53/1983, modif. dal d.l. n. 2/1986, art. 3, conv. con modif. dalla l. n. 60/1986, così come modif. dall'art. 3 del d.l..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. Un., 23397/16; Cass. nn. 10641/22; 20425/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2101/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Finanza locale – Tasse automobilistiche – Imposta regionale benzina autotrazione – Avviso di pagamento – Titolarità dell'imposta – Integrazione del contraddittorio.

La doglianza relativa al contrasto tra l'imposta di esclusiva pertinenza regionale (nel caso di specie, l'imposta regionale benzina autotrazione) e l'ordinamento di matrice UE in materia implica che l'oggetto del contendere attiene, in maniera assorbente, alla legittimità del prelievo in quanto tale, indipendentemente dalle forme e modalità di accertamento, liquidazione e riscossione. La Regione che ha istituito l'imposta della quale si lamenta la illegittimità è, dunque, parte necessaria del giudizio. Nel caso di mancata estensione del giudizio a tale ente, deve imporsi l'integrazione del contraddittorio. (S.S.M.)

Riferimenti normativi: art. 3, l. r. 23/12/2011, n. 19; art. 59, comma 1, lett. b), d. lgs. 546/92.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5130/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Finanza locale - Tasse automobilistiche – Prescrizione.

In materia di tasse automobilistiche, la prescrizione del credito dell'Amministrazione Finanziaria avviene con il decorso del terzo anno successivo a quello in cui si sarebbe dovuto adempiere al pagamento. La notifica dell'avviso di accertamento entro i suddetti termini comporta l'interruzione prescrizione. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.l. 953/82, art.5, d.l. 2/86, art. 3, l. 60/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28659/2019; Cass. 28851/2019; Cass. 25852/20; Cass. 29696/2019; Cass. 29697/2019.

INVIM

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 324/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Invim – Avviamento della azienda – Valutazione – Sentenza – Motivazione – Criteri – d.P.R. 460/1996 – Applicazione – Sussistenza.

Ai fini dell'apprezzamento della adeguatezza della motivazione della sentenza impugnata in punto di valutazione della entità dell'avviamento di un'azienda, può tenersi conto di criteri di valutazione recepiti dallo stesso legislatore in norme, quali il d.P.R.31.07.1996, n. 460, art. 2, comma 4, idonea a confermare la validità teorica del criterio in concreto seguito dal giudice di merito. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 460/96, art. 2, c. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 613/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI- Sentenza n. 2597/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. Lentini.

Ires – Scissione – Responsabilità per debiti fiscali antecedenti - Differenza con debiti da obbligazione civile - Contenuto - Responsabilità solidale e illimitata delle società partecipanti all'operazione.

Quando sia realizzata un'operazione di scissione parziale, la responsabilità per i debiti fiscali riguardanti gli anni di imposta antecedenti, prevista dall'art. 173, comma 13, d.P.R. n. 917/1986, e confermata, quanto alle somme dovute per violazioni tributarie, dall'art. 15, comma 2, d.lgs. n. 472/1997, diverge da quella riguardante le obbligazioni civili, soggetta invece ai limiti di cui agli artt. 2506-bis, comma 2, e 2506-quater, comma 3, c.c., in quanto, fermi gli obblighi erariali in capo alla scissa e alla beneficiaria e il diritto di regresso nei confronti delle coobbligate, si estende non solo solidalmente, ma anche illimitatamente a tutte le società partecipanti all'operazione, indipendentemente dalle quote di patrimonio assegnato e/o rimasto con detta operazione. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 173, comma 13, d.P.R. n. 917/1986; art. 15, comma 2, d.lgs. n. 472/1997.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13059/15, 23342/16, 16710/19, 2767/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2948/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block, Rel. Caso.

Ires – Determinazione base imponibile società di capitali – Criterio della derivazione dal risultato del conto economico – Applicazione.

La determinazione della base imponibile delle società di capitali, ai fini della dichiarazione fiscale, è ispirata al criterio della "derivazione" dal risultato del conto economico, redatto in conformità ai canoni del codice civile ed ai principi contabili nazionali, giacché la determinazione civilistica rappresenta quanto di più approssimativo all'effettivo incremento di ricchezza prodotto dall'attività sociale, espressivo della capacità contributiva attribuibile al soggetto passivo collettivo. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9252/19, Cass. 10902/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3472/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Ires – Spese di pubblicità – Deducibilità costo – Detraibilità.

L'accertamento delle spese di pubblicità postula l'esistenza di un collegamento obiettivo ed immediato tra la promozione di un prodotto o di una produzione e l'aspettativa diretta di un maggior ricavo. Trattasi infatti di una spesa riferita al trasferimento di un messaggio destinato ad informare il pubblico dell'esistenza e della qualità di un prodotto, o di un servizio, allo scopo di incrementare le vendite, non potendosi risolvere in una spesa idonea unicamente ad incidere sull'immagine dell'impresa. L'assenza del requisito della gratuità non assume carattere decisivo, non sussistendo una presunzione assoluta che faccia discendere dall'onerosità del rapporto l'esistenza di un collegamento obiettivo ed immediato tra le stesse spese e l'aspettativa diretta di un maggior ricavo. (Conf. Cass. 10440/21, 10636/18, 8121/16, 10636/18, 12676/18). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, d.P.R. 603/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10440/21, 10636/18, 8121/16, 10636/18, 12676/18.

IRPEF

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 336/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Ciaramella

Irpef – Riscossione – Termine di prescrizione decennale – Decorrenza – Data di notifica della cartella di pagamento – Atto interruttivo – Rilevanza.

Per le cartelle afferenti ad omesso versamento dell'Irpef e contributo sanitario nazionale ovvero ad imposte dirette, la legge prevede la prescrizione decennale. Tale termine decennale, decorrente dalla data di notifica di ciascuna cartella, è validamente interrotto per tutte le cartelle dalla comunicazione di iscrizione ipotecaria regolarmente notificata a mezzo raccomandata AR alla contribuente che si presume conosciuta al momento del rilascio del relativo avviso di giacenza del plico presso l'ufficio postale. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 26. 30, 60; L. 892/1982.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 926/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.

Irpef – Locazione – Manutenzione straordinaria – Vantaggio per il locatore – Categoria reddituale.

Al fine di verificare se i costi sopportati dal conduttore per opere di ristrutturazione dell'immobile locato siano da imputare al canone locativo, occorre verificare se le opere di ristrutturazione assolvano solo gli interessi del conduttore o si traducano, comunque, in un vantaggio (sia pure successivo alla riconsegna dell'immobile) in favore del locatore. Nel caso in cui, il locatore tragga vantaggio dai lavori eseguiti dal conduttore, il locatore stesso deve dichiarare il canone nella sua interezza anche se percepito in misura ridotta. I proventi conseguiti in sostituzione di redditi costituiscono redditi della stessa categoria di quelli sostituiti. (Conf. Cass. 15808/06). (A.C.).

Riferimenti normativi: T.U. 917/1986, art. 6, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15808/06.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1972/2022, depositata il 03/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso

Irpef – Contratto locazione – Soggetto conduttore/locatario – Immobile locato - Accollo spese ristrutturazione – Rileva - Soggetto proprietario/locatore – Immobile locato - Canone in natura – Rileva – Assimilazione canone denaro – Sussiste – Maggior reddito – Legittimità accertamento – Conseguo.

I lavori di ristrutturazione dell'immobile locato che si accolla il soggetto conduttore/locatario rilevano sempre ai fini reddituali per il proprietario/locatore. Questo in quanto sono da considerarsi alla stregua della corresponsione in denaro del canone di locazione e dunque, ai fini fiscali, non possono abbattere in alcun modo il corrispettivo contrattualmente prefissato. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R.. 917/86, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 651/2012; Cass. 11158/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 2128/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta, Rel. Cofano.

Irpef – Locazione immobile ad uso non abitativo – Canoni non percepiti – Tassazione – Dovuta.

Sono soggetti ad imposizione ai fini Irpef i canoni pattuiti in contratti di locazione di immobili

destinati ad uso diverso da quello abitativo, pur se non percepiti.

Le modifiche introdotte dal d.l. n. 34/2019 all'art. 26 del TUIR, secondo cui i canoni di locazione non percepiti non concorrono a formare il reddito imponibile, si applicano, invero, esclusivamente alle locazioni di immobili ad uso abitativo. (R.C.).

Riferimenti normativi: art. 26 TUIR; d.l. n. 34/2019, art. 3-quinquies.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15618/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 2981/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Terranova.

Irpef – Prestazioni pensionistiche erogate in forma di capitale – Tassazione – Art. 17, comma 1, d.P.R. 917/1986 – Ammissibilità.

E' corretta l'applicazione il regime di tassazione separata di cui all'art. 16, comma 11, lettera a) e art. 17 del d.P.R. 917 del 1986, e non invece nella misura inferiore, relativamente alle prestazioni pensionistiche di cui alla lettera h) bis del comma 1 dell'art. 47 erogate in forma di capitale. Tale premio, infatti, è da assimilare ad una forma di prestazione previdenziale in forma di capitale e quindi assoggettabile a tassazione ex art. 17, comma 1, del d.P.R. 917/1986.

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 16, c. 11, lettera a) e art. 17, c. 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2997/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota

Irpef – Ires – Irap – Iva - Catasto – Riclassamento – Motivazione – Requisiti minimi – Individuazione.

Il diritto alla riscossione dei tributi erariali (IRPEF, IRES, IRAP ed IVA), in mancanza di un'espressa disposizione di legge, si prescrive nel termine ordinario di dieci anni e non nel più breve termine quinquennale, non costituendo detti crediti erariali prestazioni periodiche, ma dovendo la sussistenza dei relativi presupposti valutarsi in relazione a ciascun anno d'imposta. (Cass. n. 32308 del 2019). (S.A.).

Riferimenti normativi: C.C. art. 2947.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 32308/19.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 3977/2022, depositata il 20/09/2022– Pres. Block, Rel. Block.

Irpef – Omessa indicazione redditi da fabbricati – Immobile sottoposto a sequestro.

Durante la vigenza dei provvedimenti di sequestro e confisca e in ogni caso fino all'assegnazione o destinazione dei beni a cui si riferiscono, è sospeso il versamento di imposte, tasse e tributi dovuti con riferimento agli immobili oggetto di sequestro il cui presupposto impositivo consista nella titolarità del diritto di proprietà o possesso degli stessi. Qualora l'amministrazione finanziaria non dimostri l'esistenza della comunicazione di revoca del sequestro, il compendio immobiliare risulta ancora gravato dal provvedimento di sequestro e, pertanto, non sono dovute le imposte relative all'immobile sequestrato. (F.G.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 917/1986, art. 26 e d.lgs. n. 159/2011 art. 51, comma 3-bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 4047/2022, depositata il 29/09/2022 – Pres. Reali, Rel. De Masellis.

Irpef – Redditi lavoro dipendente percepiti all'estero – Tassazione alla fonte – Oneri dichiarativi – Indicazione nella dichiarazione redditi Italia.

In tema Irpef, è legittimo il recupero a tassazione in mancanza di riscontro, nella dichiarazione dei

redditi presentata per l'anno di riferimento, dei redditi percepiti dal soggetto residente per prestazioni rese all'estero. Non è considerata sufficiente la verosimile tassazione alla fonte del reddito percepito all'estero; detto reddito deve essere dichiarato altresì in Italia. (M.O.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 5, comma 3 e art. 165.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4558/2015; Cass. 20291/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4050/2022, depositata il 26/09/2022. Pres. Lo Surdo, Rel. Solaini.

Irpef - Detrazione spese di riqualificazione energetica – Requisiti – Inadempimento – Perdita del beneficio.

Il mancato adempimento delle prescrizioni previste a carico di coloro che intendono avvalersi della detrazione relativa alle spese per interventi di riqualificazione energetica, tra cui gli adempimenti della trasmissione all'enea nei novanta giorni successivi al termine dei lavori nonché la mancata regolarizzazione tardiva dei suddetti adempimenti a cui è collegata il pagamento di una sanzione, determina la perdita del beneficio e l'applicazione della relativa sanzione. (M.V.).

Riferimenti normativi: d.l. 16/2012, art. 2.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XVI-Sentenza n. 4093/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Irpef - Reddito di impresa- Società consortile-Ribaltamento di costi tra consorziati-in proporzioni diverse rispetto agli accordi sociali- Principio di inerenza - Indeducibilità della quota di non competenza.

La parte di spesa sostenuta da ciascuna società parte di un consorzio in base al patto consortile non ha indefettibilmente connotazione di inerenza ai sensi e per gli effetti dell'art. 75, co. 5, TUIR n. 917 del 22 dicembre 1986 poichè ogni consorziata è tenuta a dimostrare se e in quale misura tale spesa sia stata effettivamente sostenuta dal consorzio e si riferisca (anche) ad attività e beni propri da cui siano derivati ricavi o altri proventi che abbiano concorso a formarne il reddito.

Un ribaltamento di costi tra consorziati in proporzione diverse rispetto agli accordi sociali occorsi in sede di costituzione del consorzio, pur se civilisticamente ammissibile, ha come conseguenza fiscale la indeducibilità della quota non di competenza, qualificabile infatti come costo non inerente (Conf. Cass.10257/2008). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: TUIR. 917/1986, articolo 75 co. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.10257/2008.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4375/2022, depositata il 11/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellelli.

Irpef - Oneri derivanti dall'acquisto di unità immobiliare da destinare ad abitazione principale - Acquisto di diritto reale diverso dalla proprietà - Rilevanza - Condizioni.

In tema d'IRPEF, ai fini della detrazione prevista dall'art. 15, comma 1, lett. b, del d.P.R. 917/86, non è necessario acquistare il diritto di proprietà dell'unità immobiliare da destinare ad abitazione principale, essendo sufficiente anche l'acquisto di un diritto reale, come l'uso, l'abitazione o l'usufrutto idoneo a soddisfare l'esigenza abitativa. (A.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 15, comma 1, lett. b.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22191/2016.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4849/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Fantini, Rel. Bellelli.

Irpef – Redditi di lavoro dipendente percepito in Francia da soggetto residente in Italia – Potestà impositiva concorrente – Riconoscimento del credito di imposta – Dichiarazione – Necessità – Mancanza – Conseguenze.

In materia d'imposte sul reddito, la Convenzione Italia - Francia non esclude che il reddito di lavoro dipendente percepito in Francia da un soggetto residente in Italia, anche se già tassato in Francia attraverso ritenute alla fonte, debba essere dichiarato anche in Italia, ferma la possibilità per il contribuente di portare in detrazione le imposte corrisposte all'estero, sicché è legittimo il recupero a tassazione effettuato ove il reddito percepito all'estero non venga indicato nella dichiarazione dei redditi.

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 165.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20291/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6332/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Benedetti.

Irpef – Interessi non produttivi di reddito – Individuazione - Tassabilità – Esclusione.

L'art. 41, lett. h, del Testo unico delle imposte sui redditi (approvato con d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917) esclude la tassabilità degli interessi da ritenersi improduttivi di reddito, in quanto corrisposti quale ristoro del mancato pagamento del contributo alle scadenze dovute, privando così l'Ente di corrispondenti risorse per l'ordinario svolgimento delle proprie attività istituzionali. (S.A.)

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 41 lett. H.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24698/19.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV – Sentenza n. 6342/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Bellelli.

Irpef – Canoni di locazione – Mancata percezione – Assoggettamento a imposte sui redditi – Permane – Possibilità di credito di imposta – Condizioni.

La mancata percezione del canone locativo, per morosità del conduttore, non ne impedisce l'assoggettamento a imposta sui redditi fintantoché non sia intervenuta la risoluzione del contratto di locazione (v. Cass. n. 651/12). Ne deriva che i canoni non corrisposti, finché il contratto è in essere, sono comunque rilevanti ai fini del computo della base imponibile: il canone di locazione deve essere sempre imputato ai fini delle imposte a chi ha il possesso per effetto di un diritto reale sull'immobile, salva la possibilità di vedersi riconoscere un corrispondente credito d'imposta, ma solo laddove vi sia stato un accertamento giudiziale del mancato adempimento conclusosi con convalida di sfratto per morosità (Cass. Sez. 5, Ord. n. 16981/2020). (S.A.).

Riferimenti normativi: l. n. 917/1986, art. 26; d.lgs. 74/2000, art. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 362/00; Cass. 651/12; Cass. 16981/20.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6369/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.

Irpef – Avviso di rettifica – Maggior imposta - Diretta iscrizione a ruolo – Ammissibilità – Presupposti.

La diretta iscrizione a ruolo della maggior imposta ex artt. 36 bis del d.P.R. n. 600/1973 e 54 del d.P.R. n. 633/1972 è ammissibile e può evitare l'avviso di rettifica quando il dovuto sia determinato mediante un controllo della dichiarazione meramente cartolare sulla base dei dati forniti dal contribuente o di una mera correzione di errori materiali o di calcolo. Con tali modalità non possono, invece, risolversi questioni giuridiche o esaminarsi atti diversi dalla dichiarazione

senza previamente contestare il relativo accertamento con il prescritto avviso. (D.R.).
Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 36 bis; d.P.R. 633/1972, art. 54.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15312/14.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6372/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.

Irpef – Pensione integrativa per i dipendenti pubblici -. Nuova disciplina agevolativa introdotta dal d.lgs. 252/2005 – Ambito di applicazione – Individuazione.

La mancata introduzione della delega prevista nella legge n. 243/2004, attraverso norme attuative e di dettaglio, comporta che la riforma della previdenza complementare introdotta dal D.lgs. 252/2005 non può ritenersi applicabile al settore del pubblico impiego, con la conseguenza che ai Fondi pensione previsti per i pubblici dipendenti, continua ad essere applicata la precedente normativa di cui al d.lgs. 124/1993. Infatti l'art. 11 d.lgs. 252/2005 è norma che opera per l'avvenire, nel senso che si applica ai soli dipendenti pubblici che hanno maturato il diritto alla pensione complementare a far data 01.01.2008, ovvero dall'entrata in vigore del d.lgs. 252/2005. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 252/2005, art. 11 co. 6; d.lgs. 546/1992, art. 40, 43, 45.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6550/12; CTR Lazio 135/17.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6387/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Irpef – Redditi di lavoro – Personale di missioni diplomatiche – Esenzione dall'imposizione – Condizioni – Fattispecie – Non sussiste.

L'art. 37, comma 3, della Convenzione di Vienna del 18 aprile 1961 sulle relazioni diplomatiche, resa esecutiva in Italia con la l. n. 804/1967, prevede l'esenzione dalle imposte sui redditi di lavoro dipendente per il personale delle missioni diplomatiche degli Stati aderenti, che non siano cittadini dello Stato accreditario e che non abbiano ivi la residenza permanente, disciplinando esclusivamente i rapporti tributari relativi ai due Stati tra i quali intercorre la relazione diplomatica, senza riconoscere un'esenzione totale e generalizzata dall'obbligazione fiscale a favore del personale delle missioni diplomatiche, per l'effetto dovendosi escludere, nel caso di specie, l'operatività dell'esenzione nei confronti di un cittadino italiano, residente in Italia, facente parte del personale amministrativo dell'Ambasciata di uno Stato straniero presso un altro Stato straniero, non appartenendo il beneficiario né allo Stato accreditante né a quello accreditario. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 3.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7265/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6454/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.

Irpef – Disconoscimento detrazione nell'anno di verifica del credito – Diretta iscrizione a ruolo - Inapplicabilità - Obbligo di emissione di motivato avviso di rettifica – Sussiste.

La diretta iscrizione a ruolo prevista dagli articoli [36-bis](#) e 54 bis del d.P.R. n. 633/1972 in quanto volta ad evitare l'attività di rettifica si applica allorché l'imposta dovuta sia determinata sulla base dei dati forniti dallo stesso contribuente o di una mera correzione di errori materiali o di calcolo degli stessi dati. Il disconoscimento della detrazione nell'anno in verifica di un credito non rappresenta un mero controllo cartolare ma una fattispecie che implica valutazione giuridiche, con la conseguenza che la negazione del credito e l'iscrizione della conseguente maggiore

imposta devono avvenire tramite emissione di motivato avviso di rettifica. (Conf. Cass. 14070/2011; Cass. Ord. 5318/2012; Cass. 12762/2006). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 36 bis; d.P.R. n. 633/72, art. 54 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14070/2011; Cass. 12762/2006; Cass. Ord. 5318/2012.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6457/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. e Rel. Scalise.

Irpef risoluzione anticipata contratto locazione – Inadempimento oneri fiscali – Persistenza contratto- Sussiste - Canone di locazione – Assoggettabilita' ad Irpef – Sussiste.

In caso di risoluzione anticipata del contratto di locazione, qualora le parti non assolvano agli oneri fiscali a cui sono tenuti per legge il contratto è da considerarsi pienamente in vigore tra i soggetti contraenti e pertanto ai sensi dell'art. 26 del d.P.R. n. 917/1986 i canoni locativi concorrono alla formazione del reddito indipendentemente dalla loro effettiva percezione. (Conf. Cass. 24444/2005; Cass. 6911/2003). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 26; d.P.R. 131/1986, artt. 17, 18.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24444/2005; Cass. 6911/2003.

IVA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 759/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Iva – Violazioni di natura formale – Assenza di rischio di perdita erariale e di operazioni fraudolente o abusive – Diritto alla detrazione – Sussiste.

Ai fini Iva il diritto alla detrazione dell'imposta richiede la sussistenza dei requisiti di effettività dell'acquisto del bene o servizio, da parte di un soggetto passivo, e di utilizzazione del medesimo bene o servizio per le finalità proprie dell'impresa; tale diritto non può essere precluso in ipotesi di inesatto adempimento di obblighi formali che non comporti il rischio di perdite di entrate fiscali ovvero che non sottenda operazioni inficiate da frode fiscale o da abuso di norme comunitarie. In ossequio a tali principi non può essere disconosciuta la detraibilità dell'Iva – per mera tardiva produzione, in sede di verifica fiscale, della documentazione contabile ai sensi dell'art. 52, co. 5, del d.P.R. 633/72 – in quanto ciò conseguirebbe a una lettura eccessivamente penalizzante e punitiva della norma, costituzionalmente non orientata (Conf. CGUE sentenze 8 maggio 2008, n. 95/07 e 96/07). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 52, co. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: CGUE sent. 95/07, sent. 96/07.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 921/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Reali, Rel. Reali.

Iva – Frode carosello – Consapevolezza – Ragionevolezza e proporzionalità – Mancanza di beneficio economico.

In tema di Iva, qualora l'A.F. contesti che la fatturazione attiene ad operazioni soggettivamente inesistenti, inserite o meno nell'ambito di una frode carosello, incombe sulla stessa l'onere di provare la consapevolezza del destinatario che l'operazione si inseriva in una evasione dell'imposta, dimostrando, anche in via presuntiva, in base ad elementi oggettivi specifici, che il contribuente fosse a conoscenza, o avrebbe dovuto esserlo usando l'ordinaria diligenza, in ragione della qualità professionale ricoperta, della sostanziale inesistenza del contraente. Ove l'Amministrazione assolva a detto incumbente istruttorio, grava sul contribuente la prova contraria di avere adoperato, per non essere coinvolto in un'operazione volta ad evadere l'imposta, la diligenza massima esigibile da un operatore accorto, secondo i criteri di ragionevolezza e proporzionalità, in rapporto alle circostanze del caso concreto. Il copioso scambio di informazioni tra la ricorrente e le società emittenti le fatture soggettivamente inesistenti, susseguitosi nel corso degli anni, esclude la non conoscenza dell'effettiva situazione del contraente con la conseguente consapevolezza di qualsivoglia operazione posta in essere in nome della medesima. La prova della buona fede non può essere basata esclusivamente sulla mancanza di un beneficio economico concreto derivante al cessionario, per essere le operazioni commerciali effettuate a prezzi di mercato, trattandosi di elemento esterno alla fattispecie tipica, idoneo a dimostrare l'estraneità alla frode. (Conf. Cass. 15369/20; 16469/18). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15369/20; 16469/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1484/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Taddei, Rel. Lepore.

Iva – Processo verbale di constatazione – Successiva dichiarazione integrativa – Riduzione

operazioni imponibili – Legittimità – Sussiste.

La dichiarazione integrativa di cui all'art. 8 d.P.R. 322/1998 sostituisce integralmente la dichiarazione cui fa seguito e rappresenta una comunicazione di scienza, pertanto non dotata di efficacia costitutiva dell'obbligazione tributaria (ref. Cass. SS.UU. 17757/2016). E' da considerarsi errata la tesi per cui l'istituto del ravvedimento operoso può trovare applicazione nella sola ipotesi in cui la dichiarazione integrativa venga presentata per correggere errori o omissioni precedenti e non anche quando la comporti un totale stravolgimento della precedente dichiarazione, sì da apparire come volta ad evitare le conseguenze pregiudizievoli derivanti da una verifica fiscale. Nel caso di specie, in sede di dichiarazione integrativa successiva alla consegna di un processo verbale di constatazione, era stato ridotto il monte delle operazioni imponibili IVA. (M.A.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 322/98, art. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. Sent. n. 17757/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1572/2022, depositata il 04/04/2022- Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Iva – Anomale fattispecie di versamento – Istanza di rimborso - Termine ex art. 21, co. 2 d.lgs. n. 546/1992 - Applicabilità. (seconda massima).

In materia di imposta sul valore aggiunto, la domanda di rimborso concernente anomale fattispecie di ripetizione soggiace al termine previsto dall'art. 21, comma 2, del d.lgs. n. 546/1992. (Conf. Cass. 9034/2015, 4150/2018). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 21, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9034/2015, 4150/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX, Sentenza n. 1759/2021, depositata il 13/04/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Iva - Operazioni soggettivamente inesistenti - Frode carosello – Prova diretta e contraria - Buona fede del soggetto passivo.

In tema Iva, nel caso in cui l'amministrazione finanziaria contesti che la fatturazione attiene ad operazioni soggettivamente inesistenti, incombe sulla stessa l'onere di provare la consapevolezza del destinatario che l'operazione si inseriva in un'evasione dell'imposta, dimostrando anche in via presuntiva, in base ad elementi oggettivi specifici, che il contribuente fosse a conoscenza o avrebbe dovuto esserlo - usando l'ordinaria diligenza, in ragione delle qualità professionali ricoperte.

Assolto tale incumbente istruttorio, grava sul contribuente la prova contraria di aver adoperato la diligenza massima esigibile da parte di un operatore accorto, secondo criteri di ragionevolezza e in rapporto alle circostanze del caso concreto.

Resta salva la buona fede del destinatario della fattura emessa per un'operazione inesistente ove dimostri di aver adempiuto a tutti gli obblighi formali e di diligenza di un operatore del settore e di essere stato nelle oggettive impossibilità di conoscere l'eventuale frode. (Conf. Cass. 1039/2015). (G.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/1972, articolo 21, articolo 54, d.P.R.. 600/1973, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sent. 1785/2018, Ord. 3473/2018, Sent. 9780/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2124/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. De Santi - Rel. Nispi Landi.

Iva – Servizi prestati nei porti per l'ampliamento e l'ammodernamento di impianti portuali già

esistenti – Costituiscono servizi internazionali o connessi agli scambi internazionali non imponibili. (prima massima).

Spetta il trattamento di non imponibilità iva ex artt. 7 e 9 del d.P.R. n. 633 del 1972 per i servizi di ampliamento e di ammodernamento di impianti portuali non solo per l'attività di esecuzione, ma anche per l'attività di progettazione, ivi compresi i saggi e i sondaggi alla stessa correlati. E quindi le riparazioni e le manutenzioni, i lavori, anche di costruzione, che attengano al rifacimento o all'ampliamento di impianti già esistenti, i lavori di edilizia demaniale, i lavori relativi al disinquinamento degli specchi acquei, mentre esulano dall'ambito dell'art. 9, comma 1, n. 6), del d.P.R. n. 633/1972 gli interventi di nuova costruzione di strutture portuali. Nel caso di specie la CTR, in sede di giudizio di riassunzione, applicava il principio di diritto enunciato dalla Corte di Cassazione, che ha statuito, con riferimento alla fattispecie in esame, che "non vi è ragione di escludere, alla stregua della disposizione considerata, la non imponibilità dei servizi consistenti nella progettazione delle opere di cui trattasi, non potendo dubitarsi che essi indipendentemente dal luogo della relativa materiale prestazione, siano direttamente finalizzati e funzionali alla realizzazione delle opere medesime". Sentenza che rileva altresì la "chiara strumentalità tra l'attività di progettazione dei lavori di ampliamento e ammodernamento degli impianti portuali, e la loro esecuzione". (G.T.).

Riferimenti normativi: art. artt. 7 e 9 del d.P.R. n. 633 del 1972.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 31770/19.

Iva – Non imponibilità – Attività di progettazione e assistenza – Lavori di ampliamento e ammodernamento degli impianti portuali – Nesso di strumentalità – Sussiste. (2° massima).

Alla luce del disposto di cui all'art. 9 del d.P.R. n. 633/1972, non vi è ragione di escludere la non imponibilità ai fini Iva delle attività di progettazione e assistenza relative al funzionamento e alla manutenzione degli impianti portuali, in considerazione del nesso di strumentalità tra l'attività di progettazione dei lavori di ampliamento e ammodernamento degli impianti portuali, e la loro esecuzione. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/1972, art. 7 e art. 9.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2167/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Iva – Domanda di rimborso – Prescrizione decennale.

La domanda di rimborso dell'IVA deve ritenersi già presentata con la compilazione, nella dichiarazione annuale, del quadro relativo al credito, mentre la presentazione del modello di rimborso costituisce esclusivamente presupposto per l'esigibilità del credito e, quindi, adempimento necessario solo per dare inizio al procedimento di esecuzione del rimborso; ne consegue che, una volta manifestata in dichiarazione la volontà di recuperare il credito d'imposta, il diritto al rimborso, pure in difetto dell'apposita ulteriore domanda, non può considerarsi assoggettato al termine biennale di decadenza previsto dall'art. 21, comma 2, del D.Lgs. n. 546/1992, ma solo a quello di prescrizione ordinario decennale ex art. 2946 c.c. Peraltro, una volta consolidatosi il credito d'imposta nella denuncia dei redditi all'esito del controllo dell'Amministrazione finanziaria, quest'ultima è tenuta ad eseguire il rimborso (Cass. n. 26650/17, 18110/19, 17495/20). (Conf. Cass. n. 26650/17, 18110/19, 17495/20). (P.S.).

Riferimenti normativi: art. 2934 c.c.; d.P.R. 633/72, art. 54 bis; d. lgs 546/92 art. 21, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: n. 26650/17, 18110/19, 17495/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2676/2022,

depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Iva – Riscossione e misure cautelari – Iscrizione ipotecaria – Contestazione di partecipazione ad una c.d. “Frode carosello” – Società c.d. “cartiera” – Presunzioni semplici – Gravi, precise e concordanti – Onere probatorio

In tema di IVA, incombe sull’Amministrazione che intenda contestare il coinvolgimento di un contribuente in una c.d. “frode carosello” l’onere di dimostrare sia la natura di società c.d. “cartiera” dell’apparente soggetto cedente che ha emesso la falsa fattura, sia la connivenza nella frode da parte del cessionario. Tali elementi possono desumersi anche in forza di presunzioni semplici, purché dotate dei requisiti di gravità, precisione e concordanza, consistenti nella esposizione di elementi obiettivi tali da porre in allerta qualsiasi imprenditore onesto e mediamente esperto circa l’inesistenza sostanziale del contraente (Conf. Cass. 10414/2011; Cass. 23560/2012). (G.Ti.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10414/2011; Cass. 23560/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3185/2022, depositata il 11/07/2022 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello.

IVA – Noleggio di imbarcazioni – Non imponibilità – Condizioni - Rileva l’effettivo utilizzo a fini commerciali.

Al fine di stabilire se ricorrano le condizioni per considerare non imponibile il noleggio di imbarcazione non costituisce condizione risolutiva la mera sua iscrizione nel “Registro Internazionale” come “yacht commerciale” e non soltanto come “unità da diporto” ma occorre verificare che l’effettivo impiego sia commerciale atteso che la non imponibilità stabilita dall’art. 15 co. 5 della VI direttiva, trasfuso nell’art. 8-bis primo comma d.P.R. 633/72 non si applica per le prestazioni di servizi consistenti nel mettere a disposizione l’imbarcazione per finalità ludiche, sportive, ricreative o comunque non riconducibili ad attività commerciali. (G.T.).

Riferimenti normativi: dall’art. 15 co. 5 VI direttiva, art. 8-bis primo comma d.P.R. 633/72.

Riferimenti giurisprudenziali. Corte di Giustizia, sent. 22 dicembre 2010, causa C.116/10.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3568/2022, depositata il 03/08/2022 - Pres. Block, Rel. Silipo.

Iva – Rimborso – Istanza successiva alla cessazione dell’attività’ – Applicabilità dell’art. 21 del d.lgs. 546/92 – Non sussiste.

Il collegio, in ordine al termine di rimborso Iva con istanza successiva alla cessazione dell’attività, ha statuito l’inapplicabilità dell’art. 21 del d.lgs. n. 546, evidenziando, in conformità alla giurisprudenza di legittimità, che la prescrizione di tale credito segue il termine ordinario decennale, in quanto l’istanza suddetta rappresenta solo il presupposto per avviare il procedimento di rimborso. (V.D.).

Riferimenti normativi : art. 30 d.P.R. 633/72.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. n.17495/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3980/2022, depositata il 20/09/2022– Pres. Pannullo, Rel. Di Giulio.

Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Prova dell’interposizione fittizia della società cartiera.

In presenza di operazioni soggettivamente inesistenti e, dinanzi alle presunzioni gravi precise e concordanti fornite dall’Agenzia, grava sul contribuente, per poter legittimamente detrarre l’IVA, dimostrare di non essere stato a conoscenza del fatto che il fornitore effettivo non era il

fatturante, ma un altro soggetto. La prova contraria che la parte contribuente è chiamata a fornire dinanzi alle predette presunzioni deve essere tale da dimostrare che l'apparente cedente/prestatore non era un mero soggetto fittiziamente interposto e che l'operazione era stata realmente conclusa con esso, non essendo a tal fine sufficiente addurre la regolarità della documentazione contabile o dare la mera dimostrazione che la merce era stata fornita o il corrispettivo versato.

Nel caso in esame si ritiene che la società contribuente, per sincerarsi dell'inesistenza di circostanze sintomatiche di una possibile frode riguardante l'IVA, avrebbe dovuto quanto meno richiedere il certificato dei carichi pendenti società fornitrice con l'Amministrazione Finanziaria, non essendo a tal fine sufficiente verificare la mera iscrizione del fornitore nel registro delle imprese. (F.G.)

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 8132/2011; Cass. 6623/2021

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4095/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lentini, Rel. D'Urso.

Iva – Operazioni inesistenti - Onere della prova in capo al contribuente – Obbligo di provare Esistenza delle operazioni in contestazione – Sussiste.

Nell'ipotesi di utilizzo di fatture per operazioni inesistenti, una volta una volta che l'Amministrazione finanziaria ha assolto l'onere di provare che le operazioni fatturate non sono mai state effettuate, anche sulla base di presunzioni semplici fondate su elementi indiziari gravi, precisi e concordanti, spetta al contribuente dimostrare l'effettiva esistenza delle operazioni contestate e che la componente reddituale dedotta abbia una fonte legittima, non essendo infatti sufficiente la regolarità formale delle scritture o le evidenze contabili dei pagamenti. (Conf. Cass. 21733/2021, ord. 1278/2021 Cass. 9363/2015, Cass. 33915/2019, Cass. 26453/2018, Cass. 11873/2018, Cass. 18118/2016, Cass. 428/2015, Cass. 20059/2014, Cass. 25775/2014, Cass. 27718/2013, Cass. 9108/2012, Cass. 15741/2012). (Lu. Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art 39; d.P.R. 633/1972, art 54.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21733/2021, Cass. ord. 1278/2021, Cass. 9363/2015, Cass. 33915/2019, Cass. 26453/2018, Cass. 11873/2018, Cass. 18118/2016, Cass. 428/2015, Cass. 20059/2014, Cass. 25775/2014, Cass. 27718/2013, Cass. 9108/2012, Cass. 15741/2012.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4122/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Lepore.

Iva – Prestazioni di servizi – Immobili situati nel territorio dello Stato ma di soggetti esteri – Detraibilità – Consegue.

Le opere di ammodernamento della rete elettrica pur se effettuate in un territorio facente capo alla Città del Vaticano sono da considerarsi servizi effettuati nel territorio dello Stato. Ciò, in quanto l'art. 7-quater del d.P.R. n. 633/1972 non è norma finalizzata a specificare il criterio della territorialità, quanto invece a ricomprendere tra le ipotesi di detraibilità ai fini Iva fattispecie, che, diversamente, ne risulterebbero escluse. La autentica ragione della previsione normativa è quindi quella di ricomprendere nel campo di applicazione Iva gli immobili comunque situati nel territorio nazionale, anche se appartenenti a soggetti esteri. (Conf. Comm. trib. reg. Roma n. 4363/2019). (P.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 7-quater, comma 1, lett. a).

Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. reg. Roma n. 4363/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5125/2022,

depositata il 15/11/2022– Pres. Lunerti, Rel. Scalisi

Iva – Indetraibilità Iva - Dichiarazione Tributaria – Evasione fiscale – Frode Iva.

Si verifica l'indetraibilità dell'Iva qualora l'Amministrazione Finanziaria riesca a provare che il contribuente, al momento dell'operazione economica, fosse a conoscenza dell'evasione dell'imposta da parte del soggetto cedente ovvero abbia partecipato alla frode. Possono costituire indici sintomatici di sifatto stato soggettivo un prezzo di vendita notevolmente inferiore a quello di mercato, un ricarico particolarmente limitato, canali operativi paralleli ovvero la tempistica e le modalità di pagamento, nonché la qualità dell'intermediario con cui le operazioni sono state intrattenute. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 16/2012, art. 8, comma 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10120/2017; Cass 1737/2018; Cass. 22969/2022; Cass. 34726/2022; Corte Giust. Eu. C- 285/11, C-277/14.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5146/2022,

depositata il 16/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Fortuni.

Iva – Indebito utilizzo in compensazione di un credito Iva – Omesso versamento dell'imposta dovuta – Sanzioni amministrative tributarie.

La compensazione di un credito Iva di importo superiore a 5.000 euro, effettuata dal contribuente antecedentemente al termine di cui all'art. 17, comma 1, del d. lgs. n. 241 del 1997, è indebita ed equivale, pertanto, all'omesso versamento dell'imposta dovuta, con conseguente applicazione della sanzione di cui all'art. 13, comma 1, del d.lgs. n. 471 del 1997, ferma restando la possibilità per il contribuente di ottenere, comunque, il rimborso del credito effettivamente esistente, in presenza delle altre condizioni previste dalla legge. (R.M.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 241/1997, art. 17, comma 1; d. lgs. 471/1997, art. 13, comma 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 33102/2019; Cass. 18080/2017.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6347/2022,

depositata il 28/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Iva – Rimborso – Istanza – Presenza carichi superiori al rimborso – Sospensione rimborso – Legittimità.

E' legittima a sospensione del rimborso annuale IVA se sussistono carichi iscritti a ruolo per un totale superiore a quello oggetto del rimborso. (D.R.).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6374/2022,

depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.

Iva – Tributo armonizzato – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale – Sussiste – Mancata instaurazione – Invalidità dell'atto – Sussiste – Condizioni.

In tema di Iva (tributo armonizzato) sussiste un generalizzato obbligo di contraddittorio endoprocedimentale; tuttavia, il contribuente, per dimostrare che l'eccezione non è meramente pretestuosa, deve allegare i motivi specifici che avrebbe addotto in sede di confronto con l'Amministrazione finanziaria. La mancata instaurazione comporta – ex se – l'invalidità dell'atto, purché il contribuente dimostri, in sede giudiziale che, in mancanza di tale violazione, il procedimento avrebbe comportato un risultato diverso. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 633/1973, art. 60; Cost. 24, 111.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10903/16; 24823/15.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6469/2022,

depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Iva – Operazioni soggettivamente inesistenti – Onere della prova a carico del contribuente – Contenuti.

Quando l'Amministrazione finanziaria contesta al contribuente l'indebita detrazione di fatture in relazione ad operazioni soggettivamente inesistenti ha l'onere di fornire la prova che le operazioni commerciali, oggetto di fatturazione, siano state poste in essere da un soggetto inesistente ovvero fittizio, indicando gli elementi, anche indiziari, sui quali si fonda tale contestazione.

Grava invece sul contribuente l'onere di dimostrare l'effettività soggettiva delle prestazioni non essendo tuttavia sufficiente affermare la regolarità formale delle scritture o le evidenze contabili dei pagamenti in quali infatti rappresentano dati e circostanze agevolmente alterabili allo scopo di camuffare le condotte illecite perpetrate. (Conf. Cass. 27554/2018, 9363/15, 21953/07; ord. 11873/2018, 17619/2018; C. Giust. 6 luglio 2006, C-439/04, 31 novembre 2013, C-642/11). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/1972, art. 21, comma 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 27554/2018, 9363/15, 21953/07; ord. 11873/2018, 17619/2018; C. Giust. 6 luglio 2006, C-439/04, 31 novembre 2013, C-642/11.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6509/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Iva - Operazioni oggettivamente inesistenti - Onere della prova a carico dell'amministrazione finanziaria – Onere della prova a carico del contribuente - Contenuto. (2° massima).

Nel caso di operazioni oggettivamente inesistenti l'Amministrazione finanziaria ha l'onere di provare che l'operazione in fattura non è mai stata effettuata, anche mediante elementi indiziari e presuntivi. Il contribuente, di converso, deve dimostrarne l'effettiva esistenza avvalendosi di prove che vadano oltre la regolarità formale delle scritture contabili o dei mezzi di pagamento, poiché questi vengono normalmente utilizzati allo scopo di far apparire reale un'operazione fittizia. (Conf. Cass. 2700/97, 5082/97, Cass. 9961/96; Ord. 23674/2022, 5798/20; 20748/19). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 7; C.C. art. 2697; d.P.R. 633/1972, artt. 54 e 55.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2700/97, 5082/97, Cass. 9961/96; Ord. 23674/2022, 5798/20; 20748/19.

NOTIFICAZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 325/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Luciano.

Notificazioni – Impugnazione – Appello - Atto introduttivo – Notifica a mezzo posta – Omessa produzione avviso di ricevimento – Destinatario si costituisce – Inammissibilità appello – Esclusione.

In tema di processo tributario, è valida la notifica dell'atto introduttivo del giudizio di merito nel caso in cui l'appellante non deposita l'avviso di ricevimento relativo alla notifica eseguita a mezzo del servizio postale ed il destinatario dell'atto si costituisce in giudizio. Ne consegue che l'omessa produzione dell'avviso di notifica dell'atto eseguita a mezzo del servizio postale non incidendo sulla validità della notifica, non ammette il meccanismo di rinnovazione di cui all'art. 291 c.p.c. ma neppure impedisce che l'intimato, costituendosi, provi che la consegna è realmente avvenuta. (D.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 291.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16343/07.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 338/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci - Rel. Galeota.

Notificazioni – Cartella esattoriale – Prova dell'avvenuta notifica – Onere probatorio a carico dell'Ufficio – Individuazione.

In tema di notifica di una cartella esattoriale, ai fini della prova del perfezionamento del procedimento notificatorio, non è necessaria la produzione in giudizio dell'originale o della copia autentica della cartella, essendo invece sufficiente la produzione della matrice o della copia della cartella con la relativa relazione di notifica. Anche nell'ipotesi di notifica a mezzo posta, l'esattore è tenuto unicamente, in caso di contestazione, a produrre la ricevuta di ritorno della raccomandata (nella quale è indicato il numero della cartella notificata) sottoscritta dal destinatario e l'estratto di ruolo che è la riproduzione della parte del ruolo che si riferisce alla pretesa impositiva fatta valere con la cartella notificata al contribuente, tenuto conto che la cartella esattoriale non è altro che la stampa del ruolo in unico originale notificata alla parte. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/2003, art. 25; d.l. 223/2006; c.p.c. art. 148.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15784/17; Cass. n. 3452/16, Cass. 2790 /16; Cass. n. 15001 /16; Cass. n. 12888/15; Cass. n. 24235/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 903/2022, depositata il 25/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Chiappiniello.

Notificazioni – Atti di interruzione della prescrizione - Prescrizione del credito erariale – Natura del credito – Mancata sottoscrizione.

Il termine di prescrizione, dopo la notifica della cartella di pagamento, non muta da ordinario (cinque anni) a decennale. Per costante interpretazione giurisprudenziale, ciò avviene solo a seguito di sentenza, in quanto in tal caso muta la natura stessa del credito: da tributario a giurisdizionale. A seguito della notifica della cartella, viceversa, il credito mantiene la sua natura e segue pertanto i termini di prescrizione previsti per ciascun credito, che nel caso di imposte sui redditi è pari a cinque anni. L'eventuale mancanza di sottoscrizione della cartella di pagamento da parte del funzionario competente non comporta l'invalidità dell'atto, la cui esistenza non

dipende tanto dall'apposizione del sigillo o del timbro o di una sottoscrizione leggibile, quanto dal fatto che esso sia inequivocabilmente riferibile all'organismo amministrativo titolare del potere di emetterlo. (Conf. Cass. 4757/09, 4283/10, 1644/13, 13747/13). (A.C.).

Riferimenti normativi: art. 2953 c.c., d.P.R. 602/73, art. 25 e 50; d. lgs 39/93, art. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4757/09, 4283/10, 1644/13, 13747/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 915/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Notificazioni – Indirizzo pec - Affidamento – Validità dell'indirizzo – Invalidità - Mancata sottoscrizione.

È inesistente e, come tale, non suscettibile di sanatoria, la notifica tramite pec degli atti impositivi provenienti da un indirizzo pec non presente nei pubblici elenchi, qualora l'Agenzia delle Entrate-Riscossione non fornisca doverosa dimostrazione della validità dell'indirizzo di posta certificata utilizzato per la notifica della cartella, così violando il principio dell'affidamento che solo la rigorosa applicazione della legge garantisce. L'eventuale mancanza di sottoscrizione della cartella di pagamento, da parte del funzionario competente, non comporta l'invalidità dell'atto, la cui esistenza non dipende tanto dall'apposizione del sigillo o del timbro o di una sottoscrizione leggibile, quanto dal fatto che esso sia inequivocabilmente riferibile all'organismo amministrativo titolare del potere di emetterlo. (Conf. Cass. 17346/19). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973 art. 26; d.P.R. n. 68/05, d. lgs. 82/05e artt.20, 21 e 48.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17346/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1390/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Molino.

Notificazione – Notifica a mezzo posta – Mancata consegna dell'atto al destinatario – Prova del perfezionamento della notifica – Produzione dell'avviso di ricevimento della CAD – Necessità – Sussiste.

In tema di notifica di un atto impositivo o processuale per il tramite del servizio postale, qualora l'atto notificando non venga consegnato al destinatario per rifiuto a riceverlo, ovvero per temporanea assenza o inidoneità di altre persone a riceverlo, la prova del perfezionamento del procedimento notificatorio può essere data dal notificante esclusivamente attraverso la produzione dell'avviso di ricevimento della raccomandata contenente la comunicazione di avvenuto deposito (c.d. CAD), non essendo a tal fine sufficiente la sola prova dell'avvenuta spedizione della suddetta raccomandata informativa. (Conf. Cass. 10012/21, 28420/21, 31089/21). (M.B.).

Riferimenti normativi: l. 890/82, art. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10012/21, 28420/21, 31089/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 1470/2022, depositata il 28/03/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Notificazioni - Sanatoria atti invalidi- Conoscibilità.

Sussiste la sanatoria degli atti invalidi quando viene raggiunto lo scopo della loro conoscenza al destinatario degli stessi, principio applicabile a tutti gli atti amministrativi anche se previsto espressamente dall'art. 156, comma 3, c.p.c. soltanto per gli atti processuali. Tale regola è applicabile per analogia anche agli atti di imposizione tributaria sebbene atti di natura sostanziale e non processuale, posto che attraverso di essi l'Amministrazione Finanziaria enuncia le ragioni della pretesa tributaria. (V.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19854/2004, 25140/2009, 4593/2010, 26481/2010, 7404/2011, 10445/2011, 12007/2011, 14029/2011, 2016/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 1683/2022, depositata il 11/04/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Notificazioni - Debito dei coeredi — Avviso di accertamento Imu – Notifica collettiva all’ultimo domicilio del de cuius – Necessita – Notifica nella residenza anagrafica di una coerede per l’intera imposta – Nullità – Consegue.

In tema di responsabilità per i debiti ereditari tributari, in mancanza di norme speciali che vi derogano, si applica la disciplina comune di cui agli artt. 752 e 1295 cod. civ. in base alla quale gli eredi rispondono dei debiti in proporzione delle loro rispettive quote ereditarie ed è nulla la notifica dell’avviso di accertamento Imu non avvenuta impersonalmente e collettivamente nell’ultimo domicilio del de cuius ma nella residenza anagrafica di una coerede. (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 752 e 1295 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. 18451/16; 22426/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1794/2022, depositata il 19/4/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Notificazioni– Cartella di pagamento – Notificazione tramite posta elettronica certificata (pec) –File della cartella di pagamento in formato PAdES o CADES – Illegittimità – Non sussiste.

Si deve escludere che le disposizioni tecniche tuttora vigenti (pure a livello di diritto dell’UE) comportino in via esclusiva l’uso della firma digitale in formato CADES, rispetto alla firma digitale in formato PAdES. Né sono ravvisabili elementi obiettivi, in dottrina e prassi, per poter ritenere che solo la firma in formato CADES offra garanzie di autenticità, laddove il diritto dell’UE e la normativa interna certificano l’equivalenza delle due firme digitali, egualmente ammesse dall’ordinamento sia pure con le differenti estensioni <pdf> e <p7m>. (A.P.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30948/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 2106/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Molino.

Notificazioni – Processo tributario – Impugnazione della cartella – Omessa notifica degli atti presupposti – Litisconsorzio necessario.

È del tutto legittima la citazione in giudizio dell’ente impositore conseguente ad un’impugnazione di una intimazione di pagamento emessa dall’ente riscossore motivata dalla asserita mancata notifica dell’atto impositivo presupposto. Infatti, la costante giurisprudenza di legittimità insegna che il contribuente, qualora impugni una cartella esattoriale emessa dall’agente della riscossione deducendo la mancata notifica dei prodromici atti impositivi, può agire indifferentemente nei confronti dell’ente impositore o dell’agente della riscossione, senza che sia configurabile alcun litisconsorzio necessario, costituendo l’omessa notifica dell’atto presupposto vizio procedurale che comporta la nullità dell’atto successivo ed essendo rimessa all’agente della riscossione la facoltà di chiamare in giudizio l’ente impositore (conf. Cass. 10528/2017, 5062/2022). (S.S.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10528/2017, 5062/2022.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2114/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Notificazioni – Perfezionamento della consegna a mano – Attestazione vane ricerche – Presunzione iuris tantum in caso di portiere addetto al ritiro.

La notifica dell'atto tributario si perfeziona indipendentemente dall'esito della raccomandata, poiché la consegna a mani del portiere assicura che l'atto è pervenuto al destinatario. Nel caso in cui la notifica sia effettuata a mani del portiere dello stabile è indispensabile, a pena di nullità, che l'ufficiale giudiziario dia atto delle vane ricerche delle altre persone preferenzialmente indicate dal comma secondo come abilitate a ricevere la notifica.

Tale attestazione è tuttavia indispensabile solo quando il portiere operi in assenza di uno specifico incarico; con la conseguenza che l'attestazione delle vane ricerche non è invece necessaria laddove il portiere dichiara di essere addetto al ritiro delle notifiche, nel qual caso ricorre una presunzione iuris tantum superabile da parte del contribuente solo attraverso una rigorosa prova contraria e non attraverso una mera dichiarazione (Cass. Ord. 1032/2019 e 24933/2017). (C.La.).
Riferimenti normativi: cod. proc. civ., art. 139, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1268/2016; Cass. 12217/2017; Cass. Ord. 1032/2019; Cass. 24933/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2117/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Notificazioni – Riscossione – Invio diretto della cartella di pagamento – Applicazione norme sul servizio postale ordinario. (1° massima).

In tema di riscossione delle imposte, qualora la notifica della cartella di pagamento sia eseguita, ai sensi dell'art. 26, comma 1, seconda parte, del d.P.R. n. 602 del 1973, mediante invio diretto, da parte del concessionario, di raccomandata con avviso di ricevimento, trovano applicazione le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle della l. n. 890 del 1982. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73, art. 26, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. 6 G 5, Ordinanza n. 28872 del 12/11/2018; Cass. Sez. 6 G 5, Ordinanza n. 12083 del 13/06/2016.

Notificazioni – Avviso di intimazione – Efficacia interruttiva della prescrizione. (2° massima).

La notifica dell'avviso di intimazione è, pertanto, rituale ed ha efficacia interruttiva della prescrizione.

L'intimazione si riferisce ad una cartella per tributi Irap e Iva che, in assenza di una espressa previsione, si prescrive nel termine ordinario decennale ex art. 2946 cc, non potendosi applicare la disciplina dell'estinzione per decorso quinquennale prevista dall'art. 2948 1° comma nr. 4. (C.La.).

Riferimenti normativi: cod. civ., artt. 2946, 2948, co. 1, n. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6069/2003, Cass. 2941/2007; Cass. 19969/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2165/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento. Modalità. (1° massima).

L'art. 26, comma 2, d.P.R. 602/73, introdotto dall'art. 38 comma 4 lett. b) d.l. 78/2010, prevede che la notifica della cartella di pagamento possa essere eseguita a mezzo PEC con le modalità di cui al DPR 68/2005. La notifica telematica di una cartella può indifferentemente avvenire mediante duemodalità: o allegando al messaggio di posta elettronica certificata un duplicato

informatico dell'attooriginario, vale a dire il c.d. atto nativo digitale; ovvero mediante una copia per immagini su supporto informatico del documento in originale cartaceo, e cioè la c.d. copia informatica (Cass. Ord. 30948/2019). In questo secondo caso il Concessionario per la riscossione inserisce nel messaggio PEC un documento informatico in formato PDF. (Conf. Ord. 30948/2019). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Ord. 30948/2019.

Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento – Firme digitali – Validità. (2° massima).

In tema di notificazioni telematiche, le firme digitali di tipo CADES e di tipo PAdES sono entrambe ammesse ed equivalenti, sia pur con le differenti estensioni p7m e pdf, e devono quindi essere riconosciute valide ed efficaci (Cass. SS. UU. 10266/2018). (M.S.).

Riferimenti normativi: DPR 602/73, art. 26, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. SS. UU. 10266/2018.

Notificazioni – Notifica telematica di una cartella di pagamento – Irrituità della notifica comporta una nullità sanabile e non l'inesistenza – Sostanza supera la forma. (3° massima).

L'eventuale irrituità di una notifica effettuata via PEC non ne comporta l'inesistenza, ma una nullità sanata ove la consegna telematica abbia comunque prodotto il risultato della sua conoscenza da parte del destinatario, vale a dire il raggiungimento dello scopo cui l'atto stesso era destinato ai sensi dell'art. 156 comma 3 codice di procedura civile (così Cass. SS. UU. 7665/2016 e 23620/2018).L'inesistenza è ristretta ai soli casi in cui l'attività svolta sia priva degli elementi costitutivi essenziali idonei a rendere riconoscibile un atto come notificazione, con la conseguenza che ogni altra ipotesi di difformità rispetto al modello legale ricade nella categoria della nullità (sul tema anche Cass. SS. UU. 299/2020). Per la validità dell'atto è sufficiente che il suo destinatario sia stato posto nelle condizioni di individuare quale Autorità lo abbia emesso (così Cass. 4757/2009 e 577/2017). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: (Conf. Cass. 7665/2016; 23620/2018; 4757/2009 e 577/2017).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2569/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Notificazione – Notifica a mezzo Pec – Irrituità telematica – Nullità – Sanatoria per raggiungimento dello scopo. (1° massima).

L'eventuale irregolarità di una notifica effettuata via Pec non ne comporta l'inesistenza, ma una nullità sanabile nel caso in cui sia stata dimostrata l'avvenuta conoscenza dell'atto da parte del destinatario, vale a dire il raggiungimento dello scopo cui la notifica è destinata. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26; d.P.R. 600/73, art. 60; l. 53/94, art. 3bis, c.p.c. art. 156

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Un. 7665/2016, 23620/2018.

Notificazione – Cartella di pagamento – Comunicazione – Avviso bonario – Validità. (2° massima).

La notifica da parte dell'Amministrazione Finanziaria del c.d. avviso bonario, nell'ambito dei controlli ex art. 36 bis, co. 3, d.P.R. 600/73, è obbligatoria solo ove sussistano incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione, e non anche quando l'Ufficio abbia operato per il recupero di omessi

o carenti versamenti. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis; l. 212/2000, art. 6, comma 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 375/2019, 8318/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2570/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Notificazione – Notifica a mezzo Pec – Irritualità consegna telematica – Disciplina applicabile. (1° massima).

Ai sensi dell'art. 60 del d.P.R. 600/73, l'atto tributario da notificare a mezzo Pec deve essere inviato all'indirizzo del destinatario risultante da Ini- Pec, nulla disponendosi in merito all'indirizzo Pec del mittente. Non trova, in tali casi, applicazione l'art. 3 bis della l. 53/94, postulante la presenza dell'indirizzo del mittente nei pubblici registri in caso di notificazioni di atti civili, amministrativi e stragiudiziali per avvocati e procuratori legali. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60; l. 53/1994, art. 3 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8700/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 2606/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Notificazioni- Cartella di pagamento - Notifica della cartella - raccomandata con avviso di ricevimento - Norme sul servizio postale ordinario. (2° massima).

L'art. 26, comma 1, d.P.R. n. 602/1973, consente agli uffici della riscossione di provvedere alla notifica della cartella di pagamento mediante invio di raccomandata con avviso di ricevimento, precisando che la stessa si considera avvenuta nella data indicata nell'avviso di ricevimento, in ragione del rinvio, operato dalla stessa disposizione, all'art. 60 d.P.R. n. 600/1973, unicamente per quanto non regolato nello stesso articolo. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 26, comma 1, d.P.R. n. 602/1973, art. 60, d.P.R. n. 602/1973, art. 14, l. n. 890/1982.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3254/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2613/2022, depositata il 07/06/2022 - Pres. e Rel. De Santi.

Notificazioni - Irreperibilità assoluta - Irreperibilità relativa - Notifica atto impositivo.

In tema di notifica dell'atto impositivo, se non risulta documentata l'irreperibilità assoluta, non essendo state effettuate dal messo le ricerche nel Comune dov'è situato il domicilio fiscale del contribuente, la notificazione degli avvisi e degli atti tributari impositivi è effettuata secondo il rito previsto dall'art. 60 lett. e) d.P.R. 600/73. Nel caso di irreperibilità relativa la notificazione deve essere effettuata secondo la disciplina di cui all'art. 140 c.p.c. Pertanto, non deve essere inviata al contribuente la raccomandata informativa sull'avvenuto deposito dell'atto impositivo nella casa comunale, con la conseguenza che la notifica si perfeziona nell'ottavo giorno successivo a quello dell'affissione nell'albo comunale. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 60 lett. e) d.P.R. 600/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass 11827/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2950/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. e Rel. Taddei.

Notificazioni – Notifica cartella di pagamento - Prova – Produzione di copia della cartolina di ricevuta estratta dagli archivi elettronici – Copia conforme all'originale – Configurabilità –

Sussiste – Fattispecie.

La produzione di copia della cartolina di ricevuta della notifica è perfettamente idonea a provarne l'effettuazione, poiché si tratta di copia estratta dagli archivi elettronici della pubblica amministrazione ove sono stati dematerializzati, conformemente alle disposizioni del codice per l'amministrazione digitale (artt. 42 e 43, d.lgs. n. 82\2005), tutti gli atti amministrativi originali, con la conseguenza che la copia prodotta in giudizio è una copia conforme che sostituisce l'originale agli atti della PA. (La PA, nel caso in esame, oltre a produrre l'indicata copia conforme della cartolina di ricevuta, ha prodotto un documento, che costituisce l'estrazione dei dati custoditi nell'archivio informatico della PA, come tale pienamente sostitutivo degli originali). (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 19 co. 3; d.lgs. 82/2005, art. 42, 43.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2957/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Notificazioni – Notifica cartella di pagamento a mani di persona convivente con il contribuente – Invio della successiva raccomandata informativa – Ritualità della notifica – Sussiste – Conseguenze.

La notifica di cartelle di pagamento da parte dell'Agenzia delle Entrate a mani di persone conviventi con il contribuente, seguita dall'invio di successive raccomandate informative, deve ritenersi avvenuta in modo assolutamente rituale. Il deposito di idonea documentazione probatoria circa la regolarità delle suddette notifiche fa sì che non si sia verificata alcuna prescrizione delle pretese impositive e che, in carenza di loro tempestiva impugnazione, ai sensi dell'art. 19 comma terzo d.Lgs. 546/92, eventuali vizi ravvisabili nelle cartelle sono divenuti inopponibili anche sotto gli ulteriori profili degli interessi e della motivazione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 19 co. 3.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI– Sentenza n. 2968/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.

Notificazioni – Notifica alle persone giuridiche – Al legale rappresentante dell'ente – Fuori dalla sede societaria – Validità – Sussiste – Condizioni.

La notifica alle persone giuridiche può essere effettuata nel luogo in cui essa ha sede ovvero alla persona che rappresenta l'ente, a mani proprie o a persona presente o collegata con la sua residenza, domicilio o dimora, se nell'atto da notificare ne sia indicata la qualità e risultino specificati residenza o domicilio o dimora abituale. In caso di irreperibilità relativa o assoluta del rappresentante, è consentita anche la notifica ai sensi dell'art 140 o 143 c.p.c. (cfr art 145 III co c.p.c). (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. Art. 140, 143, 145.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2969/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Ciancio.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica via Pec – Modalità.

La cartella di pagamento può avvenire indifferentemente sia allegando al messaggio Pec un documento informatico, duplicato informatico dell'atto originario (cd. atto nativo digitale), sia mediante una copia per immagini su supporto informatico di documento in originale cartaceo (cd. copia informatica) in formato .PDF., senza obbligo di sottoscrizione con firma digitale né di attestazione di conformità. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21328/20; Cass. 30948/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII – Sentenza n. 2982/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Terranova.

Notificazioni – Notificazione della cartella di pagamento ex art. 139 e ss. c.p.c. – Prova della regolarità della notifica – Omessa specifica contestazione – Conseguenze.

La cartella di pagamento deve ritenersi validamente notificata con la procedura di cui all'articolo 139 c.p.c. (dopo duplice infruttuoso accesso), verificata la temporanea assenza del destinatario dal luogo di residenza-o domicilio fiscale, con l'affissione alla porta dell'abitazione dell'avviso di deposito e il deposito dell'atto al Comune e l'invio di raccomandata informativa. Qualora la documentazione prodotta in giudizio dalla Agenzia di riscossione dia prova dei completi e rituali adempimenti per il perfezionamento della notifica della cartella ed essa non sia stata specificamente contestata dal contribuente, alcuna prescrizione può dirsi verificata, ove non sia maturato il termine decennale di prescrizione proprio dei crediti tributari sottesi alla stessa. (S.A.)
Riferimenti normativi: C.p.c. art. 139 e ss.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3131/2022, depositata il 06/07/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperi.

Notificazioni – Riscossione mezzo ruolo - Termine perentorio opposizione – Compiuta scadenza – Irretrattabilità credito – Rileva – Termine prescrizione breve – Conversione termine prescrizione decennale – Esclusione.

La scadenza del termine perentorio per impugnare il ruolo notificato attraverso la cartella di pagamento determina soltanto l'irretrattabilità del credito sotteso ma non anche la conversione del termine di prescrizione breve eventualmente previsto in quello ordinario decennale di cui all'art. 2953 del codice civile. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 2953.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU. 23397/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3494/2022, depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Coletta.

Notificazioni – Consegna diretta – Rappresentante legale – Attestazione conformità – Tracciato informatico.

La prova dell'avvenuta regolare notificazione delle cartelle di pagamento, poste a base dell'intimazione, deve essere adeguatamente documentata e convincente.

In caso di notifica cartacea, l'art. 145 del codice di procedura civile individua nella sede della società il luogo ove deve avvenire la notifica mediante consegna di copia dell'atto al rappresentante o alla persona incaricata di ricevere le notificazioni o, in mancanza, ad altra persona addetta alla sede stessa.

Laddove la notificazione non possa essere eseguita secondo tali modalità, se nell'atto è indicata la persona fisica che rappresenta l'ente devono essere osservate le disposizioni di cui agli artt. 138, 139 e 141 del codice di procedura civile.

Nel caso in cui neppure l'adozione di tali modalità consenta di pervenire alla notificazione, si procede ai sensi dell'art. 140 c.p.c. nei confronti del legale rappresentate, qualora sia indicato nell'atto.

Soltanto qualora non sia possibile ricorrere alle formalità di cui all'art. 140 c.p.c. e nell'atto sia indicata la persona fisica che rappresenta l'ente, la notificazione è eseguibile nei confronti del detto legale rappresentate, in via del tutto residuale, con le formalità dettate dall'art. 143 c.p.c.

Qualora l'appellante esegua la notificazione ai sensi dell'art. 143 c.p.c. nei confronti della società e non del rappresentate legale della stessa, sussiste inesistenza giuridica della notifica.

Avuto riguardo alle notifiche delle cartelle di pagamento a mezzo PEC, le stesse risultano del tutto inesistenti qualora la prova versata in atti sia rappresentata da una semplice stampa cartacea, priva di ogni attestazione di conformità all'originale in assenza, peraltro, del tracciato informatico attestante l'avvenuta notifica. (A.C.).

Riferimenti normativi: artt. 138, 139, 140, 141 c.p.c.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI, Sentenza n. 4000/2022, depositata il 20/9/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica a mezzo Posta privata - Legittimità

La notifica a mezzo di posta privata di cartelle di pagamento è legittima in quanto queste hanno natura di atto amministrativo e non giudiziario. In particolare, la riserva della notifica a mezzo posta all'Ente Poste (poi società Poste Italiane s.p.a.), pur se posteriore (l. n. 265 del 1999, art. 10, comma 6, che ha modificato la l. n. 689 del 1981, art. 18) al d.lgs. n. 261 del 1999 di liberalizzazione (nel più ampio quadro della liberalizzazione del mercato dei servizi postali) delle notificazioni, è stata successivamente limitata alla notificazione a mezzo posta degli atti giudiziari e alla notificazione a mezzo posta delle violazioni al Codice della strada per effetto del disposto di cui al d.lgs. n. 261 del 1999, art. 4, come modificato dal d.lgs. n. 58 del 2011, vigente alla data di notifica della cartella di pagamento oggetto della lite di cui trattasi. (U.I.).

Riferimenti normativi: art. 10, comma 6, l. n. 265 del 1999, art. 4, d.lgs. n. 261 del 1999.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SU, 8416/2019, Cass. 13363/2020, Cass. 5942/2022.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. n. V-Sentenza n. 4068/2022, depositata il 06/06/2022-Pres. Reali, Rel. Lepore.

Notificazione - Art. 26 comma I, seconda parte d.P.R. n. 602/1973 - Modalità semplificata-Giustificazione.(1°massima).

La forma semplificata di notificazione di cui all'art. 26, comma 1 seconda parte d.P.R. n. 602/1973 trova la propria giustificazione nella funzione pubblicistica esercitata con la finalità di assicurare la pronta realizzazione del credito fiscale, a garanzia del regolare espletamento della vita finanziaria dello Stato. Qualora l'Ufficio si avvalga di tale facoltà di notificazione semplificata, alla spedizione dell'atto si applicano le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle della legge 20 novembre 1982, n. 890. (Conf. Corte Cost. 175/2018; Cass. 10037/2019; 28872/2018) (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 26, comma 1, seconda parte.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 175/2018; Cass. 10037/2019; 28872/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III-Sentenza n. 4072/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Ruggiero.

Notificazioni-Notificazione cartella esattoriale a mezzo posta-Legge 20 novembre 1982 n. 890 - Applicazione-Esclusione.

Qualora il concessionario della riscossione proceda alla notificazione diretta della cartella di pagamento ai sensi dell'art. 26, comma 1, seconda parte, del d.P.R. n. 602/1973 a mezzo posta trovano applicazione le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle previste dalla legge n. 890/1982 con la conseguenza che in caso di consegna al portiere la notifica si considera avvenuta alla data indicata nell'avviso di ricevimento da quest'ultimo sottoscritto, senza che si renda necessario l'invio della raccomandata al destinatario dell'atto (Conf. Cass. 8293/2018; 17754/2018; 12083/2016; 10232/2016; 7184/2016; 3254/2016). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 26, comma 1, seconda parte.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8293/2018; 17754/2018; 12083/2016; 10232/2016; 7184/2016; 3254/2016.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4089/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Frattarolo.

Notificazione – Consegna a persona di Famiglia – Obbligo della convivenza ai fini della validita’- Non sussiste. (3° massima).

Nel caso in cui il destinatario della notifica di un atto non venga trovato nella casa di abitazione nel Comune di residenza, l’Ufficiale Giudiziario consegna copia dell’atto ad una persona di famiglia intendendosi per tale non solo colui che appartenga allo stesso nucleo familiare ma anche parenti e affini legati da vincoli affettivi o di comunanza di vita stabili con il destinatario, pur se non conviventi. (Conf. Cass. ord. 4160/2022). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: c.p. art. 139, CC art. 2700.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 4160/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XVIII—Sentenza n. 4107/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block, Rel. Silipo.

Notificazioni - Notificazioni di atti processuali a opera di un operatore di posta privata - Periodo anteriore alla liberalizzazione ex art. 1 comma 57 legge 4 agosto 2017 n. 124 - Notificazione inesistente.

E’ inesistente e come tale non sanabile la notificazione di atti processuali eseguita da un operatore privato nel periodo antecedente alla liberalizzazione del servizio di notifica a mezzo posta realizzato con la legge n. 124/2017 (Conf. Cass. 8089/2018; 11473/2017; 19467/2016; 26705/2014; 2262/2013. Contra Cass. SSUU 299/2020). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: l. 124/2017, articolo 1, co. 57.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8089/2018; 11473/2017; 19467/2016; 26705/2014; 2262/2013. Contra Cass. SSUU 299/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4110/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Block – Rel. Silipo.

Notificazione – Nullita’ – Sottoscrizione atto amministrativo – Illeggibilita’ firma - Nullita’- Condizioni. (1° massima).

La notifica di un atto è nulla se non sono osservate le disposizioni circa la persona alla quale deve essere consegnata la copia o se vi è incertezza assoluta sulla persona a cui è fatta o sulla data. L’illeggibilità della firma non dà luogo alla nullità dell’atto amministrativo qualora da quest’ultimo risulti la qualità di organo della persona giuridica pubblica, dell’autore della sottoscrizione e non venga dimostrata dall’interessato la non autenticità della sottoscrizione o la non appartenenza all’ufficio del suo autore. (Conf. Cass. 9520/2001; Cass. 16407/2003; Cass. 7838/2015; Cass. 14534/2018; Corte Cost. 346/1998). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: art. 101 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14534/2018, Cass. 9520 e 16033/2001, Corte Cost. 346/1998, Cass. 16407/2003, Cass. 7838/2015.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4320/2022, depositata il 05/10/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino.

Notificazioni – Atti di imposizione tributaria - Scissione – Applicabilità.

In materia di notificazione degli atti di imposizione tributaria e agli effetti di questa

sull'osservanza dei termini di decadenza dal potere impositivo, il principio della scissione soggettiva degli effetti della notificazione, sancito per gli atti processuali dalla giurisprudenza costituzionale, e per gli atti tributari dall'art. 60 del d.P.R. 29 settembre 1973 n.600, trova sempre applicazione, a ciò non ostando né la peculiare natura recettizia di tali atti né la qualità del soggetto deputato alla loro notificazione. Ne consegue che, per il rispetto del termine di decadenza cui è assoggettato il potere impositivo, assume rilevanza la data nella quale l'ente ha posto in essere gli adempimenti necessari ai fini della notifica dell'atto e non quello di conoscenza dello stesso da parte del contribuente. Nel caso di specie la Commissione ha rilevato, accogliendo l'appello dell'Agenzia ed in riforma della sentenza di 1° grado che aveva valutato il decorso del termine di decadenza con riferimento alla data di ricezione del plico e non invece con riguardo a quella di spedizione, data rispetto alla quale il detto termine risultava non ancora scaduto, che l'agente, stante la momentanea irreperibilità del destinatario, aveva provveduto a depositare il plico presso l'Ufficio postale (compiuta giacenza) dando notizia all'interessato mediante raccomandata informativa spedita il 23.12.2016, con il conseguente perfezionamento della notifica il 03.01.2017. (G.T.).

Riferimenti normativi art. 60 d.P.R. 29 settembre 1973 n. 600.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4320/21.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 4374/2022, depositata il 10/10/2022 – Pres. Trebastoni, Rel. Bellinelli.

Notificazioni - Relata di notifica - Documenta le attività esperite dall'ufficiale giudiziario.

La funzione della relata di notifica è di documentare le attività esperite dall'ufficiale giudiziario per garantire la tentata od avvenuta consegna a persona legittimata e, quindi, la conoscibilità dell'atto. La notifica del documento informatico al corretto indirizzo PEC assorbe tutte le funzioni predette, atteso che risulta con certezza la consegna del documento al suo destinatario, così come il luogo ed il tempo della stessa. (M.P.).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. X – Sentenza n. 4400/2022, Depositata il 12/10/2022 – Pres. Tartufo, Rel. Ciccone.

Notificazioni - Avvisi e altri atti che per legge devono essere notificati al contribuente --Notifica ex art. 60, comma 1, lett. a), del d.P.R. n. 600 del 1973-Consegna al portiere-Raccomandata informativa-Spedizione-Necessità-Avviso di ricevimento – Esclusione.

La notificazione degli avvisi e degli altri atti che per legge devono essere notificati al contribuente, eseguita dai messi comunali ovvero dai messi speciali autorizzati dall'ufficio, ai sensi dell'art. 60, comma 1, lett. a), del d.P.R. n. 600 del 1973, mediante consegna al portiere, deve essere seguita dalla spedizione della raccomandata informativa "semplice", e non con avviso di ricevimento, atteso che la lett. b-bis) dello stesso comma 1 fa riferimento alla sola raccomandata, senza ulteriori specificazioni, trovando giustificazione tale procedura semplificata nella ragionevole aspettativa che l'atto notificato venga effettivamente conosciuto dal destinatario, in quanto consegnato a persone che hanno con lo stesso un rapporto riconosciuto dal legislatore come astrattamente idoneo a tale fine. (C.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600 del 1973, art. 60, comma 1, lett. a).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2377/2022.

Corte di giustizia tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4402/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Greco, Rel Piccialli.

Notificazioni - Notificazione ex art. 140 c.p.c. - Mancanza di prova della ricezione della

raccomandata - Riscossione delle imposte - Ingiunzione fiscale.

In tema di ingiunzione fiscale la mancanza della prova della ricezione della raccomandata informativa, prevista per il perfezionamento della notificazione ai sensi art. 140 c.p.c., non influisce sulla validità dell'atto notificato, ma determina soltanto la nullità della notificazione, che è sanata dalla proposizione dell'opposizione all'ingiunzione, in ragione del principio del raggiungimento dello scopo processuale dell'atto di cui all'art. 156, comma 3, c.p.c., che opera anche per la notifica degli atti non processuali. (C.T.).

Riferimenti normativi: artt. 140, 156 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5556/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 4653/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Clemente, Rel. Avizzano.

Notificazioni – Non sussistenza di un obbligo di indicazione del proprio nominativo sul citofono o cassetta postale in capo ai soggetti giuridici – Atteggiamento omissivo del notificatore – Irregolarità della notifica – Decadenza dell'Ufficio dal potere impositivo.

Non sussistendo per legge alcun obbligo, in capo ai soggetti giuridici, di indicazione del proprio nominativo sul citofono o cassetta postale, si considera incompiuto il procedimento notificatorio per omissione del notificatore nel caso in cui quest'ultimo, ove verifichi in uno stabile privo di portiere, l'assenza del nominativo una amministratrice di società destinataria della notifica ma constati, invece, la presenza del nominativo di altri soggetti, non proceda comunque alla notifica ai sensi dell'art. 140 c.p.c. e si limiti a stendere una relazione negativa. Nel caso di specie, in un giudizio relativo all'accertamento di plusvalenze per cessione di terreni presunti edificabili, vista l'irregolarità della notifica del prodromico avviso di accertamento, l'Ufficio deve considerarsi decaduto dal potere di richiedere le somme derivanti dalla predetta plusvalenza (Conf. Cass. 11138/03; 20425/07). (M.S.).

Riferimenti normativi: Cost. art. 111; d. lgs. 546/92, art. 64; c.p.c., art. 395, n. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11138/03; 20425/07.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4662/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Notificazioni – Processo telematico – Equivalenza delle firme digitali in formato CADES e PAdES – Regolarità della notifica.

Ai fini della piena regolarità della sottoscrizione dell'atto non è necessaria la firma digitale in formato CADES in luogo alla firma digitale in formato PAdES, laddove il diritto dell'UE nonché la stessa normativa interna certificano l'equivalenza delle due firme digitali, egualmente ammesse dall'ordinamento sia pure con le diverse estensioni p7m e pdf. (Conf. Cass. SSUU 10266/18). (M.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass SSUU 10266/18.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4686/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Notificazioni – Notifica mediante servizio postale – Mancata consegna al destinatario – Prova del perfezionamento – Raccomandata informativa – Avviso di ricevimento – Necessario.

In tema di notifica di un atto impositivo ovvero processuale tramite servizio postale, qualora l'atto notificando non venga consegnato al destinatario per rifiuto a riceverlo ovvero per sua temporanea assenza ovvero per assenza o inidoneità di altre persone a riceverlo, la prova del perfezionamento del procedimento notificatorio può essere data dal notificante esclusivamente

attraverso la produzione in giudizio dell'avviso di ricevimento della raccomandata contenente la comunicazione di avvenuto deposito, non essendo a tal fine sufficiente la prova dell'avvenuta spedizione della suddetta raccomandata informativa. (R.C.).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4690/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Notificazioni – Cartella di pagamento – Raccomandata con avviso di ricevimento – Avviso di ricevimento sottoscritto dal portiere – Invalidità della notifica – Non sussiste.

Qualora la notifica della cartella di pagamento sia eseguita, ai sensi dell'art. 26, co. 1, seconda parte, del d.P.R. n. 602/1973, mediante invio diretto, da parte del concessionario, di raccomandata con avviso di ricevimento, trovano applicazione le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle della l. n. 890/1982. Deve ritenersi pertanto valida la notifica della cartella ricevuta dal portiere. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973, art. 26, co. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28872/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4806/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Notifica diretta a mezzo posta – Mancato recapito della raccomandata all'indirizzo – Redazione di relata di notifica – Necessità – Esclusione.

In tema di notificazione diretta di atti impositivi a mezzo del servizio postale, ai sensi dell'art. 14 L. n. 890/82, si applicano le norme del regolamento del servizio di recapito postale, per cui non deve essere redatta alcuna relata di notifica o annotazione specifica sull'avviso di ricevimento in ordine alla persona cui è stato consegnato il plico e l'atto, pervenuto all'indirizzo del destinatario, deve ritenersi ritualmente notificato a quest'ultimo, stante la presunzione di conoscenza di cui all'art. 1335 c.c., superabile solo se il medesimo dia prova di essersi trovato senza sua colpa nell'impossibilità di prenderne cognizione. (A.T.).

Riferimenti normativi: l. 890/82, art. 14.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10131/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5131/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Notificazioni – Tasse automobilistiche – Termini prescrizionali – Prescrizione dei crediti.

L'Agenzia delle Entrate Riscossione, ai fini della prova della notifica a mezzo posta, non ha l'onere di produrre in giudizio la copia integrale della cartella di pagamento, poiché la prova del perfezionamento è assolta mediante la produzione dell'avviso di ricevimento. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 58; d.P.R. 602/1973, art. 26; d.l. 953/82, art. 5; d.l. 2/86, art. 3, l. 60/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3212/2017; Cass. 26244/2016; Cass. 12352/2016; Cass. 3452/2016; Cass. 2790/2016; Cass. 12888/2015; Cass. 26244/2016; Cass. 12888/2015; Cass. 2790/2016; Cass. 26244/2016; Cass. 20786/2014; Cass. 20027/2011; Cass. 21852/2016; Cass. 23426/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 5549/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Notificazioni – Produzione dell'estratto di ruolo – Inidoneità ai fini della ritualità della notifica delle cartelle.

La produzione del solo estratto di ruolo non è idonea a provare la ritualità della notifica delle cartelle di pagamento presupposte all'avviso di intimazione impugnato. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 60.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 6359/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Notificazioni – Notificazione di un atto a mezzo di posta elettronica certificata – Estensione del file allegato – Irrilevanza.

Se la notificazione di un atto a mezzo di posta elettronica certificata ha comunque prodotto il risultato della conoscenza dell'atto e determinato così il raggiungimento dello scopo legale (Cass. 18 aprile 2016, n. 7665) è irrilevante che il file era in "estensione.doc", anziché "formato.pdf". Inoltre, sempre in tema di processo telematico, a norma del D. Dirig. 16 aprile 2014, art. 12, di cui al d.m. n. 44 del 2011 - Ministero della Giustizia -, art. 34, in conformità agli standard previsti dal Reg. UE n. 910 del 2014, ed alla relativa decisione di esecuzione n. 1506 del 2015, le firme digitali di tipo "CAAdES" e di tipo "PAdES" sono entrambe ammesse e equivalenti, sia pure con le differenti estensioni ".p7m" e ".pdf". (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973; d.m. 44/2011.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7665/16; 10266/18; 30927/ 18; 24446/21.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6364/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Notificazioni - Avviso di intimazione – Irreperibilità temporanea – Art. 140 c.p.c. - Irreperibilità assoluta – Art. 60 d.P.R. 600/1973 – Distinzione.

In tema di notificazione degli avvisi e degli atti tributari impositivi, questa deve essere eseguita ai sensi dell'art. 140 c.p.c. solo ove sia conosciuta la residenza o l'indirizzo del destinatario che, per temporanea irreperibilità, non sia stato rinvenuto al momento della consegna dell'atto; mentre va effettuata ex art. 60, lettera e) del d.P.R. n. 600 del 1973 quando il notificatore non reperisca il contribuente perché trasferitosi in luogo sconosciuto, sempre che abbia accertato, previa ricerche, attestate nella relata, che il trasferimento non sia consentito nel mero mutamento di indirizzo nell'ambito dello stesso comune del domicilio fiscale. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140; d.P.R. 600/1973, art. 60, lett. e).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25430/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6455/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.

Notificazione – Cartella Esattoriale – Indirizzo Pec non presente In pubblici registri - Inesistenza – Sussiste.

L'invio di atti esattoriali provenienti da indirizzi di posta elettronica certificata non presenti in Pubblici Registri deve considerarsi pacificamente illegittimo e, in quanto inesistente, non suscettibile di sanatoria. (Conf. Cass. Ord. 17346/2019; CTR Lazio Sent. 4508/2021). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: l. 53/94, art. 3 bis; d.P.R. n. 602/73, art. 26; d.l. 179/2012, art. 16 ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 17346/2019; CTR Lazio sent. 4508/07/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, sez. II - Sentenza n. 6485/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Notificazioni – Scissione soggettiva effetti notificazione – Atti sostanziali – Sussiste.

In virtù del principio della scissione soggettiva degli effetti della notificazione applicabile anche

agli atti sostanziali in base all'art. 60 del d.P.R. n. 600/1973,, deve ritenersi tempestivamente notificato un atto impositivo che sia stato emesso e oggetto di richiesta di notifica entro i termini di decadenza previsti dalla legge. (Conf. Cass SSUU 24822/15 e 40543/21. (P.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60; c.c. art. 1334.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 24822/15; SSUU. 40543/21.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6507/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Notificazione - Cartella Di Pagamento – Pec – Vizio Di Notifica – Nullità – Non Sussiste. (1° massima).

Il vizio della notifica inviata attraverso PEC non ufficiale comporta una nullità insanabile, essendo minata la certezza circa la sua provenienza, a fronte dell'oggettiva impossibilità di riferire quell'indirizzo all'AdER, in quanto non rintracciabile in alcun pubblico elenco ufficiale, conseguendone la sua inesistenza e l'impossibilità di operare la sanatoria ex art. 156 c.p.c. (Conf. Cass. 17346/2019; Ord. 3093/2020; CTR Lazio sent. 915/2022, 3514/2022). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: art. 156 c.p.c.; d.lgs. 82/2005, art. 57 bis; l. 53/1994, art. 3 bis; d.l. 179/2012, art. 16-ter.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17346/2019; Ord. 3093/2020; CTR Lazio sent. 915/2022, 3514/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6510/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Notificazione – Notificazione cartella di pagamento a mezzo di pec – Copia su supporto informatico - Obbligo di sottoscrizione con firma digitale - Non sussiste. (2° massima).

La notificazione della cartella di pagamento può avvenire sia allegando al messaggio PEC un documento informatico che rappresenti un duplicato informatico dell'atto originario sia mediante una copia su supporto informatico dell'originale cartaceo in formato PDF dovendosi escludere- in assenza di una previsione normativa ad hoc- che la copia su supporto informatico della cartella di pagamento in origine cartacea debba essere sottoscritta con firma digitale. (Conf. Cass. SS. UU. 23620/2018; Cass. 22758/2021; Cass. Ord. 28421/2021; 9972/2021, 36462/2021, 9710/2021; 21328/2020, 20809/2020). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 156.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. 23620/2018; Cass. 22758/2021; Cass. Ord. 28421/2021; 9972/2021, 36462/2021, 9710/2021; 21328/2020, 20809/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6516/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Notificazioni - Fallimento - Pendenza procedura concorsuale - Notifica cartella prodromica all'esecuzione individuale- Inammissibilità. (2° massima).

In pendenza del fallimento, la notifica della cartella di pagamento effettuata successivamente alla chiusura del fallimento non determina la decadenza dell'Amministrazione finanziaria in quanto il termine finchè pende il fallimento non inizia a decorrere, non potendo essere notificata, in applicazione del principio di universalità soggettiva di cui sono espressione gli artt. 51 e 52 della legge fallimentare, al socio fallito la cartella prodromica all'esecuzione individuale. (Conf. Cass. 23513/2020, 15834/2018). (C.Lo).

Riferimenti normativi: R.D. 16 marzo 1942, n. 267 artt. 51 e 52.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass 23513/2020; 15834/2018.

PROCESSO TRIBUTARIO

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 290/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Controversia amministrativa – Contributo unificato – Ricorso per motivi aggiunti – Debenza – Sussistenza.

In tema di contributo unificato, è legittima la richiesta di pagamento nel caso di presentazione di motivi aggiunti. La proposizione del ricorso per motivi aggiunti, infatti, comporta l'ampliamento della domanda del ricorso principale e del petitum e, dunque, del thema decidendum. (D.R.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 295/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Impugnazioni sovrapponibili – Omessa eccezione di litispendenza – Sentenze parzialmente difformi – Conseguenze – Fattispecie.

Nel caso di impugnazione di pretese tributarie sovrapponibili, in un primo ricorso contestate con impugnazione dell'intimazione di pagamento, e in un secondo ricorso con l'impugnazione dell'estratto di ruolo, qualora non sia stata rilevata la litispendenza sulle stesse pretese tributarie controverse, si potrebbero avere due decisioni, la prima (poi appellata) parzialmente favorevole all'interessato, la seconda di pieno accoglimento delle ragioni del contribuente. Ai fini del decidere il giudizio sulla sentenza appellata rileva la circostanza che il contribuente eccepisca l'avvenuto passaggio in giudicato della seconda sentenza (con il suo contenuto integralmente favorevole) ed il concessionario della riscossione, ivi resistente anche come appellante incidentale, non abbia opposto nulla. (S.A.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 303/2022, depositata il 21/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.

Processo tributario – Annullamento con rinvio dalla Corte di Cassazione - Riassunzione – Entro sei mesi – Termine perentorio – Omissione – Effetti – Estinzione del processo.

Quando la Corte di Cassazione rinvia la causa alla Commissione Tributaria, la riassunzione deve essere fatta nei confronti di tutte le parti personalmente entro il termine perentorio di sei mesi dalla pubblicazione della sentenza. Se la riassunzione non avviene entro tale termine, l'intero processo si estingue. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 63.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 306/2022, depositata il 24/01/2022 – Pres. Ferranti Rel. Baldi.

Processo tributario – Spese di lite – Liquidazione - Quantificazione inferiore ai minimi previsti dal d.m. 37/2018 per lo scaglione di riferimento – Illegittimità – Sussiste.

Nel procedere alla liquidazione delle spese di lite di una fattispecie che rientra nello scaglione delle controversie tra € 0 ed € 1.100,00, è illegittima la quantificazione operata dalla Commissione Tributaria Provinciale nella somma complessiva di duecento euro, atteso che i parametri medi del d.m. 37/2018 prevedono una liquidazione pari ad € 170,00 per la fase di studio, € 100,00 per la fase introduttiva, € 85,00 per la fase di trattazione ed € 170,00 per la fase decisoria. Anche applicando i parametri minimi, la massima riduzione consentita avrebbe portato ad una liquidazione complessiva ampiamente superiore a quella riconosciuta dal Giudice di prime cure, e cioè € 85,00 per la fase di studio, € 50,00 per la fase introduttiva, € 60,00 per la fase di

trattazione ed € 85,00 per la fase decisoria. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.m. 37/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX– Sentenza n. 307/2022, depositata il 24/01/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Processo tributario –Definizione agevolata Adesione in corso di causa – Effetti - Sospensione del processo – Omessa presentazione istanza di trattazione – Estinzione.

Qualora nel corso del giudizio tributario, sia intervenuta istanza delle parti tendenti ad avvalersi della definizione agevolata di cui al d.l. 119/18, e il giudizio sia stato sospeso, non essendo pervenuta, entro il termine finale di sospensione, istanza di trattazione dalle parti interessate, il processo va dichiarato estinto ai sensi dei commi 12 e 13 dell'art. 6 d.l. 119/18. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/18, art. 6.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 310/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Omesso deposito originale notificato e prova della notifica – Inammissibile – Sussistenza.

In tema di processo tributario, il rigore del combinato disposto dell'art. 53, comma 2, e dell'art. 22, comma 1, del d.lgs n. 546 del 1992 – in forza del quale la parte appellante, a pena di inammissibilità, deve depositare, entro trenta giorni dalla proposizione, l'originale dell'atto notificato – comporta l'inammissibilità dell'atto di appello ove manchi il deposito dell'inoltro della notificazione sia l'atto di appello iscritto. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53, c. 2 e art. 22, c.1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 311/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella Rel. Frettoni.

Processo tributario – Integrazione del contraddittorio – Assegnazione di un termine – Inerzia – Effetti – Estinzione del processo.

Qualora a fronte dell'assegnazione del termine per l'integrazione del contraddittorio e dei due rinvii, entrambi comunicati alle parti, la parte onerata (nella fattispecie Agenzia delle Entrate) non vi abbia provveduto, deve ravvisarsi un'inerzia processuale di quest'ultima in ordine al necessario incombenza della notificazione del gravame all'Agenzia delle entrate -Riscossione, con conseguente estinzione del processo e attribuzione a carico dell'Agenzia appellante delle spese processuali. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 312/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Impugnazione – Questioni ed eccezioni non accolte in CTP – Mancata riproposizione – CTR – Disamina – Esclusione.

In tema di processo tributario, ai sensi dell'art. 56 del d.lgs n. 546/1992, le questioni ed eccezioni non accolte nella sentenza della commissione provinciale, che non sono specificamente riproposte in appello, si intendono rinunciate e tale norma, che ricalca l'art. 346 c.p.c., viene interpretata dalla giurisprudenza come concernente qualunque questione suscettibile di essere dedotta come autonomo motivo di ricorso o di impugnazione e, quindi, come norma ostativa alla disamina ad opera della commissione tributaria regionale dei motivi di ricorso in primo grado che non siano stati riproposti, anche quando la loro mancata riproposizione dipenda dalla circostanza

che la parte ricorrente, vittoriosa in CTP, non si sia costituita nel giudizio di appello. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, n. 56; c.p.c. art. 346.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20062/2014, Cass. n. 14925/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 316/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. e Rel. Reali.

Processo tributario – Conformità all’originale di un documento prodotto in copia – Contestazione – Specificità – Necessità – Sussiste.

Le copie e gli estratti su supporto analogico del documento informatico, conformi alle vigenti regole tecniche, hanno la stessa efficacia probatoria dell'originale se la loro conformità non è espressamente disconosciuta. Al riguardo il Supremo Collegio ha affermato che la contestazione della conformità all'originale di un documento prodotto in copia non può avvenire con clausole di stile e generiche o onnicomprensive, ma va operata, a pena di inefficacia, in modo chiaro e circostanziato, attraverso l'indicazione specifica sia del documento che si intende contestare, sia degli aspetti per i quali si assume differisca dall'originale (Cass. sez. II 30 ottobre 2018 n.27633). (S.A.)

Riferimenti giurisprudenziali: 27633/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 322/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Definizione agevolata – Cessata materia del contendere – Presupposti – Pagamento integrale del debito – Necessità.

La cessata materia del contendere può essere pronunciata soltanto quando il contribuente al momento della decisione, oltre ad avere dichiarato di aderire alla definizione agevolata, abbia anche provveduto al conseguente integrale pagamento del suo debito. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19651/20; Cass. 24083/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 323/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Notificazione – Notifica telematica – File .pdf o .p7m – Rilevanza – Esclusione – Firma digitale e invio da PEC a PEC – Necessità.

In tema di processo, ai fini della validità della notifica è irrilevante il formato del file (.pdf per le firme in PadES o .p7m per le firme in CadES). Ciò che rileva infatti è che il documento sia firmato digitalmente e notificato da una casella di posta certificata ad un'altra. Una volta avvenuta la consegna, si perfeziona la notifica. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26099/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X – Sentenza n. 335/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Polito.

Processo tributario – Giudizio di ottemperanza – Presupposti – Individuazione – Effetti - Nomina di un commissario ad acta per l’esecuzione della sentenza.

La Commissione Tributaria, verificata la sussistenza dei presupposti per il giudizio di ottemperanza (passaggio in giudicato della sentenza, competenza della Commissione Tributaria, regionale, scadenza del termine entro il quale è prescritto l’adempimento a carico dell’Ente impositore) ed il rispetto delle forme processuali prescritte dall’art. 70, commi 4, 5 e 6 d.lgs. 546/1992, adotta i provvedimenti indispensabili per l’esecuzione della sentenza, primo fra tutti la nomina di un commissario ad acta e fissa il termine entro il quale Egli compirà gli atti necessari per l’esecuzione

della sentenza. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 69, 70.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 337/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musumeci Rel. Ciaramella.

Processo tributario – Definizione agevolata ex art 4 d.l. 119/2018 – Effetti sui giudizi in corso – Cessazione della materia del contendere.

La controversia tributaria avente ad oggetto crediti erariali che rientrano nella previsione di cui all'art. 4, comma I, d.l. n. 119/2018, conv. in legge n. 136/2018 va dichiarata estinta per cessazione della materia del contendere. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 119/18, art. 4; L. 136/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 474/2022, depositata il 02/02/2021 – Pres. e Rel. Taddei

Processo tributario – Società di persone – Accertamenti alla società ed ai soci – Unitarietà – Litisconsorzio necessario – Mancata integrazione del contraddittorio – Nullità del giudizio – Rimessione degli atti alla CTP - Consegue.

In tema di accertamento a società di persone rileva il principio dell'unitarietà dell'accertamento. Principio che è alla base della rettifica delle dichiarazioni dei redditi della società di persone e di quelle dei singoli soci e comporta, in linea di principio, la configurabilità di un litisconsorzio necessario, con il conseguente obbligo per il giudice, investito dal ricorso proposto da uno soltanto dei soggetti interessati, di procedere all'integrazione del contraddittorio, ai sensi dell'art. 14 del d.lgs. n. 546 del 1992, pena la nullità del giudizio stesso, rilevabile - anche d'ufficio - in ogni stato e grado del processo. Nel caso di specie la CTR ha rimesso gli atti alla CTP per quanto necessario in ordine alla integrazione del contraddittorio. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 14.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. nn. 16730/18, 27603/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 771/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Processo tributario – Società di fatto – Configurabilità di litisconsorzio necessario originario – Mancata integrazione del contraddittorio – Nullità del giudizio – Rimessione della causa al giudice di primo grado – Consegue.

Il contenzioso avente ad oggetto l'accertamento nei confronti di una società di fatto configura un'ipotesi di litisconsorzio necessario originario, con l'effetto che il relativo giudizio deve riguardare indivisibilmente sia la società sia tutti i soci della stessa, con il conseguente obbligo, per il giudice, di procedere all'eventuale integrazione del contraddittorio; la sentenza pronunciata senza la partecipazione di tutti i litisconsorti è nulla, così come l'intero processo, con rimessione degli atti al giudice di primo grado affinché provveda all'integrazione del contraddittorio. (Conf. Cass. 12687/20). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 14; d.P.R. 917/86, art. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17353/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 817/2022, depositata il 23/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Prosperì.

Processo tributario – Ricorso in appello – Pedissequa copiatura dell'atto di controdeduzioni di primo grado – Inammissibilità – Sussiste.

È inammissibile il ricorso in appello, proposto dall'Agenzia delle Entrate, che si sostanzia in una pedissequa copiatura, nella parte in diritto, dell'atto di controdeduzioni presentato nel giudizio di primo grado, per difetto dei motivi specifici di impugnazione della sentenza, di cui all'art. 53, co. 1, del d.lgs. 546/1992. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53, co. 1.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sezione XXXVIII, Sentenza n. 834/2022, depositata il 24/02/ 2022 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario - Diritto alla contestazione – Rinuncia alla contestazione su an debeat - Chiara ed inequivoca manifestazione - Necessità - Riconoscimento di fatto del debito (in atti della procedura accertamento o riscossione) – Forma di acquiescenza – Esclusione.

Nel diritto tributario non si può attribuire al puro e semplice riconoscimento, esplicito o implicito, fatto dal contribuente di essere tenuto al pagamento di un tributo e contenuto in atti della procedura di accertamento e di riscossione l'effetto di rinuncia alla contestazione dell'an debeat. Perché il contribuente possa validamente rinunciare a contestare la pretesa del fisco, è necessario che concorrano due requisiti indispensabili: 1) che sia sorta una controversia tra contribuente e fisco: 2) che la rinuncia sia manifestata con una dichiarazione espressa o con un comportamento sintomatico particolare, che siano assolutamente inequivoci. Conseguentemente la presentazione dell'istanza di annullamento in autotutela non è espressione di un comportamento significativo di rinuncia. (A.C.D.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 879/2022, depositata il 25/02/2021 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo Tributario – Società di capitali a ristretta base societaria – Accertamento alla società – Mancata impugnazione – Definitività – Maggiori utili accertati alla società - Presunzione di distribuzione – Legittimità.

Nel caso di società di capitali a ristretta base societaria, ove siano stati definitivamente accertati utili non contabilizzati, opera la presunzione dell'attribuzione "pro quota" ai soci salva la prova contraria, gravante sul contribuente, che le somme siano state accantonate o reinvestite. Il ricorso a tale presunzione, non viola il cd. divieto di doppia presunzione, poiché il fatto noto non è costituito dalla sussistenza dei maggiori redditi accertati nei confronti della società, ma dalla ristrettezza della base sociale e dal vincolo di solidarietà e di reciproco controllo dei soci che, in tali casi, caratterizza la gestione sociale. (G.T.).

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. n. 39285/21, n. 18200/21, n. 24534/17, n.16913/20, n. 15824/16, n. 32959/18, n. 1947/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 925/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Inammissibilità – Specificità dei motivi.

Il requisito della specificità dei motivi di appello non può essere inteso nel senso che l'appellante sia tenuto a formulare nuovi argomenti giuridici a sostegno dell'impugnazione, potendo l'appellante limitarsi a sottoporre al giudice del gravame le medesime argomentazioni svolte in primo grado e respinte in quella sede, manifestando un dissenso che investa la decisione di primo grado nella sua totalità. (Conf. Cass. 30525/18). (A.C.).

Riferimenti normativi: art. 342 c.p.c., d.lgs 546/92, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30525/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 930/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario – Inammissibilità – Specificità dei motivi.

Nel contenzioso tributario la produzione di documenti nuovi in appello è espressamente prevista dall'art. 58, co. 2 d. lgs 546/92, con la conseguenza che, fermo il divieto di produzione in appello di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nel giudizio di primo grado, salvo che la parte dimostri di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio, i documenti possono essere liberamente prodotti anche in sede di appello pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. La produzione di nuovi documenti in appello non è preclusa nemmeno alla parte non costituitasi nel giudizio di primo grado, non potendo la mancata costituzione essere considerata una sorta di dichiarazione di contumacia, tale da impedire la possibilità di piena partecipazione al giudizio di secondo grado, onde far valere le proprie ragioni ed esercitare le proprie difese. (Conf. Cass. 3615/19; 29087/18; 21059/07; 12088/11). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs 546/92 art. 58, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3615/19; 29087/18; 21059/07; 12088/11.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 939/2022, depositata il 01/03/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Documenti nuovi – Ampliamento materia del contendere.

Nel contenzioso tributario la produzione di documenti nuovi è ammessa anche in grado di appello, ai sensi dell'art. 58 del d. lgs. n. 546 del 1992. Per il processo tributario, il citato articolo contiene infatti una norma speciale, derogatoria rispetto a quanto previsto nel rito civile, che consente alle parti un più ampio potere di produrre atti e documenti, con il solo limite del divieto di ampliare la materia del contendere. (Conf. Cass. 8313/2018). (A.C.).

Riferimenti normativi: d. lgs 546/92 art. 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8313/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 972/2022, depositata il 07/03/2022 – Pres. Tammaro Rel. Colaiuda.

Processo Tributario – Scrittura privata – Contratto di locazione – Disconoscimento della firma – Denuncia querela – Istanza di verificaione – Onere a carico di chi intende avvalersi del contratto come prova - Mancata proposizione – Perdita dell'efficacia probatoria della scrittura disconosciuta – Consegu.(2° massima).

Perde efficacia probatoria la scrittura privata, nella fattispecie un contratto di locazione, la cui firma viene disconosciuta, come da denuncia querela ai Carabinieri, ove la parte che ha prodotto la scrittura, l'Agenzia delle Entrate, non proponga istanza di accertamento dell'autenticità della scrittura equivalendo, la mancata proposizione, alla dichiarazione di non volersi avvalere della scrittura stessa come mezzo di prova. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 216 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. nn. 7355/2011; 2483/2006; 3104 e 3105/2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1285/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo Tributario - Giudizio tributario – Appello – Forma – Carenza di specificità – Inammissibile.

È inammissibile l'atto di appello per carenza di motivi specifici di impugnazione, laddove non rechi alcun riferimento alla sentenza impugnata e nessuna argomentazione critica nei confronti della

stessa. (A.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 53.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1290/2022, depositata il 18/03/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Lepore.

Processo tributario - Produzione di nuovi documenti in appello – Costituzione nel giudizio di secondo grado – Ammissibile.

Nel processo tributario è consentito produrre nuovi documenti nel grado di appello anche nel caso in cui questi erano preesistenti al giudizio di primo grado.

La produzione di nuovi documenti in appello è consentita anche alla parte che non si è costituita nel giudizio di primo grado, non potendosi presumere che la mancata costituzione in giudizio costituisca una dichiarazione di contumacia. (V.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs n. 546/1992, art. 58, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3615/2019; Cass. 29087/2018; Cass. 21059/2007; Cass. 12088/2011; Corte Cost. 199/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1341/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo Tributario - Riassunzione – Rinvio per Cassazione – Estinzione – Definitività atto impositivo.

La mancata riassunzione della causa a seguito della pronuncia della Corte di Cassazione entro il termine perentorio di sei mesi dalla data di pubblicazione di quest'ultima determina l'estinzione dell'intero processo con conseguente definitività dell'atto impositivo. (A.S.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 63.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25014/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1347/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo Tributario - Istanza ai sensi dell'art. 1, comma 537, della l. 228/2012 – Termine – Annullamento di diritto – Sussiste.

La mancata risposta nel termine di 220 giorni all'istanza di cui all'art. 1, comma 537, della L. 228/2012 con cui si chiede l'annullamento del ruolo all'Agenzia delle Entrate – Riscossione da parte del debitore, determina l'annullamento di diritto delle partite indicate all'interno della suindicata istanza, con conseguente automatico scarico dei ruoli. (A.S.).

Riferimenti normativi: l. n. 228 del 2012, art. 1, comma 537.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28354/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1444/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Di Giulio.

Processo Tributario – Riconoscimento del credito – Dichiarazione integrativa non presentata nei termini – Dimostrazione dell'effettiva esistenza in sede contenziosa – Sussiste.

Il contribuente ha diritto a vedersi riconoscere il credito d'imposta maturato, senza poterlo perdere a causa della mera omissione di un adempimento dichiarativo formale quale la dichiarazione, purchè ne dimostri l'effettiva esistenza. In tal modo il contribuente viene posto nella medesima condizione in cui si sarebbe trovato qualora avesse presentato nei termini la dichiarazione. Ciò in quanto, da un lato, il diritto al riconoscimento del credito deriva dalla legge e non dalla dichiarazione, dall'altro, in sede contenziosa, è sempre possibile opporsi alla maggiore

pretesa dell'Erario, allegando errori di fatto o di diritto commessi nella redazione della dichiarazione ed incidenti sull'obbligazione tributaria. (P.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 322/98, art. 2 co. 8-bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1456/2022, depositata il 26/03/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Baldi.

Processo Tributario – Atto introduttivo del giudizio – Mancata attestazione conformità – Contumacia controparte – Declaratoria di inammissibilità.

Costituisce causa di inammissibilità del ricorso o dell'appello non la mancanza di attestazione della conformità tra l'atto depositato e quello notificato da parte del ricorrente ma solo la loro effettiva difformità (accertabile d'ufficio in caso di omessa attestazione).

Deve però rilevarsi che se la controparte è rimasta contumace, con conseguente impossibilità del giudice di esercitare il diretto raffronto, si impone ugualmente la declaratoria di inammissibilità del ricorso, in considerazione del fatto che la soluzione contraria priverebbe di qualunque reale funzione la prescritta formalità di attestazione gravante sul ricorrente, senza possibilità di ricorso alla verifica officiosa degli atti da parte del giudice. (S.B.).

Riferimenti normativi: art. 22, comma terzo, del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. 5, sentenza n. 6677 del 15/03/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V- Sentenza n. 1521/2022, depositata il 30/03/2022 - Pres. Fruscella, Rel. Luciano.

Processo tributario – Ufficio contumace in primo grado - Possibilità di produrre in appello nuovi documenti- Sussiste.

Il divieto contenuto nell'art. 57 del decreto legislativo n. 546 del 31 dicembre 1992 riguarda unicamente le eccezioni in senso stretto pertanto ai sensi del successivo art. 58, comma 2, la parte rimasta contumace in primo grado può produrre in appello qualsiasi documento. (Conf. Cass. 29568/2018, 8313/2018, 12008/2011). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, artt. 57 c. 2 e 58 co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29568/2018, 8313/2018, 12008/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1528/2022, depositata il 30/03/2022 – Pres. Fruscella – Rel. Lepore.

Processo tributario – Ufficio non costituito – Produzione nuovi documenti in appello – Possibilità' - Sussiste.

Nell'ambito del processo tributario, l'art. 58 comma 2 del d.Lgs 564/92 consente la produzione di documenti nuovi in appello. Ne consegue che i documenti possono essere liberamente prodotti anche in sede d'appello pure se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado, fermo il divieto di produzione di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nella precedente fase processuale, salvo che la parte dimostri di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio. Tale possibilità non è preclusa alla parte non costituita nel giudizio di primo grado alla quale, infatti, non può essere impedita la possibilità di partecipare pienamente al giudizio di secondo grado onde far valere le proprie ragioni ed esercitare le proprie difese. (Conf. Cass 3615/2019, Cass 29087/2018, Corte Cost. 199/2017, Cass. 21059/2007, Cass. 12088/2011). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d. Lgs 546/92, art. 58, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass 3615/2019, Cass 29087/2018, Corte Cost. 199/2017, Cass. 21059/2007, Cass. 12088/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1530/2022, depositata il 30/03/2022 – Pres. Lo Surdo – Rel. Flamini.

Processo tributario – Giudizio di rinvio – Giudicato – Domande ed eccezioni nuove.

Nel giudizio di rinvio, che è un procedimento “chiuso”, tendente ad una nuova pronuncia in sostituzione di quella cassata, non solo è inibito alle parti di ampliare il thema decidendum, formulando nuove domande e nuove eccezioni, ma operano le preclusioni che derivano dal giudicato implicito formatosi con la sentenza di Cassazione, con la conseguenza che neppure le questioni esaminabili d’ufficio, non rilevate dalla Corte Suprema, possono essere dedotte o comunque esaminate, giacché il loro esame tende a porre nel nulla o a limitare gli effetti della stessa sentenza della Corte di legittimità. (Conf. Cass. 3883/2017, Cass. 7243/2006, Cass. 636/2019). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: artt. 392-394 c.p.c. d.lgs. 546/92, art. 63.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3883/2017, Cass. 7243/2006, Cass. 636/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1538/2022, depositata il 30/03/2022-Pres. Musumeci, Rel. Galeota.

Processo tributario - Atto impugnabile - Erronea indicazione dell’indirizzo della commissione competente - Nullità – Non sussiste.

In tema di contenzioso tributario l’erronea indicazione nell’atto impugnabile dell’indirizzo della Commissione tributaria giudicante determina l’irregolarità dell’atto impugnato e non la sua nullità. (Conf. Cass. 3865/2002, 12070/2004; 23010/2009). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 19, co. 2. L. 212/2000, art. 7, co. 2, lett. d).

Riferimenti giurisprudenziali Cass. 3865/2002; 12070/2004; 23010/2009.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI Sentenza n. 1547/2022, depositata il 01/04/2022- Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario - Impugnabilità estratto ruolo - Art. 3 bis, d.l. n.146/2021, conv. nella l. n. 215/2021-Valenza retroattiva - Non sussiste. (1°massima).

La previsione di cui all’art. 3 bis, d.l. n.146/2021, conv. nella l. n. 215/2021, anche in ossequio a quanto stabilito dall’art. 3 dello Statuto del Contribuente non incide sulle impugnazioni proposte antecedentemente alla sua entrata in vigore (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.l. n.146/2021, conv. nella l. n. 215/2021, art. 3 bis. l. n. 212/2000, art.

Processo tributario – Impugnazione estratto del ruolo – Eccezioni di prescrizione e decadenza in sede di impugnazione – Inammissibilità. (2° massima).

In tema di contenzioso tributario il contribuente non può, mediante l’impugnazione dell’estratto del ruolo, formulare le eccezioni di prescrizione e di decadenza per mancata notifica nei termini di legge delle relative cartelle di pagamento. Tali eccezioni devono infatti essere proposte entro il termine di impugnazione delle cartelle le quali, qualora non impugunate, diventano definitive (Conf. Cass. 19010/2019). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, artt. 19 e 21.

Riferimenti giurisprudenziali; Cass. 19010/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1563/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto del ruolo – Autonoma impugnabilità – Condizioni.

In materia tributaria, se dopo la notifica della cartella e la definitività della stessa per mancata impugnazione, non esiste altro atto volto a richiedere il pagamento, non sussiste per il ricorrente, ai sensi dell'art. 101 cpc, alcun interesse, concreto ed attuale ad agire.

In caso di regolare notifica delle cartelle e definitività delle stesse per mancata impugnazione, il ricorso avverso l'estratto di ruolo è inammissibile,

Laddove il credito si sia prescritto successivamente alla definitività della cartella, la doglianza può farsi valere in via amministrativa, ma non in via giudiziaria, perché manca l'atto impugnabile. (Conf. Cass. S.U. 19704/2015). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: art 101 c.p.c.; d.lgs. n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. 19704/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1569/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Costituzione dell'agenzia delle entrate-Riscossione-Modalità. (1° massima).

Ai fini della rappresentanza e difesa in giudizio, l'Agenzia delle entrate-Riscossione si avvale di avvocati del libero foro, senza bisogno di formalità, in tutti i casi non riservati convenzionalmente all'Avvocatura erariale o quando questa non sia disponibile ad assumere il patrocinio.

Quando la scelta tra il patrocinio dell'Avvocatura erariale e quello di un avvocato del libero foro discende dalla riconduzione della fattispecie alle ipotesi previste dalla Convenzione tra l'Agenzia e l'Avvocatura dello Stato o dalla indisponibilità di questa ad assumere il patrocinio, la costituzione dell'Agenzia a mezzo dell'una o dell'altra postula necessariamente e implicitamente la sussistenza del relativo presupposto di Legge, senza bisogno di allegazione e di prova al riguardo, nemmeno nel giudizio di legittimità. (Conf. Cass. 30008/2019, 41205/2021). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: R.d. 1611/1933, d.lgs. 50/2016, d.l. 193/2016 conv. l. 225/2016.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. 30008/2019, Cass. 41205/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 1570/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Processo tributario – Atti impugnabili – Impugnazione estratto di ruolo – Applicazione retroattiva legge art. 3 bis d.l. n- 146/2021 – Esclusione.

La disciplina introdotta dall'art. 3 bis del d.l. n. 146/21, convertito dalla legge n. 215/2021 prevede la non impugnabilità dell'estratto di ruolo se non in tre casi tassativi: a) pregiudizio per la partecipazione ad una procedura di appalto; b) blocco di pagamenti a lui dovuti da parte della Pubblica Amministrazione; c) perdita di un beneficio nei rapporti con una pubblica amministrazione. Non soggiace alla nuova disciplina l'impugnazione che risulti notificata anteriormente alla entrata in vigore di tale disciplina. (Conf. Cass. 10503/14; Cass. 23165/20). (P.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 19; l. 215/21; d.l. 146/21, art. 3-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10503/14; Cass. 23165/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1571/2022, depositata il 04/04/2022 – Pres. e Rel. Lentini.

Processo tributario - Notificazioni – Estinzione di società – Atto di accertamento - Notifica all'ex liquidatore - Legittimazione ad causam e ad processum – Non sussiste.

La cancellazione dal Registro delle Imprese, con estinzione della società prima della notifica dell'avviso di accertamento e dell'instaurazione del giudizio di primo grado, determina il difetto

della capacità processuale della medesima e il difetto di legittimazione a rappresentarla dell'ex liquidatore. In virtù del "fenomeno successorio" determinato dall'estinzione della società, i soci sono responsabili dinanzi al Fisco delle obbligazioni tributarie della società estinta limitatamente a quanto riscosso in sede di liquidazione o illimitatamente, a seconda che, pendente società, fossero limitatamente o illimitatamente responsabili per i debiti sociali, nonché di quanto riscosso nei due anni precedenti l'avvio della procedura.

Il ricorso notificato ad un soggetto in qualità di ex liquidatore o ex rappresentante legale di società estinta è improcedibile per carenza di legittimazione, in quanto questi rappresenterebbe un soggetto ormai non più esistente sul piano giuridico e quindi privo di capacità processuale. (Conf. Cass. 10337/21, 19763/2021, 4172/2020, S.U. 6070 e 6071/2013; Contra Cass. 9672/2018). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 36 co.3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9672/18, 10337/21, 19763/2021, 4172/2020, S.U. 6070 e 6071/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI- Sentenza n. 1572/2022, depositata il 04/04/2022- Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario – Sospensione termini di impugnativa – Assorbimento del periodo di sospensione feriale in quella eccezionalmente disposta. (prima massima).

In tema di processo tributario, ai fini del decorso del termine di impugnazione di un atto, il periodo di sospensione feriale è ragionevolmente assorbito dal concorrente decorso della sospensione stabilita in via eccezionale dal legislatore (Conf. Cass. 10252/2020). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: artt. 38 e 51. L. 742/69, art. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10252/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1574/2022, depositata il 04/04/2022 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario – Atti impugnabili- Impugnabilità estratto di ruolo - Condizioni. (prima massima).

L'impugnazione dell'estratto del ruolo è consentita soltanto allorché per il suo tramite si venga a conoscenza della cartella di pagamento o dell'avviso di accertamento che non risultino in precedenza regolarmente notificati. (Conf. Cass. 19704/2015; 11439/2016; 20611/2016; 27899/2018; 22507/2019; 7228/2020). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19704/2015; 11439/2016; 20611/2016; 27899/2018; 22507/2019; 7228/2020.

Processo tributario - Contestazione in merito alla notifica - Deduzione vizi della cartella - Sussiste solo se tempestiva. (2°massima).

In tema di esecuzione esattoriale, qualora la parte destinataria di una cartella di pagamento contesti unicamente l'avvenuta notifica e l'Agenzia per la Riscossione dia prova della regolare esecuzione, resta preclusa la deduzione dei vizi non fatti valere tempestivamente e correlativamente non vi è alcun obbligo dell'Agente della riscossione di produrre in giudizio la copia integrale della detta cartella. (Conf. Cass. 10326/2014). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10326/2014.

Processo tributario – Disconoscimento copie di avvisi di ricevimento - Condizioni. (3° massima).

Il disconoscimento effettuato dal contribuente in giudizio delle copie degli avvisi di ricevimento è valido solo se realizzato in maniera chiara, puntuale, specifica e completa. (Conf. Cass. 28096/2009, 14416/2013). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: Cod. Civ. art. 2719.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28096/2009, 14416/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1575/2022, depositata il 04/04/2022 - Pres. Lentini, Rel. Crisanti.

Processo tributario-Termini di decadenza di natura sostanziale- Valenza in sede processuale - Non sussiste. (1°massima).

In sede processuale sono inapplicabili le decadenze previste in riferimento alla sola fase amministrativa e sostanziale. (Conf. Cass. 13378/2016,10775/2015). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 322/1998, art. 2, comma 8 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13378/2016, 10775/2015.

Processo tributario – Onere contestazione – Fase introduttiva appello – Rileva. (3°massima).

Nel processo tributario, ferma la immodificabilità della domanda, l'onere di contestazione rileva anche nella fase introduttiva di appello al pari di quella del giudizio di primo grado (Conf. Cass. 23142/2009, 12636/2005). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, artt. 53 e 57.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23142/2009, 12636/2005.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1891/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli

Processo tributario – Ente impositore – Attività verifica – Presunzione società fatto – Società accertata – Opposizione giudiziale – Rapporto giuridico dedotto – Pluralità soggetti coinvolti – Rileva – Giudice tributario – Litisconsorzio necessario – Sussiste – Primo grado - Contraddittorio processuale – Omessa regolare integrazione – Rileva – Nullità assoluta sentenza – Consegue.

Nel processo tributario la controversia riferita alla configurabilità di una società di fatto, accertata dall'ente impositore durante l'attività di verifica, determina il litisconsorzio necessario di tutti i soggetti coinvolti e dunque la sentenza resa senza la regolare integrazione del contraddittorio processuale è affetta da nullità assoluta, rilevabile d'ufficio in ogni stato e grado. Questo in quanto, in aggiunta alle ipotesi espressamente previste dalla legge, il litisconsorzio necessario sussiste nei casi in cui, per la particolare natura o configurazione del rapporto giuridico dedotto in giudizio e per la situazione strutturalmente comune ad una pluralità di soggetti, la decisione non possa conseguire il proprio scopo se non viene resa nei confronti di tutti. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 14.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 23261/2018; Cass. 24025/2018; Cass. 14227/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1905/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Cancelleria Commissione tributaria – Difensore costituito – Sentenza primo grado - Mancata comunicazione dispositivo – Non rileva – Efficacia comunicazione –

Natura informativa/dichiarativa – Rileva – Impugnazione tardiva appello – Rimessione in termini – Esclusione – Difensore costituito – Ignoranza processo – Onere probatorio – Mancato assolvimento – Inammissibilità appello – Consegue.

La decadenza da un termine processuale, ivi compreso quello per proporre ricorso in appello, non può ritenersi incolpevole e giustificare la rimessione in termini anche se la Cancelleria della Commissione tributaria non ha rispettato gli obblighi di comunicazione alle parti, che hanno comunque natura puramente informativa e dichiarativa. Questo in quanto rientra comunque nei compiti del difensore costituito attivarsi per verificare se sono state compiute attività processuali a sua insaputa e l'impugnazione tardiva oltre il termine lungo dalla pubblicazione della sentenza, per mancato ricevimento del dispositivo della sentenza di primo grado, è ammissibile solo se venga provata l'ignoranza del processo, ossia di non avere avuto alcuna conoscenza per nullità della notificazione del ricorso e/o della comunicazione dell'avviso di fissazione dell'udienza. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 38, comma 33; d.lgs. 546/92, art. 59, comma 1, lett. b).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5946/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1908/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente/attore – Proposizione ricorso introduttivo – Procura parte pubblica/convenuta – Supposta inesistenza – Non rileva – Costituzione giudizio – Derivata inammissibilità – Esclusione – Legittimità rapporto processuale – Permane.

Nel processo tributario non rileva la supposta inesistenza della procura della parte pubblica e/o la conseguente supposta inammissibilità della sua costituzione in giudizio lamentata dal contribuente/attore, anche quale gravame alla sentenza di primo grado, dovuta alla sua allegazione tardiva. Questo in quanto il difetto della procura del convenuto, a differenza di quella dell'attore, non incide sulla regolarità del contraddittorio in quanto da esso non dipende la valida costituzione del rapporto processuale, comportando piuttosto la sua inesistenza esclusivamente la contumacia del convenuto medesimo. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24038/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 1913/2022, depositata il 27/04/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente/ricorrente – Opposizione estratto ruolo – Eccezione ricorso introduttivo - Cartella pagamento – Omessa notifica - Concessionario riscossione – Costituzione giudizio – Produzione documentazione notifica – Soggetto contribuente/ricorrente – Integrazione motivi ricorso – Sessanta giorni successivi - Omessa proposizione – Rileva – Rigetto ricorso introduttivo – Ricorso appello – Cartella pagamento – Omessa notifica – Richiesta riforma sentenza – Inammissibilità motivo – Consegue.

Il contribuente che, previa opposizione all'estratto di ruolo, invoca l'omessa notifica della cartella di pagamento, non può riproporre sul punto gravame alla sentenza di primo grado se il Giudice tributario non ha accolto la doglianza per intervenuta produzione in giudizio, da parte del Concessionario della riscossione, di tutti i documenti attestanti la ritualità della notifica. Questo in quanto il contribuente, a pena di inammissibilità, è legittimato a contrastare in appello il rigetto del motivo del ricorso introduttivo legato all'omessa notifica

della cartella di pagamento solo se nel processo di primo grado, entro sessanta giorni dal deposito dei documenti operato dal Concessionario della riscossione, ha tempestivamente proposto motivi aggiunti. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 24; d.lgs. 546/92, art. 57, comma 2.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1941/2022, depositata il 28/04/2022 – Pres. Palillo, Rel. Caso.

Processo tributario – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Giudice tributario - Accoglimento ricorso introduttivo – Ente impositore – Notifica ricorso appello – Soggetto contribuente – Richiesta sospensione giudizio – Istanza definizione agevolata lite – Omessa presentazione – Giudice tributario appello – Definizione agevolata lite – Ente impositore - Omessa produzione diniego - Estinzione giudizio – Ente impositore – Notifica ricorso revocazione – Errore di fatto – Esclusione – Errore diritto – Sussiste – Rigetto ricorso revocazione – Consegue.

In caso di sospensione del giudizio richiesta dal contribuente al fine di valutare la possibile definizione della lite pendente non è comunque affetta da errore revocatorio in fatto la sentenza di appello che, in base alla constatazione del Giudice tributario che non è stato prodotto dall'Amministrazione alcun diniego all'istanza di definizione lite, sancisce l'estinzione del giudizio. Questo in quanto, anche se il contribuente non ha poi presentato all'Amministrazione alcuna istanza di definizione della lite, non vi è alcun errore revocatorio di fatto bensì, a tutto concedere, un errore revocatorio di diritto per il quale deve essere proposto ricorso per Cassazione. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 395, comma 1, n.4.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1951/2022, depositata il 29/04/2022 – Pres. De Santi, Rel. Galeota.

Processo tributario – Ricorso appello – Difensore costituito – Sentenza primo grado - Data deposito – Decorrenza termine lungo – Sei mesi – Rileva – Sentenza primo grado – Sentenza primo grado – Data deposito – Data pubblicazione – Differente indicazione – Esclusione – Sentenza primo grado - Data ricevimento dispositivo – Decorrenza termine lungo – Sei mesi - Non rileva - Ricorso appello – Proposizione tardiva – Rileva – Inammissibilità ricorso appello – Consegue.

Nel processo tributario, ai fini della decorrenza del termine lungo per proporre il ricorso in appello, non rileva la data di ricevimento del dispositivo della sentenza di primo grado da parte del difensore tributario costituito. Questo in quanto, potendo astrattamente rilevare una data diversa soltanto nel caso in cui in sentenza compare una data di deposito differente rispetto alla data di pubblicazione, per la decorrenza del termine lungo per la proposizione del ricorso in appello rileva unicamente la data del deposito della sentenza di primo grado. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 18569/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2005/2022, depositata il 03/05/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.

Processo tributario – Sollecito pagamento - Soggetto contribuente – Opposizione giudiziale – Rileva – Giudice tributario - Accoglimento ricorso – Rileva - Soggetto contribuente – Rottamazione cartella pagamento – Intervenuta adesione – Soccombenza parziale –

Esclusione – Compensazione spese giudizio – Difetto motivazione – Rileva - Altre cartelle pagamento – Intervenuta prescrizione – Rileva - Omesso pagamento – Non rileva - Soccombenza parziale – Esclusione - Compensazione spese giudizio – Difetto motivazione – Rileva - Ricorso appello – Spese giudizio - Richiesta refusione – Avvenuto accoglimento – Consegue.

A seguito dell'accoglimento del ricorso introduttivo proposto dal contribuente per l'annullamento delle cartelle di pagamento sottese ad un sollecito di pagamento non rileva quale soccombenza parziale per disporre la compensazione delle spese di giudizio, l'intervenuta adesione del contribuente alla rottamazione dei ruoli per una cartella di pagamento e/o l'omesso versamento per le restanti cartelle di pagamento per cui sono compiuti i termini prescrizionali dei crediti sottesi al momento della proposizione del ricorso introduttivo. Questo in quanto, non integrando le fattispecie predette la soccombenza parziale nel giudizio, la compensazione sancita in sentenza dal Giudice tributario di primo grado non è motivata e deve essere riformata dal Giudice di appello. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2115/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Giurisdizione tributaria – Natura generale.

La giurisdizione tributaria ha natura generale, estendendosi cioè ad ogni controversia avente ad oggetto tributi. (C.La.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 8870/2016.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2121/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Processo tributario – Mancata costituzione della parte in primo grado – Produzione di documenti nuovi in appello – Non è preclusa. (2°massima).

Alla parte non costituitasi nel giudizio di primo grado non è preclusa la facoltà di cui all'art. 58, co. 2, d.lgs. n. 546/1992 di produrre documenti nuovi in appello; con la conseguenza che, fermo il divieto di produzione nel giudizio di secondo grado di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nel giudizio di primo grado, i documenti possono essere liberamente prodotti anche in sede di appello pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado.

Alla mancata costituzione non può infatti seguire una sorta di dichiarazione di contumacia, sì da impedire la possibilità di partecipare pienamente al giudizio di appello onde far valere le proprie ragioni ed esercitare le proprie difese. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 58, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3615/2019; Cass. 29087/2018; Cass. 12088/2011; Cass. 21059/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2131/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Liotta - Rel. Attanasio.

Processo tributario – Mancato versamento dell'iva – Crisi di liquidità - Insolvenza dei maggiori clienti – Non costituisce "forza maggiore" – Mancata prova dell'impossibilità di reperire le risorse economiche e finanziarie necessarie a consentire il corretto e puntuale adempimento delle obbligazioni tributarie – Responsabilità del contribuente – Consegue.

La nozione di "forza maggiore", quale causa di inadempimento dell'obbligazione tributaria, comporta la sussistenza di un elemento oggettivo, relativo alle circostanze anormali ed estranee

all'operatore, e di un elemento soggettivo, costituito dall'obbligo dell'interessato di premunirsi contro le conseguenze dell'evento anormale, adottando misure appropriate senza incorrere in sacrifici eccessivi e tenuto presente, con riferimento all'iva, che il debito verso il fisco relativo ai versamenti è collegato al compimento delle operazioni imponibili che determinano l'incasso dell'iva da tenersi accantonata per l'erario con la conseguente organizzazione delle risorse disponibili in modo da poter adempiere all'obbligazione tributaria. La generale "crisi di liquidità" d'impresa non può costituire, di per sé, un fattore, quale "forza maggiore", in grado di escludere la colpevolezza salvo fornire la prova, tale non essendo la rappresentazione dell'impossibilità economica in cui la società contribuente nel caso in esame era venuta a trovarsi a causa dell'insolvenza dei suoi più rappresentativi clienti, quali la Soc. ATAC SpA e l'Alitalia SpA, che non sia stato altrimenti possibile reperire le risorse economiche e finanziarie necessarie a consentire il corretto e puntuale adempimento delle obbligazioni tributarie. E' conseguito il rigetto dell'appello della società contribuente e la condanna al pagamento delle spese di euro 10.000,00. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 10-ter del d.lgs. 10 marzo 2000, n. 74, art. 6, comma 5, del d.lgs. n. 472/1997.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. nn. 22153/17; 5905/2014; 15416/2014; 5467/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2141/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo tributario – Imu – Ici - Dichiarazione dei redditi – Emendabilità – Errori in danno del contribuente – Contestazione in sede contenziosa - Sussistenza.

La dichiarazione dei redditi, in quanto dichiarazione di scienza non avente natura costitutiva dell'obbligazione tributaria, è emendabile e ritrattabile, per cui il contribuente è sempre ammesso, in sede contenziosa, a provare che l'originaria dichiarazione era viziata da un errore di fatto o di diritto e che il presupposto impositivo non era sussistente. (Conf. Cass. 18405/21, 13378/16). (M.I.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 504/92, art. 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18405/21, 13378/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2144/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Frettoni.

Processo tributario - Statuto del contribuente – Garanzia fideiussoria per sospensione o rateizzazione o rimborsotributi – Costo relativo - Diritto al rimborso – Fondamento.

In tema di diritti e garanzie del contribuente, l'art. 8, comma 4, della l. 27 luglio 2000, n. 212, che impone all'Amministrazione finanziaria di rimborsare il costo delle garanzie fideiussorie richieste dal contribuente per ottenere la sospensione del pagamento o la rateizzazione o il rimborso dei tributi, comprende i costi di tutte le garanzie che il contribuente ha richiesto. Il diritto al rimborso degli oneri fideiussori non può, dunque, essere limitato alle garanzie prestate per il pagamento di tributi in corso di accertamento, ma si estende anche ai casi in cui la garanzia è rilasciata per la restituzione del credito di imposta rimborsato dall'Amministrazione finanziaria per l'eventualità che, all'esito dell'attività di accertamento dell'Ufficio, dovesse emergere l'insussistenza del credito medesimo. (Conf. Cass. 5508/20, 19756/20, 31092/21). (M.I.).

Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 8; d.P.R. 633/72, art. 38bis. Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5508/20, 19756/20, 31092/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2162/2022,

depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Accoglimento integrale del ricorso – Condanna alle spese ex art. 15, d. lgs. 546/92 – Compensazione giustificata solo in presenza di gravi ed eccezionali ragioni.

In caso di accoglimento integrale di un ricorso, la compensazione delle spese deve essere giustificata solo da ragioni gravi ed eccezionali così come espressamente previsto dal secondo comma dell'art. 15, d. l. gs 546/92. (M.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2163/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Processo Tributario – Produzione di documenti nuovi in appello – Ammissibilità – Preclusione alla parte contumace in primo grado – Inammissibilità.

In ossequio all'art. 58 del d. lgs. 546/92 – fermo restando il divieto di produzione in grado di appello di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nel giudizio di primo grado, salvo che la parte dimostri di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio – i documenti possono essere liberamente prodotti anche in sede di appello pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. Inoltre, anche un soggetto contumace in primo grado può esercitare le proprie difese in appello producendo i nuovi documenti al pari della parte costituita in primo grado (P.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 58.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 3615/2019 e 29087/2018; Corte Cost. sent. n. 199/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 2168/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Solaini.

Processo tributario – Sentenze non definitive o parziali – Preclusione.

Il giudice tributario non può emettere sentenze non definitive o parziali (come nella specie, dove si è demandato all'ente impositore di provvedere ad un nuovo accertamento impositivo), in quanto il giudice tributario, ove ritenga invalido l'avviso di accertamento per motivi di carattere sostanziale e non meramente formale, non può limitarsi ad annullare l'atto impositivo, ma deve esaminare nel merito la pretesa tributaria e, operando una motivata valutazione sostitutiva, eventualmente ricondurla alla corretta misura, entro i limiti posti dalle domande di parte (Cass. n. 27574/18, 24611/14, 26157/13). (Conf. Cass. n. 27574/18, 24611/14, 26157/13). (M.S.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 35, comma 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 27574/18, 24611/14, 26157/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2281/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione diretta di accertamento negativo del credito – Carenza di interesse – Inammissibilità – Sussiste

In presenza della rituale notifica della cartella di pagamento, non è ammissibile il ricorso proposto avverso il ruolo e con il quale il ricorrente richieda al giudice tributario l'accertamento della estinzione del credito per prescrizione maturata dopo la notifica della cartella, non sussistendo, peraltro, in mancanza della minaccia, concreta ed attuale, di atti esecutivi l'interesse ad agire del ricorrente. (A.T.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 19, artt. 100 e 615 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: 22946/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2297/2022,

depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario – Notificazioni – Posta elettronica certificata – Ricevuta di avvenuta consegna – Mancanza – Inammissibilità del ricorso – Sussiste.

Analogamente a quanto avviene nel processo civile ordinario, nel processo tributario, le comunicazioni e notificazioni si effettuano, per via telematica, all'indirizzo di posta elettronica certificata del destinatario e la trasmissione del documento informatico, equivalente alla notificazione a mezzo posta, si intende perfezionata, con riferimento alla data e all'ora della sua ricezione, quando la stessa sia avvenuta in conformità alle disposizioni di cui al d.P.R. n. 68/2005, art. 6, che stabilisce che il gestore della PEC utilizzata dal destinatario deve fornire al mittente, presso il suo indirizzo elettronico, la c.d. "ricevuta di avvenuta consegna" (RAC), che costituisce, quindi, il documento idoneo a dimostrare, fino a prova del contrario, che il messaggio informatico è pervenuto nella casella di posta elettronica del destinatario, per l'effetto dovendosi considerare inammissibile il ricorso, notificato a mezzo PEC, in assenza della allegazione della RAC. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 16 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14875/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 2522/2022, depositata il 03/06/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Processo Tributario – Regolarità della notifica delle cartelle - Atti esecutivi – Pignoramento presso terzi - Impugnazione – Competenza del Giudice Ordinario - Difetto di giurisdizione – Sussiste.

L'impugnazione di atti esecutivi in materia tributaria, compreso il pignoramento presso terzi, va qualificata come opposizione agli atti esecutivi ai sensi dell'art. 617 del c.p.c. e va proposta, quindi, dinanzi al Giudice ordinario, con conseguente dichiarazione del difetto di giurisdizione, ad eccezione dell'ipotesi in cui non sia stato notificato al contribuente alcun atto presupposto, e che il pignoramento rappresenti, allora, il primo atto in cui l'Ufficio manifesta al contribuente la volontà di procedere alla riscossione di un asserito credito, circostanza non ricorrente nel caso di specie avendo il contribuente dichiarato già nel ricorso in primo grado di aver ricevuto le cartelle di pagamento relative al credito in questione. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 617 del c.p.c.; art. 57, co. 1, lett. b, d.P.R. 602/73.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 13913/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2551/2022, depositata il 03/06/2022 - Pres. Liotta, Rel. Giorgianni.

Processo Tributario - Rappresentanza – Difesa erariale - Avvocatura dello Stato – Delibera – Convenzione – Conflitto – Fonte.

L'Agenzia delle Entrate – Riscossione, per la rappresentanza e difesa in giudizio, ferma restando la facoltà di utilizzare i propri dipendenti delegati innanzi al Tribunale e al giudice di Pace, deve avvalersi del patrocinio dell'Avvocatura dello Stato sia nelle ipotesi previste dalla Convenzione sia nel caso in cui vengano in rilievo questioni di massima o aventi notevoli riflessi economici.

Qualora l'Avvocatura dello Stato non sia disponibile ad assumere il patrocinio nelle cause a quest'ultima riservate dalla Convenzione, l'Agenzia delle Entrate Riscossione ha la possibilità di avvalersi di avvocati del libero foro senza bisogno di formalità, così come in tutti gli altri casi esclusi dalla Convenzione. Previa necessaria adozione di delibera motivata, l'Agenzia delle Entrate Riscossione può decidere di avvalersi della difesa di avvocati del libero foro anche nel caso in cui la Convenzione preveda la difesa da parte dell'Avvocatura di Stato e quest'ultima si

sia resa disponibile. (R.M.).

Riferimenti normativi: R.d. 1611/1933; d.lgs. 112/1999 art. 41; d.lgs. 50/2016 artt. 4 e 17; d.lgs. 193/2016 art.1, co. 8.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. 30008/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2554/2022, depositata il 03/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi.

Processo Tributario – Omessa notificazione dell’appello a una delle parti che ha partecipato al primo grado di giudizio – Ordinanza per l’integrazione del contraddittorio a cura dell’appellante – Ordine non eseguito – Inammissibilità dell’appello – Consegue.

L’omessa notificazione dell’appello a una delle parti che ha partecipato al primo grado di giudizio non comporta l’inammissibilità del gravame ma il giudice di seconde cure deve ordinare l’integrazione del contraddittorio nei confronti delle parti pretermesse affinché il processo si celebri alla presenza di tutti i soggetti attivi nel primo grado. Ove l’appellante non dia seguito all’ordine di integrazione del contraddittorio emesso dalla Commissione, l’appello va dichiarato inammissibile ai sensi dell’art. 331 cod. proc. civ. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 331 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2558/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Processo tributario - Cartella - Vizio di notifica - Estratto di ruolo — Impugnabilità – Consegue. (1° massima).

L’impugnabilità dell’estratto di ruolo rilasciato dal concessionario per la riscossione è ammessa qualora il contribuente non abbia avuto precedente conoscenza della cartella per un vizio di notifica.

L’impugnabilità non è ammessa qualora a seguito di regolare notifica delle cartelle, queste non siano state impugunate nei termini di legge e le pretese tributarie siano divenute definitive. (R.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. 19704/2015; n. 22946/2016; Cass. n. 5446/2019; Cass. S.U. n. 22080/2017.

Processo tributario – Cartella – Prova della notifica – Esibizione dell’originale – Non necessita – Esibizione della copia con relazioni della notifica – Sufficienza. (2° massima).

Ai fini della prova della notifica non è necessaria la produzione in giudizio dell’originale o della copia della cartella esattoriale e delle relative notifiche, risultando sufficiente l’esibizione della matrice o della copia della cartella con le relative relazioni di notifica. L’estratto di ruolo, in quanto fedele riproduzione della parte di ruolo relativa alle pretese creditorie, è equipollente alla matrice della cartella e contiene tutti gli elementi essenziali per identificare la persona del debitore, la causa e l’ammontare della pretesa debitoria. (R.M.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2562/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario - Conformità documentale – Obbligo di produzione documentazione originale - Non sussiste.

Laddove si intenda eccepire l’inutilizzabilità di documenti o di atti in fotocopia, non è sufficiente una contestazione meramente generica o imprecisa, occorrendo l’indicazione circostanziata di elementi che denotino la non corrispondenza tra la realtà effettiva e quella riprodotta. Non sussiste a carico dell’Ufficio un obbligo di produzione dell’originale della cartella di pagamento,

in assenza di specifico provvedimento emesso dal giudice. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 215 co. 1 n. 2 c.p.c., art. 2719 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1974/2018, Cass. 21908/2018 Cass. Ord. 4885/2020

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 2563/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. De Masellis.

Processo tributario - Operazioni inesistenti – Inesistenza soggettiva e oggettiva – Onere della prova – Presunzioni – Libero convincimento.

Spetta all'Ufficio fornire prova dell'inesistenza delle operazioni oggetto dei controlli, anche tramite l'utilizzo di elementi valutativi di natura presuntiva, sui quali il contribuente dovrà fornire prova contraria. Gli elementi indiziari se dotati di gravità, precisione e concordanza costituiscono presunzioni semplici idonee a fondare il libero convincimento del giudice. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 39 e d.P.R. 633/1972, art. 54.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 25291/2017; Ord. n. 1278/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2572/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Picone, Rel. Picone.

Processo tributario - Revocazione straordinaria – Requisiti.

In materia di "revocazione straordinaria" devono sussistere le condizioni di cui all' art. 395, n. 4 c.p.c. L'errore si verifica quando la decisione è fondata sulla supposizione di un fatto la cui verità è incontrastabilmente esclusa oppure quando è ritenuta l'inesistenza di un fatto la cui verità è positivamente stabilita. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 395, n. 4 c.p.c.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 2577/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Processo tributario - Rimessione in Termini – Onere della prova – Decadenza – Fatto impeditivo

L'errore di un praticante legale nell' archiviazione della documentazione, a causa del quale l'atto introduttivo del giudizio di primo grado risulta tardivo, non può rappresentare una causa idonea per richiedere la rimessione in termini. Il dominus è tenuto a vigilare sul praticante secondo normale diligenza. (R.M.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5485/2008; Cass. n. 8216/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2587/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. Lentini, Rel. Brunetti.

Processo tributario - Appello incidentale tardivo – Impugnazione principale – Termine semestrale.

L'appello incidentale tardivo, per poter essere ammissibile, deve essere collegato all'appello principale in quanto da esso dipendente.

Pertanto, nei confronti di una sentenza che contenga elementi sfavorevoli per entrambe le parti, l'unico caso in cui potrà aversi un'impugnazione incidentale tardiva, oltre il termine semestrale, risulterà essere quello in cui sia stata proposto l'appello principale. Al contrario, laddove entrambe le parti prestino acquiescenza, risultando in questo modo scaduto il termine per la proposizione dell'impugnazione, non potrà in alcun modo aversi un'impugnazione incidentale tardiva. (R.M.).

Riferimenti normativi: artt. 333 - 334 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2248/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2595/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Processo tributario – Termine per la costituzione in giudizio della parte resistente – Tardiva costituzione in giudizio – Preclusioni – Deposito documenti – Non ammesso

In tema di contenzioso tributario, il termine previsto dall'art. 23, d.lgs. 546/1992 per la costituzione in giudizio della parte resistente è da ritenersi ordinatorio e non perentorio, con la conseguenza che la costituzione in giudizio della parte resistente potrebbe avvenire finanche in sede di udienza, incorrendo inevitabilmente nelle preclusioni di esercizio delle facoltà processuali. (R.M.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 14, co. 3, art. 23, art. 32, art. 58, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1771/04.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23902/2017; n. 33563/2018; n. 16121/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2682/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. e Rel. Cappelli.

Processo tributario – Atto di appello – Contenuto – Motivi di appello – Onere di impugnazione specifica – Art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992 – Riproposizione dei motivi di impugnazione avverso il provvedimento impositivo – Idoneità – Infondatezza eccezione di inammissibilità.

Nel processo tributario, il requisito della specificità dei motivi di appello non può essere inteso nel senso che l'appellante debba essere tenuto a formulare nuovi argomenti giuridici a sostegno dell'impugnazione, ben potendo costui limitarsi a sottoporre al giudice del gravame le medesime argomentazioni svolte in primo grado e respinte in quella sede, manifestando un dissenso che investa la decisione nella sua interezza. La riproposizione, a supporto dell'appello proposto dal contribuente, delle medesime censure formulate in primo grado è dunque sufficiente ad assolvere l'onere di impugnazione specifica, imposto dall'art. 53 del d.lgs. n. 546 del 1992, atteso il carattere devolutivo pieno, nel giudizio tributario, dell'appello, quale mezzo di gravame non limitato al controllo di vizi specifici, ma teso ad ottenere il riesame della causa nel merito (Conf. 30525/18; Cass. 30341/19). (G.Ti.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30525/18; Cass. 30341/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2949/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block Rel. Caso.

Processo tributario – Omessa comunicazione della data di udienza – Conseguenze – Nullità della decisione – Effetti – Rinvio della causa in primo grado.

Nel processo tributario, la comunicazione della data di udienza, ai sensi dell'art. 31 del d.lgs. n. 546 del 1992, adempie ad un'essenziale funzione di garanzia del diritto di difesa e del principio del contraddittorio, sicché l'omessa comunicazione alle parti, almeno trenta giorni prima, dell'avviso di

fissazione dell'udienza di discussione, determina la nullità della decisione comunque pronunciata. Alla declaratoria di nullità della sentenza impugnata per violazione del contraddittorio processuale, segue il rinvio della causa alla CTP in forza dell'art. 59, comma 1, lett. b), del d.lgs. n. 546 del 1992. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 31, 59 co. 1 lett. b.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14874/21; CTR Lazio 2923/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 2972/2022,

depositata il 22/06/2022 – Pres. De Santi, Rel. Chiappinello.

Processo tributario – Impugnazione – Revocazione – Presupposti.

Le sentenze per le quali è scaduto il termine di appello possono essere impugnate per i motivi di cui ai numeri 1, 2, 3 e 6 dell'art. 395 c.p.c. purchè la scoperta del dolo o della falsità dichiarata o il recupero del documento o il passaggio in giudicato della sentenza di cui al numero 6 dell'art. 395 c.p.c. siano posteriori alla scadenza del suddetto termine. Ne consegue che non è ammessa la revocazione relativamente a questioni già vagliate dal giudice a quo per cui il ricorso per revocazione si appaleserebbe come un ulteriore grado di giudizio non consentito (D.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 395, nn. 1, 2, 3, 6.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 2977/2022,

depositata il 23/06/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Impugnazione – Appello – Riproposizione argomentazioni sottoposte al giudice a quo e disattese – Specificità dei motivi – Principio – Adesione – Sussistenza.

In tema di processo tributario, la riproposizione in appello delle stesse argomentazioni poste a sostegno della domanda disattesa dal giudice di primo grado – in quanto ritenute giuste e idonee al conseguimento della pretesa fatta valere – assolve l'onere di specificità dei motivi di impugnazione imposto dall'art. 53 del D.lgs. 31.12.1992, n. 546. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.21760/18, Cass. 1200/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2978/2022,

depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Adesione alla definizione agevolata e pagamento della prima rata – Effetti sul giudizio – Estinzione per cessata materia del contendere - Sussiste.

A seguito della istanza di adesione alla definizione agevolata ex DL 199/2018, nonché dell'avvenuto pagamento in un'unica soluzione del debito residuo da parte del contribuente, deve essere dichiarata la estinzione del giudizio per cessata materia del contendere. Invero, secondo l'orientamento della giurisprudenza di legittimità, seppur risponde al vero che il pagamento integrale costituisce il requisito per l'estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere, lo stesso non è un requisito indispensabile per la semplice estinzione dello stesso, essendo sufficiente anche solo la domanda di adesione alla definizione agevolata e il pagamento della prima rata. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. 199/2018, art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29293/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2992/2022,

depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Processo tributario – In generale – Giudicato – Preclusione – Operatività – Presupposti.

Nel processo tributario, la preclusione del giudicato opera nel caso di giudizi identici, nei quali cioè l'identità delle due controversie riguardi i soggetti, la causa petendi e il petitum, per come questi fattori sono inquadrati nell'effettiva portata della domanda giudiziale e della decisione. Il giudicato copre poi il dedotto e il deducibile in relazione al medesimo oggetto, e, pertanto, non soltanto le ragioni giuridiche e di fatto esercitate in giudizio ma anche tutte le possibili questioni, proponibili in via di azione o eccezione, che, sebbene non dedotte specificatamente, costituiscono precedenti logici, essenziali e necessari, della pronuncia. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1514/07, Cass. 1773/2000.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II – Sentenza n. 2999/2022, depositata il 24/06/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio

Processo tributario – Accoglimento del ricorso per nullità della notifica – Omessa controdeduzione specifica da parte dell’Agente della riscossione – Condanna alla spese – Legittimità.

La sentenza di accoglimento del ricorso nel quale sia stata dedotta la illegittimità della dichiarazione di irreperibilità del contribuente, ex art.143 c.p.c., effettuata senza il rispetto delle formalità previste dalla legge e in violazione della differenza tra l'irreperibilità relativa e quella assoluta, non contraddetta nelle varie sedi giudiziali dall'Agenzia delle Entrate-Riscossione, determina la sua condanna alle spese, in quanto parte soccombente. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 143, d.P.R. 602/73, art. 26.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7489/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3112/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Notifica ricorso introduttivo – Procedimento mediazione – Decorso novanta giorni – Mancato rispetto – Prematuro deposito ricorso introduttivo – Rileva - Ente impositore – Composizione controversia – Inopportuna compressione tempi – Sussiste – Adeguata istruttoria – Oggettivo impedimento – Sussiste - Giudice tributario - Accoglimento ricorso – Liquidazione spese giudizio – Rileva - Procedimento mediazione – Maggiorazione 50% spese – Esclusione.

In caso di deposito del ricorso introduttivo prima del decorso dei novanta giorni la liquidazione delle spese di giudizio disposta dal Giudice tributario a favore del contribuente, in caso di soccombenza dell’ente impositore, non può comprendere la maggiorazione del 50% riferita al procedimento di mediazione. Questo in quanto l’ente impositore soccombente, a causa del prematuro deposito del ricorso introduttivo prima della conclusione del procedimento di mediazione, subisce l’inopportuna compressione dei propri tempi di risposta con conseguente impedimento allo svolgimento di adeguata istruttoria. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 17-bis.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 3121/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Casalena.

Processo tributario – Ente impositore – Giudizio primo grado – Documento P.V.C. – Omessa allegazione – Causa forza maggiore – Esclusione – Giudizio rinvio – Natura giudizio “chiuso” – Rileva – Ente impositore - Documento P.V.C. – Inammissibilità allegazione – Consegu.

La mancata allegazione del P.V.C. a seguito della costituzione in giudizio in primo grado non può essere sanata dall’ente impositore nel giudizio di rinvio. Questo in quanto la produzione di documenti non prodotti nei gradi di giudizio precedenti, anche per la natura di giudizio “chiuso” del rinvio, è sempre inammissibile salvo che essi non siano stati depositati per causa di forza maggiore. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14101/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3378/2022, depositata il 19/07/2022 – Pres. De Santi, Rel. Scipioni.

Processo tributario – Appello – Combinato disposto art. 22, comma 3 e art. 53, d.lgs. 546/92 – Attestazione di conformità – Mancanza – Inammissibilità atto – Condizioni – Verifica sussistenza

effettiva difformità – Parte convenuta contumace – Inammissibilità – Sussiste.

A norma dell'art. 22, comma 3, d.lgs. 546/92 - richiamato, per il giudizio d'appello, dal successivo art. 53 – è inammissibile il ricorso o l'appello non se manca l'attestazione, da parte del ricorrente, della conformità tra l'atto depositato e quello notificato, ma solo se sussiste l'effettiva difformità, accertabile d'ufficio in caso di omissione dell'attestazione. Tuttavia, se la controparte è rimasta contumace, la mancata attestazione della conformità costituisce, di per sé, causa di inammissibilità, non essendo detta parte onerata dell'accesso presso la segreteria della commissione tributaria per verificare l'eventuale difformità tra l'atto a lei notificato e quello depositato, trattandosi di attività difensiva che presuppone, comunque, già sorto un interesse concreto a contraddire. (A.C.D.).

Riferimenti normativi: art. 22, comma 3 e art. 53, d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11271/22, 39285/21, 18200/21, 16913/20; 1947/19, 32959/18, 24534/17, 15824/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 3430/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Taddei, Rel. Nicolai.

Processo tributario – Atti impugnabili – Estratto di ruolo – Casi – Mancata o invalida notifica della cartella – Intervenute prescrizioni – Sono tali – Regolare notifica – Verifica prescrizione da parte del Giudice – Necessità – Sussiste.

L'impugnazione dell'estratto del ruolo è ammissibile nel caso in cui il contribuente deduca la mancata o invalida notifica della cartella, in funzione recuperatoria della tutela prevista dall'art. 24 del d.lgs. 46/99, ovvero intenda, far valere eventi estintivi del credito maturati successivamente alla notifica della cartella, in tal caso prospettando – sul piano dell'interesse ad agire – uno stato oggettivo di incertezza sull'esistenza del diritto (anche non preesistente al processo), non superabile se non con l'intervento del giudice.

Conseguentemente, anche se l'Agente della Riscossione ha dato prova della regolare notifica della cartella, il Giudice è comunque tenuto a sottoporre a vaglio l'eccezione di prescrizione tenendo conto che quella per i crediti tributari è decennale ex art. 2946 c.c. (A.C.D.).

Riferimenti normativi: art. 24, d.lgs. 46/99, art.19, d.lgs. 546/92, art. 2946 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 14192/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3433/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Cessazione della materia del contendere – Annullamento in autotutela – Condanna dell'Ufficio alle spese di lite per soccombenza virtuale – Condizione – Illegittimità dell'atto sin dall'emanazione – Altre ipotesi – Compensazione delle spese di lite – Legittimità – Fondamento – Comportamento conforme ai principi di lealtà – Compensazione – Giustificata ai sensi dell'art. 88 c.p.c.

Nel processo tributario la cessazione della materia del contendere per annullamento dell'atto in sede di autotutela non comporta sempre la condanna dell'Ufficio alle spese, anche se quest'ultimo si è costituito in giudizio solo per comunicare l'annullamento dell'atto. Il giudice deve valutare se l'atto successivamente annullato era manifestamente illegittimo sin dalla sua emanazione o se, invece, non lo era. In quest'ultimo caso alla cessazione della materia del contendere non si correla necessariamente la condanna alle spese per soccombenza virtuale, in quanto l'annullamento può costituire un comportamento conforme ai principi di lealtà, ai sensi dell'articolo 88 c.p.c., che può essere anche premiato con la compensazione delle spese. (A.C.D.).

Riferimenti normativi: art. 15, comma 2, d.lgs. 546/92, art. 88 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24841/21, 8990/19, 15767/17 e 3950/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 3437/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Processo tributario – Appello – Motivi – Censura capi della sentenza – Necessità - Esclusione – Riproposizione dei motivi di impugnazione dell'atto – Legittimità – Fondamento – Effetto devolutivo dell'appello.

Nel processo tributario la riproposizione, a supporto dell'appello avanzato dal contribuente, delle ragioni di impugnazione del provvedimento impositivo, in contrapposizione alle argomentazioni adottate dal giudice di primo grado, assolve l'onere di impugnazione specifica imposto dall'art. 53, d.lgs. 546/92, atteso il carattere devolutivo pieno dell'appello, mezzo quest'ultimo non limitato al controllo di vizi specifici, ma rivolto ad ottenere il riesame della causa nel merito.

Conseguentemente è ammissibile il ricorso in appello che, pur nulla deducendo in ordine alla specifica motivazione della sentenza, richiama anche genericamente le doglianze proposte in primo grado. (A.C.D.).

Riferimenti normativi: art. 53, d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11422/22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3451/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Processo tributario – Costituzione in giudizio - Ammissibilità – Notifica – Motivazione.

L' Agenzia, impregiudicata la generale facoltà di avvalersi anche di propri dipendenti, delegati davanti al tribunale ed al giudice di pace, per la rappresentanza e la difesa in giudizio, si avvale dell'avvocatura dello Stato nei casi previsti come ad essa riservati dalla convenzione con essa intervenuta, oppure, ove vengano in rilievo questioni di massima o aventi notevoli riflessi economici. In alternativa, senza obbligo di formalità, l'Agenzia delle entrate Riscossione può avvalersi di avvocati del libero foro in tutti gli altri casi ed in quelli in cui, pure riservati convenzionalmente all' Avvocatura erariale, questa non sia disponibile ad assumere il patrocinio. (Conf. Cass. Sez. Unite 30008/19). (A.C.).

Riferimenti normativi: R.D. 1611/1933 art. 43, co. 4; d.lgs. 50/2016 art. 4 e 17; d.l. 193/2016 art. 1 co. 5; l. 58/2019.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Unite 30008/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3489/2022, depositata il 27/07/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.

Processo tributario - Spese – Soccombenza – Compensazione – Diniego diritto tutela giurisprudenziale.

Il giudice può compensare le spese, in tutto o in parte, se vi è soccombenza reciproca, ovvero se concorrano giusti motivi di compensazione totale o parziale delle spese che possono essere evincibili anche dal complessivo tenore della sentenza, con riguardo alla particolare complessità sia degli aspetti sostanziali che processuali. Se nessuno di tali presupposti sussiste, deve applicarsi il generale principio della condanna alle spese della parte soccombente, non potendo trovare luogo l'esercizio del potere discrezionale giudiziale di compensazione. Tale potere può ritenersi legittimamente esercitato solo quando risulti affermata e giustificata, in sentenza, la sussistenza dei presupposti cui esso è subordinato. Le ragioni in base alle quali il giudice abbia accertato e valutato la sussistenza dei presupposti di legge devono emergere, se non da una motivazione esplicitamente "specifica", quanto meno da quella complessivamente adottata a fondamento

dell'intera pronuncia, cui la decisione di compensazione delle spese accede, al fine di evitare che la mancanza assoluta di motivazione, implicita od esplicita, della decisione di compensazione delle spese nei sensi sopra descritti integra gli estremi della violazione di legge denunciabile e sindacabile anche in sede di legittimità. (Conf. Cass. 14563/08, 23265/09, 7766/10, 23993/07; 16057/02; Cass. 633/03). (A.C.).

Riferimenti normativi: artt. 91 e 92 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: 14563/08, 23265/09, 7766/10, 23993/07; 16057/02; Cass. 633/03.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 3505/2022, depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario – Mancata costituzione in primo grado – Documentazione prodotta dall'Ufficio in appello - Legittimità - Cartella validamente notificata – Autonoma impugnabilità dell'estratto del ruolo- Interesse ad agire – Non sussiste.

La produzione documentale della prova dell'avvenuta notificazione dell'atto presupposto è ritenuta legittima in grado di appello anche in caso di mancata costituzione della parte nel giudizio di primo grado.

In caso di invocata sopravvenuta prescrizione, rispetto alla data di notificazione della cartella, pur sostenendo l'autonoma impugnabilità del ruolo tramite l'estratto in tutte quelle ipotesi in cui la cartella non sia stata validamente notificata, è esclusa tale autonoma impugnabilità per far valere in via diretta la sopravvenuta prescrizione del tributo, nei casi in cui la cartella sia ritenuta validamente notificata, escludendosi, in tale ultimo caso, l'interesse ad agire. (Conf. Cass. 17120/17, 22946/16, 20618/16). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92 art. 21.

Riferimenti giurisprudenziali: 17120/17, 22946/16, 20618/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3775/2022, depositata il 12/09/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Agenzia delle Entrate Riscossione – Mancata costituzione in 1° grado – Non costituisce contumacia – Partecipazione al giudizio di appello - Legittimità.

Merita accoglimento l'appello dell'Agenzia delle Entrate Riscossione che, non costituitasi in 1° grado, ha prodotto la prova che al contribuente, prima della notifica della impugnata cartella di pagamento, erano stati notificati i relativi atti prodromici, avvalendosi dell'art. 58 comma secondo d.lgs. 546/92; norma riguardo alla quale più volte la Corte di Cassazione ha chiarito che il contenzioso tributario espressamente prevede e consente la produzione di documenti nuovi in appello; con la conseguenza che, fermo il divieto di produzione in grado di appello di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nel giudizio di primo grado, salvo che la parte dimostri di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio, i documenti possono essere liberamente prodotti anche in sede di appello pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado, norma che la Corte Costituzionale ha ritenuto legittima con sentenza n. 199/2017. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 58, co. 2, d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Costituzionale sent. n. 199/2017; Cass. nn. 3615/2019 e 29087/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 3946/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Litisconsorzio ed intervento – Litisconsorzio necessario – Reddito imputato ai soci di una società di persone – Equiparazione alla società di fatto – Definizione

della controversia – Contraddittorio di tutte le parti – Necessità.

La giurisprudenza di legittimità ha espresso un indirizzo rigoroso sulla perimetrazione soggettiva del contraddittorio nei giudizi che involgono l'accertamento di rapporti tributari che ineriscono a società di persone e ai relativi soci ed in particolare ai soci ed alle società di fatto. Nel caso di specie, i giudici di appello confermano l'essenzialità della rimessione della causa alla Commissione provinciale, per difetto di integrazione del contraddittorio nel giudizio di primo grado, a norma dell'art. 59, co. 1, lett. b), del d.lgs. n. 546/1992. La Corte di Cassazione ribadisce, con un indirizzo fermo su tale orientamento interpretativo, che nell'ipotesi in cui si debba discutere sulla composizione di una compagine societaria e sull'inclusione in essa di qualcuno in qualità di socio, anche di fatto, ricorre un'ipotesi di litisconsorzio necessario fra tutti i soggetti coinvolti, anche dei soci di fatto (Cass., n. 24025/2018). Nel caso di specie, gli avvisi di accertamento in contestazione scaturivano da una verifica fiscale nei confronti del consorzio ed, in tal senso, si tratta di una fattispecie di accertamento che coinvolgeva, almeno in parte, il riconoscimento di una società di fatto e la partecipazione ad essa di una pluralità di persone. Per l'ipotesi del litisconsorzio necessario è essenziale considerare che, come affermato dalla giurisprudenza di legittimità, la mancata integrazione del contraddittorio, in questi casi, comporta la nullità del giudizio e questo vizio è rilevabile anche in sede di legittimità con regresso al primo grado. Per tali fattispecie deve disporsi la rimessione della causa alla Commissione provinciale. Il contraddittorio andrà, pertanto, integrato per gli effetti illustrati dalla Cassazione, a Sezioni Unite, n. 14815/2008. (Conf. Cass., Sez. Un., 14815/2008; Cass., 24025/2018; Cass., 23261/2018; Cass., 15566/2016; Cass., 14387/2014). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 59, co.1, lett. b); art. 35.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. Un., 14815/2008; Cass., 24025/2018; Cass., 23261/2018; Cass., 15566/2016; Cass., 14387/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3979/2022, depositata il 20/09/2022– Pres. Pannullo, Rel. Di Giulio.

Processo Tributario - Omessa indicazione dei motivi di appello.

“I motivi d'appello sono specifici, nel senso voluto dalla prima parte del previgente art. 342 c.p.c., se si traducono nella prospettazione di argomentazioni, contrapposte a quelle svolte nella sentenza impugnata, dirette ad incrinarne il fondamento logico – giuridico”. Pertanto, qualora l'atto di gravame non contenga una specifica censura avverso la sentenza di primo grado, ma si limita a riprodurre in modo non puntuale ma schematico le doglianze formulate nel ricorso avverso l'atto impositivo, si ritiene che l'appello sia inammissibile. Infatti, è necessario che deve trattarsi di motivi di gravame sufficientemente specifici e adeguatamente riferiti alla ratio decidendi della sentenza di primo grado. (F.G.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 53.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. sent. n. 16/2000.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4001/2022, depositata il 20/09/2022– Pres. Sorrentino, Rel. Ciancio.

Processo tributario – Contributo unificato tributario – Avviso di intimazione.

In caso di impugnazione di un'intimazione di pagamento, il contributo unificato tributario deve essere calcolato in relazione al valore di ciascuna delle cartelle di pagamento già notificate al contribuente, che ne sono il presupposto ed alle quali si estende l'impugnazione dell'intimazione. Ciò è coerente con il principio espresso dalla Corte di Cassazione, secondo il quale in ipotesi di ricorso cumulativo, ai fini del CU si deve prendere a riferimento per il pagamento ogni singolo

tributo contenuto negli atti di accertamento di cui si chiede l'annullamento e quindi il valore dei singoli atti impugnati. (F.L.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 115/2002, art. 4, comma 3-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16284/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4010/2022, depositata il 21/09/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Processo tributario – Querela di falso – Sospensione del giudizio.

In caso di presentazione di querela di falso, il giudice tributario non deve semplicemente prenderne atto e sospendere il giudizio, ma è tenuto a verificare la pertinenza di tale iniziativa processuale in relazione al documento impugnato e la sua rilevanza ai fini della decisione. E' indubitabile che lo stesso giudice tributario, ove riconosca la pertinenza della querela di falso presentata rispetto all'oggetto del procedimento portato alla sua cognizione, è tenuto, ai sensi del d.lgs. n. 546/1992, art. 39, a sospendere il giudizio fino al passaggio in giudicato della decisione in ordine alla querela stessa o fino a quando non sia altrimenti definito il relativo giudizio, trattandosi di accertamento pregiudiziale riservato ad altra giurisdizione, di cui egli non può conoscere neppure incidender tantum. (F.L.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24620/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 4035/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. Block, Rel. Block.

Processo tributario – Sentenza contenuto – Mancanza di espressa statuizione – Omessa pronuncia – Non sussiste – Possibile decisione espressa in forma indiretta.

In termini di giudicato, al fine di integrare gli estremi di una omessa pronuncia su specifiche contestazioni non può ritenersi sufficiente la mancanza di un'espressa statuizione da parte del giudice, ma è necessario che sia stato completamente omesso il provvedimento indispensabile alla soluzione del caso concreto, il che non si verifica quando la decisione adottata, in contrasto con la pretesa fatta valere dalla parte, comporti il rigetto di tale pretesa, anche se manchi in proposito una specifica argomentazione. In sintesi, una decisione, ancorché espressa in forma indiretta può ritenersi in ogni caso sussistente. (G.N.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2085/95; Cass. 1325/83.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. IX--Sentenza n. 4051/2022, depositata il 26/09/2022 – Pres. e Rel. Lo Surdo.

Processo tributario-Atti impugnabili-Estratto del ruolo-Non impugnabilità-Art. 3 bis del decreto legge 21 ottobre 2021 n.146-Applicabilità ai giudizi pendenti-Sussiste.

Il divieto di impugnabilità dell'estratto del ruolo salvo eccezioni normativamente previste introdotto dall'art. 3 bis del decreto legge n.146/2021, inserito in sede di conversione dalla legge 17 dicembre 2021 n. 215, in quanto incidente sulla pronuncia della sentenza o dell'ordinanza che è ancora da compiere e non su uno degli effetti dell'impugnazione, si applica anche ai processi pendenti. (Conf. Cass. SS. UU. 26283/2022). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.l. n.146/2021, art. 3 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 26283/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. IX-Sentenza n. 4060/2022,

depositata il 26/09/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Baldi.

Processo tributario-Atti impugnabili-Estratto del ruolo-Non impugnabilità-Art. 3 bis del decreto legge 21 ottobre 2021 n.146-Applicabilità ai giudizi pendenti-Sussiste.

Il divieto di impugnabilità dell'estratto del ruolo salvo eccezioni normativamente previste introdotto dall'art. 3 bis del decreto legge n.146/2021, in quanto incidente sulla pronuncia della sentenza o dell'ordinanza che è ancora da compiere e non su uno degli effetti dell'impugnazione, si applica anche ai processi pendenti. (Conf. Cass. SS. UU. 26283/2022). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.l. n.146/2021, art. 3 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 26283/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. n. V-Sentenza n. 4068/2022, depositata il 26/09/2022-Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario- Parte contumace in primo grado- Possibilità di produrre nuovi documenti in appello- Sussiste. (2°massima).

L'art. 58 comma 2 del d. lgs n. 546/92 consente la produzione di documenti nuovi in appello pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado, fermo il divieto di produzione di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nella precedente fase processuale, salvo che la parte dimostri di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio. Tale facoltà non è preclusa alla parte non costituita nel giudizio di primo grado alla quale, infatti, non può essere impedita la piena partecipazione al giudizio di secondo grado onde far valere le proprie ragioni e esercitare le proprie difese. (Conf. Corte Cost. 199/2017; Cass 3615/2019, 29087/2018, 29568/2018, 8313/2018, 12088/2011, 21059/2007; Comm. trib. reg. Lazio 1521/2022). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d. lgs 546/92, art. 58, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 199/2017; Cass 3615/2019, 29087/2018, 29568/2018, 8313/2018, 12088/2011, 21059/2007; Comm. trib. reg. Lazio 1521/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4083/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Scalisi.

Processo Tributario – Sentenza – Passaggio in giudicato – Capacità espansiva del giudicato – Sussiste.

Il giudicato non esaurisce i propri effetti nel limitato perimetro del giudizio, avendo potenziale capacità espansiva in altri giudizi fra le stesse parti, secondo le medesime regole che disciplinano nel processo civile il giudicato esterno. Qualora due giudizi tra le stesse parti si riferiscano al medesimo rapporto giuridico ed uno di essi sia stato definito con sentenza passata in giudicato, l'accertamento così compiuto, preclude il riesame dello stesso punto di fatto accertato e risolto e ciò anche se il successivo giudizio ha finalità diverse da quelle proprie del primo poichè il giudicato formatosi rimane comunque premessa logica indispensabile della statuizione contenuta nel dispositivo della sentenza. (Conf. Cass. SSUU 13916/2016). (Lu. Gi.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 324.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SSUU 13916/2016.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4089/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Frattarolo.

Processo Tributario — Successione fra Equitalia e Agenzia Delle Entrate-Riscossione - Patrocinio In Giudizio Tramite Avvocati Del Libero Foro – Possibilità'- Sussiste. (1° massima).

Anche dopo la successione tra Equitalia e Agenzia delle Entrate – Riscossione rimane ferma la possibilità di fruire sia del patrocinio autorizzato dell'Avvocatura dello Stato, sia del patrocinio degli avvocati del libero foro in quanto non vi è alcun rapporto di regola ed accezione tra le due

opzioni ma semplicemente applicazione delle due facoltà in ragione delle possibili evenienze tra le fattispecie rientranti nella convenzione e tutte le altre. (Conf. Cass. SSUU 30008/2019). (Lu.Gi.).
Riferimenti normativi: d.l. n. 34/2019, art. 4 novies; d.l. 193/2016; art. 1, comma 8; d.lgs. 546/1992, art. 11, co. 2; R.D. 1611/1933, art. 43.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SSUU 30008/2019.

Processo tributario - Tributi erariali – Termine di prescrizione ordinario - Applicabilita’- Sanzioni ed interessi - Termine di prescrizione breve – Applicabilita’. (2° massima).

A differenza delle sanzioni e degli interessi ad essi connessi, i tributi erariali non soggiacciono al termine di prescrizione quinquennale bensì a quello decennale in considerazione del fatto che la prestazione tributaria, stante l’autonomia dei singoli periodi di imposta e delle relative obbligazioni, non può considerarsi una prestazione periodica, derivando il debito, anno per anno, da una nuova ed autonoma valutazione in ordine alla sussistenza dei presupposti impositivi. (Conf. Cass. ord. 16232/2020, Cass. 9214/2021). (Lu. Gi.).

Riferimenti normativi: CC art. 2946; CC art. 2948, n. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2941/2007, Cass. ord. 16232/2020, Cass. 9214/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 4363/2022, depositata il 10/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Lunerti.

Processo tributario – Riassunzione.

La riassunzione della causa davanti al giudice di rinvio si configura non già come atto di impugnazione, ma come attività di impulso processuale volta a riattivare la prosecuzione del giudizio conclusosi con la sentenza cassata e che essa, come tale, instaura un processo chiuso nel quale è alle parti preclusa ogni possibilità di proporre nuove domande, eccezioni e prove, nonché conclusioni diverse. Cosicché non possono essere proposti dalle parti, né presi in esame dal giudice, motivi di impugnazione diversi da quelli che erano stati formulati nel giudizio di appello conclusosi con la sentenza cassata e che continuano a delimitare, da un lato, l’effetto devolutivo dello stesso gravame e, dall’altro, la formazione del giudicato interno. Con la ulteriore conseguenza che le Parti conservano, nel giudizio in riassunzione, la medesima posizione processuale rivestita nel giudizio conclusosi con la sentenza cassata dalla Giudice della legittimità. (M.P.).

Corte di giustizia tributaria di secondo grado del Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 4403/2022, depositata il 12/10/2022 – Pres. Greco, Rel Piccialli.

Processo tributario - Interpretazione del giudicato – Giudicato esterno - Rilevanza in un diverso giudizio – Condizioni.

La sentenza del giudice tributario con la quale si accertano il contenuto e l'entità degli obblighi del contribuente per un determinato anno d'imposta fa stato, nei giudizi relativi ad imposte dello stesso tipo dovute per gli anni successivi, ove pendenti tra le stesse parti, solo per quanto attiene a quegli elementi costitutivi della fattispecie che, estendendosi ad una pluralità di periodi di imposta, assumano carattere tendenzialmente permanente, mentre non può avere alcuna efficacia vincolante quando l'accertamento relativo ai diversi anni si fondi su presupposti di fatto relativi a tributi differenti ed a diverse annualità. (C.T.).

Riferimenti normativi: Legge 147 del 27 dicembre 2013 art.1 comma 650.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21335/22, 21490/22, 38950/21.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4415/2022,

depositata il 12/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Spese di lite – Criterio della soccombenza – Annullamento in autotutela atto impugnato.

In materia di compensazione delle spese processuali, conseguenti all’annullamento in autotutela dell’atto impositivo, la Cassazione si è espressa nel senso che “Nel processo tributario, alla cessazione della materia del contendere per annullamento dell’atto in sede di autotutela non si correla necessariamente la condanna alle spese secondo la regola della soccombenza virtuale, qualora tale annullamento non consegua ad una manifesta illegittimità del provvedimento impugnato sussistente sin dal momento della sua emanazione...” (Cass., Ordinanza n. 22231 del 26/10/2011; Cass. n. 7273 del 2016, nonché Cass., Ordinanza n. 3950 del 14/02/2017). (G.Z.)

Riferimenti normativi: D. lgs. 546/1992, art. 15, comma 1, c.p.c. art 92, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22231/2011; Cass. 7273/2016, Cass. 3950/2017.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4444/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Avvenuto ricevimento – Soggetto contribuente – Pretesa cartella pagamento - Affermazione previa conoscenza – Verifica estratto ruolo - Opposizione giudiziale – Pretesa cartella pagamento - Eccezione intervenuta prescrizione – Azione esecutiva in corso - Difetto interesse azione – Sussiste – Inammissibilità eccezione – Consegue.

In caso di opposizione alla pretesa recata da una cartella di pagamento regolarmente notificata per la quale il contribuente affermi invece l’avvenuta conoscenza attraverso la previa verifica dell’estratto di ruolo non può essere introdotta nel processo tributario l’eccezione di intervenuta prescrizione. Questo in quanto, in tal caso, il contribuente difetta di interesse ad agire poiché l’azione esecutiva riguardante la cartella di pagamento è in corso e ciò rende l’eccezione sollevata inammissibile. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 100.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15604/2020.

Corte Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4448/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore resistente – Assistenza processuale – Funzionari propri – Non rileva – Spese giudizio favore – Legittimità spettanza – Sussiste – Giudice tributario – Determinazione importo - Tariffa Avvocati – Abbattimento venti per cento – Rileva.

Nel processo tributario l’ente impositore ha sempre diritto, in caso di soccombenza del contribuente, al riconoscimento delle spese di giudizio a favore. Questo in quanto, non rilevando che possa farsi assistere da propri funzionari, nella liquidazione delle spese di giudizio a favore dell’ente impositore il Giudice tributario deve applicare, previo abbattimento del venti per cento, la tariffa degli Avvocati. (G.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 15, comma 2-sexies.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 4473/2021, Cass. 23055/2019.

Corte Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4455/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo Rel. Laino.

Processo tributario – Soggetto contribuente/ricorrente – Proposizione opposizione – Ente resistente – Reiterata contumacia – Principio non contestazione – Esclusione formazione –

Rileva - Comportamento processuale – Probatoriamente apprezzabile – Sussiste.

La reiterata contumacia processuale in primo e secondo grado dell'ente resistente non determina la formazione del principio di non contestazione a favore del contribuente ricorrente. Questo in quanto in tal caso sussiste unicamente un comportamento processuale probatoriamente apprezzabile da parte del Giudice tributario. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 116, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 30908/2021.

Corte Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 4465/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo Rel. Laino.

Processo tributario – Ente resistente/appellante – Notifica appello – Utilizzo operatore privato – Speciale autorizzazione esercizio – Oggettiva mancanza - Inesistenza notifica- Esclusione – Nullità notifica – Sussiste – Soggetto contribuente/appellato – Avvenuta costituzione – Sanatoria scopo – Consegue.

Nel caso di notifica di ricorso in appello attraverso l'utilizzo di un operatore privato non munito della speciale autorizzazione la notifica stessa non può considerarsi pregiudizialmente inesistente. Questo in quanto, laddove avvenga la costituzione in giudizio della parte resistente, la possibile nullità della notifica è da intendersi sanata. (G.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 156.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 300/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4651/2022, depositata il 25/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Brigante.

Processo tributario – Autonoma impugnabilità degli estratti di ruolo – Dimostrazione di un pregiudizio e di un interesse di colui che agisce in giudizio – Possibilità di rendere dimostrazione anche in corso di giudizi pendenti – Inammissibilità per carenza di interesse ad agire.

L'estratto di ruolo e la cartella di pagamento che si assume invalidamente notificata sono suscettibili di diretta impugnazione nei soli casi in cui il debitore che agisce in giudizio dimostri che dall'iscrizione a ruolo possa derivargli un pregiudizio per la partecipazione a una procedura di appalto per effetto di quanto previsto nell'art. 80, comma 4, del codice dei contratti pubblici, di cui al d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, oppure per la riscossione di somme allo stesso dovute dai soggetti pubblici di cui all'art. 1, comma 1, lettera a), del regolamento di cui al decreto del Ministro dell'economia e delle finanze 18 gennaio 2008, n. 40, per effetto delle verifiche di cui all'art. 48-bis del presente decreto o infine per la perdita di un beneficio nei rapporti con una pubblica amministrazione, pena il contrasto con il principio costituzionale del giusto processo, ex art. 111 Cost.

La dimostrazione dell'interesse ad agire si può dare anche nel corso dei giudizi pendenti. Quanto alle fasi di merito, se il pregiudizio sia già insorto al momento della proposizione del ricorso, utile è il tempestivo ricorso alla rimessione nei termini, applicabile anche al processo tributario.

Qualora l'appellante nel corso dell'intero giudizio non prospetti o non adombri un qualunque interesse nei termini indicati dalla Suprema Corte, il ricorso di primo grado va dichiarato inammissibile per carenza di interesse ad agire (Conf. Cass. 268/22, 15242/12, 9369/06). (P.S.).

Riferimenti normativi: Cost. art. 111; c.p.c., art. 363; d.lgs. 50/2016, n. 50; d.l. n. 146/21; d.P.R. n. 602/73, art. 12.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 268/22, Corte cost. n. 113/63, 15242/12, 9369/06.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4660/2022,

depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Eccezioni in grado di appello quali “mere difese consentite” – Ammissibili.

Le eccezioni e le produzioni effettuate in grado di appello, non si pongono in contrasto con gli artt. 57 e 58 del d.lgs. 546/92, ma devono ritenersi ammissibili, in ossequio alla natura documentale del processo tributario e sono da considerarsi “mere difese consentite”, non eccezioni in senso stretto o prove nuove (Conf. Cass. Ord. 10567/12, 12008/11, 14020/07, 22776/15, 13331/16). (P.S.)

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, artt. 57 e 58.

Riferimenti giurisprudenziali: (Cass. 10567/12, 12008/11, 14020/07, 22776/15, 13331/16).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4667/2022,

depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Giudizio di revocazione – Motivi – Ritrovamento di documenti decisivi – Tardività ascrivibile a negligenza – Ammissibilità dell’impugnazione – Esclusione.

È inammissibile l’impugnazione per revocazione, ai sensi dell’art. 395, n. 3, c.p.c., quando la parte abbia recuperato tardivamente il documento decisivo per fatto imputabile a sua negligenza, non essendo ravvisabile nella fattispecie una causa di forza maggiore. (Conf. Cass. 15242/12, 9369/06). (M.I.).

Riferimenti normativi: Cost. art. 111; d. lgs. 546/92, art. 64; c.p.c., art. 395, n. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15242/12, 9369/06.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 4669/2022,

depositata il 27/10/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Pieroni.

Processo tributario – Procedimento – Produzione memorie difensive e documenti - Termine ex art. 23 d. lgs. 546 del 1992 - Tardiva costituzione del resistente – Conseguenze.

Nel processo tributario, la violazione del termine previsto dall’art. 23 del d. lgs. n. 546 del 1992 per la costituzione in giudizio della parte resistente comporta esclusivamente la decadenza dalla facoltà di proporre eccezioni processuali e di merito che non siano rilevabili d’ufficio e di fare istanza per la chiamata di terzi, sicché permane il diritto dello stesso resistente di negare i fatti costitutivi dell’avversa pretesa, di contestare l’applicabilità delle norme di diritto invocate e di produrre documenti e memorie difensive ai sensi degli artt. 24 e 32 del detto decreto. (Conf. Cass. 2585/19). (M.I.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 23.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2585/19.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4676/2022,

depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Cartella di pagamento invalidamente notificata conosciuta solo attraverso estratto di ruolo – Ius superveniens – Art. 12, comma 4-bis, d.P.R. n. 602 del 1973 – Giudizi pendenti – Applicabilità – Fondamento.

In tema di riscossione a mezzo ruolo, l’art. 3-bis del d.l. 21 ottobre 2021, n. 146, inserito in sede di conversione dalla l. 17 dicembre 2021, n. 215, con il quale, novellando l’art. 12 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, è stato inserito il comma 4-bis, si applica ai processi pendenti, poiché specifica, concretizzandolo, l’interesse alla tutela immediata a fronte del ruolo e della cartella non notificata o invalidamente notificata. (Conf. Cass. SS.UU. 26283/22). (M.I.).

Riferimenti normativi: d.l. 146/21, art. 3-bis; d.P.R. 602/73, art. 12, co. 4-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 26283/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4681/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Querela di falso – Accertamento pregiudiziale – Mancata impugnazione – Efficacia dimostrativa.

Nell'ipotesi in cui, all'esito del giudizio sulla querela di falso, il Tribunale abbia dichiarato inammissibile la querela proposta e non sia pervenuta notizia circa l'impugnazione della suddetta decisione, né il contribuente abbia prodotto documentazione o fatto pervenire comunicazioni a tal riguardo, nel giudizio dinnanzi alla Commissione tributaria le circostanze non contraddette e sconfessate dal giudizio di falso hanno piena efficacia dimostrativa. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9389/2007.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4682/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Parte soccombente – Liquidazione – Spese processuali – Onorari – Liquidazione analitica.

La liquidazione delle spese processuali, nonché degli onorari degli avvocati, da porsi a carico della parte soccombente, non può essere compiuta in modo globale, dovendo il giudice procedere ad una analitica liquidazione di spese e compensi per ciascuno dei gradi di giudizio esperiti, tenendo anche conto della quantificazione indicata dal difensore e nel rispetto delle tariffe professionali di cui ai decreti ministeriali vigenti *ratione temporis*. (R.C.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29216/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4683/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Prova documentale – Conformità delle copie agli originali – Disconoscimento – Contestazione generica – Insufficiente.

In tema di prova documentale, è da ritenersi inidonea a disconoscere l'efficacia probatoria di un documento la contestazione della non conformità delle copie all'originale laddove tale dichiarazione sia del tutto generica. La parte che intenda disconoscere le copie fotostatiche di scritture prodotte in giudizio deve motivare le ragioni per cui ritiene che gli atti prodotti non siano genuini, precisando ed evidenziando gli aspetti di difformità delle copie rispetto agli originali. (R.C.).

Riferimenti normativi: 2719 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8108/2003; Cass. 16557/2019; Cass. 4912/2017.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4685/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Processo tributario – Definizione agevolata della controversia – Pagamento prima rata – Cessata materia del contendere – Estinzione del giudizio.

Ricorrono i presupposti di legge per dichiarare l'estinzione del giudizio per cessata materia del contendere laddove il contribuente, dopo aver presentato domanda di definizione agevolata della lite ai sensi dell'art. 6 del d.l. n. 119/2018, abbia provveduto al regolare e tempestivo pagamento della prima rata del quantum debeatur e nessuna delle parti abbia presentato istanza di trattazione della controversia. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 119/2018, art. 6, co. 13.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4688/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Processo tributario – Errore dell’Ufficio – Assenza di male fede – Risarcimento del danno – Non dovuto.

Laddove l’Ufficio abbia sollevato eccezione di inammissibilità del ricorso introduttivo per vizio di sottoscrizione da parte del difensore e il giudice ne abbia rilevato l’infondatezza addebitabile ad una erronea lettura dei file informatici da parte dell’Ufficio medesimo, non emergono elementi per la condanna di quest’ultimo al risarcimento del danno.

L’erronea lettura dei file, in un periodo in cui era da poco diventato sistematico il processo tributario telematico, non integra una condotta processuale in mala fede, tale da giustificare la condanna dell’Ufficio ai sensi degli artt. 15, co. 2-bis, d.lgs. n. 546/1992 e 96 c.p.c. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 15, co. 2-bis; 96 c.p.c.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4689/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Processo tributario – Notifica via PEC – Mancata ricezione – Prova avvenuta spedizione – Allegazione agli atti del giudizio.

Nell’ipotesi in cui la notifica via PEC al contribuente non vada a buon fine per “casella inibita alla ricezione”, la mancata allegazione agli atti della prova dell’avvenuta spedizione della raccomandata informativa da parte dell’Ufficio determina una carenza di prova documentale che, concernendo non già il fatto che s’intende dimostrare, bensì, ancor prima, gli estremi ontologici dello strumento probatorio che s’intende fornire per il giudizio, non può considerarsi superata, ai sensi dell’art. 115 c.p.c., dalla mera non contestazione di controparte sul punto. (R.C.).

Riferimenti normativi: dell’art. 115 c.p.c.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4710/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Est. Brigante.

Processo tributario – Accertamento - Litisconsorzio necessario – Società di fatto.

La controversia relativa alla configurabilità o meno di una società di fatto comporta il litisconsorzio necessario di tutti i soggetti coinvolti ex art. 59, co. 1, lett. b), d. lgs. n. 546/1992, che sussiste, oltre che nelle ipotesi espressamente previste dalla legge, nei casi in cui, per la particolare natura o configurazione del rapporto giuridico dedotto in giudizio e per la situazione strutturalmente comune ad una pluralità di soggetti, la decisione non possa conseguire il proprio scopo se non sia resa nei confronti di tutti (conf. Cass. 23261/18, Cass. 24025/18; Cass. 15566/2016, Cass. 8211/2022). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 59, co. 1, lett. b), d. lgs. n. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23261/18, Cass. 24025/18; Cass. 15566/2016, Cass. 8211/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 4803/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Fantini, Rel. Chianura.

Processo tributario – Tributo indebitamente versato – Rimborso – Decadenza – Rilevabilità d’ufficio in ogni grado – Ammissibilità.

L’eccezione di decadenza del contribuente dal diritto al rimborso per tardività della relativa istanza, in quanto posta a favore dell’Amministrazione finanziaria, è anche deducibile per la prima volta in appello, salvo che sul punto si sia già formato giudicato interno. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 57.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8151/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4843/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Ricorso – Estratto di ruolo – Impugnazione – Interesse ad agire – Fattispecie – Onere della prova – Sussiste.

L'art. 3 bis del d.l. n. 146/2021, con il quale è stato inserito il comma 4-bis all'art. 12 del d.P.R. n. 602/193, si applica anche ai giudizi pendenti, con la conseguenza che anche rispetto ad essi vi è l'onere del contribuente di dare prova della sussistenza dell'interesse ad agire, quale condizione di ammissibilità della domanda, rappresentato dalla ricorrenza di una delle fattispecie di pregiudizio individuate dalla predetta disposizione (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 12.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26283/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 4851/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. e Rel. Fantini.

Processo tributario – Società di fatto – Litisconsorzio necessario – Necessità.

Nel processo tributario, la controversia relativa alla configurabilità o meno di una società di fatto comporta il litisconsorzio necessario di tutti i soggetti coinvolti, che sussiste, oltre che nelle ipotesi espressamente previste dalla legge, nei casi in cui, per la particolare natura o configurazione del rapporto giuridico dedotto in giudizio e per la situazione strutturalmente comune a una pluralità di soggetti, la decisione non possa conseguire il proprio scopo se non sia resa nei confronti di tutti (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 14.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28729/21.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 4858/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Liotta, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Ricorso – Atti impugnabili – Comunicazione di presa in carico – Esclusione.

Non rientra tra gli atti impugnabili, di cui all'art. 19 d.lgs. n. 546/1992, l'avviso di presa in carico di cui all'art. 29, comma 1, lett. b), del D.L. n. 78/2010, non recando una autonoma pretesa impositiva, ma rivestendo solo finalità informativa del contribuente circa lo stato della procedura di riscossione affidata al soggetto incaricato della sua gestione (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: contra Comm. trib. reg. Lazio 4/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4875/2022, depositata il 04/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Francaviglia.

Processo tributario – Documentazione tardivamente prodotta o non esibita in risposta all'invito dell'Ufficio – Improponibilità in sede contenziosa – Consegu.

Non può essere presa in considerazione in sede contenziosa la documentazione non esibita o tardivamente prodotta dal contribuente a seguito di invito dell'Ufficio attesa la natura perentoria del termine di cui all'art. 32, comma 4, del d.P.R. n. 600/73, principio consolidato che ha trovato conferma sia nella giurisprudenza di merito che di Corte di Cassazione.

Né è invocabile il disposto dell'art. 58, comma 2, che consente alle parti nuove produzioni documentali anche nel corso del giudizio tributario di appello, ma non quelle su cui si è già prodotta la decadenza. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 32, co. 4, d.P.R. n. 600/73,

Riferimenti giurisprudenziali: Cass nn. 5734716; 21271/2016; 10489/2014; 11765/2014; 22126/2013; 13289/2011.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5121/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Liotta, Rel. Scalisi

Processo tributario - Decadenza e Prescrizione – Atti interruttivi – Misure Cautelari – Fermo Amministrativo

La prescrizione relativa ai crediti tributari non opera automaticamente, ma deve essere eccepita dal contribuente, tramite impugnazione della cartella contenente le pretese erariali già prescritte al tempo della notifica. Nondimeno, dalla notifica della cartella non impugnata inizia a decorrere un nuovo termine prescrizione, pari a quello della pretesa erariale in oggetto. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.l. 953/82, art. 5, così come modificato dall'art. 3 del d.l. 2/86 convertito nella legge 60/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26062/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5132/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Processo tributario – Spese di lite – Liquidazione – Prestazione defensionale – Compenso.

In tema di liquidazione delle spese processuali, la misura economica del valore della prestazione segue sia i parametri di determinazione del compenso per la difesa in giudizio, sia le soglie numeriche di riferimento e, solo in caso di scostamento apprezzabile dei valori medi della tabella allegata al d.m. n. 55 del 2014, il giudice è tenuto a indicare i criteri alla base della liquidazione del compenso. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.m. 55/2014; art. 2233 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25804/2015; Cass. n. 24492/2016; Cass. n. 20790/2017; Cass. n. 4698/2019; Cass. n. 8146/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5139/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino

Processo tributario – Procedimento - Cessata materia del contendere - Sopravvenuta carenza di interesse. (1° massima).

Nel processo tributario il sopravvenuto annullamento, per qualsiasi motivo dell'atto impugnato, determina la cessazione della materia del contendere, in quanto la prosecuzione del giudizio non potrebbe comportare alcun risultato utile per il contribuente, stante l'inammissibilità, in detto processo, di pronunce di mero accertamento dell'illegittimità della pretesa erariale. (R.M.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 46; d. lgs. 546/92, art. 15.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 33587/2022; Cass. 5098/2022; Cass. 15432/22.

Processo tributario – Procedimento - Cessata materia del contendere - Sopravvenuta carenza di interesse. (2° massima).

Nel processo tributario, nel caso di pronuncia di cessazione della materia del contendere per effetto dell'annullamento in autotutela dell'atto impugnato, per il regolamento delle spese di lite deve farsi ricorso, come per il processo civile ordinario, al principio della soccombenza virtuale. In caso di omessa motivazione a sostegno della compensazione delle spese di lite disposta dal giudice di primo grado, le spese devono essere poste a carico dell'Amministrazione finanziaria (Conf. Cass. 1230/07). (R.M.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 46; d. lgs. 546/92, art. 15.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5098/2022; Cass. 33587/2018; Cass. 15432/2022; Cass. 1230/2007.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5148/2022

depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario - Appello - Deposito di documenti nuovi - Ammissibilità - Limiti. (2° massima).

Nel contenzioso tributario, fermo il divieto di produzione di prove ulteriori rispetto a quelle già acquisite nel giudizio di primo grado, salvo che la parte dimostri di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio, in sede di appello, ai sensi dell'art. 58, comma 2, del d.lgs. n. 546/92, i documenti nuovi possono essere liberamente prodotti, pur se preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 58, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3615/2019; Cass. 29087/2018.

Processo tributario - Appello - Deposito di documenti nuovi - Ammissibilità - Limiti. (3° massima).

Nel contenzioso tributario, la produzione di nuovi documenti in grado di appello non è preclusa alla parte non costituitasi in primo grado. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 58, comma 2

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21059/2007; Cass. 12088/2011.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 5156/2022,

depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D'Urso.

Processo tributario - Cartella – Notifica – Ruolo – Impugnabilità.

Si presume la piena e completa conoscenza delle cartelle di pagamento quando, a prescindere dalla regolarità delle notifiche delle cartelle, il contribuente abbia presentato per le stesse istanza di definizione agevolata (cd. rottamazione). I termini stabiliti dall'art. 21, d.lgs 546/1992 per l'impugnazione delle cartelle medesime decorrono a partire dalla data di presentazione della istanza di definizione agevolata e non da quella successiva del rilascio degli estratti di ruolo da parte dell'Agente della riscossione. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 146/2021, art.3; d.P.R n. 602/1973, art.12, comma 4-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 282628/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5157/2022,

depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Processo tributario – Inammissibilità del documento – Appello.

Il documento irrualmente prodotto nel primo grado di giudizio può essere nuovamente prodotto in appello, nel rispetto delle modalità previste dagli artt. 32 e 58, co. 2 del d.lgs 546/92. Inoltre, se lo stesso è inserito nel fascicolo di parte di primo grado e quest'ultimo è depositato all'atto della costituzione unitamente a quello di appello si deve ritenere raggiunta la finalità di mettere quel documento a disposizione della controparte con l'effetto di sanare la inosservanza di cui al citato art. 32 e consentire così il pieno esercizio del diritto di difesa. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art 24, 32, 58, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 24398/2016.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 5171/2022,

depositata il 16/11/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. D’Urso.

Processo tributario – Sentenza – Contenuto – Motivazione – Mancata riproduzione degli atti – Indicazione della ragione dell'accoglimento della domanda – Assenza – Motivazione apparente – Nullità.

Ricorre il vizio di omessa o apparente motivazione della sentenza allorché il giudice di merito non indichi gli elementi da cui ha tratto il proprio convincimento ovvero li indichi senza una loro approfondita disamina, rendendo così impossibile ogni controllo sull’esattezza e sulla logicità del suo ragionamento. Tale condizione verrà altresì a determinarsi, integrando una mancanza del requisito di cui all’art. 132, comma 1, n.4) c.p.c., qualora la sentenza si limiti a ritenere sufficiente l’esposizione dei motivi indicati nell’atto che ha veicolato la domanda accolta, e negli atti ad essa allegati, senza riprodurre le parti idonee a giustificare la valutazione espressa dal giudice, ciò comportando la nullità della pronuncia. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 132, comma 1, n. 4), c.p.c

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 7402/2017; Cass. 16599/2016.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5537/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Processo tributario – Impugnazione – Termine – Doppio – Sentenza notificata – Sentenza non notificata.

Ai sensi dell’art. 51, comma 1, del d.lgs. n. 546 del 1992 il termine per impugnare la sentenza della Commissione Tributaria, se la legge non dispone diversamente, è di sessanta giorni, salvo il disposto di cui all’art. 38, comma 3. L’art. 38, infatti, nel richiamare l’art. 327, comma 1, c.p.c., fissa in sei mesi il termine di impugnazione delle sentenze non notificate. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs 546/1992, art. 51, c. 1, art. 38, c. 3; c.p.c. art. 327, c. 1.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5546/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Giorgi, Rel. Lepore.

Processo tributario – Dichiarazione di fallimento della società contribuente - Interruzione del processo – Onere di riassunzione entro 6 mesi – Omissione – Conseguenze – Estinzione.

Disposta ai sensi dell’art. 43 III co. della legge fallimentare e 40 I co. d.lgs. 546/1992 l’interruzione del processo a seguito della dichiarazione di fallimento della società contribuente, e decorso il termine di sei mesi senza la presentazione di alcuna istanza di trattazione, va dichiarata l’estinzione del processo, considerato che l’art. 45, I co. d.lgs. 546/92 stabilisce che il processo si estingue nel caso in cui le parti alle quali spetta di riassumere il giudizio non vi abbiano provveduto entro il termine perentorio stabilito dalla legge. (S.A.).

Riferimenti normativi: R.d. 267/1942; d.lgs. 546/1992, art. 40, 43, 45.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31010/18.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5548/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Loreto.

Processo tributario – Controversie su imposte e tasse – Commissione Tributaria – Giurisdizione – Esclusività – Sussistenza.

In tema di processo tributario, la giurisdizione delle commissioni tributarie, cui sono devolute tutte le controversie in materia di imposte e tasse, è una giurisdizione esclusiva di carattere generale, ovvero sia estesa, senza limitazioni, ad ogni questione relativa all’an o al quantum del tributo, con l’unica eccezione degli atti dell’esecuzione forzata tributaria, fra i quali non rientrano né le cartelle esattoriali né gli avvisi di mora o le mere intimazioni di pagamento. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11082/07.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V – Sentenza n. 5566/2022, depositata il 01/12/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Processo tributario – Ritenute effettivamente operate dal sostituto e subite dal sostituito - Mancato riversamento all'erario da parte del sostituto – Responsabilità solidale – Non sussiste – Comunicazione di irregolarità – Impugnabilità – Sussiste.

La responsabilità solidale, ai sensi dell'art. 35 d.P.R. 602/1973, tra sostituto d'imposta, contribuente che subisce la ritenuta sui compensi ricevuti, ed il sostituto, che corrisponde somme al percettore sulle quali è tenuto ad operare la ritenuta e riversarla all'erario, sussiste solo se la ritenuta sulle somme corrisposte non risulti versata all'erario da parte del sostituto e se non risulti subita dal contribuente sostituito. È ammissibile il ricorso originario concernente la diretta impugnabilità della comunicazione di irregolarità, notificata nel caso di specie, che l'Agenzia, Ris. A.E. 22 ottobre 2010 n. 110/E, ritiene non impugnabile perché non indicata nell'art. 19 d.lgs. 546/92 e costituente mero atto interlocutorio. Comunicazione ritenuta invece impugnabile dalla Corte in quanto manifestazione di una pretesa fiscale definita. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs. 546/92; art. 35 d.P.R. 602/1973; art. 64 d.P.R. n. 600/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 7344/2012, 24975/2005, 3466/2021, 25699/2009, 10378/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5630/2022, depositata il 05/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Silipo.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Estratto ruolo – Opposizione giudiziale – Notifica irrituale – Indirizzo PEC – Pubblico registro – Omesso inserimento – Non rileva – Interesse agire – Omessa eccezione – Rileva - Estratto ruolo – Autonoma impugnabilità cartella – Non sussiste – Inammissibilità ricorso – Consegue.

Non è autonomamente impugnabile, previa opposizione all'estratto di ruolo, la cartella di pagamento per la quale si lamenta in capo al Concessionario la notifica irrituale da un indirizzo PEC non inserito nei pubblici registri. Questo in quanto l'opposizione all'estratto di ruolo in presenza di cartella di pagamento asseritamente non notificata deve sempre essere sorretta dall'interesse ad agire, senza documentare il quale non è possibile alcuna azione. (L.B.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 100; art. 15-ter d.l. 179/2012; art. 3-bis, d.l. 146/2021.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 26283/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 5632/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Mercurio.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Proposizione appello – Enunciazione rigorosa ragioni – Omessa indicazione – Non rileva – Domanda Giudice gravame – Esposizione sommaria – Non rileva – Ragioni doglianza – Esposizione sommaria – Non rileva – Incertezza motivi specifici – Esclusione – Inammissibilità ricorso appello – Esclusione.

Nel ricorso in appello l'indicazione dei motivi specifici non deve necessariamente consistere in una rigorosa enunciazione delle ragioni per cui è esso stato proposto. Non è inammissibile il ricorso in appello che contiene un'esposizione sommaria della domanda rivolta al Giudice del gravame e delle ragioni di doglianza che la sostengono. (L.B.).

Riferimenti normativi: art. 53, comma 1 d.lgs. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1371/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5668/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. e Rel. Lepore.

Processo tributario – Ente impositore – Processo primo grado – Mancata costituzione giudizio – Dichiarazione contumacia – Esclusione – Soggetto contribuente – Accoglimento ricorso - Processo secondo grado – Ente impositore – Proposizione appello – Nuovi documenti – Preclusione produzione – Esclusione.

L'ente impositore, anche nel caso di mancata costituzione in giudizio nel processo di primo grado, non ha alcun impedimento, in caso di soccombenza, nel produrre nuovi documenti nel ricorso in appello. Questo in quanto alla mancata costituzione in giudizio nel processo di primo grado non si accompagna alcuna dichiarazione di contumacia in grado potenzialmente di pregiudicare la partecipazione al processo di secondo grado e l'esercizio del diritto di difesa. (L.B.).

Riferimenti normativi: art. 58 d.lgs. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1371/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 5672/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. Lepore, Rel. Baldi.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Proposizione ricorso – Estratto ruolo – Cartelle pagamento – x-1 opposte - Concessionario riscossione – Rituale notifica – Onere probatorio – Omesso assolvimento – 1 cartella pagamento – Concessionario riscossione – Rituale notifica – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Reciproca soccombenza – Rileva – Compensazione spese giudizio – Sussiste.

Il Giudice tributario, ai fini della liquidazione delle spese di giudizio a favore del contribuente, non può escludere la compensazione per soccombenza reciproca anche se vi è stato l'accoglimento del ricorso per la quasi totalità delle cartelle di pagamento per le quali è stata contestata la rituale notifica previa opposizione dell'estratto di ruolo. Questo in quanto, la sola cartella di pagamento per cui il Concessionario della riscossione sia riuscito a provare la rituale notifica preclude l'accoglimento integrale delle istanze avanzate dal contribuente e determina la soccombenza, che non attiene ad un dato quantitativo ma soltanto qualitativo ovvero riferito all'accoglimento di tutte le istanze. (L.B.).

Riferimenti normativi: art. 15 d.lgs. 546/1992.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1268/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XIV - Sentenza n. 5679/2022, depositata il 06/12/2022 – Pres. e Rel. Centurelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartella pagamento – Avvenuta opposizione – Atti presupposti – Eccezione processuale – Omessa notifica – Ente impositore – Relate notifica – Produzione giudizio – Rileva – Soccombenza contribuente – Ricorso appello – Avvenuta proposizione – Atti presupposti - Eccezione processuale – Difetto notifica – Eccezione nuova – Rileva - Inammissibilità eccezione – Consegue.

Il contribuente che nel ricorso in primo grado per l'annullamento del ruolo e della cartella di pagamento lamenta l'omessa notifica degli atti presupposti non è legittimato, laddove gli enti resistenti producano le relate di notifica, ad introdurre nel ricorso in appello ulteriori vizi riguardanti il difetto delle notifiche effettuate. Questo in quanto ciò integra un'eccezione nuova e come tale inammissibile se introdotta nel grado di appello. (L.B.).

Riferimenti normativi: art. 57 d.lgs. 546/1992.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5693/2022,

depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado – Soggetti resistenti – Agenzia entrate – Mancata costituzione giudizio – Non rileva - Concessionario riscossione – Mancata costituzione giudizio – Non rileva - Giudice tributario – Accoglimento ricorso – Deposito sentenza – 26 novembre 2019 – Rileva – Emergenza Coronavirus - Sospensione straordinaria termini – 64 giorni - Rileva - Agenzia entrate – Termine notifica appello – 29 luglio 2020 – Rileva – Agenzia entrate – Notifica appello – 13 luglio 2020 - Tempestività gravame – Consegue.

E' tempestivo l'appello dell'Agenzia delle entrate notificato al contribuente il 13 luglio 2020 per la riforma della sentenza depositata il 26 novembre 2019. Questo in quanto, nel computo del termine dei sei mesi per proporre appello, occorre tenere conto della sospensione straordinaria di 64 giorni dei termini processuali disposta, a seguito dell'emergenza Coronavirus, nel periodo compreso tra il 9 marzo 2020 fino all'11 maggio 2020 per complessivi 64 giorni. (L.B.).

Riferimenti normativi: art. 83 d.l. 18/2020; art. 36, comma 1 d.l. 23/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5695/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado - Ruolo/Cartella – Avvenuta opposizione – Eccezione processuale – Difetto motivazione ruolo – Ente impositore – Mancata citazione giudizio – Non rileva - Concessionario riscossione – Costituzione giudizio – Eccezione processuale - Difetto motivazione ruolo – Difetto legittimazione - Giudice tributario – Ente impositore - Obbligo estensione contraddittorio – Esclusione - Concessionario riscossione – Ente impositore - Chiamata causa – Omessa effettuazione – Rileva – Processo secondo grado – Ente impositore – Intervento volontario – Requisito parte privata – Non sussiste – Intervento volontario - Oggettiva inammissibilità – Consegue.

Il contribuente che nel processo tributario di primo grado oppone nei confronti del Concessionario della riscossione la cartella di pagamento contenente il ruolo non è obbligato, pur lamentando il suo difetto di motivazione, a citare in giudizio anche l'ente impositore. Infatti, non essendo il Giudice tributario tenuto a disporre l'estensione del contraddittorio all'ente impositore neppure a fronte del difetto di legittimazione invocato dal Concessionario della riscossione, è soltanto quest'ultimo che deve comunque provvedere alla chiamata in causa dell'ente impositore, il cui intervento volontario nel processo tributario, anche se effettuato in secondo grado, è sempre inammissibile essendo consentito solo alla parte privata. (L.B.).

Riferimenti normativi: art. 23, comma 3 d.lgs. 546/1992; art. 39 d. lgs. 112/99.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29798/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5698/2022, depositata il 07/12/2022 – Pres. Mazzi, Rel. Chianura.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Processo primo grado – Atto impositivo – Avvenuta opposizione – Giudice tributario – Rigetto ricorso introduttivo – Soggetto contribuente – Ricorso appello – Eccezione processuale – Sentenza gravata – Parte motiva - 14 righe appena – Non rileva – Presunta domanda inevasa – Impostazione logico-giuridica pronuncia – Oggettiva compatibilità - Statuizione implicita rigetto – Sussiste – Carezza motivazione – Esclusione - Omessa pronuncia – Esclusione – Nullità sentenza – Esclusione.

Il contribuente che, a seguito di rigetto del ricorso introduttivo proposto per l'annullamento di un atto impositivo, propone ricorso in appello lamentando che la parte motiva della sentenza gravata è di appena 14 righe non può sempre far valere la nullità per omessa pronuncia. Questo

in quanto la lunghezza della parte motiva della sentenza non è, ex sé, in grado di integrare la carenza di motivazione poiché il vizio di omessa pronuncia potenzialmente in grado di determinare la nullità della sentenza di primo grado non sussiste se, con riferimento alla domanda presuntivamente non esaminata dal Giudice tributario, la statuizione implicita di rigetto emerge comunque dalla compatibilità con l'impostazione logico-giuridica della pronuncia stessa. (L.B.).

Riferimenti normativi: art. 112 c.p.c.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 5870/2022, depositata il 13/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Lepore.

Processo tributario – Limitata impugnabilità degli atti conosciuti mediante l'estratto di ruolo – Applicabilità ai giudizi pendenti – Sussiste.

La norma di cui all'art. 12, comma 4-bis, del d.P.R. 602/1973 (introdotta con l'art. 3-bis del d.l. 21 ottobre 2021, n. 146, inserito in sede di conversione dalla legge 17 dicembre 2021, n. 215) – che ha previsto da un lato il principio di non impugnabilità dell'estratto di ruolo e, dall'altro lato, l'individuazione di limitate e tassative ipotesi di impugnabilità del ruolo e della cartella che si pretende invalidamente notificata, ovvero non notificata – si applica anche ai processi pendenti, posto che la modifica legislativa è venuta a specificare, concretizzandolo, l'interesse alla tutela immediata a fronte di un ruolo o di una cartella non notificata o invalidamente non notificata, sì da doversi ritenere manifestamente infondate le questioni di legittimità costituzionale della norma, sollevate in riferimento agli articoli 3, 24, 101, 104, 113 e 117 della Costituzione. (Conf. C.G.T. II grado Lazio 5891/22, 5914/22). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 12, co. 4-bis; d.lgs. 546/1992, art. 19.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26283/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 5912/2022, depositata l'11/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Laudati.

Processo tributario – Rinuncia al mandato da parte del difensore – Mancata nomina di nuovo difensore – Estinzione del processo per inattività delle parti – Consegue – Condanna alle spese del giudizio – Consegue.

In ipotesi di rinuncia al mandato da parte del difensore costituito, alla quale ha fatto seguito l'inerzia della parte che, nonostante i ripetuti avvisi del Collegio, non ha provveduto a munirsi di un nuovo difensore per l'obbligatoria assistenza tecnica in giudizio, consegue l'estinzione del processo per inattività delle parti, anche con condanna al pagamento delle spese del giudizio (Contra C.T. I grado Trento 31/13). (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 45, art. 12, art. 15.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5937/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore – Controllo formale dichiarazione – Soggetto contribuente - Proposizione istanza autotutela – Diniego espresso – Opposizione giudiziale - Rileva – Ente impositore - Comunicazione preventiva irregolarità – Soggetto contribuente - Opposizione giudiziale - Rileva – Giudice tributario - Ricorso cumulativo irregolarità/diniego autotutela – Rigetto per inammissibilità – Rileva - Sentenza primo grado - Passaggio in giudicato – Rileva – Ente impositore - Ruolo/cartella pagamento – Identica pretesa erariale – Sussiste - Soggetto contribuente – Improponibilità opposizione giudiziale – Consegue.

Il contribuente che, a seguito di controllo formale della dichiarazione, proponga istanza di

autotutela e poi opponga innanzi al Giudice tributario, unitamente al diniego formato dall'ente impositore, anche la comunicazione preventiva di irregolarità nel frattempo ricevuta, in caso di passaggio in giudicato della sentenza che sancisce l'inammissibilità del ricorso, non può successivamente più impugnare nel merito il ruolo notificatogli con cartella di pagamento. Questo in quanto, innanzi al Giudice tributario non possono essere riproposte contestazioni della pretesa erariale già infruttuosamente sollevate in un precedente contenzioso. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 100 c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25995/2017.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5941/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Ente impositore – Processo primo grado - Atto impositivo impugnato - Delega sottoscrizione – Omessa allegazione – Ente impositore – Processo secondo grado – Documentazione probatoria – Avvenuto deposito – Rileva – Documentazione nuova – Non rileva – Preesistenza appello – Non rileva – Legittimità produzione documentale – Consegue.

L'ente impositore che, a seguito di notifica del ricorso introduttivo del contribuente, non produce in primo grado la delega rilasciata al funzionario che ha sottoscritto l'atto impugnato, è comunque legittimata a produrre in secondo grado idonea documentazione probatoria rilevante ai fini della legittimazione. Questo in quanto nel processo tributario è sempre consentita la produzione nel grado di appello di qualsiasi documentazione non prodotta, anche se già esistente nel momento in cui è stato celebrato il primo grado di giudizio. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 58, comma 2 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17921/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5947/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Opposizione intimazione pagamento – Eccezione preliminare – Nullità notifica – Giudice tributario – Accoglimento eccezione preliminare - Motivi non delibati – Implicito assorbimento – Concessionario riscossione – Proposizione appello – Soggetto contribuente – Mancata costituzione giudizio – Giudice tributario – Regolarità notifica – Obbligo pronuncia – Motivi non delibati – Preclusione riesame – Consegue.

Il Giudice tributario di secondo grado non può pronunciarsi sui motivi non delibati dal Giudice tributario in primo grado se il contribuente appellato non si costituisce in giudizio. Questo in quanto, se il ricorso introduttivo è stato accolto con riferimento all'eccezione preliminare di nullità della notifica dell'atto impugnato, il Giudice tributario di secondo grado, in assenza della riproposizione dei motivi non delibati, è tenuto a pronunciarsi unicamente sulla regolarità di siffatta notifica. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 346 c.p.c.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5948/2022, depositata il 14/12/2022 – Pres. Picone, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente appellato – Difensore incaricato – Tributarista LAPET – Assistenza tecnica - Elenco soggetti abilitati – Documentazione probatorio – Omessa allegazione - Giudice tributario – Difetto assistenza tecnica – Oggettiva presunzione - Invito comprova insussistenza – Soggetto contribuente appellato – Mancata ottemperanza invito – Rileva – Rinnovazione procura liti – Mancata ottemperanza invito – Rileva - Valida assistenza

tecnica – Esclusione - Costituzione giudizio appello – Oggettiva inammissibilità – Conseguenze – Proposizione appello incidentale – Oggettiva inammissibilità – Conseguenze.

Il contribuente appellato assistito da un Tributarista iscritto nell'elenco degli associati LAPET che non ha prodotto alcuna documentazione probatoria circa il suo inserimento nell'elenco dei soggetti abilitati all'assistenza tecnica, deve sempre ottemperare all'invito del Giudice tributario di comprovare l'insussistenza dell'eccepito difetto di assistenza tecnica ovvero attivarsi per predisporre la rinnovazione della procura alle liti. Questo in quanto, laddove costui non ottemperi all'invito, il Giudice tributario deve sempre ritenere sussistente l'assenza di valida assistenza tecnica e la costituzione in giudizio in appello come pure l'appello incidentale sono pertanto inammissibili. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 182, primo comma c.p.c.; art. 1 d.lgs. 546/92; art. 12 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19169/2014.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5956/2022, depositata il 15/12/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Termine proposizione ricorso – Sessanta giorni - Avvenuto superamento – Rileva - Definitività atto impositivo – Conseguenze – Termine proposizione ricorso – Oggettiva perentorietà – Sussiste – Parte resistente – Avvenuta costituzione giudizio – Ricorso introduttivo – Raggiungimento scopo - Non rileva – Rimessione in termini – Esclusione - Tardività ricorso introduttivo – Sussiste – Inammissibilità ricorso introduttivo – Conseguenze.

Il ricorso proposto oltre il termine di sessanta giorni dalla notifica dell'atto impugnato è sempre inammissibile anche in caso di costituzione in giudizio della parte resistente. Questo in quanto la costituzione della parte resistente, ancorché il ricorso introduttivo possa avere raggiunto il suo scopo, non impedisce la definitività dell'atto impositivo impugnato e dunque non consente alcuna rimessione in termini. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 21, primo comma d.lgs. 546/92; art. 156, terzo comma c.p.c.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5959/2022, depositata il 15/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Nicolai.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Ruolo/cartella IMU – Ricorso introduttivo - Notifica ente resistente – Agenzia Entrate-Riscossione – Notifica ente resistente - Aequa Roma – Ente resistente - Agenzia Entrate-Riscossione – Costituzione giudizio - Notifica soggetto contribuente – Notifica Roma Capitale – Ente resistente - Aequa Roma – Notifica soggetto contribuente - Eccezione processuale – Difetto legittimazione passiva - Terzo titolare credito – Roma Capitale - Giudice tributario primo grado – Aequa Roma - Difetto legittimazione passiva – Avvenuto accoglimento – Roma Capitale – Omessa chiamata giudizio – Agenzia Entrate-Riscossione - Condanna spese giudizio – Rileva – Roma Capitale – Proposizione gravame – Giudizio primo grado – Mancata partecipazione – Rileva - Inammissibilità appello – Conseguenze.

L'Agenzia delle Entrate-Riscossione, convenuta nel giudizio di primo grado insieme ad Aequa Roma per resistere al ricorso proposto da un contribuente per l'annullamento del ruolo IMU formato dal Comune di Roma Capitale e poi notificatogli con cartella di pagamento, non può limitarsi a notificare la propria costituzione in giudizio al Comune di Roma Capitale ma deve sempre provvedere anche alla sua chiamata in giudizio. Questo in quanto Aequa Roma può fare rilevare innanzi al Giudice tributario, quale soggetto non titolare del credito, il proprio difetto di legittimazione passiva ma la mancata chiamata in giudizio ad opera dell'Agenzia delle Entrate-Riscossione determina la successiva inammissibilità dell'appello proposto dal Comune di Roma

Capitale. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 20 d.lgs. 546/92; art. 53 d.lgs. 546/92; art. 100 c.p.c.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5974/2022, depositata il 16/12/2022 – Pres. Birritteri, Rel. Molino.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Intimazione pagamento – Proposizione ricorso introduttivo – Eccezione processuale – Cartelle sottese – Tardività notifica - Agenzia Entrate-Riscossione – Mancata costituzione giudizio – Giudice tributario – Accoglimento ricorso introduttivo – Agenzia Entrate-Riscossione - Notifica ricorso appello – Cartelle sottese – Relate notifica – Produzione documentale – Preesistenza giudizio appello – Giudice tributario – Ammissibilità produzione documentale – Rileva - Violazione doveri processuali – Lealtà probità – Sussiste - Cartelle sottese – Tempestività notifica – Sussiste - Accoglimento ricorso appello – Rileva – Compensazione spese giudizio – Consegue.

L’Agenzia delle Entrate-Riscossione, che non si costituisce nel giudizio di primo grado consentendo l’accoglimento del ricorso proposto da un contribuente che lamenta la tardività della notifica delle cartelle di pagamento sottese all’intimazione di pagamento opposta, pone in essere una condotta processuale liberamente valutabile dal Giudice tributario. Questo in quanto, se nel giudizio di secondo grado l’Agenzia delle Entrate-Riscossione, unitamente al ricorso in appello proposto, produce le relate di notifica consentendo di fare rilevare la tempestività della notifica delle cartelle di pagamento, il Giudice tributario può disporre l’accoglimento del gravame con compensazione delle spese di giudizio, per evidente violazione dei doveri processuali di lealtà e probità. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 15 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8927/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 5982/2022, depositata il 16/12/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Processo tributario – Soggetto contribuente – Cartelle pagamento – Proposizione ricorso introduttivo - Eccezione processuale – Irritualità notifiche - Agenzia Entrate-Riscossione – Costituzione giudizio – Documentazione probatoria – Ritualità notifiche - Soggetto contribuente – Ricorso motivi aggiunti – Omessa proposizione – Rileva – Memoria illustrativa – Avvenuta proposizione – Non rileva – Rigetto ricorso introduttivo – Soggetto contribuente – Proposizione ricorso appello - Eccezione gravame – Irritualità notifiche – Inammissibilità eccezione – Consegue.

Se l’Agenzia delle Entrate-Riscossione nella propria costituzione in giudizio produce documentazione che comprova la regolarità delle notifiche riguardanti le cartelle di pagamento oggetto di opposizione, il contribuente per contrastare tale produzione e continuare ad invocare in ogni grado l’eccezione processuale di irritualità della notifica è sempre tenuto a produrre un ricorso per motivi aggiunti. Questo in quanto la contestazione della produzione documentale della parte resistente non può avvenire soltanto previo deposito di una memoria illustrativa. (G.R.).

Riferimenti normativi: art. 24 d.lgs. 546/92.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18877/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6158/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Liotta.

Processo tributario – Ricorso per revocazione, art. 395, n. 4, c.p.c. – Falsa percezione della realtà

– Errore revocatorio – Effetto decisorio – Contenuto motivazionale minimo - Necessità - Accertamento catastale – Attribuzione della rendita catastale – Rettifica - Conseguenze.

L'errore revocatorio, di cui all'art. 395, n. 4, c.p.c., consiste nella viziata percezione o nella falsa supposizione espressa dell'esistenza o inesistenza di un fatto sostanziale o processuale, non controverso tra le parti, la cui esistenza o inesistenza è incontrastabilmente esclusa o positivamente stabilita, dagli atti o documenti della causa. Il motivo di revocazione fatto valere in sede di giudizio può essere quello dell'errore di fatto, a norma dell'art. 395, n. 4, c.p.c.. L'errore di fatto costituisce un valido motivo di revocazione, quando risulta che la decisione impugnata sia fondata su una falsa percezione della realtà, su di una svista materiale dei giudici, tale da aver indotto il giudice ad affermare l'esistenza di un fatto decisivo incontestabilmente escluso dagli atti o dai documenti di causa, ovvero l'inesistenza di un fatto decisivo positivamente accertato in essi e sempre che tale fatto non abbia costituito un punto controverso nel processo sul quale sia intervenuta una pronuncia. Nel caso di specie può, quindi, rilevarsi la fondatezza dei motivi di revocazione, considerando che la sentenza riconosce inequivocabilmente un accertamento delle Entrate conseguente ad una revisione massiva delle rendite catastali (art. 1, co. 335, L. n. 311/2004). Il contribuente, invece, deve essere edotto su quali siano i presupposti sui quali si è fondata la revisione de qua. La Corte di Cassazione ha considerato sussistente il difetto di motivazione dell'atto di revisione catastale, in quanto essa non può limitarsi a contenere l'indicazione della consistenza, la categoria, la classe e la rendita catastale rettificata dall'Ufficio, senza indicare i criteri utilizzati, nel caso concreto, per effettuare le stime, le metodologie comparative e senza permettere al contribuente di far valere il diritto di difesa, costituzionalmente garantito (Cass., ord. n. 23248/2014). (Conf. Corte Cost. 249/17; Cass. 6593/15; 23248/14). (M.GA.).

Riferimenti normativi: art. 345, n. 4, c.p.c.; d.lgs. n. 546/1992, art. 64; l. n. 311/2004, co. 335, art. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19524/11; 23248/14; 6593/15; 442/18; 3107/19; 22671/2019; 7766/2020; 14610/2021; Corte Cost. 249/17.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6331/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Presentazione della domanda di definizione agevolata e versamento della prima rata – Effetti sul giudizio pendente – Estinzione per cessata materia del contendere.

La produzione in giudizio della domanda di definizione agevolata, ex art. 6 del d.l. n.118/19, ricevuta dall'Ufficio e la prova del versamento della prima rata dovuta, considerato che la lite in oggetto rientra tra quelle definibili ai sensi dell'art. 6 del d.l. 119/18, determina la dichiarazione di estinzione del giudizio per cessata materia del contendere, ai sensi degli art. 61 e 46 del d. lgs. 546/92. (S.A.).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6333/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Capacità processuale del soggetto fallito – Permane – Ragioni – Effetti.

Qualora la Curatela della società fallita non sia stata autorizzata dal giudice delegato a costituirsi nel giudizio di appello, la causa prosegue per la parte che originariamente agiva in proprio, dal momento che la declaratoria di fallimento non fa venire meno la capacità processuale per il soggetto fallito il quale, peraltro, potrebbe avere interesse a difendersi per quando dovesse tornare in bonis. (S.A.).

Riferimenti normativi: l. n. 546/1992, art. 43, 68.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6336/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Frettoni.

Processo tributario – Motivazione della sentenza di primo grado non congruente con il ricorso del contribuente – Appello – Rigetto per motivi diversi – Compensazione delle spese.

Pur a fronte della soccombenza dell'appellante, le spese del giudizio di appello possono essere compensate, allorquando la sentenza di primo grado rechi una motivazione non congruente con gli esatti contenuti del ricorso del contribuente (nella fattispecie si parlava di cartella, mentre l'atto oggetto del contendere era un avviso di accertamento, nonché di mancata prescrizione dei tributi erariali, mentre il contribuente eccepiva la decadenza dal potere accertativo). Il gravame, dunque, è stato giustificato, almeno in parte, dall'interesse del contribuente a far valere questa distonia. La sua soccombenza nel merito osta, d'altra parte, ad una regolazione delle spese ancor più favorevole all'appellante. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 92 e ss.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6337/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Presentazione della domanda di definizione agevolata e versamento della prima rata – Effetti sul giudizio pendente – Estinzione per cessata materia del contendere.

La produzione in giudizio della domanda di definizione agevolata, ex art. 6 del d.l. n.118/19, ricevuta dall'Ufficio e la prova del versamento della prima rata dovuta, considerato che la lite in oggetto rientra tra quelle definibili ai sensi dell'art. 6 del D.L. 119/18, determina la dichiarazione di estinzione del giudizio per cessata materia del contendere, ai sensi degli art. 61 e 46 del d. lgs. 546/92.(S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 118/2019, art. 6; d.lgs. 546/1992, art. 46, 61.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 6343/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Adesione alla procedura di definizione agevolata – Procedure pendenti – Effetti – Cessazione della materia del contendere.

L'adesione alla procedura di definizione agevolata, ai sensi dell'art.6 del d.l. n. 119/18 e il successivo deposito della quietanza dell'avvenuto versamento di quanto dovuto determina l'estinzione del giudizio per cessata materia del contendere, ai sensi degli art. 61 e 46 del d. lgs. 546/92. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.l. n. 119/2018 art. 6; d.lgs. 546/1992, art. 46, 61.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 6344/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Processo tributario – Spese del giudizio – Compensazione in caso di giurisprudenza non consolidata in materia – Legittimità – Sussiste.

La parte che risulti soccombente nel merito deve essere condannata a rimborsare le spese del giudizio liquidate con la sentenza, salvo compensazione delle medesime che può essere disposta solo qualora siano presenti le condizioni alternative della soccombenza reciproca o della sussistenza, nel caso concreto, di gravi ed eccezionali ragioni, espressamente motivate dal giudice nel provvedimento che decide sulle spese. L'assenza di una consolidata interpretazione giurisprudenziale in materia di effetti della presentazione di dichiarazione integrativa a favore da parte del contribuente può giustificare una statuizione di compensazione delle spese di giudizio. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992 art. 15; d.lgs. 156/2015, art. 9.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13378/16.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6345/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Processo tributario – Accertamento – PVC – Omesso contraddittorio preventivo – Doglianza – Accoglimento – Presupposti.

In tema di processo tributario, la doglianza relativa al mancato contraddittorio preventivo in materia di imposte armonizzate può essere apprezzata soltanto qualora l'interessato dimostri quali circostanze avrebbe potuto addurre in quella sede affinché la sua posizione fosse diversamente valutata. (D.R.).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6348/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Terrinoni.

Processo tributario – Impugnazione – Revocazione – Presupposti – Ipotesi tassative.

La revocazione delle sentenze costituisce un mezzo di impugnazione straordinario che trova la sua giustificazione quando ricorrono le ipotesi, tassativamente indicate dall'art. 395 c.p.c. cui l'art. 64 del d.lgs. n. 546 del 1992 rimanda, la cui sussistenza deve incidere direttamente ed inequivocabilmente sull'iter logico-giuridico seguito dal giudicante. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 64; c.p.c. art. 395.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6357/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Maio, Rel. Brigante.

Processo Tributario – Pronuncia di cessata materia del contendere e rinuncia all'appello – Differenze.

La rinuncia all'appello ex artt. 44 e 49 d. lgs. n. 546/1992, ove non accettata, comporta che la parte rinunciante debba rimborsare le spese alle altre parti, salvo diverso accordo fra loro (che in questo caso non esiste) La pronuncia di cessata materia del contendere impone la rimozione delle sentenze emesse non più attuali, perché inidonee a regolare il rapporto fra le parti, in relazione al quale è sopravvenuta una diversa regolamentazione. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 44, 49.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26421/17, 9753/17, 19533/11, 19514/08.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 6363/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Processo tributario – Controversia – Giudizio di appello – Inattività - delle parti – Estinzione – Effetti – Cristallizzazione della sentenza di merito impugnata – Inefficacia degli atti compiuti – Efficacia della sentenza già pronunciata – Sussistenza.

Nel processo tributario, l'estinzione per inattività delle parti, intervenuta in appello, in giudizio già definito in primo grado con decisione favorevole ad una delle parti, determina la cristallizzazione della situazione giuridica sostanziale come definita dalla sentenza di merito impugnata, che passa in giudicato, essendo applicabile l'art. 310 c.p.c. in virtù del rinvio di cui all'art. 1, comma 2, del d.lgs. n. 546 del 1992, attesa la compatibilità con il contenzioso tributario della regola secondo cui l'estinzione rende inefficaci gli atti compiuti, ma non le sentenze di merito già pronunciate. (D.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 310; d.lgs 546/1992, art. 1, co. 2.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 6366/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. De Santi, Rel. Aquino.

Processo tributario – Notifica del ricorso – Termine di 60 giorni dalla data di notificazione dell'atto impugnato – Termine perentorio - Configurabilità – Sussiste - Conseguenze.

Il ricorso con il quale inizia il processo tributario deve essere notificato all'Ufficio che ha emanato l'atto impugnato entro 60 giorni dalla data in cui il contribuente ha ricevuto la notificazione dell'atto stesso. In difetto esso dovrà essere dichiarato inammissibile, anche in grado di appello. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 16.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 6370/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Maio.

Processo tributario – Controversia relativa alla configurabilità o meno di una società di fatto – Litisconsorzio necessario tra tutti i soggetti coinvolti – Configurabilità – Sussiste.

Nel processo tributario, la controversia relativa alla configurabilità o meno di una società di fatto comporta il litisconsorzio necessario di tutti i soggetti coinvolti quali pretesi soci di fatto, persone fisiche peraltro già individuate dall'Amministrazione nel processo verbale e nell'accertamento; il litisconsorzio necessario sussiste, infatti, oltre che nelle ipotesi espressamente previste dalla legge, nei casi in cui, per la particolare natura o configurazione del rapporto giuridico dedotto in giudizio e per la situazione strutturalmente comune ad una pluralità di soggetti, la decisione non possa conseguire il proprio scopo se non sia resa nei confronti di tutti. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 102.

Riferimenti giurisprudenziali: 23261/18, 24025/18, 15566/16, 8211/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6373/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Ruggiero.

Processo tributario – Conciliazione extragiudiziale tra le parti – Effetti - Dichiarazione di estinzione del giudizio per cessata materia del contendere.

Qualora nelle more del giudizio sia intervenuta tra le parti conciliazione extra giudiziale di cui all'articolo 48 del d.lgs 546/1992, la Corte, visionato il sopracitato accordo, dichiara l'estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere ai sensi dell'art. 46 del decreto legislativo 31 dicembre 1992, n. 546, con compensazione delle spese. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 46, 48.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV – Sentenza n. 6375/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Processo tributario – Produzione delle copie fotostatiche –Disconoscimento di conformità – Preclusione alla utilizzabilità – Esclusione.

Il disconoscimento della conformità di una copia fotografica o fotostatica all'originale di una scrittura, ai sensi dell'art. 2719 c.c., non ha gli stessi effetti del disconoscimento di una scrittura privata previsto dall'art. 215, comma 1, n. 2, c.p.c., giacché mentre quest'ultimo, in mancanza di verifica, preclude l'utilizzabilità della scrittura, la contestazione di cui all'art. 2719 c.c. non impedisce al giudice di accertare la conformità all'originale anche mediante altri mezzi di prova, comprese le presunzioni; ne consegue che l'avvenuta produzione in giudizio della copia fotostatica di un documento, se impegna la parte contro la quale il documento è prodotto a prendere posizione sulla conformità della copia all'originale, tuttavia, non vincola il giudice all'avvenuto disconoscimento della riproduzione, potendo egli apprezzarne l'efficacia

rappresentativa. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 215; c.c. art. 2719.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6405/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.

Processo tributario – Cancellazione della società – Prosecuzione del giudizio - Carenza di interesse dei soci – Estinzione del giudizio.

In caso di cancellazione della società dal registro delle imprese, non risultando che alcuna somma sia stata riscossa dai soci durante la fase liquidativa della società, non vi è più interesse ad agire o a resistere da parte dei medesimi, con conseguente estinzione del giudizio, agli effetti dell'art. 310, comma 2, c.p.c., e con permanenza dell'atto impugnato dalla società, essendo cessato l'interesse meramente processuale al suo annullamento. (A.T.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 310.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5098/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6417/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Coletta, Rel. Aquino.

Processo tributario – Giudizio di ottemperanza – Funzione – Procedura di discarico per inesigibilità – Non basta – Sgravio – Necessità.

Il giudizio di ottemperanza dinnanzi alle Commissioni tributarie, ai sensi dell'art. 70 d.lgs. n. 546/1992, a differenza del giudizio esecutivo civile, ha lo scopo di dare concreta attuazione al comando contenuto nella decisione passata in giudicato, nel caso di specie dovendosi pertanto ordinare, in ottemperanza a sentenza che lo abbia disposto, lo sgravio di importi iscritti a ruolo, non essendo a tal fine sufficiente la mera procedura di discarico per inesigibilità di quote di imposta, avendo essa carattere meramente amministrativo e riguardando esclusivamente il rapporto giuridico di dare-avere tra l'agente della riscossione e l'ente creditore. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 546/92, art. 70.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23379/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6466/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.

Processo Tributario – Iscrizione a ruolo – Tassatività casi impugnativa – Sussiste. (1° massima).

Ai sensi del comma 4-bis dell'art. 12 del d.P.R. 602/73 - introdotto dall'art. 3-bis del d.l. 146/2021 n. 146 e riferibile ai processi pendenti - il debitore che agisce in giudizio deve dimostrare che dall'iscrizione a ruolo possa derivargli un pregiudizio con esclusivo riferimento agli interessi ivi menzionati (Conf. Cass. SS.UU. 26283/2022). (C.Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 12, comma 4-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU 26283/2022.

Processo tributario - Questioni rilevabili d'ufficio - Questioni di esclusiva rilevanza processuale - dovere di sottoporle alle parti ex art. 101 c.p.c. – Esclusione. (2° massima).

In tema di contraddittorio, le questioni di esclusiva rilevanza processuale, siccome inidonee a modificare il quadro fattuale e a determinare nuovi sviluppi della lite non considerati, non rientrano tra quelle che, ai sensi dell'art. 101, comma 2, c.p.c., se rilevate d'ufficio, vanno sottoposte alle parti, le quali, peraltro, devono avere autonoma consapevolezza degli incombenti cui la norma di rito subordina l'esercizio delle domande giudiziali. (Conf. Cass. 6218/2019, 30716/2018). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: c.p.c., art. 101, co.2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 6218/2019, 30716/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6487/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Impugnabilità condizionata estratto di ruolo – Applicabilità giudizi pendenti nuova disciplina – Sussiste.

Il principio della non impugnabilità dell'estratto di ruolo, salvo i soli casi in cui il debitore che agisce in giudizio dimostri che dall'iscrizione a ruolo possa derivargli un pregiudizio per la partecipazione a una procedura di appalto oppure per la riscossione di somme allo stesso dovute dai soggetti pubblici, è applicabile anche ai processi in corso, con la conseguenza di dover dichiarare l'inammissibilità dei ricorsi che non rispettino le fattispecie disciplinate dalla novella normativa. (conf. Cass SSUU. 26283/22). (P.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 146/21, art. 3-bis; d.P.R. 602/73, art. 12, comma 4-bis.

Riferimento giurisprudenziale: Cass SSUU. 26283/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6492/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Giudizio di rinvio – Natura – Posizione processuale delle parti- Limiti.

Anche nel contenzioso tributario, il giudizio di rinvio è un processo chiuso nel cui ambito, a norma dell'art. 63, comma 4, d.lgs. n. 546 del 1992, è possibile proporre soltanto nuove tesi difensive che non alterino radicalmente il tema di decisione o evidenzino un fatto ex lege ostativo all'accoglimento dell'avversa pretesa, la cui affermazione sia in contrasto con il giudicato implicito ed interno, così da porre nel nulla gli effetti intangibili della sentenza di cassazione ed il principio di diritto ivi enunciato.

(Conf. Cass. 26194/2018; ord. 5137/2019). (C.Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/1992, art. 63, comma 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26194/2018; ord. 5137/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6497/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Processo tributario – Impugnabilità ruolo – Art. 12 comma 4 bis d.P.R. n. 602/2973- Applicabilità ai processi pendenti-Sussiste.

L'art. 3-bis del d.l. 21 ottobre 2021, n. 146, inserito in sede di conversione dalla l. 17 dicembre 2021, n. 215, col quale, novellando l'art. 12 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, è stato inserito il comma 4-bis, si applica ai processi pendenti. (Cass. SS.UU. 26283/2022). (C.Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 12, comma 4-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU 26283/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX- Sentenza n. 6517/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Processo tributario – Impugnabilità ruolo – Art. 12 comma 4 bis d.P.R. n. 602/2973 - Applicabilità ai processi pendenti-Sussiste.

L'art. 3-bis del d.l. 21 ottobre 2021, n. 146, inserito in sede di conversione dalla l. 17 dicembre 2021, n. 215, col quale, novellando l'art. 12 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, è stato inserito il comma 4-bis, si applica ai processi pendenti, (Cass. SS.UU. 26283/2022). (C.Lo.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 12, comma 4-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU 26283/2022.

REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV – Sentenza n. 16/2022, depositata il 03/1/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Contratto di locazione - Locatore che esercita attività d’impresa - Cedolare secca – Non compete – Estensione della preclusione al conduttore – Illegittimità.

È esclusa, ai sensi dell’art. 3 comma sesto del d.lgs 23/2011, l’applicabilità della cedolare secca al reddito di locazione nel caso in cui il locatore eserciti un’attività d’impresa ovvero una libera professione ma tale esclusione non può essere estesa, in una sorta di analogia in malam partem, ai requisiti propri del conduttore forzando il letterale dato normativo. È pertanto ininfluenza ai fini del decidere, hanno statuito i Giudici della CTR del Lazio, il rilievo che il contratto di locazione sia stato stipulato con una società che, nel caso di specie, quale conduttore, intendeva utilizzare l’immobile al fine di sopperire alle esigenze abitative di propri dipendenti.(G.T.).

Riferimenti normativi: art. 3 comma sesto, d.lgs. 23/2011.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII – Sentenza n. 59/2022, depositata il 10/01/2022 – Pres. e Rel. Pannullo.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Gruppi europei di interesse economico, Geie – Imposta di registro in misura fissa – Indiscriminata applicazione – Illegittimità – Regime agevolativo di natura oggettiva – Spetta solo per determinate categorie di atti.

Il regime dell'imposta di registro delineato in favore dei Geie, art. 4, lett. G della tariffa, Parte Prima, allegata al d.P.R. n. 131 del 1986, lettera aggiunta dal comma 1 dell’art. 12, d.lgs. n. 241/1990, che prevede per gli atti propri dei gruppi europei di interesse economico, GEIE, l’applicazione dell’imposta di registro in misura fissa- non può trovare indiscriminata applicazione per qualunque tipo di atto da essi posto in essere, non trattandosi di un regime agevolativo ad personam, bensì di un regime agevolativo di natura oggettiva, riferito esclusivamente a determinate categorie di atti che i Geie possono compiere, ma non a tutti gli atti di cui sia parte un Geie. La Commissione Tribunale del Lazio ha condiviso il principio affermato dalla Corte di Cassazione che, con ordinanza n. 18107/21, ha cassato la sentenza impugnata senza rinvio e decidendo nel merito, con il rigetto del ricorso proposto in prime cure dal contribuente, ha statuito che "Gli atti propri dei gruppi europei di interesse economico soggetti ad imposta di registro in misura fissa, ai sensi dell'art. 4, lett. g), della Tariffa Parte Prima allegata al d.P.R. n. 131 del 1986, non sono tutti quelli di cui è parte un Geie, bensì solo quelli previsti dalle lettere da a) a f) del citato art. 4, ad eccezione degli atti di costituzione mediante dotazione di capitale e di aumento di capitale attuati con conferimento di proprietà o di diritto reale di godimento su unità da diporto, che, ai sensi della nota V) allo stesso art. 4, sono soggetti alle imposte previste dall'art. 7 della Tariffa Parte Prima allegata al d.P.R. n. 131 del 1986". (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 4, lett. g), Tariffa Parte Prima, d.P.R. n. 131 del 1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1810721.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 319/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Pieroni

Registro, Ipotecarie e Catastali – Società – Verbale di assemblea straordinaria per ripianamento perdite - Riferimento a contratti di finanziamento non registrati – Imposta – Applicazione – Necessità – Sussiste.

Se nell'atto registrato (verbale di assemblea straordinaria per il ripianamento perdite e la ricostituzione del capitale sociale) risulta esplicitamente affermato che i soci a pari quote dell'intero capitale sociale, vantavano un credito nei confronti della medesima società in virtù di atti di finanziamento "precedentemente effettuati in proporzione alle partecipazioni sociali", tali atti sono da assoggettare a imposta ai sensi dell'art. 22 del d.P.R. n. 131/1986. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 331/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Trust – Immobili e partecipazioni sociali da settlor e trustee – Trasferimento – Imposta – Catastale e ipotecaria – Misura fissa – Sussistenza.

In tema di Trust, il trasferimento dal disponente (settlor) al gestore (trustee) di immobili e partecipazioni sociali per una durata predeterminata, o fino alla morte del disponente, i cui beneficiari siano i discendenti di quest'ultimo, a titolo gratuito, non determina effetti traslativi, perché non comporta l'attribuzione degli stessi beni al trustee, che è solo tenuto ad amministrare i beni ed a custodirli in regime di segregazione patrimoniale in vista del loro trasferimento ai beneficiari del trust. Con la conseguenza che l'atto è soggetto alla tassazione in misura fissa sia per quanto riguarda l'imposta di registro che l'imposta ipotecaria e catastale. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 975/18, Cass. 21614/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 769/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Musilli, Rel. Polito.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Agevolazione “prima casa” – Trasferimento in trust della nuda proprietà prima del decorso del quinquennio dall’acquisto – Decadenza – Non consegua.

Nel presupposto che la costituzione di un trust non determina un effettivo trasferimento di ricchezza con attribuzione patrimoniale stabile e non meramente strumentale – rivelandosi, al contrario, attuativa di scopi di segregazione e costituzione del vincolo di destinazione – non si realizza la decadenza dalle agevolazioni fiscali per l’acquisto della prima casa, di cui all’art. 1 della Tariffa, Parte prima, del d.P.R. 131/1986, qualora la nuda proprietà dell’immobile venga conferita in un trust prima del decorso del quinquennio dalla data dell’acquisto “agevolato”. (G.F.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, Tariffa, Parte prima, art. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 975/18, 21614/16, 29507/20, 8082/20, 16699/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 904/22, depositata il 25/02/22 – Pres. De Santi, Rel. Fortunato.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Decreto ingiuntivo – Natura patrimoniale del riconoscimento del debito – Tassazione in misura proporzionale e in misura fissa.

Va annullato l’avviso di liquidazione d’imposta proporzionale e irrogazione delle sanzioni emesso in relazione alla registrazione di un decreto ingiuntivo, con riferimento alla scrittura privata richiamata in ricorso recante il riconoscimento del debito, ai sensi dell’art. 22 del d.P.R. 131/1986. In virtù dell’art. 1988 c.c., la ricognizione del debito non ha un contenuto e una rilevanza patrimoniale ma ha effetti solo sul piano probatorio, esonerando dal relativo onere il creditore del rapporto fondamentale. L’atto di ricognizione del debito non reca alcuna innovazione rispetto all’obbligazione originaria e, pertanto, ha natura prevalentemente dichiarativa. Conseguentemente, tale atto è soggetto all’imposta di registro in misura fissa e non proporzionale. (Conf. Cass. 1132/09). (A.C.).

Riferimenti normativi: art. 1988 c.c., d.P.R. 131/86 artt. 3 tariffa parte I, 4 tariffa parte II, 8 lett.

b) tariffa I, art. 9 tariffa parte I, artt. 22 e 69.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1132/09.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 923/2022, depositata il 28/02/2022 – Pres. Reali, Rel. Reali.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Notifica – Termine decadenziale – Prescrizione.

In tema di imposta di registro, qualora l'avviso di liquidazione sia notificato entro il termine di tre anni di cui all'art. 76, co. 2, d.P.R. 131/86, l'adempimento di tale onere da parte dell'Agenzia delle Entrate comporta la legittimità della cartella di pagamento emessa successivamente al termine decadenziale predetto, che risulta, in tal modo, rispettato, ed entro il termine decennale di prescrizione di cui all'art. 78 medesimo d.P.R.. Il contribuente, in tale ipotesi può censurare solo la tardività della notificazione della cartella, oltre il decorso del termine prescrizionale. (Conf. Cass. 15619/14). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/96, art. 76 co. 2 e 78; d. lgs 546/92, art. 19 co. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15619/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1299/2022, depositata il 20/03/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Contratti atipici – Obbligo di mantenimento - Cessione quote societarie – Aliquota proporzionale – Sussiste.

In tema di imposta di registro, sconta l'imposta proporzionale del 3% di cui all'art. 9, Tariffa, parte I, d.P.R.131/1986, il contratto a prestazioni corrispettive avente ad oggetto l'assunzione dell'obbligo del mantenimento per tutta la vita dei genitori verso la cessione della piena proprietà delle quote in favore dei figli. Infatti, tale contratto costituisce un contratto atipico che presenta punti di contatto con il contratto di rendita vitalizia, poiché al mantenimento è stato dato un ben preciso valore economico e con il contratto di permuta nel quale il corrispettivo per il trasferimento di un bene o per l'esecuzione di un facere è rappresentato dal trasferimento di un altro bene o dall'esecuzione di un'altra prestazione di fare. (D.D.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 9, tariffa, parte I.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17283/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 1344/2018, depositata il 22/03/2022 – Pres. Cappelli, Rel. Pieroni.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Prenotazione a debito – Amministrazione dello Stato – Enti pubblici non economici.

L'istituto della prenotazione a debito non opera per l'INPS in quanto quest'ultimo non rientra nel novero delle amministrazioni dello Stato, ma è ente di diritto pubblico non economico non riconducibile nell'organizzazione burocratica dello Stato-apparato o Stato-amministrazione. (M.G.)

Riferimenti normativi: d.P.R. 131 del 1986, art. 59.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19437/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 1348/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Richiesta per l'applicazione del prezzo/valore – Trasferimento a seguito di sentenza di esecuzione in forma specifica ai sensi dell'art. 2932 c.c. – Legittimo.

In materia di imposta di registro, si può scegliere l'opzione del cd. prezzo/valore prevista dall'art. 1, comma 497 l. 266/2005, anche nella ipotesi in cui il trasferimento immobiliare derivi da una

sentenza costitutiva ex art. 2932 c.c. che affermi la esecuzione specifica dell'obbligo a contrarre a condizione che la sentenza sia passata in giudicato e l'opzione sia esercitata prima dell'emissione dell'avviso di liquidazione dell'imposta di registro. (Conf. Cass. n. 5751/2018; Corte Cost. n. 6/2014). (A.S.).

Riferimenti normativi: l. n. 266/2005, art. 1, comma 497.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 5751/2018; Corte Cost. 6/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. X - Sentenza n. 1380/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Tafuro, Rel. Diotallevi.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Pagamento dell'imposta principale di registro – Difetto di legittimazione passiva – Fondo di investimento immobiliare – Procedura concorsuale di liquidazione giudiziale ex art. 57, co. 6 – bis, TUF – Fondi comuni di investimento – Autonoma soggettività giuridica – Esclusione – Società di gestione che lo ha istituito – Titolarità formale dei beni e legittimazione anche processuale - Permane.

Nell'ipotesi in cui il Fondo di investimento immobiliare sia stato assoggettato alla speciale procedura concorsuale di liquidazione giudiziale, a norma dell'art. 57, co. 6 – bis, del Testo Unico sulle intermediazioni immobiliari (TUF), non può concludersi per il difetto di legittimazione passiva della contribuente che prima gestiva ed amministrava il predetto Fondo. L'avviso di liquidazione oggetto di impugnazione è correttamente notificato alla società in liquidazione nella sua qualità di parte in causa. I giudici di secondo grado affermano che "Pur potendosi configurare nel fondo un patrimonio separato, a garanzia dei partecipanti, la titolarità formale dei beni e la legittimazione anche processuale che ne consegue rimane in capo alla società di gestione che lo ha istituito, come si evince dall'art. 36 del d. lgs. 58/98 (TUF)". In relazione all'eccepta carenza di legittimazione passiva dell'appellante, i fondi comuni di investimento (nella specie i fondi immobiliari chiusi) sono privi di un'autonoma soggettività giuridica. È difficile, quindi, configurare il Fondo comune alla stregua di un autonomo soggetto di diritto per l'assenza di una struttura organizzativa minima. I Fondi comuni di investimento sono privi di una struttura organizzativa idonea a consentire di agire senza la società di gestione del risparmio. (Conf. Cass. 12062/2019; Cass., 29888/2020; Cass., 16605/2010; CTR del Lazio, sent. del 2/11/2020, n. 3290/11). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 58/98, TUF Testo Unico Finanza, Testo Unico sulle intermediazioni immobiliari, artt. 36 e 57, co. 6 – bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 12062/2019; 29888/2020; 16605/2010; CTR del Lazio, sent. del 2/11/2020, n. 3290/11.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI – Sentenza n. 1411/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Caputi.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Sentenze giudiziarie – Riduzione costi di giustizia – Esenzione dal pagamento del tributo per i procedimenti di modico valore – Sussiste

Ai sensi dall' art. 46, comma 1, L. n. 374/1991, non sono assoggettabili al pagamento dell'imposta di registro tutte le sentenze adottate nelle procedure giudiziarie di valore non eccedente l'importo di 1.033 euro. Difatti, sebbene la citata legge disciplini specificatamente i procedimenti di competenza del giudice di pace, il citato art. 46 individua in modo generico atti e provvedimenti, senza specificare l'autorità emanante. Pertanto, considerando che la peculiare finalità perseguita dalla norma è quella di ridurre il costo del servizio di giustizia per i procedimenti di modico valore, il predetto regime fiscale è da applicare, in caso di mancato superamento della citata soglia, a tutte le sentenze indipendentemente dal grado di giudizio e dall'ufficio giudiziario adito. (F.G.).

Riferimenti normativi: l. n. 374/1991, art. 46, comma 1,

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 16300/2014; 16310/2004; 16978/2014; 31278/2018; 31278/2008.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 1483/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Registro, Ipotecarie e Catastali – atto di pegno – quote di società a responsabilità limitata – Base imponibile – Somma garantita – Applicabilità - Sussiste.

La base imponibile per il calcolo dell'imposta di registro su di un atto di pegno costituito su quote di partecipazione di una società a responsabilità limitata è rappresentata dal valore della somma garantita, e non dal valore delle partecipazioni della società stessa, in quanto non applicabile la deroga dell'art. 43 del d.P.R. 131/1986 in tema di garanzia prestata con denaro o titoli. L'art. 2471bis c.c., che dispone che le quote di partecipazione di una srl possono formare oggetto anche di pegno, deve infatti essere intesa come mero ampliamento del novero dei beni che possono formare oggetto di tale garanzia ma non implica una equiparazione, ad altri fini (come quello tributario dell'imposta di registro), fra le quote di una srl e i titoli azionari di una spa. Le quote di una srl non possono essere incorporate in titoli azionari (caratteristica dei titoli di credito) e il denaro e i titoli richiamati dal citato art. 43 sono beni materiali di ordinaria capacità di circolazione, carattere che non si riscontra nelle quote di una srl. (A.D.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 43.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 1557/2022, depositata il 02/04/2022- Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Art. 4 lett. g), comma 1, Tariffa Parte Prima, d.P.R. n. 131/1986 -Nozioni di atti propri del GEIE.

Ai fini dell'applicazione dell'imposta di registro in misura fissa o proporzionale, il sintagma "atti propri" contenuto nella lettera g) del comma 1 dell'art. 4 della Tariffa Parte Prima del d.P.R. 131/86, non può che riferirsi agli atti che possono essere compiuti solo in vista della costituzione del Geie, o nell'ambito della organizzazione del Geie (atti di natura endosocietaria), in quanto rientranti nel genus degli enti associativi. (Conf. 18107/21; Comm. trib. reg. Lazio 4114/21; Comm. trib. reg. Lazio 59/22) (P.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, artt. 1 e 4 lett. g), comma 1, Tariffa – Parte prima 131/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18107/21; Comm. trib. reg. Lazio 4114/21; Comm. trib. reg. Lazio 59/22.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2041/2022, depositata il 06/05/2022 – Pres. e Rel. Taddei.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Finanziamento dell'istituto di credito – Contestuale pagamento con coeva cessione pro solvendo di crediti – Operazione finanziaria assoggettata ad iva in regime di esenzione – Principio di alternatività – Assoggettamento ad imposta di registro in misura fissa - Compete.

L'atto con il quale un cliente a fronte di un finanziamento contestualmente cede pro solvendo alla banca crediti dei quali è titolare, quale pagamento, e non quindi a titolo di garanzia, deve essere assoggettato all'imposta di registro in misura fissa e non in misura proporzionale dello 0,50% come preteso dall'Agenzia delle Entrate. L'operazione di apertura di credito ripagata dalla cessione di credito pro solvendo costituisce un'unica ed inscindibile operazione di finanziamento

assoggettata ad iva in regime di esenzione a norma del d.P.R. n. 633 del 1972, art. 10, comma 1, n. 4, in base al principio di alternatività iva/registro sancito dall' art. 40 del d.P.R. 26 aprile 1986, n. 131, deve essere assoggettato ad imposta di registro in misura fissa. (G.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633 del 1972, art. 10, co. 1, n. 4; artt. 21 e 40 d.P.R. n. 131 del 1986.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass. 16417/15.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2104/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Tornatore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Risoluzione anticipata del contratto di locazione.

Un contratto di locazione, per il quale non è stata pagata l'imposta per la sua risoluzione, è da considerarsi pienamente in vigore (quantomeno ai fini fiscali) tra i soggetti contraenti, ai sensi del combinato disposto degli artt. 17 e 18 del d.P.R. n. 131/86. (S.S.M.).

Riferimenti normativi: artt. 17 e 18, d.P.R. n. 131/86.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 2108/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Taglienti, Rel. Molino.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Causa reale – Cessione quote societarie – Cessione d'azienda – Riqualficazione non consentita.

Nell'ambito della riqualficazione, da parte dell'Agenzia delle Entrate, di un atto di cessione di quote in un atto di cessione d'azienda, la azionata pretesa dell'amministrazione deve ritenersi infondata poiché, di fatto, basata su una non consentita riqualficazione dell'atto presentato alla registrazione U in funzione della "causa reale" presuntivamente perseguita dalle parti negoziali.

Invero, con la pronuncia del 21 luglio 2020, n. 158, i giudici costituzionali nel rimarcare come gli interventi normativi abbiano inciso sull'originaria formulazione dell'art. 20, d.P.R. 131/86, in quantovolti ad escludere il rilievo di elementi extratestuali e di atti collegati privi di qualsiasi nesso testuale con l'atto sottoposta a registrazione, hanno escluso la legittimità di una interpretazione incentrata sulla nozione di "causa reale"; e ciò in quanto essa provocherebbe incoerenze nell'ordinamento, quantomeno a partire dall'introduzione della L. n. 212 del 2000, art. 10^{bis}.

Tale interpretazione consentirebbe infatti all'amministrazione finanziaria, da un lato, di operare in funzione antielusiva senza applicare la garanzia del contraddittorio endoprocedimentale stabilita a favore del contribuente e, dall'altro, di svincolarsi da ogni riscontro di "indebiti" vantaggi fiscali e di operazioni "prive di sostanza economica", precludendo di fatto al medesimo contribuente ogni legittima pianificazione fiscale (conf. Co. Cost. 158/2020). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 20, d. P. R. 131/86; art. 10^{bis}, l. 212/2000.

Riferimenti giurisprudenziali: Co. Cost. 158/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2116/2022, depositata il 10/05/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Cessione ramo d'azienda – Avviamento – Imposta di registro.

Il valore dell'avviamento va determinato in base al valore complessivo dei beni che compongono l'azienda ceduta, in essi ricompreso anche l'avviamento.

Nell'effettuare tale determinazione si deve considerare anche la capacità di profitto dell'azienda fatta oggetto di cessione. (C.La.).

Riferimenti normativi: d.p.r. 131/86, art. 51, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15888/2021; Cass. 25448/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2161/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Difetto di motivazione per mancata allegazione della perizia ex art. 51, terzo comma, d.P.R. 131/1986 – Infondata – Risultanze riportate nelle loro parti essenziali – Ammissibilità della motivazione per relationem. (1° massima).

L'eccezione del difetto di motivazione di un avviso di accertamento in materia di imposta di registro risulta infondata qualora – nonostante l'Ufficio non abbia allegato la stima effettuata ai sensi dell'art. 51, terzo comma, d.P.R. 131/1986 – le relative risultanze siano state comunque riportate nelle loro parti essenziali mediante la motivazione del provvedimento. In proposito la Corte di Cassazione ha più volte affermato il principio che l'obbligo di motivazione degli atti tributari può essere soddisfatto anche per relationem, cioè tramite il riferimento ad elementi di fatto risultanti da altri atti o documenti, a condizione che questi ultimi siano allegati all'atto notificato, ovvero che lo stesso ne riproduca il contenuto essenziale, oppure che gli atti rilevanti siano già legalmente ed integralmente conosciuti dal contribuente. (Conf. Cass. ord. 4176/19). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 51, terzo comma. Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 4176/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2288/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Registro, ipotecarie e catastali – Atto di conferimento immobiliare in fondo comune di investimento – Natura traslativa – Imposta a misura fissa – Agevolazione – Non spetta.

L'atto di conferimento immobiliare in un fondo comune di investimento costituisce a tutti gli effetti un atto traslativo della proprietà dei beni immobili a titolo oneroso e rispetto ad esso non trova più applicazione, per effetto della implicita abrogazione, ad opera dell'art. 10, co. 4, del d.lgs. n. 23/2011, della norma speciale di esenzione, di cui all'art. 9 del d.l. n. 351/2011, che sottraeva, per finalità di agevolazione, gli atti traslativi in questione dall'ordinaria imposta di registro prevista per i trasferimenti immobiliari. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 23/11, art. 10 e d.l. 351/01, art. 9.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2679/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Spese giudiziali – Compensazione delle spese – Registrazione a debito – Processo in cui è parte una P.A.

Nei procedimenti in cui è parte un'Amministrazione dello Stato, definiti con compensazione delle spese di giudizio, l'imposta di registro è prenotata a debito per la metà, mentre la quota residua di imposta dovrà essere corrisposta dall'altra parte processuale, ai sensi degli artt. 59 del d.P.R. 26 aprile 1986, n. 131, e 159 del d.P.R. 30 maggio 2002, n. 115. (G.Ti.)

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/1986, art. 59; d.P.R. n. 115/2002, art. 159.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2681/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Agevolazioni – Beneficio prima casa – Decadenza.

In materia di agevolazioni per l'acquisto della "prima casa", nell'ipotesi in cui il trasferimento della proprietà dell'immobile sia disposto dal giudice, i benefici fiscali trovano applicazione allorché la dichiarazione di cui all'art. 1, nota II-bis della Tariffa allegata al d.P.R. n. 131 del 1986, sia resa all'atto di registrazione della pronuncia, che costituisce l'atto al quale va riconosciuta efficacia

traslativa della proprietà del bene. Pertanto, la richiesta di applicazione del beneficio “prima casa” effettuata dopo la data di registrazione preclude la possibilità di fruire del beneficio stesso (Conf. Cass. 9569/13). (G.Ti.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131 del 1986, nota II-bis, art. 1, Tariffa, Parte prima.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9569/13.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2684/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Avviso di liquidazione – Atto di risoluzione consensuale di precedente atto di compravendita – Ris. 14 novembre 2007, n. 329/E – Ris. 14 febbraio 2014, n. 20/E – Imposta proporzionale – Imposta fissa.

In relazione ad un atto di risoluzione consensuale di un precedente atto di compravendita trova applicazione l'imposta di registro in misura proporzionale (e non fissa), essendo la risoluzione del contratto soggetto all'imposta in misura fissa, ai sensi dell'art. 28 del d.P.R. n. 131 del 1986, soltanto ove dipenda da clausola o da condizione risolutiva espressa contenuta nel contratto ovvero stipulata mediante atto pubblico o scrittura privata autenticata entro il secondo giorno non festivo successivo a quello in cui è stato concluso il contratto (G.Ti.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 20; d.P.R. 131/1986, art. 28.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2686/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Palillo, Rel. Miceli.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti giudiziari di accertamento di diritti patrimoniali – Indennità di esproprio e di occupazione temporanea – Erronea liquidazione dell'imposta ex art. 8, lett. C, Tariffa all. al d.P.R. n. 131/1986 – Erronea applicazione dell'imposta ex art. 8, lett. B, Tariffa all. al d.P.R. n. 131/1986 – Aliquota nella misura dell'1% – Accertamento ammontare indennità di esproprio – Sentenza dichiarativa.

In tema di imposta di registro, per la registrazione della sentenza avente ad oggetto l'accertamento dell'ammontare dell'indennità di esproprio e di occupazione temporanea dovuta dall'Ente espropriante trova applicazione l'aliquota nella misura dell'1%, anziché quella del 3%, trattandosi di sentenza dichiarativa afferente all'accertamento di diritti a contenuto patrimoniale (G.Ti.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, Tariffa, art. 8, lett. C; d.P.R. 131/1986, Tariffa art. 8, lett. B,.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2755/2022, depositata il 14/06/2022 – Pres. Rel. Sorrentino.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Avviso di liquidazione – Mancata impugnazione – Riscossione – Cartella esattoriale - Termine decennale ex art 78 d.P.R. 131/86 – Rileva.

In tema di riscossione dell'imposta di registro, una volta divenuto definitivo l'atto di liquidazione, non avendo il contribuente proposto impugnazione contro di esso, l'unico termine rilevante in fase di recupero del credito tributario è quello decennale di prescrizione ex art. 78 d.P.R. 131/86 e non quello decadenziale di cui all'art. 25 del d.P.R. n. 602 del 1973. Tale principio si desume da quanto stabilito dalla Suprema Corte (Cass. 21623/15; 20153/14; 15619/14) secondo cui il termine decadenziale (triennale ex art.76 d.P.R. 131/86) concerne l'esercizio del potere impositivo accertativo, non già quello di riscossione. Con la conseguenza che, esauritasi la fase di accertamento del credito tributario, non diversificandosi, nel caso in esame, l'ipotesi in cui la definitività della pretesa scaturisca da giudicato invece che dalla mancata opposizione dell'atto

di accertamento, non resta che la disciplina della realizzazione di un credito certo, liquido ed esigibile, per regola assoggettata all'unico limite della prescrizione decennale ex art.78 d.P.R. 131/86 e 2946 c.c. (Cass. 11555/18, 13418/2016, 8196/2022). (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 76 e 78 d.P.R. 131/86; art. 25 d.P.R. n. 602/1973.

Riferimenti giurisprudenziali. Cass nn. 21623/15; 20153/14; 15619/14; 11555/18, 13418/2016, 8196/2022.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII– Sentenza n. 2974/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. De Santi, Rel. Chiappiniello, Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Sentenza non definitiva ed impugnata – Versamento dell'imposta – Obbligo - Permane – Sentenza di cessazione della materia del contendere – Rimborso - Spetta.

L'imposta di registro è dovuta ai sensi dell'art. 37 d.p.r. n. 131 del 1986, essendo stata emessa una sentenza, ancorché non definitiva ed impugnata, che ha definito una controversia, salva la possibilità di rimborso nei casi previsti dalla legge, come nel caso in cui, in secondo grado, intervenga sentenza di cessazione della materia del contendere. (S.A.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 37.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2980/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Vendita immobiliare – Contraenti – Pagamento – Obbligazione solidale – Sussistenza – Effetti.

Le parti contraenti di una vendita immobiliare sono solidalmente obbligate al pagamento della relativa imposta di registro, ai sensi dell'art. 57 del d.P.R. 26 aprile 1986, n. 131, senza che l'Amministrazione sia vincolata, nella sua riscossione, dal beneficio dell'ordine, né da quello della previa escussione, mirando la norma a garantire il creditore di imposta rendendogli più sicura ed agevole la percezione del tributo. Ne consegue che ciascun debitore è tenuto per l'intero corrispondente debito verso l'Erario, il quale, a sua volta, può indifferentemente esigere il totale adempimento dall'uno o dall'altro condebitore, non essendogli precluso, fin quando non l'abbia ottenuto, di agire anche separatamente nei loro confronti. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 57.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 9126/14.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3105/2022, depositata il 05/07/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Ricognizione debito – Testo imposta registro – Previgente formulazione – Assoggettamento imposta proporzionale – Rileva – Testo imposta registro – Vigente formulazione – Omessa menzione – Ratio legis – Presunzione esclusione – Imposta registro - Assoggettamento tassa fissa – Consegue.

La ricognizione di debito è assoggettabile ad imposta di registro in misura fissa. Questo in quanto, già sottoposta ad imposta di registro proporzionale in base al R.D. 3269/1923, non è stata in alcun modo menzionata nella Tariffa allegata al d.P.R. n. 131/86 facendo presumere l'intenzione del legislatore di escluderla dagli atti assoggettabili ad imposta di registro in misura proporzionale. (L.B.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, Tariffa.

Riferimenti giurisprudenziali: conf. Cass. 481/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 3408/2022, depositata il 25/07/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Scalisi.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Finanziamenti del socio unico alla società – Vendita di immobile dalla società al socio con l'estinzione del finanziamento – Enunciazione - Tassabilità ex art. 22, 1° co., d.P.R. n. 131/1986.(1° massima).

In materia di imposta di registro, il finanziamento (o i plurimi finanziamenti) operato dal socio unico alla propria società, enunciato nell'atto di trasferimento, ad estinzione del finanziamento, di un immobile dalla società al socio unico, è tassabile ex primo comma dell'art. 22 d.P.R. n. 131/1986 che prescrive che "Se in un atto sono enunciate disposizioni contenute in atti scritti o contratti verbali non registrati e posti in essere fra le stesse parti intervenute nell'atto che contiene la enunciazione, l'imposta si applica anche alle disposizioni enunciate", a nulla valendo le eccezioni di parte contribuente che il finanziamento, in assenza di specificazioni nell'atto, poteva non essere riferibile ad un "unico" atto e le operazioni frazionate in più anni potevano essere state realizzate in tutto od in parte sulla base di accordi scritti che verbali. La richiamata normativa svolge anche funzione chiaramente antievasiva/antielusiva, atteso che mira a consentire l'applicazione dell'imposta di registro a tutti i casi in cui il contribuente abbia omissa una registrazione e successivamente abbia fatto valere (mediante enunciazione) le relative "disposizioni" in altro atto registrato. Nell'atto sono contenuti gli elementi per identificare la convenzione enunciata sia in ordine ai soggetti, identici sia nell'atto enunciante che in quello enunciato, che al suo contenuto oggettivo e alla sua reale portata. L'atto enunciato, ancorché formato all'estero, è soggetto a registrazione al verificarsi del caso d'uso ex articolo 11 della Tariffa, parte II, allegata al d.P.R. 131/1986. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 22, 1° co, d.P.R. n. 131/1986, art. 11 della Tariffa all. d.P.R. n. 131/1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 11756/2008, 20305/20.

Registro, Ipotecarie, Catastali – Finanziamento soci – Enunciazione in un atto di trasferimento di beni societari – Art. 22, comma 1 d.P.R. 131/86 – Applicabilità – Sussiste – Tassazione di disposizioni enunciate in atti non registrati – Legittimità – Condizioni.(2° massima).

Va assoggettato ad imposta di registro il finanziamento soci se enunciato in un atto di trasferimento di taluni beni della società, e ciò a prescindere dall'effettivo uso del finanziamento medesimo. Ai fini dell'applicazione dell'art. 22, comma 1 del d.P.R. 131/86 - che prevede che "se in un atto sono enunciate disposizioni contenute in atti scritti o contratti verbali non registrati e posti in essere fra le stesse parti intervenute nell'atto che contiene la enunciazione, l'imposta si applica anche alle disposizioni enunciate" - è necessario che nell'atto enunciante siano contenuti elementi tali da consentire di identificare la convenzione enunciata, sia in ordine ai soggetti che al suo contenuto oggettivo e alla sua reale portata, in modo da fornire non solo la prova della sua esistenza ma da costituirne il titolo; per questo la disposizione prevede che la tassazione per enunciazione sia possibile solo a condizione che vi sia identità delle parti intervenute nell'atto enunciante e in quello enunciato. (A.C.D.).

Riferimenti normativi: 22, comma 1 del d.P.R. 131/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20305/20, 11756/08.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 3442/2022, depositata il 26.07.2022 – Pres. e Rel. Ferranti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti giudiziari – Accertamento di diritti a contenuto patrimoniale - Imposta di registro all'1% - Art. 8, comma 1, lett. c), Tariffa parte prima allegata

al d.P.R. 131/86 – Corrispettivi o prestazioni assoggettate ad IVA – Irrilevanza – Principio di alternatività Iva e registro - Art. 40, d.P.R. 131/86 - Applicabilità – Esclusione.

Gli atti giudiziari di accertamento di diritti a contenuto patrimoniale (nella specie di diritto di credito) sono soggetti ad imposta di registro in misura proporzionale con aliquota dell'1%, ai sensi dell'art. 8, comma 1, lett. c), della tariffa parte prima allegata al d.P.R. 131/86, anche qualora essi riguardino corrispettivi o prestazioni soggetti ad IVA, non applicandosi il principio di alternatività di cui all'art. 40 del d.P.R. n. 131/86. (A.C.D.).

Riferimenti normativi: art. 8, comma 1, lett. c), Tariffa parte prima allegata al d.P.R. 131/86 e art. 40, d.P.R. n.131/86.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3459/21, 31409/18, 22502/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3453/2022, depositata il 26/07/2022 – Pres. Greco, Rel. Lasalvia.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Motivazione – Onere della prova.

Le quotazioni OMI risultanti dal sito web dell’Agenzia dell’Entrate, non costituiscono fonte tipica di prova del valore venale di comune commercio del bene oggetto di accertamento, ai fini delle imposte di registro, ipotecaria e catastale. Ne consegue che un avviso liquidazione, basato esclusivamente sui suddetti valori, non può ritenersi fondato sotto il profilo motivazionale. È invece legittimamente motivato l’avviso di liquidazione che indica, quale fonte della rettifica, la stima tecnica dell’Agenzia del Territorio, effettuata sulla base di un sopralluogo, ed alcuni atti di compravendita immobili simili. Tuttavia, l’Amministrazione finanziaria si pone, dinnanzi al giudice tributario sullo stesso piano del contribuente, conseguentemente, trattandosi di perizia di parte, è necessario che il giudicante spieghi le ragioni per le quali ritiene corretta, non corretta, o soltanto non convincente tale perizia. (Conf. Cass. 21813/18, 13579/21, 28573/20, Cass.22552/21, 1024/22, 9357/2015). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 43, 51 e 52.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21813/18, 13579/21, 28573/20, Cass.22552/21, 1024/22, 9357/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 3488/2022, depositata il 27/07/2022 – Pres. Block, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Comunicazione preventiva iscrizione ipotecaria – Termine – Firma digitale.

È correttamente eseguita la notificazione dell’avviso di iscrizione ipotecaria con la quale Agenzia entrate-riscossione comunica al contribuente, il mancato pagamento della cartella esattoriale, contestualmente invitandolo ad effettuare il relativo versamento nel termine di trenta giorni decorrenti dalla notifica del medesimo avviso, eseguita alla pec del contribuente, con l’utilizzo, quale forma di allegato, dell’estensione pdf. È infatti esclusa la sussistenza di un obbligo esclusivo di usare la firma digitale in formato CADES, in cui il file generato si presenta con l’estensione finale “p7m”, rispetto alla firma digitale in formato PADES, nel quale il file sottoscritto mantiene il comune aspetto “nomefile.pdf”, atteso che anche la pista crittografica generata con la firma PADES contiene pur sempre il documento, le evidenze informatiche ed i prescritti certificati. Anche tale ultimo formato offre tutte le garanzie e consente di effettuare le verifiche del caso, anche secondo il diritto eurounitario, non essendo ravvisabili elementi obiettivi, in dottrina e prassi, tali da far ritenere che solo la firma in formato CADES offra garanzie di autenticità, laddove il diritto dell’UE e la normativa vigente nel nostro paese certificano l’equivalenza delle due firme digitali, egualmente ammesse dall’ordinamento, sia pure con le differenti estensioni p7m e pdf”.

(Conf. Cass. 19667/2014, 7665/2016 e 23620/2018, 37933/21). (A.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/7377, art. 77 co. 2 bis, d.l. n. 70/2013 ar. 7, d.lgs. n. 546/92 art. 11.

Riferimenti giurisprudenziali: 19667/2014, 7665/2016 e 23620/2018, 37933/21.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 3508/2022, depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Registro – Debitore per scoperto di conto corrente – Operazione rilevante ai fini iva - Ingiunzione dell’Autorità giudiziaria – Alternatività iva/registro – Applicazione dell’imposta di registro in misura fissa. Consegue.

In materia di imposta di registro, in presenza di una ingiunzione emessa dall’Autorità giudiziaria nei confronti di un debitore in ordine ad uno scoperto di conto corrente, deve trovare applicazione la alternatività tra Iva ed imposta di registro. Si è in presenza, infatti, di operazioni rilevanti ai fini Iva ai sensi dell’art. 10 d.P.R. 633/72, sia pure in regime di esenzione. Con la conseguenza che, ricorrendo un caso di soggezione teorica all’iva, l’imposta di registro deve essere applicata in misura fissa e non nella misura proporzionale pretesa dall’Ufficio. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 10 d.P.R. 633/72.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 221702/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 3771/2022, depositata il 01/08/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cause il cui valore non ecceda la somma di Euro 1.033,00 – Esenzione – Compete indipendentemente dal grado di giudizio, dall’ufficio giudiziario adito e dal tipo di processo (di cognizione, esecutivo o cautelare).

La circostanza che l’art. 46 della legge n. 374 del 1991, istitutiva del "giudice di pace", che ha stabilito che «le cause e le attività conciliative in sede non contenziosa il cui valore non eccede la somma di euro 1.033,00 e gli altri atti e i provvedimenti ad esse relativi sono soggetti soltanto al pagamento del contributo unificato» risulti inserito nel corpo normativo recante l’istituzione del giudice di pace, non costituisce elemento decisivo per ancorare l’operatività della norma suddetta solo agli atti emessi dal giudice di pace, posto che l’unica condizione oggettiva richiesta è che si tratti di cause il cui valore non ecceda la somma di Euro 1.033,00. La ratio della disciplina è, infatti, quella di esonerare tali cause dal carico fiscale perchè di minimo valore e, quindi, di alleviare l’utente dal costo del servizio di giustizia per le controversie di valore più modesto: l’imposta di registro, infatti, è proporzionale al valore, mentre ai fini impositivi risulta indifferente l’organo giudiziario che ha emanato il provvedimento. Rispetto a tale finalità risulta coerente solo la previsione di una esenzione generalizzata, in deroga al disposto del d.P.R. n. 131 del 1986, art. 37, che escluda dal pagamento dell’imposta di registro tutti i provvedimenti adottati nelle cause di valore non superiore ad Euro 1.033,00, indipendentemente dal grado di giudizio, dall’ufficio giudiziario adito e dal tipo di processo (di cognizione, esecutivo o cautelare) instaurato. (G.T.).

Riferimenti normativi art. 46 legge n. 374 del 1991.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 31278 del 2018 e 21050/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3940/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Avviso di liquidazione – Ordinanza di assegnazione di esecuzione mobiliare – Esenzione dal pagamento dell’imposta - Sussiste – Provvedimenti giurisdizionali – Totalità.

L'esenzione dal pagamento dell'imposta di registro, prevista dall'art. 46 della l. n. 374/1991, come affermato dalla Corte di Cassazione (Cass., n. 31278/2018), ha natura generale, sì da riguardare tutti i provvedimenti giurisdizionali indipendentemente dal grado in cui la decisione risulta emessa o dal giudice adito. I giudici di legittimità, in un'altra decisione (Cass., n. 16978/2014), affermano, peraltro, che l'esenzione in esame risponde alla complessiva esigenza di ridurre i costi connessi all'utilizzazione del servizio giustizia. (Conf. Cass., 31278/2018; Cass., 16978/2014). (M.GA.).

Riferimenti normativi: l. 374/1991, art. 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., 31278/2018; Cass., 10044/2016; Cass., 16978/2014; Cass., 16310/2014.

Corte di Giustizia Tributaria di Secondo Grado del Lazio (ex CTR), Sez. II - Sentenza n. 4088/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Lunerti – Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali — Successione ereditaria – Soggettività passiva – Solidarietà tributaria – Non sussiste. (1° massima).

Non esistendo alcun principio che imponga la solidarietà tributaria, in materia di imposta di registro, in tema di responsabilità fra eredi del debitore principale, si applica la regola generale della ripartizione dei debiti pro quota,. (Conf. Cass. ord. 7768/2020). (Lu. Gi.).

Riferimenti normativi: C.C. artt. 752 e 1295.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord 7768/20.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Atti presupposti – Allegazione sentenza fondante pretesa impositiva – Onere – Non sussiste. (2° massima).

Deve ritenersi non necessaria l'allegazione della sentenza su cui si fonda la pretesa relativa all'imposta di registro poiché l'Amministrazione Finanziaria è esonerata dall'obbligo di allegazione con riguardo agli atti presupposti di cui il contribuente abbia avuto conoscenza, sia stato destinatario ovvero sia stato parte, trattandosi di incombenza ridondante rispetto alla finalità di garantire un'informazione adeguata e commisurata ad un efficace esercizio del diritto di difesa. (Conf. Cass. 18224/2018, Cass. ord. 4165/2021). (Lu. Gi.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 18224/2018, Cass. ord. 4165/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII – Sentenza n. 4288/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. e Rel. Maiello Tammaro.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Mutuo concesso ai dipendenti – Onerosità fondata sul TUS – Tasso pari allo "0,00%" – Ininfluenza.

In tema di imposta di registro è illegittima la pretesa dell'Agenzia delle entrate di considerare infruttifero il mutuo concesso dall'impresa al dipendente nell'ambito di un accordo sindacale che stabilisce ""che il capitale erogato viene remunerato in base ad un tasso di interesse a scalare annuo pari al tasso ufficiale di sconto (TUS) in atto al momento dell'erogazione del prestito da aggiornarsi con periodicità biennale qualora la variazione – in aumento o in diminuzione – rispetto alla misura del tasso precedente risulti non inferiore a due punti percentuali"" e ciò sol perché, al momento dell'erogazione del capitale, il TUS fosse pari allo "0,00%" circostanza sulla quale l'Agenzia fondava l'errata presunzione di "mutuo privo di corrispettivo", e conseguenziale esclusione dal campo di applicazione Iva con la conseguente illegittima liquidazione dell'imposta di registro in misura proporzionale ex art. 9 Tariffa Par. I d.P.R. 131/86. Il contratto è stato

giudicato oneroso atteso che la misura degli interessi dovuti, rapportata al TUS, criterio legittimo, si determinava al verificarsi di circostanze estranee alla volontà delle parti e con i criteri predeterminati dall'accordo sindacale. (G.T.).

Riferimenti normativi art. 9m Tariffa, Par. I d.P.R. 131/86; art. 2, co. 3, lett. a), d.P.R. 633/72.

Riferimenti giurisprudenziali: CTR Lazio n. 398/03/2021; CTP Roma n. 20685/21/2018; CTR Lazio n. 2951/11/2021; CTP Roma n. 15417/01/2019; CTP Roma n. 8478/39/2019.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V – Sentenza n. 4289/2022, depositata il 04/10/2022 – Pres. Maiello, Rel. Fortuni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Geie – Atti soggetti a misura fissa – Esclusivamente quelli “propri”.

Gli atti propri del Geie, gruppi europei di interesse economico, soggetti ad imposta di registro in misura fissa, ai sensi dell'art. 4, lett. g), della Tariffa Parte Prima allegata al d.P.R. n. 131 del 1986, non sono tutti quelli di cui è parte un Geie, bensì solo quelli previsti dalle lettere da a) a f) del citato art. 4, ad eccezione degli atti di costituzione mediante dotazione di capitale e di aumento di capitale attuati con conferimento di proprietà o di diritto reale di godimento su unità da diporto, che, ai sensi della nota V) allo stesso art. 4, sono soggetti alle imposte previste dall'art. 7 della Tariffa Parte Prima allegata al d.P.R. n. 131 del 1986. In particolare, ha sottolineato la Commissione Tributaria, l'art. 4 lett g, con riferimento all'imposta di registro, non parla semplicemente di “atti posti in essere dal Geie” ma di atti propri del Geie, cosicché occorre dare un senso all'aggettivo che il legislatore ha ritenuto di inserire, e quindi “propri” non può che riferirsi agli atti che possono essere compiuti solo in vista della costituzione dei Geie, o nell'ambito della organizzazione dei Geie, in quanto rientranti nel genus degli enti associativi. (G.T.).

Riferimenti normativi: art. 4, lett. g), Tariffa Parte Prima allegata al d.P.R. n. 131 del 1986.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18107/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 4356/2022, depositata il 10/10/2022 – Pres. Fantini, Rel. Fantini.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposte ipocatastali – Trust – Presupposto impositivo.

Le imposte ipocatastali, in caso di un trust con trasferimento di immobili, sono dovute nel successivo momento in cui il trustee trasferisce i beni in trust ai beneficiari finali, poiché solo allora ha luogo la liberalità in loro favore e si manifesta la capacità contributiva richiesta dall'art. 53 della Costituzione.

La costituzione del vincolo di destinazione di cui all'art. 2 comma 47, d.l. 262 del 2006, conv. In legge n. 286 del 2006, non integra autonomo e sufficiente presupposto di una nuova imposta, in aggiunta a quella di successione e di donazione; un trasferimento imponibile non è riscontrabile, né nell'atto istitutivo, né nell'atto di dotazione patrimoniale tra disponente e trustee – in quanto meramente strumentali ed attuativi degli scopi di segregazione e di apposizione del vincolo di destinazione – ma soltanto in quello di eventuale attribuzione finale del bene al beneficiario, a compimento e realizzazione del trust medesimo (Conf. Cass. 22754/19, 410/22). (G.P.).

Riferimenti normativi: art. 2 comma 47, d.l. 262 del 2006.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 22754/19, 410/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II Grado del Lazio, Sez. VIII – Sentenza n. 4458/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cessione di crediti ad istituto bancario - Garanzia per Apertura di credito collegata a precedente operazione finanziaria- Nesso funzionale ed unitarietà degli

atti – Sussiste – Tassa fissa – Consegu.

È infondata la pretesa dell'Agenzia delle Entrate di voler assoggettare ad imposta di registro in misura proporzionale la cessione di crediti ad una banca effettuata da un ente, nella fattispecie una Fondazione, a garanzia dell'apertura di credito concessa dall'istituto di credito, ritenendo la cessione di crediti dotata di causa autonoma e autonomamente tassabile e, non presentando natura finanziaria, veniva dall'Ufficio ricondotta fuori campo applicazione dell'iva ai sensi dell'art.2, co. 3 lett. a d.P.R. 633/1972 con conseguente pretesa di applicare l'imposta di registro in misura proporzionale con aliquota dell'0,5 % ex art. 6 Tariffa parte prima allegata al d.P.R. 131/86, tesi che invece non ha trovato riscontro negli atti atteso che la cessione dei crediti alla banca evidenziava il nesso funzionale ed il collegamento negoziale alla precedente concessione, per pari importo, di una linea di credito.

La stretta strumentalità ed unitarietà dei due atti, accomunati dal perseguimento di un unico interesse, consente di non ritenere fondata la prospettazione dell'ufficio, nel caso di specie, di voler riconoscere una causa autonoma alla cessione di credito.

L'accessorietà della cessione di credito rispetto all'apertura di credito, operazione di finanziamento soggetta ad iva, rende quindi dovuta l'imposta di registro in misura fissa secondo il principio di alternatività ex art. 40 d.P.R. 131/1986 (G.T.).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XII – Sentenza n. 4652/2022, depositata il 25/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Brigante.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione “generalizzata” – Provvedimenti adottati in procedimenti per i quali sussista il presupposto oggettivo del limite di valore della causa (€1.033,00) – Autonomia rispetto al grado di giudizio ma anche dall'ufficio giudiziario adito – Applicabilità.

Ai sensi dell'art. 46 della legge che ha istituito il Giudice di Pace n. 374/1991, “le cause e le attività conciliative in sede non contenziosa il cui valore non eccede la somma di euro 1.033,00 e gli atti e i provvedimenti ad esse relativi sono soggetti soltanto al pagamento del contributo unificato”. La Corte specifica che l'esenzione si applica a tutti i provvedimenti adottati in procedimenti per i quali sussista il presupposto oggettivo del limite di valore della causa, indipendentemente non solo dal grado di giudizio ma anche dall'ufficio giudiziario adito e deve quindi intendersi come esenzione “generalizzata” in quanto la ratio della norma mira a ridurre il costo del servizio di giustizia per le procedure di valore più modesto, in deroga al disposto dell'art. 37 del d.P.R. n.131 del 1986.

Nel caso di specie, nell'ambito di una procedura esecutiva mobiliare, si ritiene illegittima la pretesa dell'imposta di registro trattandosi di atto di valore inferiore a € 1.033,00. La Corte pertanto respinge l'appello della Agenzia delle Entrate, dichiarandolo infondato. (Conf. Cass. 31278/2018; Cass. 10044/2016; già Cass.16310/2014; 25877/2022, 5857/2021). (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 37; l. 374/1991, art. 46; d.P.R. 115/2002 art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31278/2018; Cass. 10044/2016; già Cass.16310/2014; 25877/2022, 5857/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 4657/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terrinoni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione dalle imposte di registro e bollo di cui all'art. 46 della l. 374/1991 – Non sussiste – Interpretazione analogica – Inapplicabilità.

La richiesta di esenzione dall'imposta di registro di cui all'art. 46 della L. 374/1991 invocata dalla parte è considerata infondata in quanto il provvedimento di assegnazione, oggetto di tassazione,

non è stato emesso nell'ambito del giudizio instaurato davanti al Giudice di pace ovvero, anche dal giudice ordinario nell'ambito dei successivi gradi di giudizio conseguenti a quello instaurato innanzi al Giudice di pace, ma è stato emesso all'esito di un diverso e separato giudizio di esecuzione che si è svolto interamente davanti al Giudice dell'esecuzione mobiliare del competente Tribunale. Invero, le norme che prevedono esenzioni – costituendo una eccezione nell'impalcatura tributaria – sono di stretta interpretazione e non sono suscettibili di applicazione per analogia. (M.S.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 37; L. 374/1991, art. 46.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4693/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Aliquota agevolata – Società immobiliari – Beni immobili locati o in attesa di locazione – Requisito oggettivo – Assenza natura strumentale – Sussiste.

In materia di Imposta di registro, ai fini dell'applicazione del regime agevolato di cui all'art. 1, co. 119 della l. n. 208/2015 è necessario che si tratti di beni immobili diversi da quelli utilizzati esclusivamente per l'esercizio dell'attività di impresa. A tal fine, le unità, anche appartenenti a società immobiliari, locate a terzi o in attesa di locazione, sia nell'ipotesi di beni abitativi sia in quella di fabbricati commerciali, poiché producono un reddito autonomo derivante dalla locazione sono da considerarsi "oggetto" dell'attività di impresa e non "strumento". (R.C.).

Riferimenti normativi: l. n. 208/2015, art. 1, co. 119.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 4772/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – GEIE – Imposta fissa – Compete per gli atti "propri".

L'imposta di registro, ipotecaria e catastale relativa agli atti posti in essere dal G.E.I.E., Gruppo europeo di interesse economico, ex art. 4 Parte I della Tariffa allegata al d.P.R. 131/86 e art. 12 co. 3 del d.lgs. 240/91, è dovuta in misura fissa solo per gli atti propri del G.E.I.E., ovvero gli atti di costituzione, modifica ed estinzione degli stessi, e quelli che la legge riserva espressamente a essi. In tutti gli altri casi, ivi compresi i trasferimenti immobiliari, come nel caso di specie, estranei alla categoria degli atti propri, è dovuta l'ordinaria imposta di registro. Debbono intendersi "atti propri dei G.E.I.E ai sensi dell'articolo 4, lettera g, gli atti che la norma delinea da "a" ad "e" con riferimento alle società ed agli altri enti associativi, essendo la disposizione inserita nel corpo della specifica tipologia degli atti societari. L'agevolazione di cui all'articolo 4, comma unico, lettera g), l'imposta di registro in misura fissa, non è applicabile ad atti diversi da quelli individuati nello stesso articolo. (G.T.).

Riferimenti normativi art.4 Parte I Tariffa. all. d.P.R. 131/86; art. 12 co. 3 d.lgs. 240/91.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18107/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4811/2022, depositata il 02/11/2022 – Pres. Palillo, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Società per azioni – Compravendita della totalità delle azioni – Cessione di azienda – Riqualficazione amministrativa – Inammissibilità.

In tema di imposta di registro, nel caso di cessione della totalità delle azioni di una società, l'Ufficio non può automaticamente procedere ad una riqualficazione dell'atto come cessione di azienda, dovendosi avere riguardo, nella individuazione del presupposto impositivo, ai soli elementi desumibili dall'atto di cessione, prescindendo da quelli extra testuali e dagli atti ad esso collegati. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 20.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 158/2020 e 39/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 4841/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Nispi Landi.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Conferimento in fondi immobiliari – Atti non soggetti a obbligo di registrazione – Facoltà di registrazione – Imposta – Misura fissa – Natura di agevolazione – Conseguenze – Abrogazione

L'atto di conferimento di immobile in un fondo immobiliare deve ritenersi trasferimento a titolo oneroso di beni immobili e la norma di cui all'art. 7, d.P.R. n. 131/986, che esclude l'obbligo della registrazione e l'applicazione dell'imposta in misura fissa nell'eventualità di registrazione facoltativa, deve ritenersi avere natura di agevolazione, per l'effetto da intendersi abrogata dall'art. 10, co. 4, del d.lgs. n. 23/2011 e con conseguente applicazione del regime ordinario di imposizione proporzionale. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. reg. Lazio 2143/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 5084/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Lunerti, Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Avviso di liquidazione Scrittura privata riconoscimento di debito- Enunciazione in atto giudiziario - Tassabilità – sanzioni - Non sussistono.

In tema di tassazione degli atti giudiziari, per le scritture private non autenticate soggette a registrazione in caso d'uso, enunciate all'interno del provvedimento giudiziario, nel caso decreto ingiuntivo trasmesso dalla cancelleria per la registrazione contenente atto di riconoscimento di debito, fatto salvo l'assoggettamento alla tassazione di registro del decreto ingiuntivo, trattandosi di scrittura privata non autenticata (lettera inviata per corrispondenza) soggetta dunque a registrazione in caso d'uso, è esclusa l'irrogazione della sanzione ex art. 69 d.P.R. n. 131/86 applicabile soltanto agli atti soggetti a registrazione in termine fisso. La Suprema Corte ha sul punto più volte affermato che l'atto di ricognizione del debito non costituisce fonte autonoma del diritto di credito, rivestendo funzione semplicemente dichiarativa della sussistenza di un rapporto giuridico già esistente, con la conseguenza che a tale atto debba applicarsi l'imposta di registro prevista per gli atti dichiarativi (art. 9 della Tariffa allegata al TUIR) nella misura dell'1% del valore. (M.P.).

Riferimenti normativi: art. 22 TUIR; art. 69 d.P.R.

Riferimenti giurisprudenziali: conformi Cass. VI sez. n. 8152/21 e 15910/21; Contra(Cass. VI sez. n. 8152/21 e 15910/2).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 5137/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Clemente, Rel. Ruggiero

Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzioni – Esenzione di cui all'art. 19, Legge n. 74/1987 – Applicabilità ai provvedimenti di cui all'art. 6, Legge n. 898/1970 - Estensione ai provvedimenti relativi al mantenimento dei figli naturali.

L'esenzione tributaria disposta per i provvedimenti recanti l'obbligo al pagamento di somme in materia di giudizi di separazione e divorzio è da ritenersi estesa anche ai provvedimenti relativi al mantenimento della prole e quindi anche a quelli relativi ai figli naturali. (R.M.).

Riferimenti normativi: Cost., art. 30; l. 74/87, art. 19; l. 898/70, art. 6; art. 148 cod. civ.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 202/2003; Cass. 3110/2016.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 5141/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Centurelli, Rel. Molino.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Compravendita immobiliare – Rettifica del valore – Avviso di liquidazione – Motivazione – Quotazioni OMI – Valenza indiziaria

In ipotesi di liquidazione di una maggiore imposta di registro derivante dalla cessione di un bene immobile, la rettifica del valore dell'immobile ceduto, operata dall'Amministrazione, non può fondarsi esclusivamente sullo scostamento tra il corrispettivo dichiarato nell'atto di compravendita ed il valore del bene risultante dalle quotazioni OMI pubblicate sul sito web dell'Agenzia delle entrate, atteso che queste non costituiscono fonte di prova del valore venale in comune commercio, bensì dati indiziari, suscettibili di essere integrati attraverso gli ulteriori elementi in possesso dell'Ufficio o acquisiti tramite l'attività istruttoria. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 51; d.P.R. 600/1973, art. 39, co. 1, lett. d).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21813/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 5144/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Fortuni.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Imposta di registro – Provvedimento che dichiara esecutivo un lodo arbitrale – Riforma dell'atto tassato – Intervenuta declaratoria di nullità del lodo arbitrale – Avviso di liquidazione – Illegittimo.

In tema di imposta di registro, l'atto dell'autorità giudiziaria è soggetto a tassazione anche se al momento della registrazione è stato impugnato o è ancora impugnabile, salvo conguaglio o rimborso a seguito del passaggio in giudicato della decisione in conseguenza della definitiva riforma dell'atto. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/1986, art. 37.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 3617/2020; Cass. 32626/2021.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5147/2022 depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali - Sentenze ed altri atti giudiziari - Esenzione - Applicabilità - Fondamento.

L'esenzione dall'imposta di registro di cui all'art. 46 della l. n. 374 del 1991 non è limitata alle sole sentenze emesse dal giudice di pace ma si estende a tutti i provvedimenti emessi in procedimenti il cui valore non eccede la somma di euro 1.033,00, indipendentemente dal grado di giudizio e dall'ufficio giudiziario adito. (R.M.).

Riferimenti normativi: l. 374/1991, art. 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31278/2018; Cass. 16978/2014.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I – Sentenza n. 5243/2022, depositata il 18/11/2022 – Pres. Salzano, Rel. Francaviglia.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Esenzione ex art. 46 legge 374/91 – Valori non eccedenti € 1.033,00 - Ambito applicativo – Tribunale ordinario – Atti esecutivi - Esenzione – Non compete.

L'esenzione da imposta di registro, prevista dall'art. 46 della legge n. 374 del 1991 per gli atti giudiziari di competenza del Giudice di Pace, e di valore non eccedente €1033,00, non spetta per gli atti esecutivi, conseguenti a pronunce del Giudice di Pace, essendo essi di competenza di un altro e diverso organo giurisdizionale e cioè il Tribunale ordinario, sezione esecuzioni mobiliari. L'esecuzione mobiliare costituisce un procedimento a sé stante, del tutto avulso dalle

competenze del Giudice di pace ed attivato avanti ad altro Organo giudiziario (Tribunale – Giudice dell'Esecuzione). Nella fattispecie, il provvedimento oggetto di tassazione attiene a giudizio che si è svolto innanzi al Giudice dell'esecuzione mobiliare del Tribunale civile di Roma (G.T.).

Riferimenti normativi art. 46, legge n. 374 del 1991.

Riferimenti giurisprudenziali: C.T.R. Lazio, nn. 978/07/2021 e 1540/07/2021; C.T.P. Roma nn. 17105/27/2018, 17048/38/2018, 15355/12/2918, 19168/7/2018, 16441/08/2019, 18360/12/19, 654/1/2020, 3830/31/20, 3289/03/20, 4500/14/20, 4875/29/20, 6364/03/20, 4791/17/20, 4793/17/20, 4798/17/20.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. V - Sentenza n. 5539/2022, depositata il 30/11/2022 – Pres. Reali, Rel. Lepore.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Cause di valore inferiore ad euro 1.033,00 – Esenzione – Portata generale.

In tema di imposta di registro, l'esenzione dal pagamento della relativa imposta per le cause il cui valore non ecceda l'importo di euro 1.033,00, come disposto dall'art. 46 della legge n. 374 del 1991, ha natura generale e riguarda tutti i provvedimenti giurisdizionali indipendentemente dal grado in cui la singola decisione risulta emessa e dal giudice adito. (D.R.).

Riferimenti normativi: l. 374/1991, art. 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 31278/18.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6159/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Registro, Ipotecarie e Catastali – GEIE – Transazione immobiliare - Nozione di atti propri – Imposta fissa di registro – Atti di costituzione, modifica ed estinzione - Conseguenze – Interpretazione sistematica della norma – Elencazione tassativa o esemplificativa - Sussiste.

Per l'ipotesi di un negozio di trasferimento immobiliare, in particolare sulla corretta liquidazione dell'imposta di registro, deve osservarsi che con riferimento al Gruppo europeo di interesse economico, GEIE, è essenziale distinguere gli "atti propri dei gruppi europei di interesse economico", ai fini dell'applicazione dell'imposta di registro in misura fissa (così come stabilito dall'art. 4, lett. g), Parte Prima della Tariffa Allegata, del D.P.R. n. 131/1986). Il GEIE rientra tra i contratti di collaborazione tra imprese. È un istituto di origine comunitaria e la relativa disciplina è indicata innanzitutto nel regolamento (Cee) n. 2137/85 del Consiglio del 25 luglio 1985, entrato in vigore negli Stati membri dal 1° luglio 1989. Deve, tuttavia, dirsi che la fonte comunitaria non esaurisce la disciplina del GEIE, in quanto il regolamento de quo necessita di un intervento integrativo a livello nazionale da parte dei singoli Stati. In merito alle imposte indirette si osserva che il relativo regime delineato dal Legislatore in favore del GEIE non può trovare indiscriminata applicazione per qualunque tipo di atto giuridico posto in essere dal medesimo. L'art. 4 nel dato testuale fa riferimento, esclusivamente, agli "atti propri dei GEIE" e l'aggettivo "proprio" non può che avere altro significato giuridico se non di atti che possono essere compiuti unicamente dai GEIE. Nelle restanti ipotesi è, quindi, prevista l'applicazione delle imposte proporzionali. Anche un'interpretazione sistematica della norma conforta questa soluzione. In definitiva, con riferimento al citato art. 4, tenuto conto dell'elencazione tassativa o esemplificativa che si debba intendere, è da ritenersi che la nozione di "atti propri" coincida con quella di atti endosocietari. Il caso in specie, invece, ha ad oggetto un trasferimento di immobile commerciale a terzi, del quale non risulta alcuna finalizzazione al soddisfacimento delle finalità istituzionali del Gruppo. I Giudici di secondo grado concludono, peraltro, evidenziando che una tassazione differente da quella dettata dalla norma di cui all'art. 4, finirebbe per includere impropriamente una controparte

persona fisica in uno speciale regime agevolativo, comportando effetti ultronei. (M.GA.).
Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, Tariffa Parte Prima Allegata, art. 4, lett. g; d.lgs. n. 240/91, art. 12, co. 3; Regolamento n. 2137/Cee del 25 luglio 1985.
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. nn. 18107 e 18708/2021; C.T.R. Lazio n. 926/11/2017; C.T.R. Lazio n. 5893/01/2018; C.T.R. Lazio, sent. n. 3561/2018; C.T.R. Lazio n. 3134/10/2019; C.T.R. Lazio n. 5878/2021; C.T.R. Lazio, sent. n. 59/13 del 2022; Cass., ord. n. 7964/2022; contra C.T.R. Emilia Romagna sent. n. 1129/2015.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 6453/2022, depositata il 29/12/2022 – Pres. Fortunato, Rel. Loreto.

Registro, Ipotecarie e Catstali – Art. 46 l.374/1991 – Esenzione generalizzata – Sussiste.

La ratio informatrice dell'art. 46 della legge n. 374 del 1991 risulta coerente solo con la previsione di una esenzione generalizzata che in deroga all'art. 37 del TUR n. 131 del 1986 escluda dall'imposta di registro tutti gli atti e provvedimenti relativi a controversie il cui valore non eccede la somma di euro 1.033,00, indipendentemente dal grado di giudizio, dall'ufficio giudiziario adito e dal tipo di processo instaurato. (Conf. Cass. 5857/2021 e 5858/2021; ord. 21050/2020, 31278/2018). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: l. 374/1991, art. 46; d.P.R. 131/1986, art. 37.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass.5857/2021 e 5858/2021; Ord. 21050/2020, 31278/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. I - Sentenza n. 6476/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Terranova.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Mancata allegazione atto presupposto – Illegittimità – Consegue.

In sede di liquidazione dell'imposta di registro il difetto di allegazione dell'atto, da cui trae origine l'imposta, contribuisce alla lesione dei diritti del contribuente e, in particolare, alla sua possibilità di approntare tempestivamente un'adeguata difesa. Nel caso di specie, tale ultima facoltà è stata resa particolarmente complessa a motivo del novero e della varietà di causali e di imponibili che compaiono nel prospetto che correde l'avviso, con differenti aliquote e applicazione di tassa fissa oltre ad un disancoramento dell'atto presupposto dal relativo imponibile, essendo contestualmente riconosciuto un controcredito di una delle parti in causa. (Conf. Cass. 12468/15; ord. 29491/18 e 29402/17). (P.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 37; l. 212/00, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 12468/15; ord. 29491/18 e 29402/17.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6503/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta – Rel. Frattarolo.

Registro, Ipotecarie e Catastali – Art. 46 l. 374/1991 – Esenzione generalizzata – Sussiste.

L'esenzione del pagamento del contributo unificato prevista dall'art. 46 della legge n. 374/1991 per le cause e le attività conciliative in sede non contenziosa di valore non superiore a 1.033,00 euro e per gli atti e i provvedimenti ad esse relativi, si applica a tutte le sentenze adottate in tali procedimenti indipendentemente dal grado di giudizio e dall'ufficio giudiziario adito. (Conf. Cass. Ord. 31278/2018, 5857/2021, 5858/2021). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: l. 374/1991, art. 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. 31278/2018; Cass. Ord. 5857/2021; Cass. Ord. 5858/2021.

RIMBORSI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. II - Sentenza n. 1739/2/2022, depositata il 12/4/2022 – Pres. Liotta, Rel. Attanasio.

Rimborsi- Giudizio di ottemperanza – Avviso di accertamento – Autotutela – Acquiescenza prestata alla pretesa dell’avviso di accertamento rideterminata a seguito di autotutela – Istanza di rimborso – Tempestività - Sussiste.

Nel caso di istanza di rimborso presentata dal contribuente che abbia prestato acquiescenza alla pretesa portata da un avviso di accertamento – come rideterminata a seguito di autotutela da parte dell’Ufficio – trova applicazione la disciplina dell’art. 38, co. 1, d.P.R. 602/73 e non quella di cui al successivo co. 2, applicabile al rimborso delle ritenute richiesto dal sostituto. (A.P.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 38, co. 1; d.P.R. 602/73, art. 38, co. 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26123/05.

RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 314/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Reali, Rel. Frettoni.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Perfezionamento – Prova – Produzione avviso di ricevimento – Necessità.

In tema di notificazione della cartella di pagamento, ai sensi dell'art. 26, comma 1, D.p.r. 29.09.1973 n. 602, la prova del perfezionamento del procedimento di notifica e della relativa data è assolta mediante la produzione della relazione di notificazione e/o dell'avviso di ricevimento, recanti il numero identificativo della cartella, non essendo necessaria la produzione in giudizio della copia della cartella stessa. Tale ipotesi ricorre anche nel caso in cui è stato prodotto l'avviso di ricevimento. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 26, c. 1.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23902/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 318/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli, Rel. Pieroni.

Riscossione – Cartelle di pagamento – Notifica – Produzione in giudizio da parte dell'Agente della riscossione della sola copia fotostatica della relata di notifica – Sufficienza – Fattispecie.

In tema di notifica della cartella esattoriale, laddove l'agente della riscossione produca in giudizio copia fotostatica della relata di notifica o dell'avviso di ricevimento e l'obbligato contesti la conformità delle copie prodotte agli originali, ai sensi dell'art. 2719 c.c., il giudice, che escluda, in concreto, l'esistenza di una rituale certificazione di conformità agli originali, non può limitarsi a negare ogni efficacia probatoria alle copie prodotte, in ragione della riscontrata mancanza di tale certificazione, ma deve valutare le specifiche difformità contestate alla luce degli elementi istruttori disponibili, compresi quelli di natura presuntiva attribuendo il giusto rilievo anche all'eventuale attestazione, da parte dell'agente della riscossione, della conformità delle copie prodotte alle riproduzioni informatiche degli originali in suo possesso (Cass., Sez. VI, 11 ottobre 2017, n. 23902; Cass., Sez. V 2018, n. 2433). (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2719.

Riferimenti giurisprudenziali: 23902/17;2433/18.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V– Sentenza n. 327/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Fruscella, Rel. Frettoni.

Riscossione – Impugnazione dell'estratto di ruolo successivamente alla notifica della cartella di pagamento non impugnata sebbene notificata – Inammissibilità - Ragioni.

L'impugnazione del ruolo o dell'estratto di ruolo, in relazione a determinati crediti, a seguito di consultazione diretta dello stesso mediante accesso del contribuente deve ritenersi non ammissibile quando vi sia già stata la notificazione della cartella concernente quei crediti. La cartella ed il ruolo o il suo estratto si identificano, infatti, reciprocamente, nel senso che la prima è l'atto che contiene l'indicazione dei crediti in riscossione così come risultanti dal ruolo e attraverso la sua notificazione li porta a conoscenza del debitore. La mancata impugnazione di una cartella che sia stata notificata rende, pertanto, non impugnabile, posteriormente, il corrispondente estratto di ruolo, giacché questo, in sostanza, è identificabile con la cartella medesima. (S.A.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21533/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 758/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Scalisi.

Riscossione – Prescrizione del credito tributario – Eccezione in giudizio – Necessità.

La prescrizione del credito tributario, pur teoricamente maturata, non opera automaticamente ma dev'essere ritualmente rilevata e eccepita dal contribuente, quale parte che vi abbia interesse, tramite l'impugnazione dell'atto della riscossione che contiene la pretesa erariale prescritta. Qualora il contribuente non si attivi in tal senso l'atto non impugnato interrompe il termine prescrizionale e dalla notifica dello stesso inizia a decorrere un nuovo periodo di prescrizione. (G.F.C.).

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 1349/2022, depositata il 22/03/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Infedele visto di conformità su una dichiarazione dei redditi – Sanzioni – Trasgressore - Responsabilità del CAF –Sussiste - Atto impositivo emesso dalla Direzione Regionale dell'Agenzia delle Entrate in relazione al domicilio del contribuente – Nullità – Consegue.

Nel caso di iscrizione a ruolo del responsabile del CAF per sanzioni per infedele apposizione del visto di conformità su una dichiarazione dei redditi, l'atto impositivo deve essere emesso dalla Direzione Regionale dell'Agenzia delle Entrate competente in relazione al domicilio del trasgressore, il responsabile del CAF, e non a quello del contribuente. (G.T.).

Riferimenti normativi: artt. 7/bis, .39 co. 2, d.lgs. 241/1997.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I - Sentenza n. 1382/2022, depositata il 23/03/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Benedetti.

Riscossione e misure cautelari – Iscrizione di ipoteca – Illiceità dell'iscrizione ipotecaria per mancanza totale del debito – Non sussiste – Iscrizione ipotecaria fondata sulla cartella di pagamento – Pretesa creditoria che giustifica la misura cautelare – Cartella esattoriale non opposta - Definitività – Debito tributario cristallizzato – Ne consegue.

L'iscrizione ipotecaria oggetto di impugnativa scaturisce da una cartella esattoriale, notificata personalmente al contribuente, e che non è stata opposta nei termini di legge, divenendo definitiva. Il debito tributario si è consolidato e ciò ha comportato l'iscrizione contestata. La controversia concerneva un avviso di accertamento di iscrizione ipotecaria contestato dalla ricorrente sul presupposto che il relativo carico fiscale fosse stato in precedenza oggetto di sgravio. La cartella di pagamento non impugnata comporta che il debito fiscale possa ritenersi consolidato, giustificando la successiva iscrizione, poiché ad essa riferibile. Nel caso di specie, i Giudici di secondo grado affermano che la Comm. trib. prov. sia incorsa in errore, ritenendo che l'iscrizione ipotecaria si riferisse alla cartella per la quale l'ufficio aveva provveduto allo sgravio e non, invece, ad un'altra del tutto valida. (Conf. C.T.R. per la Toscana, sent. del 15/05/2018, n. 927/4). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 77.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII - Sentenza n. 1384/2022, depositata il 22/02/2022 – Pres. Filocamo, Rel. Novelli.

Riscossione e misure cautelari – Fermo di beni mobili registrati e preavviso – Qualificazione - Preavviso di fermo amministrativo – Impugnazione - Cartella di pagamento – Termine di cui all'art. 617 c.p.c. – “Azione di accertamento negativo” – Regole del processo di cognizione ordinario – Applicabilità - Esclusione.

La qualificazione della domanda di impugnazione del preavviso di fermo deve tenere conto del principio elaborato dalla Corte di Cassazione. Sull'impugnazione del fermo amministrativo, la Corte (Cass., Sez. VI, 4 luglio 2019, n. 18041) ha affermato che l'impugnazione del fermo amministrativo, nell'ipotesi in cui sia finalizzata a contestare il diritto a procedere all'iscrizione del fermo o anche per il caso in cui essa riguardi la regolarità formale dell'atto, è "un'azione di accertamento negativo". Per essa si applicano le norme previste per il processo di cognizione ordinario, non potendosi considerare l'impugnazione del fermo amministrativo del veicolo, in quanto tale, non assoggettata al termine decadenziale di cui all'art. 617 c.p.c.. I giudici di secondo grado concludevano che, per il caso di specie, la permanenza di un atto presupposto, i cui crediti recati non risultavano allo stato soddisfatti, impediva l'annullamento del fermo amministrativo del veicolo. Infatti, l'appello era respinto unicamente per una cartella di pagamento.

(Conf. Cass. 18041/2019). (M.GA.).

Riferimenti normativi: artt. 617 e 618 c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 18041/2019; 10261/2018; 20224/2018; 24234/2015; Cass., Sez. Un., n. 15354/2015.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2127/2022, depositata il 11/05/2022 – Pres. e Rel. Sorrentino.

Riscossione – Imposta di registro – Avviso di liquidazione definitivo – Termini per la notifica della cartella di pagamento – Termine di prescrizione decennale.

In tema di imposta di registro, una volta divenuto definitivo l'avviso di liquidazione per mancata impugnazione, ai fini della riscossione del credito opera unicamente il termine decennale di prescrizione, computando come dies a quo la data in cui l'avviso di liquidazione è divenuto definitivo, ossia decorsi sessanta giorni dalla sua notifica. In tale fattispecie non trova applicazione il termine decadenziale di cui all'art. 76 del d.P.R. n. 131/1986, né quello di cui all'art. 25 del d.P.R. n. 602/1973. (R.C.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/1986, art. 78; d.P.R. n. 131/1986, art. 76; d.P.R. n. 602/1973, art. 25.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11555/2018; Cass. 20153/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2149/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Riscossione – Notifica cartella di pagamento – Prescrizione del credito – Mancanza di successi atti esecutivi - Interesse ad agire – Non sussistenza.

In relazione alla prescrizione del credito maturata successivamente alla notifica della cartella di pagamento, deve ritenersi che, in mancanza di successive iniziative esecutive da parte dell'ente creditore, il debitore difetti di interesse ad agire non prospettandosi tale accertamento come unico strumento volto ad eliminare la pretesa impositiva dell'Amministrazione finanziaria, alla quale, invece, lo stesso debitore può rivolgersi in via amministrativa, chiedendo l'eliminazione del credito in autotutela mediante il cd. sgravio. (Conf. Cass. 15604/20, 22946/16). (M.I.).

Riferimenti normativi: c.c., art. 2946; c.p.c., art. 100.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15604/20, 22946/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2150/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Ufilugelli.

Riscossione – Estratto di ruolo – Credito erariale contenuto in cartella di pagamento precedentemente notificata – Impugnabilità – Esclusione – Fondamento.

In materia tributaria, è inammissibile l'impugnazione dell'estratto di ruolo riportante il credito erariale trasfuso in una cartella di pagamento precedentemente notificata, da parte del debitore che chieda procedersi ad accertamento negativo, poiché, altrimenti, si produrrebbe l'effetto distorto di rimettere in termini il contribuente consentendogli di opporsi ad una cartella già nota nella sua esistenza e nel suo contenuto per effetto di regolare notificazione. (Conf. Cass. 21289/20, 31240/19). (M.I.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 19; c.p.c., art. 100. Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21289/20, 31240/19.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 2272/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Lupi.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Relata – Produzione in giudizio – Copia – Conformità all'originale – Contestazione – Accertamento di fatto – Necessità.

In tema di notifica della cartella esattoriale, laddove l'agente della riscossione produca in giudizio copia fotostatica della relata di notifica o dell'avviso di ricevimento e l'obbligato contesti la conformità delle copie prodotte agli originali, ai sensi dell'art. 2719 c.c., il giudice, che escluda, in concreto, l'esistenza di una rituale certificazione di conformità agli originali, non può limitarsi a negare ogni efficacia probatoria alle copie prodotte, in ragione della riscontrata mancanza di tale certificazione, ma deve valutare le specifiche difformità contestate alla luce degli elementi istruttori disponibili, compresi quelli di natura presuntiva, attribuendo il giusto rilievo anche all'eventuale attestazione, da parte dell'agente della riscossione, della conformità delle copie prodotte alle riproduzioni informatiche degli originali in suo possesso. (A.T.).

Riferimenti normativi: 2719 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: 27181/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 2289/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Riscossione – Controllo liquidatorio – Cartella di pagamento – Omesso o tardivo versamento di imposte – Obbligo di contraddittorio endoprocedimentale – Non sussiste.

Il contraddittorio endoprocedimentale previsto dall'art. 6, co. 5, della l. n. 212/2000, non è richiesto in tutti i casi in cui si debba procedere ad iscrizione a ruolo, ai sensi dell'art. 36 bis del d.P.R. n. 600/1973, ma soltanto qualora sussistano incertezze su aspetti rilevanti della dichiarazione, situazione non ricorrente nel caso di specie, trattandosi di omesso o tardivo versamento delle imposte risultanti dalla dichiarazione. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis, l. 212/2000, art. 6.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29520/20.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2564/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Cartella di pagamento – Interessi – Indicazione dei criteri per il calcolo – Non necessita.

Ai fini della legittimità dell'atto impositivo, è sufficiente il riferimento al titolo degli interessi e non anche l'indicazione dei criteri seguiti per il calcolo degli stessi, essendo il criterio per la loro liquidazione predeterminato ex lege e risolvendosi il loro calcolo in una mera operazione matematica. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 20.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8149/2019; Cass. 15554/2017, 10481/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI – Sentenza n. 2570/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Riscossione – Misure cautelari – Ipoteca e avviso di iscrizione – Comunicazione preventiva – Validità. (2° massima).

La comunicazione preventiva di iscrizione di ipoteca e l'intimazione di pagamento, pur assumendo natura cautelare la prima ed esecutiva la seconda, assolvono alla medesima funzione di intimare al contribuente il pagamento del debito, pena l'assoggettamento agli ulteriori provvedimenti limitativi della propria sfera patrimoniale. Di conseguenza, in presenza dell'intimazione di pagamento, l'assenza della comunicazione preventiva di iscrizione di ipoteca non costituisce motivo di ricorso. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 50 e 77.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 19667/2014.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. I – Sentenza n. 2574/2022, depositata il 06/06/2022 – Pres. e Rel. Liotta.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notifica – Validità Notifiche - Applicazione delle norme sulla consegna dei plichi raccomandati.

In tema di riscossione delle imposte, qualora la notifica della cartella di pagamento sia eseguita, ai sensi dell'art. 26, comma 1, seconda parte, del d.P.R. n. 602 del 1973, mediante invio diretto, da parte del concessionario, di raccomandata con avviso di ricevimento, trovano applicazione le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle della l. n. 890 del 1982. Ne consegue che non deve essere redatta alcuna annotazione specifica sull'avviso di ricevimento in ordine alla persona cui è stato consegnato il plico e l'atto pervenuto all'indirizzo del destinatario deve ritenersi ritualmente consegnato a quest'ultimo stante la presunzione di conoscenza di cui all'art. 1335 c.c. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602 del 1973, art. 26; c.c. art. 1335.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 404/2018, 12083/2016, 7184/2016, 16949/2014, 911/2012.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VIII, Sentenza n. 2605/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Riscossione – Finanza locale – Tarsu– Tia – Tari – Tares - Fermo amministrativo di beni mobili registrati - Onere della prova - Agente della riscossione – Vizi propri – Atto presupposto – Nullità.

Il fermo veicoli e l'iscrizione di ipoteca sono atti dell'incaricato della riscossione immediatamente ed autonomamente impugnabili per vizi propri dinanzi alle Comm. trib. Resta fermo il diritto del contribuente di impugnare giudizialmente gli atti della riscossione facendo valere i vizi procedurali che ne comportano la nullità. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 19 d.lgs. n. 546/1992, ex art. 35, comma 26-quinquies, d.l. 4 luglio 2006, n. 223, conv. in l. n. 248 del 2006.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2607/2022, depositata il 07/06/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Riscossione - Tributi erariali – Prescrizione – Termini.

I tributi erariali, in assenza di una disciplina specifica, si prescrivono nel termine di dieci anni. La prescrizione maturata anteriormente alla notifica di un avviso di intimazione può essere eccepita

solo impugnando tempestivamente quest'ultimo. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 2946 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ. Sez. VI - 5, n. 19100/2022.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 2678/2022, depositata il 09/06/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Brunetti.

Riscossione – Irap – Prescrizione – Sanzioni e interessi

Il diritto alla riscossione delle sanzioni amministrative pecuniarie e degli interessi, diversamente dai crediti erariali, per i quali vige l'ordinario termine decennale, si prescrive in cinque anni, come previsto dall'art. 20 del d.lgs. 18 dicembre 1997, n. 472, e dall'art. 2948, co. 1, n. 4), c.c. (G.Ti.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 472/1997, art. 20; c.c. art. 2948, co. 1, n. 4.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 20955/2020.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. III – Sentenza n. 2946/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Block Rel. Caso.

Riscossione – Atto di riscossione definitivo per mancata impugnazione – Conversione del termine di prescrizione in ordinario – Esclusione.

La scadenza del termine perentorio sancito per opporsi o impugnare un atto di riscossione mediante ruolo, o comunque di riscossione coattiva, produce soltanto l'effetto sostanziale della irretrattabilità del credito, ma non anche la cd. "conversione" del termine di prescrizione breve eventualmente previsto, in quello ordinario decennale. Pertanto, ove per i relativi crediti sia prevista una prescrizione (sostanziale) più breve di quella ordinaria, la sola scadenza del termine concesso al debitore per proporre l'opposizione, non consente di fare applicazione dell'art. 2953 c.c. (i diritti per i quali la legge stabilisce una prescrizione più breve di dieci anni, quando riguardo ad essi è intervenuta sentenza di condanna passata in giudicato, si prescrivono con il decorso di dieci anni), tranne che in presenza di un titolo giudiziale divenuto definitivo. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2953.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 23227/20; 32308/19; 23397/16.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2951/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Taddei.

Riscossione – Intimazione di pagamento – Atto impositivo vincolato – Natura – Effetti – Difetto di motivazione – Esclusione.

Non può ravvisarsi un difetto di motivazione nella intimazione di pagamento (atto impositivo vincolato) che richiami espressamente le cartelle di pagamento già notificate all'intimato. In tal caso non sussiste una effettiva limitazione del diritto di difesa perché le cartelle sono motivate riguardo a tutte le riprese effettuate e la limitazione del diritto di difesa ricorre unicamente qualora il contribuente non sia stato posto in grado di conoscere le ragioni dell'intimazione stessa. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2372/2013.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XIII - Sentenza n. 2964/2022, depositata il 22/06/2022 – Pres. Musumeci, Rel. Nispi Landi.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Art. 140 c.p.c. - Regolarità – Sussistenza.

E' valida ed efficace la notifica della cartella di pagamento eseguita ai sensi dell'art. 140 c.p.c., per irreperibilità del destinatario, con successivo deposito dell'atto presso la Casa Comunale, a nulla rilevando che il destinatario eccepisca che la relata di notifica è stata sottoscritta da persona a lui sconosciuta. (D.R.).

Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2989/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Scipioni.

Riscossione – Cartella di pagamento – Atto presupposto non impugnato – Impugnazione cartella – Solo per vizi propri – Sussistenza – Limite.

La cartella di esattoriale recante intimazione di pagamento di credito tributario, avente titolo in un precedente avviso di accertamento notificato a suo tempo non impugnato, può essere contestata innanzi agli organi del contenzioso tributario ed essere da essi invalidata solo per vizi propri, non già per vizi suscettibili di rendere nullo o annullabile l'avviso di accertamento presupposto. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25995/17.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI – Sentenza n. 2994/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Riscossione – Notifica degli atti dell'agente della riscossione tramite il servizio postale – Regolarità – Sussiste - Fattispecie.

Costituisce oramai diritto vivente la circostanza che l'agente della riscossione può notificare i propri atti direttamente tramite il servizio postale. (Nella fattispecie, a fronte della ritenuta regolarità della notifica delle cartelle di pagamento effettuata tramite il servizio postale, la Commissione Tributaria ha rigettato l'appello proposto, avendo ritenuto non maturata la prescrizione dei crediti erariali, decennale). (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2946; l. 890/82.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI– Sentenza n. 2996/2022, depositata il 23/06/2022 – Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Riscossione – Imposte su capitali esteri - Raddoppio dei termini di decadenza per la notifica degli avvisi di accertamento – Retroattività – Sussiste.

La presunzione legale di cui all'art. 12 d.l. n. 78 del 2009 ha natura sostanziale e si applica alle annualità di imposta successive all'entrata in vigore del decreto-legge; diversamente, la norma di cui all'art.12, comma 2 bis, che prevede il raddoppio dei termini di decadenza per la notificazione degli avvisi di accertamento, basati su prove presuntive semplici della costituzione di disponibilità finanziarie estere, mediante redditi sottratti alla tassazione, è una disposizione procedimentale sottratta al principio tempus regit actum, con la conseguenza che l'avviso di accertamento, qui notificato nel 2017 (dopo l'entrata in vigore del d.l.n.78 del 2009), si avvale del regime del raddoppio dei termini di decadenza con la possibilità di retroagire sui pregressi anni di imposta. (S.A.)

Riferimenti normativi: d.l. 78/09, art. 12 co. 2 bis; d.lgs. 472/97 art. 20.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 29632/19.

Commissione Tributaria Regionale della Lazio, Sez. VII - Sentenza n. 3381/2022, depositata il 20/07/2022 - Pres. e Rel. Maiello.

Riscossione - Cartella esattoriale – Notificazione – A mezzo pec – Legittimità – Sussiste – Fondamento – Certezza di giorno ed orario, di spedizione e consegna – Formati ammessi – Atto nativo digitale e copia informatica – Sono tali - Firma digitale – Formato – Tipo Cades o Pades – Necessità – Esclusione.

A norma dell'articolo 26, comma 2, del d.P.R. 602/73 - come aggiunto dal d.l. 78/10, articolo 38,

comma 4, lettera b), convertito con modificazioni, dalla l. 122/10 - nel testo applicabile *ratione temporis*, la notifica della cartella di pagamento può essere eseguita, con le modalità di cui al d.P.R. 68/05, a mezzo posta elettronica certificata, all'indirizzo risultante dagli elenchi a tal fine previsti dalla legge. Detta notifica può avvenire, indifferentemente, sia allegando al messaggio PEC un documento informatico, che sia duplicato informatico dell'atto originario (il c.d. "atto nativo digitale"), sia mediante una copia per immagini su supporto informatico di documento in originale cartaceo (la c.d. "copia informatica"). La copia su supporto informatico della cartella di pagamento, in origine cartacea, non deve necessariamente essere sottoscritta con firma digitale, che comunque può essere indifferentemente di tipo "CADES" e di tipo "PADES" con le differenti estensioni ".p7m" e ".pdf".

La ragione di ciò sta nel fatto che la notifica effettuata con la PEC, al pari di quella direttamente realizzata tramite il servizio postale per raccomandata con avviso di ricevimento, fornisce certezza in ordine al giorno ed orario esatto della spedizione e della ricezione, nonché in merito all'integrità del contenuto e degli eventuali allegati.(A.C.D.).

Riferimenti normativi: art. 26, comma 2, come aggiunto dall' art. 38, comma 4, lett. b), d.l. 78/10, convertito con modificazioni, dalla l. 122/10; art. 1 del CAD, lettera i-ter), inserita dall'art.1, comma 1, lett. c), d.lgs. 235/10; art. 1, lett. f), d.P.R. 68/05

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 3949/2022, depositata il 16/09/2022 – Pres. Picone, Rel. Lepore.

Riscossione – Riscossione e misure cautelari – Prescrizione dei crediti tributari - Estinzione del diritto di credito - Cartelle di pagamento - Atto interruttivo del decorso della prescrizione - Mancante – Estratto di ruolo – Impugnabilità – Sussiste – Carenza atti interruttivi - Prescrizione delle relative pretese impositive – Inevitabile.

La prescrizione è una modalità di estinzione di un diritto che si concretizza quando il titolare non lo esercita per un tempo stabilito dalla norma (art. 2934 c.c.). Negli indirizzi giurisprudenziali della Corte di Cassazione si precisa che il fatto deducibile con l'opposizione all'esecuzione deve dedursi come rilevante non perché è mancata, o inesistente, o nulla, la notificazione della cartella o dell'intimazione, ma in modo indifferente rispetto a tali circostanze. In tema di prescrizione del debito d'imposta, e con riguardo a cartelle di pagamento per imposte dirette e IVA, nel caso di specie, deve osservarsi che successivamente alla notifica delle cartelle non è intervenuto alcun atto interruttivo del decorso della prescrizione. Con riferimento a ciò, la Corte di Cassazione (Cass., SS.UU., Ord., n. 16986/2022), a Sezioni Unite, risolvendo un contrasto interpretativo, ha affermato il principio che è impugnabile l'estratto di ruolo, sebbene riguardante cartelle di pagamento regolarmente notificate al contribuente, e ciò allo scopo di veder dichiarata la prescrizione delle relative pretese impositive in carenza di suoi atti interruttivi. Il contribuente rilevava che la prescrizione si sarebbe verificata per il decorso del tempo dopo una valida notifica o, comunque, per il decorso del tempo a prescindere dalla mancanza della notifica o dalla sua inesistenza o nullità. Il tema demandato all'esame del giudice, in conclusione, verte sulla definitività o non delle cartelle di pagamento, anche contestualmente prospettando la prescrizione del debito nell'ipotesi di ritenuta validità delle notifiche delle cartelle. (Conf. Cass., SS. UU., Ord. n. 16986/2022). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. 57; artt. 2934 e 2946 c.c.; co. 2, art. 625 c.p.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass., SS.UU., Ord. n. 7822/2020; Cass., SS.UU., Ord. n. 16986/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4104/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Picone – Rel. Ufilugelli.

Riscossione – Competenza per territorio – Correlazione con il domicilio fiscale del contribuente – Sussiste.

L'avvenuta successione tra Equitalia SPA e l'Agenzia delle Entrate – Riscossione non determina un'interpretazione del quadro normativo che obliteri le esigenze di speditezza ed efficienza dell'attività amministrativa in tema di competenza territoriale a emettere la cartella esattoriale, dovendosi perciò valorizzare, secondo costante giurisprudenza di legittimità, la correlazione tra l'ambito territoriale di operatività del concessionario e il domicilio fiscale del contribuente. (Conf. Cass. Ord. 20458/2019, Cass. 8049/2017). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, artt. 12, 24, 46.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass ord 20458/2019, Cass 8049/2017.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4691/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Flamini.

Riscossione – Intimazione di pagamento relativa a più cartelle – Annullamento parziale – Illegittimità totale dell'atto – Non sussiste.

Nel giudizio avverso l'intimazione di pagamento relativa a più cartelle, l'annullamento parziale della pretesa tributaria non comporta l'illegittimità dell'intera intimazione di pagamento in ragione dell'unitarietà dell'atto. (R.C.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 39660/2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4711/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Est. Brigante.

Riscossione – Estratto di ruolo – Impugnabilità – Interesse alla tutela immediata - Riscossione a mezzo ruolo – Si applica ai processi pendenti.

In tema di riscossione a mezzo ruolo, l'art. 3-bis del d.l. 21 ottobre 2021, n. 146, inserito in sede di conversione dalla l. 17 dicembre 2021, n. 215, col quale, novellando l'art. 12 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, è stato inserito il comma 4-bis, si applica ai processi pendenti, poiché specifica, concretizzandolo, l'interesse alla tutela immediata a fronte del ruolo e della cartella non notificata o invalidamente notificata. Pertanto, l'estratto di ruolo non è impugnabile, e il ruolo e la cartella di pagamento che si assume invalidamente notificata sono suscettibili di diretta impugnazione nei soli casi previsti dal citato art. 3-bis. L'interesse, così come conformato dal legislatore, deve essere dimostrato, e la dimostrazione può essere data anche nei giudizi pendenti (conf. Cass. SS.UU. 26283/2022). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 3-bis, d.l. n. 146/2021, art. 12, d.P.R. 602/1973.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 26283/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 4714/2022, depositata il 27/10/2022 – Pres. Sbrizzi, Rel. Serranò.

Riscossione – Cartella – Controllo ex art. 36-bis – Risultati test di operatività – Società di comodo – Non ammissibile. (1° massima).

In sede di riscossione di sanzioni e interessi derivanti dal tardivo pagamento della comunicazione d'irregolarità contenente gli esiti della liquidazione automatizzata ex art. 36-bis, d.P.R. 600/1973, rivolta a una società di comodo, l'Amministrazione finanziaria non può emettere la cartella ai sensi del citato art. 36-bis, ammissibile solo se fondata su un controllo meramente cartolare, per l'importo indicato dal contribuente quale risultato del test di operatività, atteso che i parametri di cui all'art. 30 della l. n. 724 del 1994 (nel testo risultante dalle modifiche apportategli dall'art. 35 del d.l. n. 223 del 2006, conv., con modif., dalla l. n. 248 del 2006) non rappresentano il reddito

effettivamente percepito, ma dati presuntivi, il cui mancato raggiungimento costituisce, salva la prova contraria, un elemento sintomatico della natura non operativa della società (conf. Cass. 41840/21). (S.S.M.).

Riferimenti normativi: art. 36-bis, d.P.R. 600/1973; art. 30, d.l. 724/1994.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 41840/21.

Riscossione - Acquiescenza – Pagamento spontaneo – Successiva impugnazione – Non preclude. (2° massima).

Il pagamento spontaneo da parte del contribuente di quanto richiesto con l'avviso bonario emesso a seguito del controllo automatizzato, non preclude l'esercizio del diritto di difesa al contribuente che ritenga non dovuta la pretesa impositiva considerato che lo stesso può decidere di adempiere, salvo poi impugnare la pretesa, al fine di evitare il sorgere di ulteriori problematiche relative ad incassi di crediti verso la P.A. che potrebbero essere esposti a rischio pignoramento. (S.S.M.).

Corte di Giustizia Tributaria di II grado per il Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 4845/2022, depositata il 03/11/2022 – Pres. Ferranti, Rel. Colaiuda.

Riscossione – Cartella di pagamento – Avviso di liquidazione – Motivazione – Contenuto.

Laddove la cartella di pagamento faccia seguito ad un precedente atto notificato al contribuente, nella specie avviso di liquidazione dell'imposta di registro, ben può la stessa essere motivata attraverso il semplice riferimento all'atto prodromico, non essendo neppure indispensabile l'indicazione degli estremi identificativi o della data di notifica di tale atto, per converso essendo sufficiente l'indicazione di circostanze univoche ai fini della individuazione dello stesso (A.T.).

Riferimenti normativi: l. 212/00, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8403/2017.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5148/2022 depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione - Notifica intimazione di pagamento - Prescrizione - Effetto interruttivo. (1° massima).

In tema di riscossione di tributi, l'intimazione di pagamento costituisce atto idoneo ad interrompere il decorso della prescrizione delle pretese impositive. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 50, comma 2.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11760/2019.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III- Sentenza n. 5155/2022 depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore.

Riscossione – Tributi erariali – Prescrizione ordinaria decennale - Prescrizione breve - Applicabilità - Esclusione - Configurabilità - Fondamento. (1° massima).

Per i tributi erariali accertati con atto emesso dall'Amministrazione finanziaria, divenuto definitivo in quanto non impugnato, non è applicabile la prescrizione breve di anni cinque prevista per le prestazioni periodiche, ma l'ordinario termine di prescrizione decennale, di cui all'art. 2946 c.c. (R.M.).

Riferimenti normativi: art. 2946 c.c.; art. 2953 c.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8297/2020; Cass. 10549/2019.

Riscossione – Cartella di pagamento - Interessi - Obbligo di motivazione - Sussistenza - Limiti e

condizioni. (2° massima).

La cartella di pagamento, allorché segua l'adozione di un atto fiscale che abbia già determinato il quantum del debito di imposta e gli interessi relativi al tributo, è congruamente motivata - con riguardo al calcolo degli interessi nel frattempo maturati - attraverso il semplice richiamo dell'atto precedente e la quantificazione dell'importo per gli ulteriori accessori, indicazione che soddisfa l'obbligo di motivazione prescritto dall'art. 7, l. 212/2000. (R.M.).

Riferimenti normativi: l. 212/2000, art. 7

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2281/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 5163/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. e Rel. De Santi.

Riscossione – Cartella di pagamento – Rateizzazione del debito – Intervenuta prescrizione.

L'estratto di ruolo, in quanto atto meramente interno all'Amministrazione Finanziaria, non può essere oggetto di autonoma impugnazione dinnanzi al giudice tributario in assenza di un interesse concreto ed attuale ex art. 100 c.p.p. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.r n. 602/1973, art. 12, comma 4-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26283/2022

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 5165/2022, depositata il 16/11/2022 – Pres. Block, Rel. Lepore

Riscossione – Cartelle di pagamento – Invalida notifica - Impugnabilità – Esclusione.

È esclusa l'impugnabilità dell'estratto di ruolo, ex comma 4 bis dell'art. 12, d.P.R. 602/73; per converso, il ruolo e la cartella di pagamento invalidamente notificati sono impugnabili solo qualora il contribuente dimostri che dalla iscrizione a ruolo possa derivargli un pregiudizio per la partecipazione ad una procedura di appalto di cui all'art. 80, comma 4, del Codice dei contratti pubblici. (R.M.).

Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73, art. 12, comma 4-bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26283/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVIII - Sentenza n. 6155/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. e Rel. Coletta.

Riscossione – Cartella di pagamento - Notificazione – Violazione art. 25 D.P.R. n. 602/1973 – Nullità della notifica via PEC – Nullità della notifica per mancata indicazione del tasso di interesse e della sottoscrizione del Ruolo – Prescrizione ordinaria decennale, art. 2946 c.c. – Crediti erariali – Pagamenti periodici – Termine prescrizione decennale - Sussiste.

Il credito erariale per la riscossione dell'imposta, definitivamente accertato, è vincolato all'ordinario termine di prescrizione decennale, di cui all'art. 2946 c.c., e non al termine breve di prescrizione, a norma dell'art. 2948, co. 1, n. 4, c.c. (con riferimento all'espressione "per tutto ciò che deve pagarsi periodicamente ad anno o in termini più brevi"). In tema di cartella di pagamento relativa al periodo di imposta per mancato pagamento dell'IVA, il Collegio giudicante osserva che, per la fattispecie in oggetto, non possa discutersi di applicazione dell'art. 25 del D.P.R. n. 602/1973. I crediti di imposta sono soggetti al termine di prescrizione ordinaria decennale di cui all'art. 2946 c.c.. La Corte di Giustizia Tributaria di II grado sostiene la legittimità dell'operato dell'Ufficio, confermando che, nell'ipotesi dei crediti erariali definitivamente accertati, il termine di prescrizione è quello decennale. I Giudici di secondo grado affermano, inoltre, che il termine di prescrizione è decennale, in quanto la prestazione tributaria non può considerarsi una prestazione periodica. L'obbligazione tributaria è una prestazione con cadenza annuale, ma essa

ha carattere autonomo, stante l'autonomia dei singoli periodi di imposta e delle relative obbligazioni, e non può ritenersi una prestazione periodica, poiché il debito, anno per anno, deriva da una nuova ed autonoma valutazione in relazione alla fondatezza dei presupposti impositivi. (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, artt. 17 e 25, artt. 2946 e 2948, co. 1, n. 4, c.c..

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10549/2019; 24040/2019; 12740/2020; 13683/2020; 27178/2020; 18222/2022.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 6157/2022, depositata il 21/12/2022 – Pres. Lepore, Rel. Flamini.

Riscossione - Misure cautelari – Preavviso di iscrizione ipotecaria – Cartelle di pagamento – Notificazione tramite operatore privato - Legittimità della notificazione – Conseguenze – Difetto di giurisdizione del giudice tributario – Sussiste – Carichi non attinenti a crediti di natura tributaria.

Con riguardo alle cartelle di pagamento deve essere dichiarato il difetto di giurisdizione del giudice tributario per carichi non attinenti a crediti di natura tributaria. Il Collegio giudicante sostiene che non possa dirsi nulla la notificazione del preavviso di iscrizione ipotecaria tramite operatore privato. La Corte di Cassazione (Cass., Sez. Un., Sent. n. 8416/2019; Cass., n. 15361/2020), più volte, ha chiarito la legittimità delle notificazioni degli atti amministrativi effettuate con raccomandata dalle agenzie private. Quanto si è precisato deve essere raccordato alle disposizioni normative previste con riferimento a partire dal 30 aprile 2011, dal momento che il D.Lgs. n. 58/2011 ha riservato a Poste Italiane soltanto la notifica degli atti giudiziari e delle violazioni del codice della strada. A tal riguardo, si è osservato che “la notificazione eseguita per il tramite dell’operatore postale privato in possesso di titolo abilitativo minore, costituito dalla “licenza individuale” di cui all’art. 5, co. 1, D.Lgs. n. 261/1999, nel periodo intercorrente tra la parziale liberalizzazione attuata con il D.Lgs. n. 58/11 e quella portata dalla L. 124/17, è fidefacente quando abbia ad oggetto atti amministrativi e tributari” (Cass., Sez. 5, 12 novembre 2020, n. 25521). In giurisprudenza si è affermato, inoltre, che non potrebbe assumere rilievo l’eventuale illeggibilità della firma apposta per ricezione nell’avviso di ricevimento (Cass., Sez. 6, 16 gennaio 2015, n. 705). Con riferimento alla pretesa tributaria espressa nell’atto notificato, i Giudici di secondo grado confermano la correttezza della considerazione con cui si conclude che, per essa, non vi sia alcuna prescrizione dei crediti riportati nelle cartelle di pagamento. I crediti d’imposta erariale sono sottoposti al termine decennale e non quinquennale (tra le altre, cfr. Cass., Sez. 6, 29 aprile 2020, n. 8297). La Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado accoglieva l’appello sostenendo la legittimità del preavviso di iscrizione ipotecaria oggetto del presente giudizio.

(Conf. Cass. n. 705/2015; 8416/2019; 8297/2020; 15361/2020; 25521/2020). (M.GA.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 58/2011; d.lgs. n. 261/1999, art. 5, co. 1; l. 124/17.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 705/2015; 8416/2019; 8297/2020; 15361/2020; 25521/2020.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6340/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Lunerti.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – A mezzo PEC – A mezzo posta raccomandata – Possibilità – Limiti.

In tema di riscossione, la notifica della cartella può essere eseguita, con modalità di cui al D.P.R. 11.02.2005, n. 68, a mezzo posta elettronica certificata, all'indirizzo del destinatario risultante dall'indice nazionale degli indirizzi di posta elettronica certificata (INI-PEC), ovvero, per i soggetti

che ne facciano richiesta, diversi da quelli obbligati ad avere un indirizzo di posta elettronica certificata da inserire nell'INI-PEC, all'indirizzo dichiarato all'atto della richiesta. In tali casi, si applicano le disposizioni dell'art. 60 del d.P.R. 29.09.1973, n. 600. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 68/2005; d.P.R. 600/1973, art. 60.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XII - Sentenza n. 6353/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. e Rel. Sbrizzi.

Riscossione – A mezzo ruolo – Art. 3 bis d.l. 146/2021 – Processi pendenti – Applicabilità – Sussistenza.

In tema di riscossione a mezzo ruolo, l'art. 3 bis del d.l. 21 ottobre 2021, n. 146, inserito in sede di conversione dalla l. 17 dicembre 2021, n. 215, con il quale, novellando l'art. 12 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, è stato inserito il comma 4 bis, si applica ai processi pendenti, poiché specifica, concretizzandolo, l'interesse alla tutela immediata a fronte del ruolo e della cartella non notificata o invalidamente notificata. (D.R.).

Riferimenti normativi: d.l. 146/2021, art. 3 bis; l. 215/2021, n. 215; d.P.R. 602/1973, art. 12.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 26283/22.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6361/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Avizzano.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notifica - Termine di prescrizione – Interruzione – Impossibilità di collegare univocamente la cartella impugnata a quella asseritamente notificata – Prescrizione esclusa – Sussistenza.

In tema di riscossione non può considerarsi validamente interrotto il termine di prescrizione se non può validamente e univocamente collegare le cartelle impugnature agli atti asseritamente notificati dall'Ufficio. (D.R.).

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9439/10; 11269/04; 2419/06.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XV - Sentenza n. 6378/2022, depositata il 28/12/2022 – Pres. Fraioli, Rel. Buccaro.

Riscossione – Cartella di pagamento – Notificazione – Irreperibilità – Ricerche – Contenuto.

La notificazione della cartella di pagamento deve essere effettuata secondo la disciplina dell'art. 60, comma 1, lett. e), quando il messo notificatore non reperisca il contribuente perché risulta trasferito in luogo sconosciuto, accertamento questo, cui il messo deve pervenire solo dopo aver effettuato, dandone evidenza analitica e non generica nella relazione di notifica, ricerche nel Comune dove è situato il domicilio fiscale del contribuente, per verificare che il suddetto trasferimento non si sia risolto in un mero mutamento di indirizzo nell'ambito dello stesso Comune. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 60.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 2877/2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. IX - Sentenza n. 6501/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Lo Surdo, Rel. Colaiuda.

Riscossione - Cartella Di Pagamento – Interessi – Obbligo Di Motivazione – Non Sussiste.

In tema di riscossione delle imposte sui redditi, la cartella di pagamento relativa agli interessi maturati su un debito tributario deve essere motivata, non rilevando che il debito sia stato riconosciuto con una sentenza passata in giudicato, dal momento che il contribuente dev'essere messo in grado di verificare la correttezza del calcolo operato dall'Agente della Riscossione. (Conf. Cass. 8651/2009; Cass. 4516/2012; Cass. Ord. 15554/2017). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: l. 241/1990, art. 3; l. 212/2000, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 8651/2009; Cass. 4516/2012; Cass. Ord. 15554/2017.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6510/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione - Cartella di pagamento – Mancata Sottoscrizione Autografa - Invalidita' – Non Sussiste. (1° massima).

La sottoscrizione della cartella di pagamento da parte del funzionario competente non comporta l'invalidità dell'atto quando non è in dubbio la riferibilità di questo all'autorità da cui promana, giacché l'autografia della sottoscrizione è elemento essenziale dell'atto amministrativo nei soli casi in cui sia prevista dalla legge, mentre la cartella va predisposta secondo il modello approvato con decreto del Ministero competente, che non prevede la sottoscrizione ma solo la sua intestazione. L'agente della riscossione può dunque validamente procedere alla notifica della cartella di pagamento in forma digitale a mezzo di posta elettronica certificata ai sensi dell'art. 26, co. 20, del d.P.R. n. 602/1973, senza che sia necessaria la sottoscrizione con firma digitale del funzionario preposto (Conf. Cass. SSUU 7665/2016; Cass. 11383/2016; Cass. 9872/2016; Cass. 24018/2016). (Lu.Gi.).

Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, artt. 25, 26. art. 149 bis c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SSUU 7665/2016; Cass. 11383/2016; Cass. 9872/2016; Cass. 24018/2016.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6511/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione - Cartella esattoriale – Impugnazione per vizi di notifica - Facolta' del contribuente di agire contro l'ente o contro il concessionario della riscossione- Litisconsorzio necessario - Non configurabile - Riscossione- Cartella esattoriale - Impugnazione- Vizi non attinenti alla regolarita' o validita' degli atti esecutivi- Chiamata in causa ente creditore- Necessita'.

Il contribuente che impugni un atto della riscossione per dedurne la nullità per omessa notificazione dell'atto impositivo prodromico ha la facoltà di agire indifferentemente nei confronti dell'ente impositore o dell'agente della riscossione, essendo rimessa a quest'ultimo la facoltà di chiamare in giudizio l'ente impositore. Nondimeno il concessionario, nelle liti promosse contro di lui che non riguardano esclusivamente la regolarità o la validità degli atti esecutivi, deve chiamare in causa l'ente creditore interessato poichè altrimenti risponde delle conseguenze anche negative della lite. (Conf. Cass. 11519/2018; ord., 480/2020, 16685/2019, 29798/2019; Comm. trib. reg. Piemonte Torino sez. I 27 giugno 2022; Corte di giustizia tributaria di secondo grado Friuli-V. Giulia Trieste Sez. I, 16 novembre 2022; Comm. trib. regionale Toscana Firenze Sez. VI, 30 giugno 2020; Comm. trib. regionale Lazio Roma Sez. VIII Sent., 23 marzo 2021). (C. Lo.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 112/1999, art. 39.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11519/2018; ord., 480/2020, 16685/2019, 29798/2019; Comm. trib. reg. Piemonte Torino sez. I 27 giugno 2022; Corte di giustizia tributaria di secondo grado Friuli-V. Giulia Trieste Sez. I, 16 novembre 2022; Comm. trib. regionale Toscana Firenze Sez. VI, 30 giugno 2020; Comm. trib. regionale Lazio Roma Sez. VIII Sent., 23 marzo 2021.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6512/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio. Riscossione – Contestazioni in merito alla notifica della cartella esattoriale – Possibilita' di ulteriori motivi di contestazione – Esclusione. (1° massima).

In tema di esecuzione esattoriale, qualora la parte destinataria di una cartella adduca

esclusivamente vizi relativi alla notificazione- che tuttavia l'Agente della riscossione prova di avere eseguito regolarmente secondo le forme ordinarie o con messo notificatore ovvero mediante raccomandata con avviso di ricevimento- resta preclusa la deduzione di vizi concernenti la cartella di pagamento che non siano stati fatti valere opponendosi tempestivamente a quest'ultima (Conf. Cass. 10326/2014, ord. n. 21533/2017; Comm. trib. prov. Campania Napoli Sez. XXXIV sent., 13 dicembre 2018). (C. Lo).

Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, artt. 23 e 25.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 10326/2014, ord. n. 21533/2017,; Comm. trib. prov. Campania Napoli Sez. XXXIV sent., 13 dicembre 2018.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XVII - Sentenza n. 6516/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Pannullo, Rel. Mercurio.

Riscossione - Fallimento – Soddifazione crediti agente della riscossione – Condizioni. (1° massima).

In forza del principio di cristallizzazione della posizione debitoria del fallito operata dalla dichiarazione di fallimento, i crediti dell'agente della riscossione a titolo di compensi e spese di notifica della cartella possono trovare soddifazione concorsuale soltanto se la notifica della cartella sia avvenuta prima della dichiarazione di fallimento poichè nel caso in cui sia successiva i crediti a titolo di aggio e rimborso delle spese di notifica non possono trovare soddifazione nel fallimento in quanto non sono considerati concorsuali.

SUCCESSIONI E DONAZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVII – Sentenza n. 320/2022, depositata il 25/01/2022 – Pres. Musilli Rel. Pieroni.

Successioni e donazioni – Denuncia di successione – Dichiarazione integrativa – Immobili assenti nella prima denuncia – Onere probatorio per il contribuente – Individuazione.

Se i fabbricati oggetto della dichiarazione integrativa di successione non erano presenti nella denuncia originaria se ne deduce che essi non erano originariamente intestati alla dichiarante; sicché in ragione della non riconducibilità degli stessi alla originaria denuncia di successione, essi devono ritenersi "nuovi" e dunque da assoggettare ad imposta. In ragione dell'onere probatorio governato dall'art. 2697 ex., è la contribuente che deve fornire elementi sufficienti a dimostrare che detti immobili fossero già esistenti alla data della prima dichiarazione. (S.A.).

Riferimenti normativi: c.c. art. 2697.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III – Sentenza n. 5094/2022, depositata il 15/11/2022 – Pres. Caso, Rel. Giorgi.

Successione e donazioni - Liquidazione - Conferimenti in trust tra familiari - Aliquota agevolata - Sussiste – Tempo applicabilità – Attribuzione beni al beneficiario- Consegue.

In tema di trust tra familiari, l'imposta sulle successioni e donazioni è dovuta non al momento della costituzione dell'atto istitutivo o di dotazione patrimoniale, fiscalmente neutri in quanto meramente attuativi degli scopi di segregazione e di apposizione del vincolo, bensì in seguito all'eventuale trasferimento finale del bene al beneficiario in quanto solo quest'ultimo costituisce un effettivo indice di ricchezza ai sensi dell'art. 53 Cost.: la Suprema Corte ha affermato il principio di diritto della non applicabilità delle imposte di donazione/successione in misura proporzionale sia all'atto di istituzione che a quello di dotazione del trust, rinviando l'imposizione al momento dell'attribuzione dei beni ai beneficiari. Il Giudice di secondo grado in sede di riassunzione ha deciso in conformità : nel caso di operazioni di conferimento al trust da parte dei figli non va applicata la tassazione ad aliquota piena in luogo di quella agevolata dal momento che i conferimenti non avvengono in favore del trust, soggetto privo di capacità giuridica, ma dei figli quali beneficiari.

Riferimenti normativi: : art. 2, commi 47, 49, lett. a bis) e c), del d.l. 3 ottobre 2006, n.262, convertito in legge, con modificazioni, dall'art.1, comma 1, l. 24 novembre 2006, n. 286, rilevante ai sensi dell'art. 360, comma 1, n.3) c.p.c.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sentenza n. 30105/21.

VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. V - Sentenza n. 1442/2022, depositata il 25/03/2022 – Pres. Reali, Rel. Barba.

Violazioni tributarie e sanzioni – Disapplicazione delle sanzioni - Obiettive condizioni di incertezza – Caratteristica intrinseca del dato normativo – Non sussiste.

La non applicabilità delle sanzioni è giustificata qualora sussistano obiettive condizioni di incertezza sulla portata e sull'ambito di applicazione delle disposizioni alle quali si riferisce. L'obiettiva incertezza deve collegarsi non già ad uno stato soggettivo e temporaneo del contribuente, quanto a una caratteristica intrinseca ed obiettiva del dato normativo. Detta circostanza deve ritenersi sussistente nell'ipotesi in cui la disciplina normativa, della cui applicazione si tratti, si articoli in una pluralità di prescrizioni, il cui coordinamento appaia concettualmente difficoltoso per l'equivocità del loro contenuto. L'onere di allegare la ricorrenza di tali elementi di confusione grava sul contribuente. (L.B.).

Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 8; d. lgs. 472/97, art. 6; l. 212/2000, art. 7.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. IV - Sentenza n. 1496/2022, depositata il 29/03/2022 – Pres. Greco, Rel. Dongiovanni.

Violazioni tributarie e sanzioni – Cumulo giuridico – Omesso versamento – Tardivo versamento.

L'istituto del cumulo giuridico non si applica alle sanzioni concernenti l'omesso o il ritardato versamento di un tributo, dal momento che le violazioni tributarie che si esauriscono nel tardivo od omesso versamento dell'imposta risultante dalla dichiarazione fiscale, non sono soggette alla continuazione disciplinata dall'art. 12, comma 2, del d.lgs. n. 471 del 1997, in quanto quest'ultimo istituto concerne le violazioni potenzialmente incidenti sulla determinazione dell'imponibile o sulla liquidazione del tributo, mentre il tardivo o omesso versamento rappresentano una violazione che attiene all'imposta già liquidata, per la quale l'art. 13 del d.lgs. n. 471 del 1997 dispone un trattamento sanzionatorio proporzionale ed autonomo per ciascun mancato pagamento. (A.D.A.).

Riferimenti normativi: artt. 12, comma 2, e 13 del d.lgs. n. 472 del 1997.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 27068/2017 e Cass. n. 1540/2017.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XVI - Sentenza n. 1789/2022, depositata il 19/04/2022 – Pres. Lentini, Rel. Caputi.

Violazioni tributarie e Sanzioni - Sanzioni non penali – Mancata emissione scontrini fiscali – definizione agevolata da parte del contribuente – permane l'applicabilità della sanzione accessoria della chiusura temporanea della attività.

In tema di sanzioni amministrative per la violazione di norme tributarie, l'art. 12, co. 2, d.lgs. 471/1997, il quale prevede la sospensione della licenza o dell'autorizzazione all'esercizio dell'attività nel caso in cui siano accertate nel corso di un quinquennio tre distinte violazioni dell'obbligo di emettere la ricevuta o lo scontrino fiscale, ha carattere speciale rispetto alla norma generale contenuta nell'art. 16, co. 3, d.lgs. 472/1997, con la conseguenza che l'irrogazione di detta sanzione non è impedita dalla definizione agevolata prevista da quest'ultima disposizione. (Conf. Cass. 21760/2021, 23870/2020, 26322/20, 5185/2020, 22491/2013, 2439/2007. (L.P.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 471/1997, art. 12, co. 2; d.lgs. n. 472/1997, art. 16, co. 3

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21760/2021, 23870/2020, 26322/20, 5185/2020, 22491/2013, 2439/2007.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI - Sentenza n. 2280/2022, depositata il 24/05/2022 – Pres. Taddei, Rel. Ciaramella.

Violazioni tributarie e sanzioni – Cumulo giuridico – Omesso o ritardato versamento di imposte dovute – Applicabilità della continuazione – Esclusione.

L'istituto della continuazione disciplinato dall'art. 12, co. 2, del d.lgs. n. 472/1997, riguarda le violazioni potenzialmente incidenti sulla determinazione dell'imponibile o sulla liquidazione del tributo, di talché non è applicabile alle ipotesi di violazioni tributarie che si esauriscono nel tardivo od omesso versamento dell'imposta risultante dalla dichiarazione fiscale, per le quali l'art. 13 del d.lgs. n. 471/1997 dispone un trattamento sanzionatorio proporzionale ed autonomo per ciascun mancato pagamento. (A.T.).

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/97, art. 12.

Riferimenti giurisprudenziali: 8148/19.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. III - Sentenza n. 4124/2022, depositata il 27/09/2022 – Pres. Terrinoni, Rel. Ruggiero.

Violazioni tributarie e sanzioni – Tardivo od omesso versamento – Continuazione – Inapplicabilità.

L'istituto giuridico della continuazione di cui all'art. 12, comma 2 del d.lgs. n. 472 del 1997 attiene ai soli casi di violazione relativa alla determinazione dell'imponibile o alla liquidazione del tributo e non anche alle violazioni afferenti il tardivo od omesso versamento dell'imposta risultante dalla dichiarazione fiscale. Per queste ultime, infatti, l'art. 13 del d.lgs. n. 471 del 1997 dispone un trattamento sanzionatorio proporzionale e autonomo per ciascun mancato pagamento. (Conf. Cass. 1540/2017; 8148/2019; Contra Cass. 21570/2016). (P.R.).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 472/97, art. 12, comma 2; d.lgs. n. 471/97, art. 13.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21570/2016, Cass. 1540/2017, Cass. 8148/2019; Cass. 21570/2016.

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4441/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Ufilugelli.

Violazioni tributarie e sanzioni – Tarsu – Soggetto contribuente – Denuncia iniziale – Compiuto adempimento – Variazioni successive – Omessa Denuncia - Violazione sanzionata – Stessa indole – Rileva – Differenti periodi imposta – Rileva – Ente impositore – Sanzione base – Aumento meta/triplo – Mancata applicazione – Rileva Cumulo giuridico – Mancata applicazione – Sussiste - Illegittimità pretesa sanzionatoria – Consegue.

E' illegittimo l'accertamento notificato ai fini TARSU dal Comune che, in caso di omessa denuncia del contribuente per variazioni rilevanti per l'applicazione del tributo, non tenga conto del cumulo giuridico nell'applicazione delle sanzioni riferite agli anni d'imposta interessati. Questo in quanto, trattandosi di violazioni della stessa indole riguardanti più periodi d'imposta, in base al cumulo giuridico deve essere applicata la sanzione base aumentata dalla metà al triplo.

Riferimenti normativi: d.lgs. 472/97, art. 12, comma 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13486/2019, Cass. 26434/2017.

Corte Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 4452/2022, depositata il 13/10/2022 – Pres. e Rel. Picone.

Violazioni tributarie e sanzioni – Soggetto trasgressore/sanzionato - Responsabile assistenza fiscale – CAAF ente categoria – Soggetto assistito - Dichiarazione fiscale presentata – Ente impositore - Attività controllo formale – Rileva – Detrazione spese mediche – Non spettanza –

Rileva – Visto dichiarazione fiscale – Non conformità – Rileva – Soggetto assistito – Domicilio fiscale - Competenza ente impositore – Non rileva – Soggetto trasgressore/sanzionato – Responsabile assistenza fiscale – Domicilio fiscale – Competenza ente impositore – Rileva – Atto irrogazione sanzioni – Differente ente impositore – Esclusione - Nullità ruolo formato – Consegue – Nullità cartella pagamento – Consegue.

In caso di visto non conforme apposto dal Responsabile Assistenza Fiscale appartenente ad un CAAF gestito da un ente di categoria la sanzione deve essere irrogata dall'ente impositore competente in base al suo domicilio fiscale. Questo in quanto l'atto sanzionatorio emesso dall'ente impositore competente in base al domicilio fiscale del soggetto assistito per la cui dichiarazione fiscale è stato apposto il visto non conforme è affetto da nullità insanabile, che travolge anche il successivo ruolo reso esecutivo e poi notificato con cartella di pagamento.

Riferimenti normativi: d.lgs. 241/97, art. 39, comma 2.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, sez. II - Sentenza n. 6489/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Violazioni tributarie e Sanzioni – Tributi locali – Omessa dichiarazione – Applicabilità cumulo giuridico – Sussiste.

In tema di TARI, la violazione di omessa denuncia deve essere sanzionata per tutte le annualità per cui si protrae in applicazione della disciplina del cumulo giuridico. Ciò, in quanto a ciascuno degli anni solari corrisponde un'autonoma obbligazione che rimane inadempita non solo per il versamento dell'imposta, ma anche per l'adempimento dichiarativo. (Conf. Cass. ord. 13486/19 e 26434/17) (P.R.).

Riferimento normativo: d. lgs 472/97, art. 12, comma 5.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ord. 13486/19 e 26434/17.

Corte di Giustizia Tributaria di II grado del Lazio, Sez. II - Sentenza n. 6500/2022, depositata il 30/12/2022 – Pres. Liotta, Rel. Frattarolo.

Violazioni tributarie e sanzioni - Imposta sul valore aggiunto-D.lgs. n. 471/1997, art. 6, comma 9 bis primo periodo- Ambito applicativo.(2°massima).

Si definiscono come meramente formali quelle violazioni che non influiscono sulla determinazione della base imponibile, dell'imposta e sul versamento del tributo, nè arrecano pregiudizio all'esercizio delle azioni di controllo. In assenza di elementi che consentano di escludere che l'omissione sia stata dovuta a negligenza, il comportamento di una società che tratti come fuori campo iva operazioni che non lo erano, omettendo, quindi, di esercitare il diritto di detrazione da esse scaturente integra una violazione di tipo formale sanzionabile ai sensi del primo e non del secondo periodo del comma 9 bis dell'art. 6 del d.lgs. n. 471/1997. (Conf. Cass. 16450/2021, 28938/2020; ord. 24561/2022). (C.Lo).

Riferimenti normativi: d.lgs. n. 471/1997, dell'art. 6 comma 9 bis.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16450/2021, 28938/2020; ord. 24561/2022.

VARIA

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. VI, Sentenza n. 1744/2022, depositata il 12/04/2022 - Pres. Taddei, Rel. Galeota.

Varia - Operazioni oggettivamente inesistenti - Robin Hood Tax - raddoppio dei termini di accertamento - recupero a tassazione dell'addizionale IRES e dell'IVA.

Per effetto della dichiarazione di illegittimità costituzionale delle disposizioni dell'art. 81, commi 16, 17 e 18, del d.l. 112/2008, risultano prive di rilevanza penale le condotte violative di tale normativa, apparendo incontrovertito che sia venuta meno la possibilità per l'Amministrazione Finanziaria di fruire del raddoppio dei termini di accertamento.

In tale ambito ed in presenza di operazioni ritenute oggettivamente inesistenti, il recupero, ai fini dell'addizionale IRES, della maggiore addizionale derivante dal disconoscimento dei costi, è da ritenersi illegittimo a far data dal giorno successivo alla dichiarazione di illegittimità costituzionale, ovvero il 12/02/2015, contrariamente al sempre legittimo recupero a tassazione, ai fini Iva, dell'imposta indebitamente detratta. (Conf. Cass. 9108/2012, 17619/2018). (G.S.).

Riferimenti normativi: Cost., articolo 3, articolo 53, d.P.R. 633/1972, articolo 21, articolo 54, d.P.R. 600/1973, art. 39, d.l. 112/2008, art. 81.

Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. 10/2015, Cass. Sent. 12802/2011, Sent. 428/2015, Sent. 26453/2018.

Commissione Tributaria Regionale per il Lazio, Sez. XI - Sentenza n. 2161/2022, depositata il 12/05/2022 – Pres. Sorrentino, Rel. Lepore.

Varia – Differenza tra compravendita e donazione indiretta. (seconda massima).

Per donazione indiretta si intende il negozio che realizza l'impoverimento della parte donante con contestuale arricchimento del beneficiario, senza tuttavia ricorrere allo schema tipico e formale della donazione (Cass. 13619/2017). Laddove i contribuenti si limitino ad evidenziare l'identità dei genitori senza provare la sussistenza dell'animus donandi non si integra la fattispecie della donazione indiretta (così Cass. 9379/2020). (Conf. Cass. 13619/2017; Cass. 9379/2020). (M.S.).

Riferimenti normativi d.P.R. 131/1986, art. 51, terzo comma.

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 13619/2017; Cass. 9379/2020.